

PRONUNCIAMIENTO N° 507-2024/OSCE-DGR

Entidad : Municipalidad Distrital de Huancabamba

Referencia : Licitación Pública N° 1-2024-MDH/CS-1, convocada para la “Adquisición de excavadora hidráulica y rodillo liso vibratorio en la División de Maquinaria y Equipo de la Municipalidad Distrital de Huancabamba - provincia de Oxapampa - departamento de Pasco”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 22 de julio¹ de 2024 y subsanado el 3² de septiembre de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de bases presentada por el participante **IPESA S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, en fecha 7³ de agosto de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 2, referida a la “**Disponibilidad de servicios y repuestos de los Ítems N° 1 y N° 2**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 5, referida a la “**Potencia del motor del Ítem N° 1**”.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u

¹ Mediante Expediente N° 2024-0097448.

² Mediante Expediente N° 2024-0117207.

³ Mediante Expediente N° 2024-0103677.

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

observación N° 7, referida a la **“Fuerza de excavación del brazo ISO del Ítem N° 1”**.

- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 8, referida a la **“Fuerza en la barra de tiro del Ítem N° 1”**.
- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 10, referida a la **“Marca del motor del Ítem N° 2”**.
- **Cuestionamiento N° 6** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 14, referida al **“Radio de giro del Ítem N° 2”**.
- **Cuestionamiento N° 7** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 15 y N° 16, referidas a las **“Mejoras a las Especificaciones Técnicas”**.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁵, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la “Disponibilidad de Servicios y Repuestos para los Ítems N° 1 y N° 2”

El participante **IPESA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 2, alegando que la respuesta de la Entidad modifica la descripción de la Disponibilidad de servicios y repuestos, toda vez que, según refiere, inicialmente se requería un almacén de repuestos, sustentando con licencia de funcionamiento o un contrato de al menos 4 años en la región de Pasco o Junín; no obstante, con ocasión del pliego se requiere un *“contrato firmado actualizado”*, lo cual es una exigencia costosa e innecesaria, que genera confusión y sólo beneficia al postor que lo solicitó en el pliego. En consecuencia, la pretensión del recurrente consiste en **que se deje sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 2.**

⁵ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Pronunciamiento

De la revisión del acápite 4.2.2 correspondiente a los ítems N° 1 y N° 2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“3.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS “ítem 01” (...) 3.2 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS “ítem 02” (...) 4.2.2 SOPORTE TÉCNICO.	
DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS	<i>Indicar lugar; deberá contar con almacén de repuestos, sustentando con licencia de funcionamiento o <u>contrato firmado actualizado (con una antigüedad 4 años como mínimo de permanencia en la región de Pasco o Junín)</u>, soporte técnico con personal de servicio de campo para atención en maquinaria pesada.</i>
(...)”. (El subrayado y resaltado es nuestro)	

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 2, se solicitó modificar la Disponibilidad de servicios y repuestos para el Ítem N° 1 y N° 2, considerando lo siguiente: “*contar con almacén de repuestos sustentado con licencia de funcionamiento del postor a presentarse, o contrato firmado actualizado con suministro de repuestos de la misma marca del equipo a ofertar*”; ante lo cual la Entidad acogió lo solicitado, precisando que existe pluralidad de marcas y de postores que cumplen las especificaciones técnicas formuladas en el expediente técnico.

En relación a la absolución de la consulta y/u observación N° 2, la Entidad modificó el acápite 4.2.2 correspondiente a los ítems N° 1 y N° 2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, según el siguiente detalle:

“4.2.2 SOPORTE TÉCNICO	
DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS	<i>Se solicitará contar con almacén de repuestos sustentado con licencia de funcionamiento del postor a presentarse, <u>o contrato firmado actualizado con suministro de repuestos de la misma marca del equipo a ofertar.</u></i>
(...)”. (El subrayado y resaltado es nuestro)	

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante INFORME TECNICO N° 003-2024-MDH/GM/CS/OCRV⁶, el área usuaria de la Entidad indicó lo siguiente:

⁶ Remitido mediante Expediente N° 2024-0117207 de fecha 3 de septiembre de 2024.

“Habiendo realizado las correcciones y adecuaciones correspondientes, se propone la siguiente redacción:

ITEM N° 1 e ITEM N° 2

DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS	Indicar lugar; <u>deberá contar con almacén de repuestos, sustentando con licencia de funcionamiento o contrato firmado actualizado (con una antigüedad de 4 años como mínimo de permanencia en la región de Pasco o Junín).</u> soporte técnico con personal de servicio de campo para atención en maquinaria pesada.
--	---

Del cuestionamiento de DISPONIBILIDAD DE SERVICIO Y REPUESTOS, debemos indicar que este requerimiento nos da una garantía de post venta, el cual avala a la empresa deben ser concesionario autorizado para la venta de repuestos para realizar mantenimientos correctivos y mantenimientos preventivos, el cual se acreditará con la presentación de Licencia de funcionamiento o contrato firmado actualizado donde indica la dirección de Taller y almacenes autorizados en la Región Pasco o Junín.

*Habiendo revisado la revalidación de estudio de mercado. **El área usuaria ha considerado hacer las correcciones pertinentes. En ese sentido se dejará sin efecto la consulta y/o observación N° 2 del pliego.**” (El subrayado y resaltado es agregado)*

Al respecto, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que, en el caso de bienes, las especificaciones técnicas que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

Asimismo, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

De otro lado, cabe señalar que, el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que ésta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, se dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, dispuso **rectificar** la posición adoptada en el pliego absolutorio, precisando, entre otros aspectos que, en relación a la disponibilidad de servicios y repuestos, se deberá contar con almacén de repuestos,

sustentando con licencia de funcionamiento o contrato firmado actualizado (con una antigüedad de 4 años como mínimo de permanencia en la región de Pasco o Junín).

De lo expuesto en los párrafos que preceden, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, mediante su informe técnico ha admitido lo solicitado por el recurrente al dejar sin efecto la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis; por lo que dispuso mantener la descripción de la disponibilidad de servicios y repuestos para los ítems N° 1 y N° 2, conforme a lo establecido en las Bases de la convocatoria.

Sin perjuicio de ello, cabe tener presente que, la Entidad requiere de forma obligatoria que el almacén de repuestos posea una antigüedad mínima de permanencia; sin embargo, ello no resultaría razonable, considerando que la antigüedad es un extremo propio del factor de evaluación “Disponibilidad de servicios y repuestos” y éste último posee una naturaleza facultativa. Por lo que, corresponderá suprimir dicho extremo.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente, se encuentra orientada a que se deje sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 2, y en la medida que la Entidad mediante su informe técnico, recién se rectificó de lo absuelto, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que con ocasión a la integración definitiva de las Bases se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se dejará sin efecto** la absolución a la consulta y/u observación N° 2 del pliego.
- **Se adecuará** el contenido del acápite 4.2.2 correspondiente a los Ítems N° 1 y N° 2 del Capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

4.2.2 SOPORTE TÉCNICO

DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS	<i>Indicar lugar, deberá contar con almacén de repuestos, sustentando con licencia de funcionamiento o contrato firmado actualizado (con una antigüedad de 4 años como mínimo de permanencia en la región de Pasco o Junín), soporte técnico con personal de servicio de campo para atención en maquinaria pesada. Se solicitará contar con almacén de repuestos sustentado con licencia de funcionamiento del postor a presentarse, o contrato firmado actualizado con suministro de repuestos de la misma marca del equipo a ofertar.</i>
--	---

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reduzca el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la “Potencia del motor del Ítem N° 1”

El participante **IPESA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 5, indicando que la respuesta de la Entidad limita su participación, debido a que la propuesta técnica que presentó en la indagación de mercado, oferta un equipo con una potencia neta de 159 HP, por lo que el presente procedimiento de selección carece de pluralidad de marcas que cumplen con la totalidad de especificaciones técnicas requeridas para la excavadora hidráulica. En consecuencia, la pretensión del recurrente consiste en **que se deje sin efecto la consulta y/u observación N° 5 y se modifique la potencia neta del motor del Ítem N° 1 a “mínimo 159 HP”.**

Pronunciamiento

De la revisión del acápite 4.1.1 del numeral 3.1 correspondiente al ítem N° 1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…) 4.1.1 CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS “(…)”	
<i>MOTOR</i>	
<i>POTENCIA</i>	<u>Potencia Neta mínimo de 165HP</u> (Según norma ISO 9249). Indicar RPM
“(…)”. (El subrayado y resaltado es agregado).	

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 5, se solicitó modificar la potencia neta del motor del Ítem N° 1 de “mínimo de 165 HP” a “mínimo de 155

HP”, argumentando que el modelo de excavadora hidráulica que oferta el participante tiene una potencia neta de 159 HP y que la diferencia mínima de “6 HP” no afecta la productividad, ni funcionalidad del equipo.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, precisando que la potencia neta de 165 Hp (según norma ISO 9249) resulta necesaria para el adecuado funcionamiento del motor en condiciones de trabajo severas, por lo que pretender disminuir el requerimiento mínimo perjudicaría a la Entidad, además de indicar que dicho requisito no limita la participación de potenciales postores.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante INFORME TECNICO N° 003-2024-MDH/GM/CS/OCR7, el área usuaria de la Entidad indicó lo siguiente:

“De acuerdo con la revalidación de indagación de mercado, realizado por el órgano encargado de las contrataciones en el cual evidencia la pluralidad de postores que cumplen dicho requerimiento. Por lo cual, la consulta y/u observación N° 5 no afectaría la pluralidad de postores (...)”.

Del cuestionamiento de la POTENCIA NETA mínimo de 165 HP según norma ISO 9249, la potencia neta es la capacidad del motor para generar fuerza de manera eficiente y consistente siendo así un factor clave para un buen rendimiento del equipo, además, va tener dicha potencia para que el equipo trabaje normalmente en condiciones severas de trabajo cuando realiza trabajos de excavación de grandes zanjas, acarreo de material, encauzamiento, defensiva ribereña, enorado, descolmatación de ríos y otros trabajos.

(...) se determinó lo siguiente donde existe PLURALIDAD DE MARCAS:

Equipo	Marca	Modelo	Potencia Neta según ISO 9249
Excavadora Hidráulica	Caterpillar	326	212 HP
Excavadora Hidráulica	Volvo	EC250DL	178.36 HP

(El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien en atención del aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, precisó que el requerimiento de una potencia neta mínima de 165 HP, según la norma ISO 9249, resulta importante para que el equipo opere correctamente en condiciones severas durante actividades como excavación de zanjas, acarreo de material, encauzamiento, descolmatación de ríos, entre otros trabajos y que en la revalidación de mercado realizada se determinó que existen distintas empresas que cumplen con la característica técnica requerida, cuyos bienes ofrecidos ofertan las marcas “Caterpillar” y “Volvo”.

⁷ Remitido mediante Expediente N° 2024-0117207 de fecha 3 de septiembre de 2024.

De otro lado, la Oficina de Logística mediante el INFORME N° 738-2024-MDH-GAF-UL-VFAA, indicó que las características técnicas del Ítem N° 1 “Excavadora hidráulica” si cuentan con pluralidad de postores y marcas dado que se validó su cumplimiento con las cotizaciones recibidas.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, decidió ratificar su requerimiento en lo referido a que la potencia neta del motor de la excavadora hidráulica sea de “*mínimo de 165HP*”, para lo cual brindó los argumentos que respaldan dicha decisión, además de precisar que con la revalidación de indagación de mercado se ha verificado la existencia de diferentes empresas cuyos equipos ofertados cumplen con dicho requerimiento, lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente, se encuentra orientada a que se deje sin efecto la consulta y/u observación N° 5 y se modifique la potencia neta del motor del Ítem N° 1 a “*mínimo 159 HP*”, y en la medida que la Entidad mediante su informe técnico, ratificó su requerimiento declarando la existencia de pluralidad de postores y marcas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a la “Fuerza de excavación del brazo ISO del Ítem N° 1”

El participante **IPESA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 7, indicando que la respuesta de la Entidad limita su participación, debido a que la propuesta técnica que presentó en la indagación de mercado, oferta un equipo con una fuerza de excavación del brazo ISO de 114 KN, por lo que el presente procedimiento de selección carece de pluralidad de marcas que cumplen con la totalidad de especificaciones técnicas requeridas para la excavadora hidráulica. En consecuencia, la pretensión del recurrente consiste en que **se deje sin efecto la consulta y/u observación N° 7 y se modifique la fuerza de excavación del brazo ISO del Ítem N° 1 a “No menor a 114 KN”.**

Pronunciamiento

De la revisión del acápite 4.1.1 del numeral 3.1 correspondiente al ítem N° 1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo

siguiente:

“(...) 4.1.1 CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS (...)”	
<i>PLUMA Y BRAZO DE EXCAVACIÓN</i>	
<i>FUERZA DE EXCAVACIÓN DEL BRAZO ISO</i>	<i><u>No menor a 118 KN</u></i>
“(...)”. (El subrayado y resaltado es agregado).	

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 7, se solicitó modificar la fuerza de excavación del brazo ISO del Ítem N° 1 de “*No menor a 118 KN*” a “*No menor a 114 KN*”, argumentando que el modelo de excavadora hidráulica que oferta el participante tiene una fuerza de excavación de 114 KN y que la diferencia mínima de 4 KN no afecta la productividad y funcionalidad del equipo.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, precisando que la fuerza de excavación del Brazo ISO no menor a 118 KN, es requerida para realizar trabajos en condiciones severas, como zanjeado y arranque de material duro, por lo que pretender disminuir el requerimiento mínimo es perjudicar a la Entidad, además de indicar que dicho requisito no limita la participación de potenciales postores.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante INFORME TECNICO N° 003-2024-MDH/GM/CS/OCRV⁸, el área usuaria de la Entidad indicó lo siguiente:

“(...) <i>Respecto a lo solicitado de:</i> ”	
<i>FUERZA DE EXCAVACIÓN DEL BRAZO ISO</i>	<i>No menor a 118 KN</i>
<u>Según la revalidación de mercado, se puede verificar que existen pluralidad de postores que cumplen con lo requerido.</u>	
<u>Por la misma razón de que el bien a adquirir será usado para la descolmatación de ríos, encauce de ríos, limpieza de derrumbes y otros fenómenos naturales, y estos a su vez muy frecuentemente se encuentran con rocas y piedras grandes, y resulta necesario contar con la fuerza solicitada, a fin de poder mejorar el rendimiento de la máquina y la atención oportuna de los eventos suscitados.</u> ” (El subrayado y resaltado es agregado)	

Ahora bien en atención del aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, precisó que el requerimiento de la fuerza de excavación del brazo ISO no menor a 118 KN, es necesaria para mejorar el

⁸ Remitido mediante Expediente N° 2024-0117207 de fecha 3 de septiembre de 2024.

rendimiento de la máquina y garantizar una atención oportuna ante diversos eventos que requieran utilizar la excavadora hidráulica para descolmatación y encauce de ríos, limpieza de derrumbes, así como para abordar fenómenos naturales que a menudo incluyen rocas y piedras grandes. Asimismo, señaló que la revalidación de mercado realizada determinó la existencia de pluralidad de postores que cumplen con la característica técnica requerida.

De otro lado, la Oficina de Logística mediante el INFORME N° 738-2024-MDH-GAF-UL-VFAA, indicó que las características técnicas del Ítem N° 1 - Excavadora hidráulica sí cuentan con pluralidad de postores y marcas dado que se validó su cumplimiento con las cotizaciones recibidas.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, decidió ratificar su requerimiento en lo referido a que la fuerza de excavación del brazo ISO sea “*No menor a 118 KN*”, para lo cual brindó los argumentos que respaldan dicha decisión, siendo que con la revalidación de indagación de mercado se ha verificado la existencia de diferentes empresas cuyos equipos ofertados cumplen con dicho requerimiento, lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente, se encuentra orientada a que se deje sin efecto la consulta y/u observación N° 7 y se modifique la fuerza de excavación del brazo ISO del Ítem N° 1 a “*No menor a 114 KN*”, y en la medida que la Entidad mediante su informe técnico, ratificó su requerimiento declarando la existencia de pluralidad de postores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4

Respecto a la “Fuerza en la barra de tiro del Ítem N° 1”

El participante **IPESA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 8, indicando que la respuesta de la Entidad limita su participación, debido a que la propuesta técnica que presentó en la indagación de mercado oferta un equipo con una fuerza en la barra de tiro de 203 KN, por lo que el presente proceso de selección carece de pluralidad de marcas que cumplen con la totalidad de especificaciones técnicas requeridas para la excavadora hidráulica. En consecuencia, la pretensión del recurrente consiste en que **se deje sin efecto la consulta y/u observación N° 8 y se modifique la fuerza en la barra de tiro del Ítem N° 1 a “Mínimo 203 KN”.**

Pronunciamiento

De la revisión del acápite 4.1.1 del numeral 3.1 correspondiente al ítem N° 1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(...) 4.1.1 CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS (...)	
SISTEMA DE TRASLACIÓN	
FUERZA EN LA BARRA DE TIRO	<u>Mínimo 205 KN</u>
(...)”. (El subrayado y resaltado es agregado).	

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 8, se solicitó modificar la fuerza en la barra de tiro del Ítem N° 1 de “*Mínimo 205 KN*” a “*Mínimo 203 KN*”, argumentando que el modelo de excavadora hidráulica que oferta el participante tiene una fuerza en la barra de tiro de 203 KN y que la diferencia mínima de 2 KN no afecta la productividad y funcionalidad del equipo.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, precisando que la fuerza en la barra de tiro mínima de 205 KN, es requerida para realizar trabajos de carguío, zanjeado y arranque de material duro en condiciones severas, por lo que pretender disminuir el requerimiento mínimo es perjudicar a la Entidad, además de indicar que dicho requisito no limita la participación de potenciales postores.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante INFORME TECNICO N° 003-2024-MDH/GM/CS/OCRV⁹, el área usuaria de la Entidad indicó lo siguiente:

“De acuerdo con el cuadro comparativo realizado (...), <u>se puede verificar que existen proveedores en el mercado que ofrecen características superiores a lo solicitado, por lo cual habiendo pluralidad de postores se mantiene lo requerido.</u>	
FUERZA EN LA BARRA DE TIRO	Mínimo 205 KN
Del cuestionamiento de la FUERZA EN LA BARRA DE TIRO mínimo de 205 KN, dicha fuerza en la barra de tiro <u>es la requerida cuando el equipo trabaje en condiciones severas, además, para que funcione correctamente y pueda realizar trabajos de: zanjeado, arranque de material duro (rocas, material duro) para que el equipo trabaje en condiciones severas que corresponda al equipo.</u>	
(...) se determinó lo siguiente donde existe PLURALIDAD DE MARCAS:	

⁹ Remitido mediante Expediente N° 2024-0117207 de fecha 3 de septiembre de 2024.

Equipo	Marca	Modelo	Fuerza en la barra de Tiro
Excavadora Hidráulica	Caterpillar	326	226 KN
Excavadora Hidráulica	Volvo	EC250DL	217 KN

(El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien en atención del aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, precisó que el requerimiento de una fuerza en la barra de tiro mínimo de 205 KN, es importante para que el equipo trabaje en condiciones severas durante actividades como zanjeado, arranque de material duro y que en la revalidación de mercado realizada se determinó que existen distintas empresas que cumplen con la característica técnica requerida, cuyos bienes ofrecidos ofertan las marcas “Caterpillar” y “Volvo”.

De otro lado, la Oficina de Logística mediante el INFORME N° 738-2024-MDH-GAF-UL-VFAA, indicó que las características técnicas del Ítem N° 1 - Excavadora hidráulica si cuentan con pluralidad de postores y marcas debido a que se validó su cumplimiento con las cotizaciones recibidas.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, decidió ratificar su requerimiento en lo referido a que la fuerza en la barra de tiro sea de “*Mínimo 205 KN*”, para lo cual brindó los argumentos que respaldan dicha decisión, además de precisar que con la revalidación de indagación de mercado se ha verificado la existencia de diferentes empresas cuyos equipos ofertados cumplen con dicho requerimiento, lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente, se encuentra orientada a que se deje sin efecto la consulta y/u observación N° 8 y se modifique la fuerza en la barra de tiro del Ítem N° 1 en “*Mínimo 203 KN*”, y en la medida que la Entidad mediante su informe técnico, ratificó su requerimiento declarando la existencia de pluralidad de postores y marcas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos,** en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5

Respecto a la “Marca del motor del Ítem N° 2”

El participante **IPESA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 10, indicando que la respuesta de la Entidad limita su participación, debido a que la propuesta técnica que presentó en la indagación de mercado oferta una marca del motor distinta al equipo y que sólo la marca Caterpillar cumpliría con dicho requisito, ya que fabrica los rodillos con motores de su propia marca, por lo que el presente proceso de selección carece de pluralidad de marcas que cumplen con la totalidad de especificaciones técnicas requeridas para el rodillo liso vibratorio. En consecuencia, la pretensión del recurrente consiste en que **se deje sin efecto la consulta y/u observación N° 10 y se modifique el extremo relativo a la marca del motor del Ítem N° 2.**

Pronunciamiento

De la revisión del acápite 4.1.1 del numeral 3.1 correspondiente al ítem N° 2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(...) 4.1.1 CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS (...)”	
<i>MOTOR</i>	
<i>CARACTERÍSTICAS</i>	<u><i>De la misma marca del equipo a ofertarse,</i></u> diésel de 04 tiempos, turboalimentado, post enfriado (aftercooler), enfriado por liquido refrigerante, sistema de combustible de inyección directa controlado electrónicamente, de 4 cilindros.
“(...)”. (El subrayado y resaltado es agregado).	

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 10, se solicitó modificar la marca del motor del Ítem N° 2 de “la misma marca del equipo a ofertarse” a “Indicar la marca del motor”, argumentando que la marca “Hamm” del rodillo liso vibratorio que oferta el participante es diferente a la marca “John Deere” del motor del equipo; ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, precisando que la citada característica técnica es para garantizar la postventa, el mantenimiento preventivo y correctivo del equipo, por lo que pretender cambiar el requerimiento mínimo perjudicaría a la Entidad, además de indicar que dicho requisito no limita la participación de potenciales postores.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante INFORME TECNICO N° 003-2024-MDH/GM/CS/OCRV¹⁰, el área usuaria de la Entidad indicó lo siguiente:

¹⁰ Remitido mediante Expediente N° 2024-0117207 de fecha 3 de septiembre de 2024.

“De acuerdo con el cuadro comparativo realizado como resultado de la revalidación de indagación de mercado e INFORME TECNICO N° 002-2024-MDH/GM/CS/OCRV, se puede verificar las correcciones pertinentes, el cual garantiza la pluralidad de postores. Se acoge la consulta y/u observación cuestionada por pliego. Que dando:

MARCA	Indicar la marca del motor diésel 04 tiempos,
CARACTERÍSTICAS	turboalimentado, post enfriado (aftercooler), enfriado por liquido refrigerante, sistema de combustible de inyección directa controlado electrónicamente, de 4 cilindros.

Del cuestionamiento de marca de motor, de acuerdo con la indagación del estudio de mercado nacional sobre el Rodillo liso vibratorio, en el mercado nacional existe una variedad de marcas de Rodillos liso-vibratorios. la gran mayoría de ello tiene motor de diferente marca del fabricante. lo que para que exista PLURALIDAD se ha modificado dicho requerimiento (...). (El subrayado y resaltado es agregado).

Cabe señalar que el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que ésta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, se dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, dispuso **rectificar** la posición adoptada en el pliego absolutorio, precisando que, de acuerdo con la revalidación de mercado realizada se pudo determinar que en el mercado nacional existen variedad de marcas de rodillos vibratorios que utilizan motores de diferentes fabricantes, por lo que a efectos de asegurar la pluralidad de postores en el presente proceso de selección se aceptará modificar la característica marca del motor conforme a lo solicitado por el recurrente.

De lo expuesto en los párrafos que preceden, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, recién mediante su informe técnico ha admitido lo solicitado por el recurrente al dejar sin efecto la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis; aceptando que la marca del motor del Ítem N° 2 pueda ser igual o diferente a la marca del equipo.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente, se encuentra orientada a que se deje sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 10 y se modifique el extremo relativo a la marca del motor del Ítem N° 2, y en la medida que la Entidad mediante su informe técnico,

recién se rectificó de lo absuelto, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que con ocasión a la integración definitiva de las Bases se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se dejará sin efecto** la absolución a la consulta y/u observación N° 10 del pliego.
- **Se adecuará** el contenido del acápite 4.1.1 correspondiente al Ítem N° 2 del Capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

4.1.1 CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS	
(...)	
<i>MOTOR</i>	
<i>CARACTERÍSTICAS</i>	<i>Indicar la marca del motor De la misma marca del equipo a ofertarse, diésel de 04 tiempos, turboalimentado, post enfriado (aftercooler), enfriado por liquido refrigerante, sistema de combustible de inyección directa controlado electrónicamente, de 4 cilindros.</i>

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 6

Respecto al “Radio de giro del Ítem N° 2”

El participante **IPESA S.A.C.** cuestionó la absolució de la consulta y/u observación N° 14, indicando que la respuesta de la Entidad limita su participación, debido a que se requiere dos medidas diferentes de máximo 4121 mm y 4131 mm para el radio de giro de la dirección y la rola, respectivamente; advirtiendo una duplicidad en la citada característica técnica, lo cual implica que el presente proceso de selección carezca de pluralidad de marcas que cumplen con la totalidad de especificaciones técnicas requeridas para el rodillo liso vibratorio. En consecuencia, la pretensión del recurrente consiste en que **se deje sin efecto la consulta y/u observación N° 14 y se considere una medida de “Máximo 4131 mm” tanto para el radio de giro de la dirección como para la rola del Ítem N° 2.**

Pronunciamiento

De la revisión del acápite 4.1.1 del numeral 3.1 correspondiente al ítem N° 2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“3.2 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS “ítem 02” (...) 4.1.1 CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS (...)	
DIRECCIÓN	
RADIO DE GIRO	<u>Máximo 4121 mm.</u>
(...). (El subrayado y resaltado es agregado).	

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 14, se solicitó modificar el radio de giro del Ítem N° 2 de “Máximo 4121 mm” a “Máximo 4131 mm”, argumentando que el modelo de rodillo vibratorio liso que oferta el participante tiene un radio de giro de 4131 mm y que la diferencia mínima de 10 mm no afecta la productividad y funcionalidad del equipo.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, precisando que el radio de giro de máximo 4121 mm, permite facilitar la maniobrabilidad de la máquina en espacios reducidos, mejorando su capacidad en trabajos en instalaciones confinadas, por lo que pretender cambiar el requerimiento mínimo a intereses del participante es perjudicar a la Entidad, además de indicar que dicho requisito no limita la participación de potenciales postores.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolució señalada en los párrafos precedentes, mediante INFORME TECNICO N° 003-2024-MDH/GM/CS/OCRV¹¹, el área usuaria de la Entidad indicó lo siguiente:

¹¹ Remitido mediante Expediente N° 2024-0117207, de fecha 3 de septiembre de 2024.

“De acuerdo con el punto cuestionado, a fin de poder garantizar la pluralidad de postores, según INFORME TECNICO N° 002-2024-MDH/GM/CS/OCRV, el área usuaria realiza las correcciones pertinentes quedando de la siguiente manera: se acoge la consulta y/u observación cuestionada por el pliego. Que dando:

DIRECCIÓN	
RADIO DE GIRO	De 4.131 mm como máximo

Del cuestionamiento de la RADIO DE GIRO en la DIRECCION, de 4131 mm como mínimo, con un menor radio de giro, la máquina es relativamente fácil de maniobrase en espacios confinados, el cual es beneficioso, ya que las vías del distrito son de secciones reducidas. Una proyección mínima aumenta la capacidad del rodillo en trabajos en instalaciones reducidas.

(...) se determinó lo siguiente donde existe PLURALIDAD DE MARCAS:

Equipo	Marca	Modelo	Radio de Giro Interior mm
Rodillo Liso Vibratorio	Caterpillar	CS 11	3700 mm
Rodillo Liso Vibratorio	Hamm	HC 110	4131 mm

Respecto al parámetro RADIO DE GIRO INTERIOR de la ROLA se suprimió para evitar duplicidad.” (El subrayado y resaltado es agregado).

Cabe señalar que el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que ésta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, se dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, dispuso **rectificar** la posición adoptada en el pliego absolutorio, precisando que, de acuerdo con la revalidación de mercado realizada se pudo determinar que en el mercado nacional existen empresas que ofertan equipos de las marcas “Caterpillar” y “Hamm” con un radio de giro mayor a 4121 mm, por lo que a efectos de asegurar la pluralidad de postores en el presente proceso de selección se aceptará modificar la característica radio de giro de la dirección del Ítem N° 2 a “4.131 mm como máximo”, no obstante, consideró suprimir el parámetro radio de giro interior de la rola para evitar duplicidad en el requerimiento.

De lo expuesto en los párrafos que preceden, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, recién mediante su informe técnico se pronunció sobre los aspectos solicitados en la consulta y/u observación materia de análisis, señalando que corregirá

la característica técnica del “radio de giro de la dirección”, además de indicar que se suprimirá el parámetro “radio de giro interior de la rola” para evitar duplicidad en el requerimiento, lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente, se encuentra orientada a que se deje sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 14 y se considere una medida de “Máximo 4131 mm” para el radio de giro de la dirección y la rola del Ítem N° 2, y en la medida que la Entidad mediante su informe técnico, rectificó la característica radio de giro de la dirección a “4.131 mm como máximo” pero consideró suprimir la característica radio de giro interior de la rola, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que con ocasión a la integración definitiva de las Bases se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se dejará sin efecto** la absolución a la consulta y/u observación N° 14 del pliego.
- **Se adecuará** el contenido del acápite 4.1.1 correspondiente al Ítem N° 2 del Capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

4.1.1 CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS	
(...)	
DIRECCIÓN	
RADIO DE GIRO	<i>De 4.131 mm como máximo Máximo 4121 mm.</i>
(...)	(...)
ROLA	
RADIO DE GIRO INTERIOR	<i>De 4,131 mm como máximo.</i>

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el

número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 7

Respecto a las “Mejoras a las Especificaciones Técnicas”

El participante **IPESA S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 15 y N° 16, respecto de los factores de evaluación, alegando que la respuesta del Comité de Selección es errada, debido a que las mejoras establecidas para los Ítems N° 1 y N° 2 están direccionadas a una determinada marca, que cumple con la calificación de las citadas mejoras, lo cual ha sido demostrado con ocasión del pliego. En consecuencia, la pretensión del recurrente consiste en que **se suprima el factor de evaluación “Mejoras a las especificaciones técnicas” de los Ítems N° 1 y N° 2 y en consecuencia se redistribuya el puntaje correspondiente al factor “Precio”.**

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del literal I de los Ítems N° 1 y N° 2, consignados en el Capítulo IV “Factores de evaluación” de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“I. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</i>	
<i><u>Evaluación:</u></i>	<i>(Máximo 10 puntos)</i>
<i><u>ITEM 1 – EXCAVADORA HIDRAULICA</u></i>	<i>Mejora 1 :</i>
	<i>Mayor a 210 hp: 05 puntos</i>
	<i>Mayor a 165 hasta 210 hp:</i>
<i><u>MEJORA N° 1: MOTOR</u></i>	<i>01 punto</i>
<i>- POTENCIA NETA (HP) según norma ISO 9249</i>	<i>Mejora 2 :</i>
<i><u>MEJORA N° 2: CUCHARON</u></i>	<i>Mayor a 1.75 (m3) 05 puntos</i>
<i>- CAPACIDAD DE CUCHARON (M3)</i>	<i>Mayor 1.20 (m3) hasta 1.75 (m3)</i>
<i><u>ITEM 2 – RODILLO LISO VIBRATORIO</u></i>	<i>01 punto</i>
	<i>Mejora 1 :</i>
	<i>De la misma marca del equipo a ofertar</i>

<u>MEJORA N° 1: MOTOR</u>	05 puntos
- MARCA DE MOTOR	De diferente marca del equipo a ofertar: 01 punto
<u>MEJORA N° 2: DIRECCION</u>	Mejora 2 :
- RADIO DE GIRO INTERIOR (MM)	Menor a 3,710 (mm) 05 puntos
	Mayor a 3,710 (mm) hasta 4,131 (mm) 01 punto

(...)"

Es así que, mediante las consultas y/u observaciones N° 15 y N° 16, se solicitó eliminar el factor de evaluación “Mejoras de las especificaciones técnicas” y redistribuir su puntaje al factor precio, toda vez que, según refiere el participante, las mejoras establecidas para el Ítem N° 1 e Ítem N° 2 están direccionadas para favorecer la propuesta técnica de la Excavadora - modelo 326 y del Rodillo - modelo CS54B que oferta el representante de la marca “Caterpillar”, debido a que es el único participante que obtiene la máxima puntuación en todas las mejoras técnicas requeridas, lo cual limita la participación de los postores en el presente procedimiento de selección.

Ante lo cual el comité de selección, no acogió lo solicitado, precisando, entre otros aspectos que, la determinación de los factores de evaluación es de exclusiva responsabilidad del Comité de Selección, y no pueden ser modificados a conveniencia de los participantes, además de indicar que dichos factores suman 50 puntos, de los cuales 10 solo corresponden a las mejoras técnicas.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante INFORME N° 001-2024-CS-MDH¹², la Entidad indicó lo siguiente:

“(…”
<p>En el Ítem N° 1 Excavadora hidráulica: La descripción de este cuestionamiento en la mejora 1 la Potencia neta (HP) según norma ISO 9249, en las bases administrativas <u>se solicita una potencia neta de 165 Hp como mínimo según norma ISO 9242. La potencia neta publicada es la disponible en el volante cuando el motor está equipado con un ventilador a velocidad máxima (a menos que se indique algo diferente), filtro de aire, silenciador, es la potencia útil el cual el equipo va tener dicha potencia para que el equipo trabaje normalmente en condiciones severas de trabajo cuando realiza trabajos de zanjeado, acarreo de material, encausamiento, defensiva ribereña, excavaciones y otros trabajos.</u></p>
<p>Referente a la Mejora 2 del ítem N° 1 se solicita que la capacidad del cucharón (...) sea 1.20 m3 como mínimo, <u>cuando el equipo tenga un cucharón mayor a 1.20 m3, es eficiencia del equipo y ahorro de combustible, ya que va a realizar el carguío en menor tiempo y en menor cantidad de balde para cargar un camión volquete de 15 m3, es económico ya que va mover</u></p>

¹² Remitido mediante Expediente N° 2024-0103677, de fecha 7 de agosto de 2024.

mayor volumen de material, agregado en menor tiempo y por consiguiente en ahorro de combustible.

(...)

La Entidad evalúa las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento, a fin de determinar la mejor oferta.

La determinación de cada uno de los factores de evaluación que han sido implementados en el presente procedimiento de selección es de exclusiva responsabilidad del Comité de Selección, teniendo en cuenta que estos deben permitir la selección de la mejor oferta en relación con la necesidad que se requiere satisfacer. El principal objetivo de los factores de evaluación es comparar y discriminar propuestas, de aquí que no puede exigirse al Comité de Selección modificar los factores de evaluación a la conveniencia del participante. Constituye una mejora a los bienes o servicios objeto de la contratación todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad.

Corresponde a cada Entidad identificar las mejoras que los postores podrán ofertar e incluirlas en las bases, en caso se opte por considerar este factor de evaluación.

(...).

Posteriormente, cabe tener en consideración que, mediante INFORME TÉCNICO N° 002-2024-CS-MDH¹³, la Entidad, precisó lo siguiente:

“(…)

El comité de selección toma en consideración lo recomendado por el área usuaria, en relación con los factores de evaluación - mejoras a las especificaciones técnicas, correspondiente al Ítem 2 — Rodillo Liso Vibratorio, lo siguiente:

ITEM 2 — RODILLO LISO VIBRATORIO

MEJORA N° 1: MOTOR

CARACTERÍSTICAS:

- Indicar la marca del motor diésel de 04 tiempos, turboalimentado, post enfriado (aftercooler), enfriado por líquido refrigerante, sistema de combustible de inyección directa controlado electrónicamente, de 4 cilindros.

(...)

Por lo tanto, la mejora 1 - motor, no presenta parámetro mínimo.

ITEM 2 — RODILLO LISO VIBRATORIO

MEJORA N° 2: DIRECCIÓN

RADIO DE GIRO:

- De 4,131 mm como máximo.

¹³ Remitido mediante Expediente N° 2024-0117207, de fecha 3 de septiembre de 2024.

(...)

Por lo tanto, la mejora 2 — Dirección, el parámetro mínimo es radio de giro de 4,131 mm como máximo, que como ya sustentó el comité de selección “...con un pequeño radio de giro, la maquinaria es relativamente fácil de maniobrase en espacios confinados. Una proyección mínima aumenta la capacidad del rodillo en trabajos en instalaciones reducidas. Un buen espacio libre permite que la máquina evite los obstáculos. pretender cambiar dicho requerimiento mínimo a interés del participante es perjudicar a la entidad, lo requerido está descrito en forma clara y precisa.”

Al respecto, es necesario señalar que, de conformidad con el literal a) del numeral 50.1 previsto en el artículo 50 del Reglamento, los factores de evaluación consignados en los documentos del procedimiento deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

Aunado a ello, las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria establecen que de acuerdo con el artículo 51 del Reglamento, adicionalmente al factor “Precio”, se pueden consignar otros factores de evaluación allí descritos -según corresponda a la naturaleza y características del objeto del procedimiento, su finalidad y a la necesidad de la Entidad-, entre ellos, el referido a “Mejoras a las especificaciones técnicas”.

En relación a ello, la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN, precisó entre otros aspectos que constituye una mejora **todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad.**

De lo expuesto, cabe indicar que el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación, considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar y discriminar ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que los factores de evaluación no pueden calificar con puntaje el cumplimiento del requerimiento técnico mínimo ni los requisitos mínimos.

En ese sentido, corresponde indicar que, en lo que respecta al factor “Mejoras a las especificaciones técnicas” debe tenerse en cuenta que dicho factor debe otorgar puntaje a aquellos aspectos que representen una mejora en las especificaciones técnicas, es decir en los bienes que forman parte de la adquisición. Adicionalmente, resulta pertinente señalar que el factor relativo a las mejoras, se acredita con declaraciones juradas o documentos que permitan constatar, sin ningún tipo de valoración subjetiva, que se cumple con la mejora.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad mediante sus informes técnicos, ratificó su posición de mantener el factor de evaluación “Mejora a las especificaciones técnicas” en ambos ítems de las Bases integradas, para lo cual adicionalmente brindó las razones por las cuales se consideran a dichas mejoras como tales. Siendo de notar, que de forma excepcional, la Entidad dispuso

que se suprima la Mejora N° 1 del Ítem N° 2 - Rodillo liso vibratorio debido a que “no presenta un parámetro mínimo”.

Sin perjuicio de lo expuesto por la Entidad, cabe indicar que, de la revisión del factor de evaluación “Mejoras a las especificaciones técnicas” y de lo consignado en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia que respecto a las Mejoras N° 1 y N° 2 del Ítem N° 1 - Excavadora Hidráulica y la Mejora N° 2 del Ítem N° 2 - Rodillo liso vibratorio, la Entidad se limitó a definir rangos y no estableció un parámetro mínimo en las especificaciones técnicas, como requerimiento técnico mínimo que pudiera ser mejorado en calidad o condiciones de su prestación; por lo que corresponde suprimir dichos extremos y redistribuir el puntaje hacia el factor “Precio”.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se suprima el factor de evaluación “Mejoras a las especificaciones técnicas” de los Ítems N° 1 y N° 2 y en consecuencia se redistribuya el puntaje correspondiente al factor de evaluación “Precio”, y considerando que conforme a lo señalado previamente, dichos factores no se encuentran acorde con la normativa de contratación pública y por tanto, corresponden suprimirse, así como lo indicado por la Entidad respecto de la Mejora N° 1 del Ítem N° 2.- Rodillo liso vibratorio; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. Por lo que, con ocasión de la integración de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirán** los factores de evaluación “Mejoras a las especificaciones técnicas” consignados en el literal I de los Ítems N° 1 y N° 2 del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se adecuará** el contenido del factor de evaluación “Precio” consignado en el literal A de los Ítems N° 1 y N° 2 del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

<p><i>A.PRECIO</i></p> <p><u>Evaluación:</u></p> <p><i>Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor.</i></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p><i>Se acreditará mediante el documento que contiene el precio de la oferta (Anexo N° 6).</i></p>	<p><i>PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN</i></p> <p><i>La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y otorgar a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:</i></p> $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ <p><i>i = Oferta</i></p> <p><i>P_i = Puntaje de la oferta a evaluar</i></p> <p><i>O_i = Precio i</i></p> <p><i>O_m = Precio de la oferta más baja</i></p>
---	--

	<p><i>PMP = Puntaje máximo del precio</i></p> <p style="text-align: right;">50 60 puntos</p>
--	---

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Respecto al costo de reproducción y entrega de bases

Al respecto, el numeral 1.10 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases estándar, se aprecia lo siguiente:

“1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar [CONSIGNAR EL COSTO DE REPRODUCCIÓN DE LAS BASES] en [CONSIGNAR LA FORMA Y LUGAR PARA REALIZAR EL PAGO Y RECABAR LAS BASES].”

Ahora bien, de la revisión del numeral 1.10 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de solicitar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar S/ 5.00 (CINCO CON 00/100 SOLES) en efectivo, en la caja de la Municipalidad Distrital de Huancabamba y recabar las bases en la Unidad de Logística.”

De lo expuesto, se advierte que dicho extremo no se condice con los lineamientos previstos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, puesto que no se habría consignado el lugar para recabar las Bases, no obstante, a través del INFORME N° 001-2024-MDH/GM/CS/OCR¹⁴, la Entidad procede con precisar el lugar donde se procederá a recabar las Bases.

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el contenido del numeral 1.10 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de solicitar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar S/ 5.00 (CINCO CON 00/100 SOLES) en efectivo, ~~en la caja de la Municipalidad Distrital de Huancabamba y recabar las bases en la Unidad de Logística.~~ en la unidad de caja ubicado en Av. Las Palmeras Nro. S/N Urb. Huancabamba (Frente a la Escuela Primaria 34221) Pasco-Oxapampa-Huancabamba, primer piso puerta principal y recabar las Bases en la unidad de logística ubicado en Av. Las Palmeras Nro. S/N Urb. Huancabamba (Frente a la Escuela Primaria 34221) Pasco-Oxapampa-Huancabamba, segundo piso.

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.2. Respecto a la Forma de Pago

De la revisión del numeral 2.5 del Capítulo II y del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

2.5. FORMA DE PAGO	4.7 Forma de Pago
<i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en UN ÚNICO PAGO.</i>	<i>El pago se efectuará dentro de los quince (15) días calendarios siguientes de la conformidad del cumplimiento de las características del bien señaladas por el área usuaria contando con la siguiente</i>
<i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i>	

¹⁴ Remitido mediante Expediente N° 2024-0103677, de fecha 7 de agosto de 2024.

<ul style="list-style-type: none"> - <i>Recepción del AREA DE ALMACEN.</i> - <i>Informe o Acta favorable del Comité de Recepción, integrada por un Ingeniero Mecánico.</i> - <i>Informe del Gerente de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Rural, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.</i> - <i>Comprobante de pago.</i> - <i>Contrato.</i> - <i>Guía de Remisión de las maquinarias.</i> - <i>Factura de las maquinarias.</i> - <i>Declaración Única de Aduanas (DUA) de las maquinarias.</i> <p><i>Dicha documentación se debe presentar en Mesa de Partes de la Municipalidad Distrital de Huancabamba, sito en la Av. Las Palmeras S/N - Distrito de Huancabamba.</i></p>	<p><i>documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Recepción y conformidad del área de almacén, previas pruebas de puesta en funcionamiento para conformidad del bien.</i> - <i>Conformidad de la gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano y Rural.</i> - <i>Guía de remisión.</i> - <i>Comprobante de pago.</i>
--	---

De lo expuesto, se advierte que, la información consignada no sería congruente en los citados numerales correspondientes a la forma de pago; por lo que, a través del INFORME N° 001-2024-MDH/GM/CS/OCRV¹⁵, la Entidad procede a uniformizar la forma de pago para el presente procedimiento de selección.

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el contenido del numeral 3.1 correspondiente a los ítems N° 1 y N° 2 del Capítulo III, de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

4.7 Forma de Pago

~~*El pago se efectuará dentro de los quince (15) días calendarios siguientes de la conformidad del cumplimiento de las características del bien señaladas por el área usuaria contando con la siguiente documentación:*~~

- ~~*—Recepción y conformidad del área de almacén, previas pruebas de puesta en funcionamiento para conformidad del bien.*~~
- ~~*—Conformidad de la gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano y Rural.*~~
- ~~*—Guía de remisión.*~~
- ~~*—Comprobante de pago.*~~

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en UN ÚNICO PAGO.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

¹⁵ Remitido mediante Expediente N° 2024-0103677, de fecha 7 de agosto de 2024.

- *Recepción del AREA DE ALMACEN.*
- *Informe o Acta favorable del Comité de Recepción, integrada por un Ingeniero Mecánico.*
- *Informe del Gerente de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Rural, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.*
- *Comprobante de pago.*
- *Contrato.*
- *Guía de Remisión de las maquinarias.*
- *Factura de las maquinarias.*
- *Declaración Única de Aduanas (DUA) de las maquinarias.*

Dicha documentación se debe presentar en Mesa de Partes de la Municipalidad Distrital de Huancabamba, sito en la Av. Las Palmeras S/N - Distrito de Huancabamba.

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.3. Respecto a la acreditación de especificaciones técnicas

De la revisión del literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

e) Catálogos, folletos, fichas técnicas u otro documento específico emitidas por el fabricante de la maquinaria y/o importador y/o representante oficial de la marca ofertada, para acreditar las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las Especificaciones Técnicas; información requerida para validar la veracidad a lo ofertado y no existan modificaciones o alteraciones de fábrica.”

Al respecto, las Bases estándar objeto de la presente convocatoria disponen que, en caso se determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de las especificaciones técnicas, el postor deba presentar algún otro documento, debe consignar la documentación adicional que el postor debe presentar, para acreditar las características y/o requisitos funcionales que ha determinado acreditar con la documentación requerida, debiendo detallar qué características y/o requisitos funcionales específicos del bien previstos en las especificaciones técnicas deben ser acreditadas por el postor.

De lo expuesto, se aprecia que no precisó qué aspectos de las características y/o requisitos funcionales serán acreditados con los catálogos, folletos, fichas técnicas u otro documento específico emitidas por el fabricante de la maquinaria y/o importador y/o representante oficial de la marca ofertada, siendo que a través del INFORME TECNICO N° 003-2024-MDH/GM/CS/OCRV¹⁶, la Entidad procede a detallar las

¹⁶ Remitido mediante Expediente N° 2024-0117207 de fecha 3 de septiembre de 2024.

especificaciones técnicas del Ítem N° 1 y N° 2 que requiere que se acrediten con la presentación de los citados documentos.

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el contenido del literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de las Bases Integradas Definitivas, según lo siguiente:

***“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta
(...)”***

e) El postor deberá también adjuntar ~~catálogos, folletos, fichas técnicas u otro documento específico emitidas por el fabricante de la maquinaria y/o importador y/o representante oficial de la marca ofertada, para acreditar las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las Especificaciones Técnicas; información requerida para validar la veracidad a lo ofertado y no existan modificaciones o alteraciones de fábrica.~~ con el fin de acreditar las especificaciones técnicas respectivas a los siguientes bienes:

• ITEM N° 1- EXCAVADORA HIDRAULICA

MOTOR

Potencia: *Potencia Neta mínimo de 165HP (Según norma ISO 9249). Indicar RPM*

CUCHARON EXCAVADOR

Capacidad: *Capacidad volumétrica mínima de 1.2 m3 con dientes al borde.*

• ITEM N° 2 — RODILLO LISO VIBRATORIO

MOTOR

Características: *Indicar la marca del motor diésel de 04 tiempos, turboalimentado, post enfriado (aftercooler), enfriado por líquido refrigerante, sistema de combustible de inyección directa controlado electrónicamente, de 4 cilindros.*

DIRECCION

Radio de giro: *De 4,131 mm como máximo.*

- **Se deberá tener en cuenta**¹⁷, que las características y/o requisitos funcionales de las especificaciones técnicas que no han sido precisadas en los párrafos anteriores, su acreditación en la oferta se entenderá acreditado mediante la declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III (Anexo N° 3).

¹⁷ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.4. Respecto a los Ítems N° 1 y N° 2

Al respecto, de la revisión del apartado “Ver listado de ítem” de la ficha SEACE se aprecia que la Entidad habría considerado lo siguiente:

1 - EXCAVADORA HIDRAULICA				Estado	Convocado
Código CUBSO	2210152600385506	Cantidad	1 - Unidad		
Reserva para Mype	NO	Valor Estimado Total/	---		
Paquete	NO	Valor Referencial Total			
Postor	MYPE	Ley de promoción de la Selva	Bonificación colindante (Contratación fuera de provincia de Lima y Callao)	Cantidad adjudicada	Monto adjudicado
2 - RODILLO VIBRATORIO LISO				Estado	Convocado
Código CUBSO	2210160200064564	Cantidad	1 - Unidad		
Reserva para Mype	NO	Valor Estimado Total/	---		
Paquete	NO	Valor Referencial Total			
Postor	MYPE	Ley de promoción de la Selva	Bonificación colindante (Contratación fuera de provincia de Lima y Callao)	Cantidad adjudicada	Monto adjudicado

2 registros encontrados, mostrando 2 registro(s), de 1 a 2. Página 1 / 1.

Por su parte, la revisión del numeral 3.1 y del numeral 3.2 del Capítulo III, asimismo, del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<p>3.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</p> <p><u>ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</u></p> <p>1. DENOMINACIÓN DE LA CONTRATACIÓN:</p> <p>ADQUISICION DE EXCAVADORA HIDRAULICA; EN EL(LA) DIVISION DE MAQUINARIA Y EQUIPO DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCABAMBA, DISTRITO DE HUANCABAMBA, PROVINCIA OXAPAMPA, DEPARTAMENTO PASCO</p> <p>(...)</p> <p><u>ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</u></p> <p>1. DENOMINACIÓN DE LA</p>	<p>3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</p> <p>A CAPACIDAD LEGAL HABILITACIÓN</p> <p>(...)</p> <p>B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</p> <p>(...)</p> <p><u>CAPÍTULO IV</u></p> <p><u>FACTORES DE EVALUACIÓN</u></p> <p>A. PRECIO</p> <p>(...)</p> <p>B. PLAZO DE ENTREGA</p> <p>(...)”.</p>
--	--

<p>CONTRATACIÓN:</p> <p><i>ADQUISICION DE RODILLO LISO VIBRATORIO; EN EL(LA) DIVISION DE MAQUINARIA Y EQUIPO DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCABAMBA, DISTRITO DE HUANCABAMBA, PROVINCIA OXAPAMPA, DEPARTAMENTO PASCO (...).</i></p>	
--	--

De lo expuesto, se advierte que la Entidad ha consignado dos (02) ítems que poseen especificaciones técnicas independientes y asimismo, poseen requisitos de calificación y factores de evaluación en común; lo cual no resulta congruente, considerando que al ser ítems diferentes, podrían ser adjudicados a postores distintos. De lo cual se colige que, debería haberse consignado requisitos de calificación y factores de evaluación diferenciados para cada uno de los ítems, máxime cuando de la revisión de la ficha SEACE se aprecia que el presente procedimiento de selección no resulta una contratación por paquete.

En atención a ello, mediante el INFORME N° 002-2024-CS-MDH¹⁸ y el INFORME TECNICO N° 003-2024-MDH/GM/CS/OCRV¹⁹, la Entidad procedió a realizar la adecuación de los requisitos de calificación y factores de evaluación, considerando que son los mismos para ambos ítems.

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el contenido del numeral 3.2 del Capítulo III y el Capítulo IV, de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

<p>3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</p> <p>(PARA ÍTEM N° 1: EXCAVADORA HIDRAULICA E ÍTEM N° 2: RODILLO LISO VIBRATORIO)</p> <p><i>A CAPACIDAD LEGAL HABILITACIÓN</i></p> <p><i>(...)</i></p> <p><i>B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</i></p> <p><i>(...)</i>”.</p>	<p><u>CAPÍTULO IV</u></p> <p><u>FACTORES DE EVALUACIÓN</u></p> <p>ITEM N° 1: EXCAVADORA HIDRAULICA E ÍTEM N° 2: RODILLO LISO VIBRATORIO</p> <p><i>C. PRECIO</i></p> <p><i>(...)</i></p> <p><i>D. PLAZO DE ENTREGA</i></p> <p><i>(...)</i>”.</p>
--	--

¹⁸ Remitido mediante Expediente N° 2024-0117207 de fecha 3 de septiembre de 2024.

¹⁹ Remitido mediante Expediente N° 2024-0117207 de fecha 3 de septiembre de 2024.

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.5 Respecto al Factor de Evaluación “Capacitación del personal de la Entidad” para los Ítems N° 1 y N° 2:

De la revisión del literal H del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, la Entidad ha establecido lo siguiente:

<p><i>H. CAPACITACIÓN DEL PERSONAL DE LA ENTIDAD</i></p> <p><u><i>Evaluación:</i></u></p> <p><i>Se evaluará en función a la oferta de capacitación al personal (Operadores y Técnicos con un mínimo de 05 personas) designados por la Entidad; deberá de presentar programa referencial de Capacitación incluyendo curso teórico virtual, practico donde se encuentre ubicado la maquinaria.</i></p> <p><i>Se deberá de entregar constancia o certificados a los que aprueban el curso. La capacitación se deberá de dar inicio luego de la conformidad del comité de recepción con la respectiva entrega técnica, no de la recepción según guía de los encargados del almacén, el área usuaria o quien haga sus veces coordinará con el contratista siendo el plazo máximo 10 días hábiles, indispensable contar con la relación de participantes por parte de la entidad. Adicional de ello el proveedor deberá de entregar (manual de operaciones, manual de mantenimiento y/o manual de operaciones y mantenimiento en español).</i></p> <p><i>El postor que oferte esta capacitación, se obliga a entregar los certificados o constancias del personal capacitado a la Entidad.</i></p> <p><i>(...)</i></p> <p><u><i>Acreditación:</i></u></p> <p><i>Se acreditará únicamente mediante la presentación de una declaración jurada. Adjuntando el perfil y calificación del capacitador con experiencia mayor a 3 años.</i></p>	<p><i>Más de 15 horas lectivas:</i> 10 puntos</p> <p><i>Más de 10 a 14 horas lectivas:</i> 05 puntos</p> <p><i>Más de 5 a 10 horas lectivas:</i> 02 puntos</p>
---	---

Asimismo, de la revisión del acápite 4.2.3 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

4.2.3 CAPACITACION Y ENTRENAMIENTO.	
CAPACITACION	<u>Mínimo 15 horas lectivas.</u> Dirigido al personal (Operadores y Técnicos) designado por la Entidad;

	<p><i>Presentar Programa referencial de Capacitación. Mínimo 05 personas, curso teórico virtual, práctico donde se encuentre ubicado el equipo. Se entregará constancia o certificado a los que aprueban el curso.</i></p> <p>(...)</p>
--	---

(...)”.

De lo anterior, se advierte que la Entidad no habría consignado “la materia o área de capacitación relacionada con la operatividad de los bienes a ser adquiridos”, “el lugar de la capacitación” y “el perfil del capacitador”, el cual debe estar vinculado a la materia de la capacitación, asimismo, se advierte que en la información contenida en el acápite 4.2.3 del Capítulo III se ha previsto una capacitación para el personal de “mínimo 15 horas lectivas”, siendo de notar que, el citado factor de evaluación no podría ofrecer puntaje adicional a los rangos establecidos en el citado factor de evaluación, ya que no mejorarían el parámetro mínimo consignado en el requerimiento.

En vista de ello, a través del INFORME N° 002-2024-CS-MDH²⁰, la Entidad si bien procedió a realizar la adecuación del citado factor de evaluación respecto a “la materia o área de capacitación relacionada con la operatividad de los bienes a ser adquiridos”, “el lugar de la capacitación”, “el perfil del capacitador” y estableció modificó los rangos para otorgar puntaje adicional, en “Más de 15 a 20 horas lectivas”, “Más de 20 a 25 horas lectivas” y “Más de 25 horas lectivas”, no obstante, dichos rangos recaen dentro del parámetro mínimo establecido en el requerimiento, esto es, “mínimo 15 horas lectivas”.

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará las disposiciones siguientes:

- **Se suprimirá** el factor de evaluación “Capacitación del personal de la Entidad” del Capítulo IV de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, y su puntaje se redistribuirá en el factor de evaluación “Precio”.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.6 Respecto al Plazo de Entrega para los Ítems N° 1 y N° 2:

De la revisión del numeral 1.9 del Capítulo I y el acápite 4.4 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

²⁰ Remitido mediante Expediente N° 2024-0117207 de fecha 3 de septiembre de 2024.

<p>1.9 PLAZO DE ENTREGA</p> <p><i>Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en <u>el plazo de 25 días calendarios</u>, contados a partir del día siguiente de la firma del contrato, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.</i></p>	<p>4.4. LUGAR Y PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA PRESTACIÓN.</p> <p>(...)</p> <p>PLAZO DE ENTREGA</p> <p><u>Máximo 25 días calendario</u> contados a partir del día siguiente de la firma del contrato.</p>
---	--

Asimismo, de la revisión del literal B del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, la Entidad ha establecido lo siguiente:

<p>B. PLAZO DE ENTREGA</p> <p><u>Evaluación:</u></p> <p><i>Se evaluará en función al plazo de entrega ofertado, el cual debe mejorar el plazo de entrega establecido en las Especificaciones Técnicas.</i></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p><i>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)</i></p>	<p><i>De 1 hasta 10 días calendario o menos</i></p> <p style="text-align: right;"><i>10 puntos</i></p> <p><i>De 11 hasta 18 días calendario:</i></p> <p style="text-align: right;"><i>05 puntos</i></p> <p><i>De 19 a <u>25 días calendario</u>:</i></p> <p style="text-align: right;"><i>02 puntos</i></p>
--	---

De lo expuesto, se advierte que la información contenida en el numeral 1.9 del Capítulo I difiere del contenido previsto en el acápite 4.4 del Capítulo III ya que se ha previsto un plazo de entrega de “25 días calendario” y “máximo 25 días calendario”, respectivamente, máxime si en el factor de evaluación plazo de entrega, se pretende evaluar el plazo desde el rango de “19 hasta 25 días calendario”, siendo de notar que, el citado factor de evaluación no podría ofrecer puntaje adicional por 25 días de plazo, considerando que se encuentra dentro del parámetro mínimo consignado en el requerimiento.

Ahora bien, de la revisión de los documentos relativos a la revalidación de indagación de mercado realizada por la Entidad, se aprecia que las cotizaciones remitidas en dicha etapa, ofrecieron un plazo de entrega del bien de treinta (30) días calendario, por lo que mediante INFORME N° 002-2024-CS-MDH²¹ y el INFORME TECNICO N° 003-2024-MDH/GM/CS/OCR²², dispuso modificar el plazo de entrega en el numeral 1.9 del Capítulo I en “*máximo 30 días calendario*” y con ello procedió a adecuar el respectivo factor de evaluación.

²¹ Remitido mediante Expediente N° 2024-0117207 de fecha 3 de septiembre de 2024.

²² Remitido mediante Expediente N° 2024-0117207 de fecha 3 de septiembre de 2024.

Por lo que, en atención al Principio de Transparencia y a efecto que el contenido de las Bases resulte claro y congruente, corresponderá también uniformizar dicho aspecto con el acápite 4.4 del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases Integradas. En ese sentido, considerando lo señalado previamente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el contenido del numeral 1.9 del Capítulo I y del acápite 4.4 correspondiente a los ítems N° 1 y N° 2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

<p>1.9 PLAZO DE ENTREGA</p> <p><i>Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo máximo de 30 días calendario de 25 días calendarios, contados a partir del día siguiente de la firma del contrato, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.</i></p>	<p>4.4. LUGAR Y PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA PRESTACION.</p> <p>(...)</p> <p>PLAZO DE ENTREGA</p> <p><i>Máximo 25 30 días calendario contados a partir del día siguiente de la firma del contrato.</i></p>
---	---

- **Se adecuará** el factor de evaluación “Plazo de entrega” del Ítem N° 1 y N° 2 en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

B. PLAZO DE ENTREGA	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p><i>Se evaluará en función al plazo de entrega ofertado, el cual debe mejorar el plazo de entrega establecido en las Especificaciones Técnicas.</i></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p><i>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)</i></p>	<p><i>De 1 hasta 10 días calendario:</i></p> <p style="text-align: right;"><i>10 puntos</i></p> <p><i>De 11 hasta 18 días calendario:</i></p> <p style="text-align: right;"><i>05 puntos</i></p> <p><i>De 19 hasta 25 29 días calendario:</i></p> <p style="text-align: right;"><i>02 puntos</i></p>

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.7 Respecto al Factor de Evaluación “Disponibilidad de Servicios y Repuestos” para los Ítems N° 1 y N° 2:

Al respecto, de la revisión de los documentos relativos a la revalidación de indagación de mercado realizada por la Entidad, se aprecia que mediante INFORME N° 002-2024-CS-MDH²³ y el INFORME TECNICO N° 003-2024-MDH/GM/CS/OCRV²⁴, se dispuso mantener la descripción de la disponibilidad de servicios y repuestos en el acápite 4.2.2 del numeral 3.1 del Capítulo III para los ítems N° 1 y N° 2, conforme a lo establecido en las Bases de la convocatoria, a efectos de acreditar la pluralidad de postores y marcas que cumplan con dicho requisito, bajo el siguiente texto: “Indicar lugar, deberá contar con almacén de repuestos, sustentando con licencia de funcionamiento o contrato firmado actualizado (con una antigüedad de 4 años como mínimo de permanencia en la región de Pasco o Junín), soporte técnico con personal de servicio de campo para atención en maquinaria pesada”.

No obstante, de la revisión del literal G del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, la Entidad ha establecido lo siguiente:

G. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de suministro de repuestos <u>que oferte el postor en la PROVINCIA DE PASCO O JUNIN, o ALEDAÑAS A LA PROVINCIA DE PASCO O JUNIN; con una antigüedad de 4 años de permanencia en las regiones de PASCO o JUNIN.</u></p> <p>LOCALIDAD 1: <u>PROVINCIA DE PASCO O JUNIN</u></p> <p>LOCALIDAD 2: <u>ALEDAÑAS A LA PROVINCIA DE PASCO O JUNIN</u></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada, adjuntando el documento que sustenta en alquiler y/o propiedad (adicional licencia de funcionamiento o contrato firmado actualizado).</p>	<p>LOCALIDAD 1:</p> <p>10 puntos</p> <p>LOCALIDAD 2:</p> <p>05 puntos</p>

De lo expuesto, se aprecia que como parte del requerimiento consignado en el acápite 4.2.2 del numeral 3.1 del Capítulo III, se requiere obligatoriamente que el contratista cuente con un almacén de repuestos en la Región de Pasco o Junín, lo cual consiste en un requerimiento técnico mínimo sin embargo como factor de evaluación “Disponibilidad de servicios y repuestos”, la Entidad también ha considerado otorgar puntaje adicional a los postores, que oferten concesionarios y/o taller de repuestos en

²³ Remitido mediante Expediente N° 2024-0117207 de fecha 3 de septiembre de 2024.

²⁴ Remitido mediante Expediente N° 2024-0117207 de fecha 3 de septiembre de 2024.

las regiones de Pasco o Junín o aledañas, lo cual estaría otorgando puntaje al parámetro mínimo establecido en el requerimiento, por lo que mediante INFORME N° 002-2024-CS-MDH²⁵, la Entidad consideró suprimir el referido factor de evaluación redistribuyendo su puntaje al factor evaluación “Precio”.

Asimismo, considerando que la acreditación del almacén de repuestos se encuentra prevista como de cumplimiento obligatorio en el referido extremo del requerimiento, pero no se ha previsto la oportunidad en que deberá ser acreditado documentalmente, se dispone trasladar dicha exigencia para el perfeccionamiento de contrato, a fin que el postor ganador de la Buena pro, presente la Licencia de funcionamiento o contrato firmado actualizado.

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará las disposiciones siguientes:

- **Se suprimirá** el factor de evaluación “Disponibilidad de servicios y repuestos” del Capítulo IV de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, y su puntaje se redistribuirá en el factor de evaluación “Precio”.
- **Se adecuará** el contenido del numeral 2.3 del Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

(...)

- *Licencia de funcionamiento o contrato firmado actualizado, que acredite el Almacén de repuestos en la región de Pasco y Junín, soporte técnico con personal de servicio de campo para atención en maquinaria pesada.*

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.8 Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones del pliego absolutorio

Al respecto, de la revisión del pliego se aprecia lo siguiente

Consulta y/u observación N° 1	Absolución:
(...) ITEM 1: EXCAVADORA ITEM 2: RODILLO EQUIPAMIENTO	<i>En mérito al artículo 16° - LCE y el artículo 29° - RLCE, el área usuaria es la responsable de la formulación de Especificaciones Técnicas, por lo tanto el Comité de Selección decide ACOGER la observación presentada por parte del participante ya que existe pluralidad de marcas y de postores que</i>

²⁵ Remitido mediante Expediente N° 2024-0117207, de fecha 3 de septiembre de 2024.

<p>Sres. Miembros del comité de selección <u>en las bases están repitiendo dos veces dos conos de seguridad, eliminar uno de ellos</u></p>	<p>cumplen las Especificaciones Técnicas formuladas en el expediente técnico. En la integración de bases se suprimirá dicho requerimiento que se duplica.</p> <p>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</p> <p>En la integración de bases se suprimirá dicho requerimiento que se duplica: <u>Se suprimirá uno de ellos dos conos de seguridad</u></p>
<p>Consulta y/u observación N° 3</p> <p>(...)</p> <p>4.1.1.CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS</p> <p>ITEM 1 EXCAVADORA</p> <p>ITEM 2 RODILLO</p> <p>Sres. Miembros del comité de selección , en lo referente a requisitos del proveedor los primeros enunciados, son repetitivos debido a que incluso corresponden a la ley anterior ya caducado, el OSCE ya no emite acreditación de no contratar con el estado.</p> <p>Otros documentos corresponden al perfeccionamiento del contrato.</p> <p><u>Para evitar confusión deben eliminarlo o clarificar</u></p>	<p>Absolución:</p> <p>Análisis respecto de la consulta u observación: con la finalidad de evitar confusión , el comité de selección en coordinación con el área usuaria ACOGE SU OBSERVACION</p> <p>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</p> <p><u>no formará parte de la propuesta, sólo es informativo</u></p>
<p>Consultas y/u observaciones N° 13 y N° 28</p> <p>(...)</p> <p>Observación:</p> <p>Señores del comité, en referencia al ¿Número de Bombas¿ requeridos, observamos que solicitan ¿02¿; sin embargo nuestro Rodillo marca Hamm modelo HC110, su transmisión tiene una sola bomba, está característica técnica fue nombrada en la cotización, el cual fue participe del Expediente Técnico y estudio de mercado del presente proceso; Está configuración es lo suficiente para toda la demanda de flujo y presión del sistema de transmisión, por lo que</p>	<p>Absolución:</p> <p>Para una mayor pluralidad se modificara dicho requerimiento, quedando de la siguiente manera Transmisión: Número de bombas 01 como mínimo.</p> <p>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</p> <p>En la integración de bases se modifica, quedando de la siguiente manera: <u>Transmisión: Número de bombas 01 como mínimo.</u></p>

<p>no afecta la productividad ni funcionalidad del equipo, teniendo en cuenta que todo fabricante de maquinarias; diseña, configura todos sus sistemas y componentes de la maquinaria, con el fin de tener un equipo eficiente y productivo.</p> <p>En base a lo mencionado, solicitamos al comité de selección en coordinación con el área usuaria, evaluar lo mencionado con la finalidad de <u>ampliar</u> levemente el requerimiento y considerar en la integración de las bases lo siguiente:</p> <p><u>- BOMBAS. número de bombas 01 como mínimo,</u></p> <p>(...)”.</p>	
<p>Consulta y/u observación N° 30</p> <p>(...)</p> <p>Señores, dentro de las bases se ha establecido que el tiempo de garantía lo cual es idóneo para este tipo de equipos.</p> <p>Sin embargo, <u>no se ha establecido desde cuándo empezaría a regir la misma</u>. Es necesario realizar la aclaración a dicho punto puesto que para todos los fabricantes de máquinas de equipos es necesario tener esta fecha exacta del inicio de la garantía y evitar problemas futuros debido a una mala interpretación de esta. Por tal motivo Observamos las bases y <u>solicitamos que se considere un cambio y se modifique de la siguiente manera:</u></p> <p>GARANTIA COMERCIAL</p> <p><u>12 MESES SIN LIMITE DE HORAS, CONTADOS A PARTIR DE LA ENTREGA TÉCNICA DEL EQUIPO.</u></p>	<p>Absolución:</p> <p>La Entidad evalúa las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento, a fin de determinar la mejor oferta.</p> <p>La determinación de cada uno de los factores de evaluación que han sido implementados en el presente procedimiento de selección es de exclusiva responsabilidad del Comité de Selección, teniendo en cuenta que estos deben permitir la selección de la mejor oferta en relación con la necesidad que se requiere satisfacer. El principal objetivo de los factores de evaluación es comparar y discriminar propuestas, de aquí que no puede exigirse al Comité de Selección modificar los factores de evaluación a la conveniencia del participante. Constituye una mejora a los bienes o servicios objeto de la contratación todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad.</p> <p>Corresponde a cada Entidad identificar las mejoras que los postores podrán ofertar e incluirlas en las bases, en caso se opte por considerar este factor de evaluación. Recordamos al participante que los factores de evaluación constan de 50 puntos, siendo uno de ellos como GARANTIA COMERCIAL de 10 puntos. El participante trata de exigir al comité de selección parámetros que a su juicio es de su</p>

	<p>conveniencia y no lo que realmente ha identificado el área usuaria como mejoras de eficiencia y productividad. <u>En tal sentido, el Comité de Selección acuerda por unanimidad, NO ACOGER la observación del participante</u></p>
--	--

Así, de la revisión de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

- Mediante la consulta y/u observación N° 1 se debió eliminar por duplicidad los dos conos de seguridad como parte del equipamiento de los ítems N° 1 y N° 2; sin embargo, se advierte que se sólo se suprimió la característica “Dos (2) conos de seguridad” del ítem N° 2 - Rodillo liso vibratorio.
- Mediante la consulta y/u observación N° 3 se debió eliminar o clarificar los requisitos del proveedor; sin embargo, se advierte que la Entidad sólo se limitó a precisar que dichos requisitos no formarán parte de la propuesta y son informativos.
- Se precisó y/o consignó de forma errónea en las bases lo señalado en las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 13 y N° 28, esto es, se consideró en las bases modificar la característica técnica “transmisión “ del Ítem N° 2 a “**número de bombas 01**” en vez de “número de bombas 01 **como mínimo**” establecido en la absolución.
- No se absolvió correctamente lo solicitado en la consulta y/u observación N° 30, a efectos de ser integrado en las bases.

En vista de ello, mediante el INFORME TECNICO N° 001-2024-MDH/GM/CS/OCVR²⁶ y el INFORME TECNICO N° 003-2024-MDH/GM/CS/OCRV²⁷, la Entidad precisó e implementó las Bases, conforme a la absolución de las consultas y/u observaciones advertidas anteriormente, de las cuales se aprecia lo siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 1**, referida a la característica “equipamiento” del Ítem N° 1 y N° 2, señaló que por error se omitió eliminar por duplicidad la característica “Dos (2) conos de seguridad” del Ítem N° 1 - Excavadora hidráulica, conforme a lo señalado en la absolución de dicha consulta y/u observación; por lo que, corresponderá su integración en las Bases.
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 3**, referida a los requisitos del proveedor, eliminó el requisito de tener ningún tipo de sanción y estar acreditado para contratar con el estado, asimismo señaló que el RNP, RUC activo - habido y el Código de Cuenta Interbancario se acreditarán en la etapa

²⁶ Remitido mediante Expediente N° 2024-0103677 de fecha 7 de agosto de 2024.

²⁷ Remitido mediante Expediente N° 2024-0117207 de fecha 3 de septiembre de 2024.

de suscripción del contrato, no obstante, se advierte que las Bases Estándar ya consideran el CCI como documento para perfeccionar el contrato, por lo que, corresponderá suprimirse en la integración de las Bases.

Asimismo, indicó que el requisito de “contar con un local propio o alquilado para la adecuada atención del servicio de mantenimiento y reparación de maquinaria” se acreditará en la etapa de presentación de ofertas adjunto con la declaración jurada y documentos que sustenten el alquiler y/o propiedad del inmueble, siendo que los requisitos relacionados con la experiencia del postor en la especialidad serán suprimidos porque ya se encuentran incluidos como requisitos de calificación y porque vulnerarían los lineamientos establecidos en las Bases Estándar.

- **Respecto a las consultas y/u observaciones N° 13 y N° 28**, referidas a la característica técnica “transmisión” del Ítem N° 2, señaló que corresponde implementarse el número de bombas a “01 como mínimo”; por lo que, corresponderá su integración en las Bases.
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 30**, referida a la garantía comercial del postor, aclaró y señaló que dicha garantía comienza a partir del día siguiente de la recepción del equipo o el bien; por lo que, corresponderá su integración en las Bases.

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará las disposiciones siguientes:

- **Se integrará** lo absuelto en las consultas y/u observaciones N° 1, N° 3, N° 13, N° 28 y N° 30 en las Bases Integradas Definitivas, a fin que, la información obrante en ésta pueda ser comprendida por los potenciales postores.
- **Se deberá tener en cuenta**²⁸ lo indicado en el INFORME TECNICO N° 001-2024-MDH/GM/CS/OCVR y el INFORME TECNICO N° 003-2024-MDH/GM/CS/OCRV, respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 1, N° 3, N° 13, N° 28 y N° 30 del pliego.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con integrar las bases de forma clara y precisa, conforme a lo dispuesto en el principio de transparencia que regula toda contratación estatal.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

²⁸ La presente disposición deberá ser tomada en cuenta en la etapa respectiva del procedimiento, por lo que no requerirá de ser implementada en las Bases Integradas Definitivas.

3.9 Respecto a las modificaciones del requerimiento

De la revisión del numeral 3.1 correspondiente a los Ítems N° 1 y N° 2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

ÍTEM N° 1 - EXCAVADORA HIDRÁULICA	
MOTOR	
<i>CILINDRADA</i>	<i>Cilindrada no menor a 6.8 L ni mayor a 7.01 L</i>
<i>CERTIFICADOS</i>	<i>Acreditar mediante copia del certificado de Inscripción de registro de comercializadores autorizados por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC) a nombre del postor participante y Certificado de Homologación del equipo de la misma marca de la máquina.</i>
ÍTEM N° 2 - RODILLO LISO VIBRATORIO	
MOTOR DE TRASLACIÓN	
<i>MARCHAS</i>	<i>Debe contar con velocidad de desplazamiento mínimo 10 km/h</i>
SISTEMA DE VIBRACIÓN	
<i>FUERZA CENTRÍFUGA</i>	<i>Fuerza Centrífuga en máxima 230 KN y mínima 120 KN.</i>

Ahora bien, de la revisión de los documentos relativos a la revalidación de indagación de mercado realizada por la Entidad, se aprecia que mediante INFORME TECNICO N° 002-2024-MDH/GM/CS/OCRV²⁹, a fin de verificar el cumplimiento de las características técnicas detalladas en el cuadro precedente para el Ítem N° 1 y el Ítem N° 2, la Entidad procedió a indicar las modificaciones a realizarse en el requerimiento, a efecto de obtener la pluralidad de proveedores y marcas en el presente procedimiento de selección, conforme al siguiente detalle:

²⁹ Remitido mediante Expediente N° 2024-0117207, de fecha 3 de septiembre de 2024.

Absolución 01:

Se acoge la observación para que exista pluralidad de marcas quedando de la siguiente manera:

Cilindra no menor a 6.8 L ni mayor a 7.10 L

Absolución 02:

Se acoge parcialmente la observación para que exista pluralidad de marcas. Quedando de la siguiente manera "será opcional el requerimiento de certificado de Homologación del equipo de la misma marca de la máquina".

✓

Absolución 02:

Se acoge la observación para que exista pluralidad de marcas quedando de la siguiente manera:

Indicar MARCHAS

3.2.1 SISTEMA DE VIBRACIÓN

Se modifica de la siguiente manera:

FUERZA CENTRIFUGA	Fuerza Centrífuga en máxima 250 KN y mínima 120 KN
-------------------	--

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el contenido del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

ÍTEM N° 1 - EXCAVADORA HIDRÁULICA	
MOTOR	
CILINDRADA	Cilindrada no menor a 6.8 L ni mayor a 7.01 L 7.10 L
CERTIFICADOS	Acreditar mediante copia del certificado de Inscripción de registro de comercializadores autorizados por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC) a nombre del postor participante. ✓ Será opcional el Certificado de Homologación del equipo de la misma marca de la máquina.

ÍTEM N° 2 - RODILLO LISO VIBRATORIO	
MOTOR DE TRASLACIÓN	
MARCHAS	Debe contar con velocidad de desplazamiento mínimo 10 km/h. Indicar
SISTEMA DE VIBRACIÓN	
FUERZA CENTRÍFUGA	Fuerza Centrífuga en máxima 230 KN 250 KN y mínima 120 KN.

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.10. Respecto a los requisitos para perfeccionar el contrato

De la revisión del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia que, entre otros documentos, se solicita lo siguiente: “j) Detalle del precio de la oferta de cada uno de los bienes que conforman el paquete”.

Al respecto, se aprecia que, de acuerdo con las Bases Estándar objeto de la presente contratación, los documentos del literal “j) Detalle del precio de la oferta de cada uno de los bienes que conforman el paquete”, únicamente es requerido cuando se trate de una contratación por paquete, no obstante, la presente contratación se desarrolla mediante relación de ítems.

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará las disposiciones siguientes:

- **Se suprimirá** el literal j) del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.11. Respecto al Requisito de habilitación

De la revisión del literal A “Capacidad legal: habilitación” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN
--

**A CAPACIDAD LEGAL
HABILITACIÓN**

Requisitos:

- *Ficha RUC indicando la actividad económica vinculada al objeto de la convocatoria.*
- *Certificación y/o acreditación de ser concesionario, representante o distribuidor de la marca ofertada.*

(...)

Acreditación:

- *Copia Ficha RUC indicando la actividad económica vinculada al objeto de la convocatoria.*
- *Carta u otro documento de acreditación de ser concesionario, representante o distribuidor de la marca ofertada.”*

Al respecto, en el Principio de Libertad de Concurrencia del artículo 2 de la Ley, se establece que, las Entidades promueven el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, debiendo evitarse exigencias y formalidades costosas e innecesarias.

Dicho lo anterior, corresponde señalar que, en las Bases Estándar objeto de la presente contratación y la Opinión N° 186-2016/DTN, establece que, la habilitación de un postor, está relacionada con cierta atribución con la cual debe contar el proveedor para poder llevar a cabo la actividad materia de contratación, este es el caso de las actividades reguladas por normas en las cuales se establecen determinados requisitos que las empresas deben cumplir a efectos de estar habilitadas para la ejecución de determinado servicio o estar autorizadas para la comercialización de ciertos bienes en el mercado.

Ahora bien, considerando lo anterior, corresponde señalar lo siguiente:

a) Respecto a la Ficha RUC

Al respecto, cabe señalar que, en diversos Pronunciamientos se ha establecido que la “ficha RUC” no tiene calidad de habilitación del postor, toda vez que, la habilitación del postor debe estar constituida por una atribución generada por normas para desarrollar determinadas actividades comerciales; sin embargo, si bien el RUC comprende un requisito básico para iniciar actividades económicas por cualquier agente del mercado; cierto es que, no constituye un requisito de habilitación para brindar un servicio o comercializar un bien determinado. Ahora bien, considerando que dicha documentación resultaría relevante para la Entidad en la adquisición de los bienes, dicho requisito será acreditado dentro de los requisitos para perfeccionar el contrato.

b) Respecto a la certificación y/o acreditación de ser concesionario, representante o distribuidor de la marca ofertada

Sobre ello, es preciso mencionar que de conformidad con la Opinión N° 186-2016/DTN, la habilitación de un postor, está relacionada con cierta atribución con la cual debe contar el proveedor para poder llevar a cabo la actividad materia de contratación; por lo que, el requisito de calificación mencionado no sería congruente con los lineamientos establecidos en las Bases Estándar.

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará las disposiciones siguientes:

- **Se suprimirá** el literal A “Capacidad legal” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se incluirá** en el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

“2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

(...)

- *Ficha RUC indicando la actividad económica vinculada al objeto de la convocatoria.*

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la

publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 19 de septiembre de 2024

Código: 14.6, 22.1.