

PRONUNCIAMIENTO N° 377-2024/OSCE-DGR

Entidad : Organismo Supervisor de la Inversión en Energía y Minería - OSINERGMIN

Referencia : Concurso Público N° 16-2024-OSINERGMIN-1, convocado para la contratación del servicio para realizar las adecuaciones técnicas y mejora continua a los sistemas backoffice”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 12¹ de julio de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **PISCO TECHNOLOGIES S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio² y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento Único** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 21 referida al “**Consultor funcional para el módulo finanzas**”.

2. CUESTIONAMIENTO

Cuestionamiento Único

Respecto al “Consultor funcional para el módulo finanzas”.

El participante **PISCO TECHNOLOGIES S.A.C** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 21, toda vez que, según refiere el recurrente, la respuesta resulta especulativa y contraviene los Principios de la Contratación Pública, en la medida que el colegiado asume que el perfil del profesional propuesto no cumple las condiciones para el cargo de “consultor funcional del módulo de finanzas” sin brindar ningún fundamento, máxime si la experiencia, capacitación y especialidad del profesional propuesto resulta afines a las actividades del módulo de finanzas.

¹ Mediante EXPEDIENTE : 2024-0092805.

² Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

En tal sentido, se solicita considerar para el perfil del “consultor funcional módulo finanzas” a la carrera en finanzas o afines, tales como administración y finanzas y administración con especialización en finanzas.

Pronunciamiento

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el numeral 3.2 -requisitos de calificación- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

(...)
A.1.1 FORMACIÓN ACADÉMICA
(...)
2.- Consultor Funcional modulo Finanzas (FI) (1)
Bachiller en Ingeniería de Sistemas y/o carreras similares (**)
(**) Las carreras que serán consideradas como similares son las siguientes:
• Ingeniería de Sistemas e Informática.
• Ingeniería Industrial.
• Ingeniería en Computación e Informática.
• Ingeniería de Software
• Ingeniería de Computación y Sistemas
• Ingeniería Industrial y de Sistemas
• Ingeniería Informática
• Ingeniería Empresarial y de Sistemas
• Ingeniería Empresarial
(...)
A.1.2 CAPACITACIÓN
(...)
2.-Consultor Funcional módulo Finanzas (FI) (1)
Capacitación en Financial Accounting (FI) con un mínimo de 20 horas lectivas.
(...)
A.1.3 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE
(...)
2.-Consultor Funcional módulo Finanzas (FI) (1)
Experiencia de tres (3) años como Consultor y/o Especialista y/o Soporte módulo de Finanzas (FI)
(...)”.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 21 se solicitó **considerar** como válida la **carrera de finanzas o afines** con experiencia en tres (3) años como consultor y/o especialista y/o soporte módulo de finanzas (FI) para el cargo de “consultor funcional módulo finanzas”; ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo peticionado, debido a que el personal propuesto para el servicio realizará atenciones de carácter técnico y coordinaciones con la Gerencia de Sistemas y Tecnología de la Información.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente corresponde señalar que el Comité de Selección no aceptó la propuesta del perfil del recurrente para acreditar el cargo de “consultor funcional módulo finanzas”, bajo la premisa de que este realizará coordinaciones de carácter técnico. Asimismo, mediante Informe - Expediente 202400007829 / I-GSTI-729-2024, la Entidad mediante su Área Usuaria ratificó la posición del colegiado vertida en el pliego absolutorio, añadiendo lo siguiente:

“(…)

En ese orden de ideas, el personal clave “**Consultor Funcional módulo Finanzas (FI)**”, además de la experiencia funcional que indica el postor para el soporte requerido, debe tener los conocimientos técnicos adecuados para entender y comunicar los errores y requerimientos de programación ABAP, integraciones de servicios Cloud, web services, identificación de errores a nivel de infraestructura de comunicación, atributos o sentencias a nivel de BD.

Asimismo, debe ser capaz de elaborar las especificaciones técnicas; tales como utilizar códigos BAPI, efectuar extensiones de campos, habilitar los módulos, Definir tablas, campos, lógica de filtrado a utilizar, especificaciones de parámetros de entrada y salida, asignación de objetos de autorización, detallar las integraciones con sistemas internos y externos entre otras actividades netamente técnicas.

De acuerdo con la malla curricular de las carreras consideradas válidas, este alcance de conocimientos está definido dentro de la preparación educativa de la rama de ingeniería consideradas, lo que no se evidencia en un profesional con la especialidad en Finanzas.

(…)”.

Es decir, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ha determinado que la carrera propuesta por el recurrente no tendría los conocimientos para el desarrollar las actividades y/o funciones que realizará el personal con el cargo de “consultor funcional módulo finanzas”, lo cual tiene calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que en el numeral 4.2 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye las carreras determinadas por la Entidad para el cargo de “consultor funcional módulo finanzas”.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se acepte necesariamente el perfil propuesto para acreditar el cargo de “consultor funcional módulo finanzas”; y en tanto la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ha ratificado su posición, máxime si existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir lo requerido; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la

adecuada realización de la contratación.

3. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

3.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

3.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

3.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

3.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 31 de julio de 2024

Código: 6.1; 6,2; 22,1