

<p align="center">FORMATO N° 24</p> <p align="center">ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS</p> <p align="center">Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:</p> <p align="center">CONSULTORÍA DE OBRAS</p> <p align="center">(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)</p>	
---	--

1	NÚMERO DE ACTA	F24-AS-SM-29-2023-ENOSA-1																											
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En, Piura, a los dieciocho (18) días del mes de agosto del 2023, de forma virtual en la sala Meet, a las 8:00 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante Formato N° 02-DCS-0036-2023-ENOSA , encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° AS-SM-29-2023-ELECTRONOROESTE SA (ENOSA)-1 , cuyo objeto de convocatoria es ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN, EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA E INFORME DE CONSISTENCIA DEL PROYECTO: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE DISTRIBUCIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA EN REDES DE MEDIA Y BAJA TENSIÓN DEL ALIMENTADOR 1050, DISTRITO DE AGUAS VERDES - PROVINCIA DE ZARUMILLA - DEPARTAMENTO DE TUMBES , a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.																												
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1"> <tr> <td rowspan="2">Presidente</td> <td rowspan="2">Wilson Cristobal Maco Carlos</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">Unidad Formuladora</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Primer Miembro</td> <td rowspan="2">Carol Lili Sánchez Rodríguez</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">OEC</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Segundo Miembro</td> <td rowspan="2">Jorge Rolando Baca Roalcaba</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">Unidad Formuladora</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </table>					Presidente	Wilson Cristobal Maco Carlos	Titular	X	Dependencia:	Unidad Formuladora	Suplente		Primer Miembro	Carol Lili Sánchez Rodríguez	Titular	X	Dependencia:	OEC	Suplente		Segundo Miembro	Jorge Rolando Baca Roalcaba	Titular	X	Dependencia:	Unidad Formuladora	Suplente	
Presidente	Wilson Cristobal Maco Carlos	Titular	X	Dependencia:	Unidad Formuladora																								
		Suplente																											
Primer Miembro	Carol Lili Sánchez Rodríguez	Titular	X	Dependencia:	OEC																								
		Suplente																											
Segundo Miembro	Jorge Rolando Baca Roalcaba	Titular	X	Dependencia:	Unidad Formuladora																								
		Suplente																											
4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día dieciseis (16) de agosto del 2023, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases: <table border="1"> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Puntaje por Evaluación Técnica</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL</td> <td>80.00 puntos</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>YARLAQUE MONTALVO JORGE</td> <td>100.00 puntos</td> </tr> </table>					N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica	1	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	80.00 puntos	1	YARLAQUE MONTALVO JORGE	100.00 puntos															
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica																											
1	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	80.00 puntos																											
1	YARLAQUE MONTALVO JORGE	100.00 puntos																											
5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes: <table border="1"> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Oferta Económica</th> <th>% del Valor Referencial</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL</td> <td>S/ 277,767.71</td> <td>90.00%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>YARLAQUE MONTALVO JORGE</td> <td>S/ 277,767.72</td> <td>90.00%</td> </tr> </table>				N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial	1	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	S/ 277,767.71	90.00%	3	YARLAQUE MONTALVO JORGE	S/ 277,767.72	90.00%													
N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial																										
1	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	S/ 277,767.71	90.00%																										
3	YARLAQUE MONTALVO JORGE	S/ 277,767.72	90.00%																										
DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:																													
6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas: <table border="1"> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>-----</td> <td>-----</td> </tr> </table>				N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas	1	-----	-----																			
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas																											
1	-----	-----																											
7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS: <table border="1"> <tr> <td>7.1</td> <td> DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes: </td> </tr> </table>				7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:																							
7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:																												

FORMATO N° 24 ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)					
	N°	Nombre o razón social del postor			
	1	-----			
	7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:			
	N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica		
	1	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	100.00 puntos		
	2	YARLAQUE MONTALVO JORGE	99.99 puntos		
8 RESULTADOS FINALES De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:					
	Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.8	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.2	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
	1	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	64.00	20.00	(*) 88.20
	2	YARLAQUE MONTALVO JORGE	80.00	19.99	(*) 104.99
	(*) Incluye bonificación Mype del 5%				
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.					
9 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO					
	9.1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:			
		Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Rererencial	
		YARLAQUE MONTALVO JORGE	277,767.72	Si	
				No	X
En caso no se pueda otorgar la buena pro, luego de seguirse el procedimiento previsto, el comité de selección , sigue el mismo procedimiento con el postor que ocupó el segundo lugar. En caso no se otorgue la buena pro, debe continuar con los demás postores, respetando el orden de prelación.					
10 ACUERDO ADOPTADO Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.					
11					
Wilson Cristobal Maco Carlos Presidente del Comité de Selección		Carol Lili Sánchez Rodríguez Primer Miembro		Jorge Rolando Baca Roalcaba Segundo Miembro	
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES					