



ACTA OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-MPR/CS-1, PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA LINEA DE CONDUCCION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE DE LA CIUDAD DE RECUAY DISTRITO DE RECUAY - PROVINCIA DE RECUAY - DEPARTAMENTO DE ANCASHCON CUI N° 2538159".

En el Distrito de Recuay, provincia de Recuay, departamento de Ancash, del día 16 de enero del 2024, se instalaron en la Oficina de la unidad de logística de la Municipalidad Provincial de Recuay, los miembros del Comité de Selección designados mediante **FORMATO N° 02 – DESIGNACION DEL COMITÉ DE SELECCIÓN**, de fecha 15 de diciembre del 2023, todo con la finalidad de la Admisión, Evaluación, y calificación de Ofertas y el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de Selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-MPR/CS-1, PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA LINEA DE CONDUCCION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE DE LA CIUDAD DE RECUAY DISTRITO DE RECUAY - PROVINCIA DE RECUAY - DEPARTAMENTO DE ANCASHCON CUI N° 2538159"**., en este contexto los integrantes del Comité de Selección son:

PRESIDENTE TITULAR

CESAR ORLANDO RURUSH ASENCIO

1MER MIEMBRO TITULAR

OSCAR LEOCADIO TUYA CAMONES

2DO MIEMBRO TITULAR

JULIANA SANTOSA ROCANO MEJIA

La finalidad de la convocatoria es: la **Admisión, Evaluación, y calificación de Ofertas y el otorgamiento de la buena pro** de los postores para el procedimiento de selección es la contratación de ejecución de obra: **"MEJORAMIENTO DE LA LINEA DE CONDUCCION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE DE LA CIUDAD DE RECUAY DISTRITO DE RECUAY - PROVINCIA DE RECUAY - DEPARTAMENTO DE ANCASHCON CUI N° 2538159"**, cuyo valor referencial es la suma de S/ 2,169,729.92 (Dos Millones ciento sesenta y nueve mil setecientos veintinueve con 92/100 Soles), incluido todos los impuestos de Ley conforme a la legislación vigente.

Acto seguido, el presidente saluda a los miembros y declara por iniciado la reunión, procediendo luego a revisar la relación del registro de participantes que se registraron de manera electrónica a través del sistema electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), encontrándose registrado los siguientes participantes.

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre a Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	1018123322	WONG CHUNG JORGE JULIO	23/12/2023	Válido		23/12/2023	1018123322	
2	Proveedor con RUC	1028310000	POLO CONTRERAS RICARDO	04/01/2024	Válido		04/01/2024	1028310000	
3	Proveedor con RUC	2020332862	SAN AGUSTIN E.I.R.L CONTRATISTAS GENERALES	30/12/2023	Válido		30/12/2023	2020332862	
4	Proveedor con RUC	2039296801	BEICON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - BEICON S.A.C.	22/12/2023	Válido		22/12/2023	2039296801	
5	Proveedor con RUC	20394681651	CHC INGENIEROS S.A.	04/01/2024	Válido		04/01/2024	20394681651	
6	Proveedor con RUC	20398613583	CONSTRUCTORA JHA S.R.L.TDA	16/12/2023	Válido		16/12/2023	20398613583	
7	Proveedor con RUC	20407011920	C.R.CONTRATISTAS S.A.	22/12/2023	Válido		22/12/2023	20407011920	
8	Proveedor con RUC	20407993248	CONSTRUCTORA ROYCE E.I.R.L.	18/12/2023	Válido		18/12/2023	20407993248	
9	Proveedor con RUC	20408148929	TRANSPORTE, MINERIA Y CONSTRUCCION ONCOY INGENIEROS S.A.C. - TRAMINCO INGENIEROS S.A.C.	20/12/2023	Válido		20/12/2023	20408148929	
10	Proveedor con RUC	20436958771	INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.	20/12/2023	Válido		20/12/2023	20436958771	



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE RECUAY

COMITÉ DE SELECCION

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
11	Proveedor con RUC	2044023330	ACA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	19/12/2023	Válido		19/12/2023	2044023330	
12	Proveedor con RUC	2044597600	L & H CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.	19/12/2023	Válido		19/12/2023	2044597600	
13	Proveedor con RUC	2044877228	INGENIA GROUP CONSULTING S.A.C.	18/12/2023	Válido		18/12/2023	2044877228	
14	Proveedor con RUC	2043695957	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	22/12/2023	Válido		22/12/2023	2043695957	
15	Proveedor con RUC	2045736946	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	03/01/2024	Válido		03/01/2024	2045736946	
16	Proveedor con RUC	2046451558	SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	03/01/2024	Válido		03/01/2024	2046451558	
17	Proveedor con RUC	2045751229	S & J CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	10/12/2023	Válido		20/12/2023	2045751229	
18	Proveedor con RUC	2051580483	KAD CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	16/12/2023	Válido		26/12/2023	2051580483	
19	Proveedor con RUC	2051720821	CORPORACION J&J INGENIEROS S.A.C.	04/01/2024	Válido		04/01/2024	2051720821	
20	Proveedor con RUC	2052140387	CORPORACION SERCON S.A.C.	02/01/2024	Válido		02/01/2024	2052140387	

55 registros almacenados. Mostrar 10 registros. de 1 a 20 Página 1 de 3

1 2 3 4 5

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
21	Proveedor con RUC	2053103535	SOSAGER S.R.L.	29/12/2023	Válido		29/12/2023	2053103535	
22	Proveedor con RUC	2053203986	SI SOLUCIONES EN SANEAMIENTO S.A.C.	16/12/2023	Válido		16/12/2023	2053203986	
23	Proveedor con RUC	2053266505	CORPORACION B & O E.I.R.L.	02/01/2024	Válido		02/01/2024	2053266505	
24	Proveedor con RUC	2053594376	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	16/12/2023	Válido		16/12/2023	2053594376	
25	Proveedor con RUC	2053597580	CONSTRUCTORA MALUHEZA S.A.C.	21/12/2023	Válido		21/12/2023	2053597580	
26	Proveedor con RUC	2053598298	CONSULTORIA Y CONSTRUCTORA MAC E.I.R.L.	18/12/2023	Válido		18/12/2023	2053598298	
27	Proveedor con RUC	2054013508	JV & B S.R.L.	21/12/2023	Válido		21/12/2023	2054013508	
28	Proveedor con RUC	2054197986	CONSTRUCTORA & FERRERIA WIV E.I.R.L.	21/12/2023	Válido		21/12/2023	2054197986	
29	Proveedor con RUC	2054166587	CONSTRUCTORA & CONSULTORA ALBAS E.I.R.L.	20/12/2023	Válido		20/12/2023	2054166587	
30	Proveedor con RUC	2054205221	CORPORACION GRUPO IEIZA S.A.C.	16/12/2023	Válido		16/12/2023	2054205221	

55 registros almacenados. Mostrar 10 registros. de 21 a 30 Página 1 de 3

1 2 3 4 5

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
31	Proveedor con RUC	2054212631	COMPAÑIA CONSTRUCTORA E INVERSIONES PDMTEL ASOCIADOS S.A.C.	02/01/2024	Válido		02/01/2024	2054212631	
32	Proveedor con RUC	2054219109	DAIMBEZ COMPANY E.I.R.L.	22/12/2023	Válido		22/12/2023	2054219109	
33	Proveedor con RUC	2054916832	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES GEBOL S.A.C.	23/12/2023	Válido		23/12/2023	2054916832	
34	Proveedor con RUC	2054982355	JC & ED CONSTRUCTORA S.A.C.	20/12/2023	Válido		20/12/2023	2054982355	
35	Proveedor con RUC	2055051264	CONSTRUCTORA CAHEN S.A.C.	17/12/2023	Válido		17/12/2023	2055051264	
36	Proveedor con RUC	2057111439	CONTRATISTAS GENERALES ANJU S.A.C.	20/12/2023	Válido		20/12/2023	2057111439	
37	Proveedor con RUC	2057113040	INVERSIONES Y MULTISERVICIOS ULE E.I.R.L.	21/12/2023	Válido		21/12/2023	2057113040	
38	Proveedor con RUC	2057131464	CASAM INGENIEROS E.I.R.L.	22/12/2023	Válido		22/12/2023	2057131464	
39	Proveedor con RUC	2057123869	GOLDTHIE INGENIEROS E.I.R.L.	20/12/2023	Válido		20/12/2023	2057123869	
40	Proveedor con RUC	2057136045	AMAZONAS CONTRATISTAS Y CONSULTORES GENERALES S.A.C.	18/12/2023	Válido		18/12/2023	2057136045	

55 registros almacenados. Mostrar 10 registros. de 31 a 40 Página 1 de 3

1 2 3 4 5

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
41	Proveedor con RUC	2057139364	CINVEC S.A.C.	18/12/2023	Válido		18/12/2023	2057139364	
42	Proveedor con RUC	20600015071	EDIFICACIONES Y SERVICIOS DEL NORTE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - EDISEN S.A.C.	17/12/2023	Válido		17/12/2023	20600015071	
43	Proveedor con RUC	20601681905	INDO CORP S.R.L.	17/12/2023	Válido		17/12/2023	20601681905	
44	Proveedor con RUC	2060120057	IZAH CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.	17/12/2023	Válido		27/12/2023	2060120057	
45	Proveedor con RUC	2060291852	PIH & OS CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	17/12/2023	Válido		17/12/2023	2060291852	
46	Proveedor con RUC	20604453607	CONSTRUCTORES Y CONSULTORIA ALPAMAYO E.I.R.L.	16/12/2023	Válido		20/12/2023	20604453607	
47	Proveedor con RUC	2060493831	CONSULTORIA HIPERINGENIERIA E.I.R.L.	27/12/2023	Válido		27/12/2023	2060493831	
48	Proveedor con RUC	2060514973	INVERSIONES & CONSULTORES K & B E.I.R.L.	03/01/2024	Válido		03/01/2024	2060514973	
49	Proveedor con RUC	20605337306	CORPORACION YUNGAY HERIOPURA E.I.R.L.	22/12/2023	Válido		22/12/2023	20605337306	
50	Proveedor con RUC	20605334645	CONSULTORES Y SERVICIOS GENERALES F & B E.I.R.L.	02/01/2024	Válido		02/01/2024	20605334645	

55 registros almacenados. Mostrar 10 registros. de 41 a 50 Página 1 de 3

1 2 3 4 5

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
51	Proveedor con RUC	20605802401	JOSEKO ASOCIADOS S.A.C.	22/12/2023	Válido		22/12/2023	20605802401	
52	Proveedor con RUC	20606183951	CADECOR E.I.R.L.	20/12/2023	Válido		20/12/2023	20606183951	
53	Proveedor con RUC	20607097110	INGENIERIA Y CONSTRUCCION AEFHAS S.A.C.	19/12/2023	Válido		19/12/2023	20607097110	
54	Proveedor con RUC	20607793132	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JEAN S.R.L.	20/12/2023	Válido		20/12/2023	20607793132	
55	Proveedor con RUC	20609504588	SKYLINE CONTRACTORS SHAC E.I.R.L.	20/12/2023	Válido		20/12/2023	20609504588	
56	Proveedor con RUC	20610213252	GRUPO FACUNE S.A.C.	02/01/2024	Válido		02/01/2024	20610213252	

55 registros almacenados. Mostrar 10 registros. de 51 a 60 Página 1 de 3

1 2 3 4 5

A continuación, el presidente manifiesta que, de acuerdo con lo señalado en el art 90° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, la presentación de las ofertas en forma electrónica, se presentan mediante la plataforma del SEACE para procedimientos electrónicos obligados por el OSCE, dentro del plazo estipulado en las bases, se verificó su oferta electrónica de los siguientes participantes: =====



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE RECUAY

COMITÉ DE SELECCION

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Notas	Acciones
1	20408148929	CONSORCIO TRANINCO	05/01/2024	22:57:34	20408148929	05/01/2024	23:01:15	Enviado	Valido		
2	20404038831	CONSORCIO QUEROCHOCHA	05/01/2024	20:05:23	20404038831	05/01/2024	20:07:36	Enviado	Valido		
3	20515804863	KAD CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	05/01/2024	19:14:02	20515804863	05/01/2024	19:22:36	Enviado	Valido		
4	20392656601	BEICON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - BEICON S.A.C.	05/01/2024	08:24:00	20392656601	05/01/2024	08:24:18	Enviado	Valido		
5	20407893248	CONSTRUCTORA ROME E.I.R.L.	05/01/2024	20:55:46	20407893248	05/01/2024	20:57:05	Enviado	Valido		
6	20534167986	CONSTRUCTORA & FERRETERIA WVO E.I.R.L.	05/01/2024	11:46:33	20534167986	05/01/2024	11:50:38	Enviado	Valido		
7	2057130145	CONSORCIO CAÑELOS	05/01/2024	23:55:49	2057130145	05/01/2024	23:56:34	Enviado	Valido		
8	20534013508	CONSORCIO SAN GERONIMO	05/01/2024	21:09:53	20534013508	05/01/2024	21:40:01	Enviado	Valido		
9	20549156382	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES GEBOL S.A.C.	05/01/2024	20:53:20	20549156382	05/01/2024	20:54:31	Enviado	Valido		
10	20400915071	CONSORCIO ALPARIAYO	05/01/2024	23:06:35	20400915071	05/01/2024	23:16:51	Enviado	Valido		

23 registros en pantalla - mostrando 12 registros de 1 a 12 Página 1 de 1

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Notas	Acciones
11	20508913583	Consorcio Huescaran	05/01/2024	20:59:04	20508913583	05/01/2024	20:59:35	Enviado	Valido		
12	20407097110	SAN MARTIN DE PORCES	05/01/2024	19:24:36	20407097110	05/01/2024	19:25:01	Enviado	Valido		
13	20404453687	CONSORCIO OBRAS	05/01/2024	23:05:12	20404453687	05/01/2024	23:05:24	Enviado	Valido		
14	20405801401	CONSORCIO AGUA LIMPIA	05/01/2024	22:09:50	20405801401	05/01/2024	22:11:53	Enviado	Valido		
15	20440393530	ACA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	05/01/2024	20:52:37	20440393530	05/01/2024	20:53:37	Enviado	Valido		
16	20438958771	INVERSIONES Y SERVICIOS FERROH S.A.C.	05/01/2024	17:52:38	20438958771	05/01/2024	17:12:58	Enviado	Valido		
17	20533855296	CONSORCIO FIAC	05/01/2024	22:10:16	20533855296	05/01/2024	22:10:39	Enviado	Valido		
18	20533870540	CONSTRUCTORA MALUDITEZA S.A.C.	05/01/2024	16:49:43	20533870540	05/01/2024	16:51:10	Enviado	Valido		
19	20203328682	CONSORCIO LA LUZ	05/01/2024	17:48:12	20203328682	05/01/2024	17:54:19	Enviado	Valido		
20	20489491558	SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	05/01/2024	22:58:16	20489491558	05/01/2024	22:58:33	Enviado	Valido		

23 registros en pantalla - mostrando 12 registros de 11 a 22 Página 2 de 2

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Notas	Acciones
21	20457396946	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	05/01/2024	15:13:40	20457396946	05/01/2024	15:14:03	Enviado	Valido		
22	20396681651	CHC INGENIEROS S.A.	05/01/2024	17:54:55	20396681651	05/01/2024	17:55:05	Enviado	Valido		
23	20517230821	CORPORACION JBJ INGENIEROS S.A.C.	05/01/2024	20:00:42	20517230821	05/01/2024	20:01:51	Enviado	Valido		

23 registros en pantalla - mostrando 3 registros de 21 a 23 Página 3 de 3

Acto seguido, se procede con la descarga de los archivos que contienen las ofertas del mencionado postor y con la revisión de estas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases. =====

Se procedió a la verificación de los documentos para admitir ofertas, de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 2.2.1.1 (documentos para la admisión de la oferta) del acápite 2.2.1 (documentos de presentación obligatoria), de las bases integradas.

I. CONSIDERACIONES PREVIAS:

Se debe tener en cuenta que, la admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro, se realizará teniendo en cuenta las siguientes premisas:

1. El presente procedimiento de selección se encuentra enmarcado en lo establecido en la Ley N° 30225 Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento aprobado con Decreto Supremo N° 344-2019-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 377-2019-EF, en adelante la Ley y el Reglamento
2. Bases estandarizadas aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, elaboradas en enero de 2019 Modificadas en marzo 2019, junio 2019, diciembre 2019, julio 2020, julio y diciembre del 2021, septiembre y octubre del 2022, en adelante las bases estándar.
3. Las bases integradas del procedimiento de selección, constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento. En adelante las bases integradas.



4. Respecto a las ofertas que puedan ser objeto de subsanación, se debe tener cuenta lo siguiente:

Este colegiado verificará si las ofertas presentadas por los postores, las cuales hayan tenido algún error u omisión, para que cumple los supuestos previstos en la normativa, en lo que respecta a la subsanación de ofertas, corresponderá traer a colación lo dispuesto expresamente en el artículo 60 del Reglamento, el cual contempla los supuestos de subsanación de ofertas, conforme a lo siguiente:

"Artículo 60.- Subsanación de las ofertas

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;

b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;

c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;

d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;

e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;

f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existiera al momento de la presentación de la oferta;

g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;

h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.

(...)

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

60.5. Cuando se requiera subsanación, la oferta continúa vigente para todo efecto, a condición de la efectiva subsanación dentro del plazo otorgado, el que no puede exceder de tres (3) días hábiles. La presentación de las subsanaciones se realiza a través del SEACE".



(El subrayado y resaltado es agregado).

Como se aprecia, el artículo 60 del Reglamento citado, establece que, en el caso de omisión de la firma, se permite la subsanación de la oferta, salvo en el caso del documento que contiene el precio ofertado por el postor.

Es así que, el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica no solo está compuesto por el anexo N° 6, sino también el desagregado de partidas de la oferta en obras convocadas a suma alzada, según el literal f), del artículo 52. Contenido mínimo de las ofertas, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

En esa línea, se estableció en las bases estandarizadas y ahora integradas, en su acápite 2.2.1.1 del numeral 2.2 – Contenido de las Ofertas, del capítulo II, lo siguiente:

g) **El precio de la oferta en SOLES y:**

- ✓ **El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.**
- ✓ **Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.**

En ese orden, debe considerarse sendas opiniones de la Dirección Técnico Normativa del OSCE, en las que ha establecido que, respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, el Reglamento ha previsto expresamente tres supuestos susceptibles de subsanación, tales como: i) foliación, ii) rubrica, y, iii) errores aritméticos, cuando se trate de procedimientos convocados bajo el sistema de contratación a precios unitarios, en cuyo caso la corrección debe ser efectuada por el comité de selección u órgano encargado de las contrataciones, según corresponda.

Siendo así, de colige que pueden ser objeto de subsanación en la oferta económica, las faltas ortográficas o errores de digitación, siempre estos sean manifiestos e indubitables y no afecten el contenido o alcance de la oferta, correspondiendo al comité de selección u órgano encargado de las contrataciones, según corresponda, evaluar cada caso concreto.

II. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE OFERTA:

1. BEICON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que el presupuesto aportado en su oferta económica, no cumple debido a lo siguiente:

Con fecha 28 de diciembre del 2023, la Entidad, a través del SEACE, publicó la Resolución N° 403-2023/MPR/A, que declara la nulidad de oficio del procedimiento de selección, tal como se aprecia a continuación:




MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE RECUAY

COMITÉ DE SELECCION

Visualizar detalle del registro de nulidad

Entidad convocante	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE RECUAY
Nomenclatura	AS-SMA-2023-MPR-CS-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Ora
Descripción del objeto	EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA LINEA DE CONDUCCION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE DE LA CIUDAD DE RECUAY DISTRITO DE RECUAY - PROVINCIA DE RECUAY - DEPARTAMENTO DE ANCASH

Visualizar detalle del registro de nulidad

Etapas	Abstención de consultas y observaciones
Actividad	Abstención de consultas y observaciones
Causa	Actos que contravengan las normas legales
Tipo de documento	Resolución
Nro. documento	403-2023/MPR/A
Fecha de documento	28/12/2023
Documento que aprueba	 (224913 KB)
Apellido paterno	RAMIREZ
Apellido materno	TREJO
Nombres	HAROLD JORGE
Cargo	ALCALDE

¿Ha suscrito contrato en el ítem o ítems seleccionados?

Listado de ítems

Nro. ítem	Descripción del ítem	Cantidad solicitada	Valor referencial	Estado actual	Fecha del estado actual
1	EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA LINEA DE CONDUCCION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE DE LA CIUDAD DE RECUAY DISTRITO DE RECUAY - PROVINCIA DE RECUAY - DEPARTAMENTO DE ANCASH	1.00	2169729.92	Nulo	28/12/2023

Es de aclarar que, dicha Resolución N° 403-2023/MPR/A., en uno de sus considerandos manifiesta que el presupuesto de obra, contenía un error material, tal como se aprecia a continuación:

Que, mediante informe N° 04-2023-AS 06-2023-COMITÉ DE SELECCIÓN, de fecha 27 de diciembre del 2023, emitido por el comité de selección, respecto al informe de la existencia de vicios de nulidad en el procedimiento de selección adjudicación simplificada N° 06 – 2023 -MPR/CS-1, por la causal de controversia a las normas legales , habiéndose corroborado que existe un error material en el presupuesto de obra.



Dicho error material, del presupuesto de obra, fue modificado y publicado juntamente con la integración de las bases, con el procedimiento reiniciado el día 29 de diciembre del 2023, como a continuación se aprecia:

Códigos SHIP

N°	Nombre o Sigla de la Entidad	Fecha y Hora de Publicación	Nomenclatura	Reiniciado Desde	Objeto de Contratación	Descripción de Objeto	Código SHIP	Código Único de Inversión	Valor Referencial / Valor Estimado	Moneda	Versión SEACE	Acciones
1	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE RECUAY	29/12/2023 20:17	AS-SH-A-2023-1092135-1	Absolución de consultas y observaciones	Obra	EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA LINEA DE CONDUCCION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE DE LA CIUDAD DE RECUAY DISTRITO DE RECUAY - PROVINCIA DE RECUAY - DEPARTAMENTO DE ANCASH			2,169,729.92	Soles	3	

Ahora bien, de la revisión de la oferta económica del postor, se puede corroborar que éste utilizó el presupuesto que contenía errores materiales, como se puede ver a continuación:

02.05.07.01	02.3.11.1 PINTURA EN ESTRUCTURAS	m2	16.80	23.22	390.10
02.06	OBRAS DE CONCRETO EN CRUCE DE CARRETERA				2,754.83
02.06.01	HU.3.9.2 CONCRETO $f_c=210 \text{ kg/cm}^2$	m3	1.95	613.17	1,195.69
5.02	HU.3.9.3 ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2	7.56	75.20	569.61
6.03	HU.3.9.4 ACERO CORRUGADO $F_y=4200 \text{ kg/cm}^2$ GRADO 60	kg	92.37	7.18	663.22
02.08.04	OC.3.8.10 GANCHOS TIPO U PLATINA DE FIERRO 2"x3"x1/8"	u	6.00	54.57	327.42
02.07	DADO DE CONCRETO EN LINEA DE CONDUCCION				3,761.46
02.07.01	HU.3.9.2 CONCRETO $f_c=175 \text{ kg/cm}^2$	m3	2.83	580.32	1,473.84
02.07.02	HU.3.9.3 ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2	18.00	75.20	1,353.60
02.07.03	HU.3.9.4 ACERO CORRUGADO $F_y=4200 \text{ kg/cm}^2$ GRADO 60	kg	59.07	7.18	424.12
02.07.04	HU.3.7.1.1 SUMINISTRO DE ACCESORIOS DE REDUCCION DE DIAMETRO DE TUBERIA HDPE 200 A 160mm	u	2.00	238.71	477.42
02.07.05	HU.3.7.3.1 MONTAJE DE ACCESORIO DE REDUCCION DE TUBERIA HDPE 200mm A 160mm	u	2.00	16.34	32.68
02.08	FLETE				44,118.20
02.08.01	FLETE TERRESTRE	qtb	1.00	4,938.20	4,938.20
02.08.02	FLETE RURAL	qtb	1.00	39,180.00	39,180.00
02.05.04.01	HU.3.7.1.1 SUMINISTRO DE VALVULA DE PURGA DN 200mm	u	2.00	696.03	1,392.06
02.05.04.02	HU.3.7.1.1 SUMINISTRO DE VALVULA DE PURGA DN 160mm	u	1.00	636.71	636.71
02.05.04.03	HU.3.7.3.1 MONTAJE DE VALVULAS DE PURGA DN 160mm	u	2.00	14.84	29.68
02.05.04.04	HU.3.7.3.1 MONTAJE DE VALVULAS DE PURGA DN 200mm	u	1.00	16.34	16.34



De la revisión de la oferta económica del postor, tenemos lo siguiente:



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE RECUAY

COMITÉ DE SELECCION

1	Total costo directo (A)		1,332,023.12
2	Gastos generales		
2.1	Gastos fijos		4,050.00
2.2	Gastos variables		185,603.31
	Total gastos generales (B)	14.23798935%	189,653.31
3	Utilidad (C)	9.99999985%	133,202.31
	SUBTOTAL (A+B+C)		1,654,878.75
4	IGV		297,878.18
5	Monto total de la oferta		1,952,756.93

Luego de la revisión de lo ofertado por el postor, tenemos que la oferta contiene un error aritmético, por lo que, teniendo en cuenta la consideración previa N° 4, corresponde aplicar lo estipulado en el numeral 60.4 del Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, procediéndose entonces a realizar la respectiva corrección aritmética.

Cálculo en la Oferta del Postor S/	Cálculo realizado por el Colegiado S/
- Total Costo Directo: 1'332,023.12	- Total Costo Directo: 1'332,023.12
- Total gastos generales: 189,653.31	- Total gastos generales: 189,653.31
- Utilidad: 133,202.31	- Utilidad: 133,202.31
- Sub total: 1'654,878.75	- Sub total: 1'654,878.74
- IGV: 297,878.18	- IGV: 297,878.17
- Monto total de la oferta: 1'952,756.93	- Monto total de la oferta: 1'952,756.91

Siendo así, es necesario abocarnos a lo indicado en las bases integradas del procedimiento, respecto a los límites del valor referencial, los mismos que son como sigue:

Valor Referencial (VR)	Límites	
	Inferior	Superior
S/ 2,169,729.92 (Dos Millones ciento sesenta y nueve mil setecientos veintinueve con 92/100 Soles)	S/ 1,952,756.93 (Un Millón Novecientos Cincuenta y Dos Mil Setecientos Cincuenta y Seis con 93/100 Soles)	S/ 2,386,702.91 (Dos Millones Trescientos Ochenta y Seis Mil Setecientos Dos con 91/100 Soles)

En consecuencia, se verifica que el monto total corregido de la oferta es de S/ 1'952,756.91, encontrándose ésta por debajo del límite inferior, correspondiendo



entonces aplicar lo estipulado en el numeral 28.2 del art. 28 de la ley, en consecuencia, la oferta es rechazada y considerada NO ADMITIDA.

4. CONSTRUCTORA MALUZMIZA S.A.C.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que el presupuesto y la estructura de su oferta económica, técnica y económicamente, no cumple, debido a lo siguiente:

1	Total costo directo (A)	S/	1,429,854.31
2	Gastos generales		
2.1	Gastos fijos	S/	4,500.00
2.2	Gastos variables	S/	206,225.90
	Total gastos generales (B)	S/	210,725.90
3	Utilidad (C)	S/	14,298.54
	SUB TOTAL		1,654,878.75
4	IGV (18%)	S/	297,878.18
5	Monto total de la oferta	S/	1,952,756.93

OFERTA EN LETRAS	UN MILLÓN NOVECIENTOS CINCUENTA Y DOS SETECIENTOS CINCUENTA Y SEIS CON 93/100 SOLES
APLICA LEY DE AMAZONIA	NO
EXONERACION DE IMPUESTOS	NO

El precio de la oferta en **SOLES**, incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

RECUAY, 05 DE ENERO DEL 2024

CONSTRUCTORA MALUZMIZA S.A.C.
Salustio Torres Trujillo
Lic. Salustio Isaias Torres Trujillo
GERENTE GENERAL
DNI: 09946719

Como se puede apreciar, el postor ofertó, como monto total de su oferta, la suma de S/ 1'952,756.93, sin embargo, también incluyó el monto de la oferta en letras, el mismo que dicta de la siguiente manera: "UN MILLON NOVECIENTOS CINCUENTA Y DOS SETECIENTOS CINCUENTA Y SEIS CON 93/100 SOLES".

Ante tal incongruencia, es pertinente remitirnos a lo estipulado en el numeral 60.4 del Art. 60 del Reglamento, que establece lo siguiente:

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta



de firma en la oferta económica no es subsanable. **En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último.** En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados. (El énfasis y resaltado es agregado).

Como se puede ver, la normativa a establecido como regla, que cuando exista divergencia entre el precio ofertado en número y letras, prevalece el último (letras).

Siendo así, de la lectura del precio ofertado en letras (UN MILLON NOVECIENTOS CINCUENTA Y DOS SETECIENTOS CINCUENTA Y SEIS CON 93/100 SOLES), se tiene que este es completamente incongruente, no entendiéndose con precisión cual sería el monto ofertado.

De lo que antecede, se puede evidenciar que **la oferta económica del postor, contiene dos montos distintos,** ya que por un lado oferta un monto en números, mientras que en letras es un monto no solamente distinto, sino que es incongruente.

En ese orden de ideas, además del error advertido, respecto al monto ofertado en letras, **lo cierto es que las incoherencias o ambigüedades presentes en la oferta del postor, reflejan hasta 2 montos diferentes en su oferta económica, lo cual evidencia que nos encontramos ante una incongruencia de la misma.**

Las circunstancias descritas tornan en incongruente la oferta económica del postor, pues no permite tener certeza del precio ofertado respecto a su total monto total, ya que como se evidenció, **ésta cuenta con dos montos diferentes, pero que el monto en letras, quedó en evidencia que es incongruente.**

Lo descrito anteriormente, guarda estrecha relacion con lo resuelto en la Resolucion N° 173-2022-TCE-S4 , la misma que, entre otros, en su fundamento 18, manifiesta lo siguiente:

18. Bajo tales consideraciones, se advierte que la información contenida en los documentos sobre el precio de la oferta del Consorcio Impugnante, no son congruentes entre sí, toda vez que hacen referencia a distintos montos y porcentajes de incidencia de los gastos generales variables y gastos generales fijos ofertados, lo que imposibilita tener certeza del monto ofertado; por tanto, al presentarse información incongruente en la oferta económica del Consorcio Impugnante, resulta que no cumple con dicho requisito de admisión.

Sin perjuicio de lo antes mencionado, y como ya se ha desarrollado anteriormente, se debe tener en cuenta lo indicado en el punto número 4 de las consideraciones previas.

En adición a lo desarrollado precedentemente, es pertinente, traer a colación lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 2377-2019-TCE-S2, la misma que en su sumilla y en los fundamentos 24 y 26, respectivamente, indica lo siguiente:



Sumilla: *"(...) si bien resulta subsanable consignar la firma del representante legal del Adjudicatario en los Anexos N° 1, N° 2, N° 3, N° 4 y N° 7, así como en las Declaraciones juradas adicionales, no resulta aplicable dicho análisis para el Anexo N° 6 que contiene el precio ofertado, pues no se podría solicitar la subsanación de aquel documento al no estar permitido por la normativa de contratación pública."*

Así también, debe tenerse en cuenta lo establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-S3, manifiesta lo siguiente:

Sumilla: *"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".*

A mayor abundamiento doctrinario, no se puede perder de vista lo prescrito en la Opinión N° 011-2019/DTN, que en sus conclusiones estableció lo siguiente:

3. CONCLUSIONES

- 3.1 La normativa de contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el postor; esto último responde a la necesidad de conservar la mayor cantidad posible de ofertas y que -a partir de un escenario de competitividad- la contratación sea realizada bajo las mejores condiciones técnicas y económicas que existan en el mercado.
- 3.2 El comité de selección es el único competente para determinar si la oferta del postor adolece de un error material o formal que puede ser objeto de subsanación, al amparo de lo dispuesto en el artículo 39 del Reglamento, para lo cual debe tenerse en consideración los criterios desarrollados en la presente opinión así como los principios que inspiran a la contratación estatal.

Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:



"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Por otro lado, se ha verificado que existe desproporcionalidad en la utilidad ofertada genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en ejecución de obra, que no garantiza la calidad en el proceso constructivo.

Para el presente caso, es preciso reproducir un extracto del presupuesto del expediente técnico aprobado y la estructura de su oferta económica presentada por el postor:

RESUMEN LA ESTRUCTURA DEL DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

COSTO DIRECTO	1,480,025.70
GASTOS GENERALES (14.23798930%)	210,725.90
UTILIDAD	148,002.57
.....	
SUB TOTAL	1,838,754.17
IGV (18%)	330,975.75
.....	
VALOR REFERENCIAL DE LA OBRA	2,169,729.92
COSTO DE SUPERVISION DE OBRA (5.8209665%)	86,151.80
GESTION DE PROYECTO (3.2382039042%)	47,926.25
.....	
PRESUPUESTO TOTAL DEL PROYECTO	2,303,807.97

RESUMEN DE ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE LA OFERTA ECONOMICA DEL
POSTOR



1	Total costo directo (A)	S/	1,429,854.31
2	Gastos generales		
2.1	Gastos fijos	S/	4,500.00
2.2	Gastos variables	S/	206,225.90
	Total gastos generales (B)	S/	210,725.90
3	Utilidad (C)	S/	14,298.54
	SUB TOTAL		1,654,878.75
4	IGV (18%)	S/	297,878.18
5	Monto total de la oferta	S/	1,952,756.93

OFERTA EN LETRAS	UN MILLÓN NOVECIENTOS CINCUENTA Y DOS SETECIENTOS CINCUENTA Y SEIS CON 93/100 SOLES
APLICA LEY DE AMAZONIA	NO
EXONERACION DE IMPUESTOS	NO

Es así que el postor oferta su utilidad con un monto extremadamente por debajo de lo razonable, pues no solamente no tendría utilidad, sino que tendría que arrojarse de alguna manera, costos que están fuera de la utilidad. De manera que, queda evidenciado que esta condición, generaría un eventual abandono de obra, incumplimiento de metas, potenciales retrasos o metas mal ejecutadas por la irrisoria suma que obtendría como veneficio.

Como se puede apreciar, la diferencia entre el expediente técnico aprobado y lo ofertado por el postor en utilidad, es de S/ 133,704.03.

En ese sentido, es preciso señalar que, si bien los postores tienen libertad para formular su oferta económica, esta tampoco puede ser manera indiscriminada, también es cierto que aquellas deberían elaborarlas fijando sus gastos variables y **su utilidad**, sobre la base de criterios técnicos y económicos, debiendo ser estos razonables, caso contrario se tendrían ofertas incoherentes e irreales, que acarrearían un potencial incumplimiento de contrato.

Es así que, en este caso, el postor, al ofertar su utilidad con un monto extremadamente por debajo de lo razonable, obtendría una ganancia muy irrisoria para tal inversión, que vendría casi el 0.96% del costo directo, pese a que éste en el expediente técnico representa el 10% del costo directo), Siendo así, se genera un riesgo inminente en el proceso constructivo (Cabe precisar, que el monto de la oferta del postor, es equivalente al 90% del valor referencial del expediente técnico, lo que implica que el monto de la utilidad ofertada versus la utilidad determinada en el expediente técnico representa menos del 9.04%, resultando este monto técnica y económicamente no sustentable, más aún si se tiene en cuenta que el plazo de ejecución de la obra es de 105 días).

Es así que, al ser su utilidad un precio irrisorio y exiguo, obtendría una ganancia muy parva o ésta no representaría una utilidad real; lo que es económica y jurídicamente imposible de sustentar.



De manera que, al ofertar la utilidad demasiado baja, en definitiva, generaría un riesgo inminente en el proceso constructivo, que repercutiría en la calidad de la infraestructura y por la falta de utilidades, generaría un eventual abandono de la obra, al no tener la solvencia necesaria para la ejecución, y considerando también que, uno de los fines de las empresas constructoras, es obtener un lucro por los trabajos realizados, y al no tener casi utilidad en la ejecución de una obra, y no tener un beneficio económico (legalmente hablando), éstas tendrían que, de alguna manera obtenerlos, recurriendo a conocidas prácticas ilegales; como por ejemplo: ejecutar mal las partidas (con materiales de baja calidad o menores cantidades), reduciendo la calidad de concreto y/o minimizando la calidad de los materiales, pagando a los profesionales costos por debajo de los precios establecidos en el expediente técnico, e incluso del mercado, entre un sin fin de otras posibilidades.

Ahora bien, considerando que las Empresas como Persona Jurídica o Entidades con fines lucrativos¹ (como es el caso del postor) son todas aquellas que al realizar una determinada actividad pueden **generar utilidades y el destino de estas puede ser: que sean reinvertidas en la misma actividad total o parcialmente o pueden ser total o parcialmente distribuidas entre los miembros que conforman la Entidad; tal como es en el presente caso.** Es así que, se debe tener en cuenta que, en el marco de la aplicación de la Ley General de General de Sociedades, resulta obligatoria la distribución de las utilidades² entre los socios o accionistas de la empresa; resultando que, en el presente caso, dichas utilidades son casi inexistentes, lo que no se condice con lo ofertado por este postor, pues ¿qué utilidades podrían obtener?, de ahí la incoherencia e irrazonabilidad técnica y económica de dicha oferta.

Es así que, nos encontramos ante ofertas temerarias cuando proveedores ofrecen ofertas muy por debajo de una determinada cantidad o que, por su contenido, **se evidencie que el postor, no tendría como cubrir ciertos costos, o utilidad**, como lo es en el presente caso.

De acuerdo con Morón Urbina, el Estado hace lo mismo cada vez que invita a los proveedores a presentar propuestas. Con ello se buscaría evitar "cerrar trato con proveedores poco serios, pródigos o aventureros que luego de contratar por un precio diminuto entreguen productos o servicios de ínfima calidad, que traten de obtener ventajas a través de renegociaciones o adicionales, u otras conductas incorrectas". Vale resaltar que estas ofertas temerarias no son apenas propuestas con un valor menor o utilidad casi nula, sino que estos se encuentran sustancialmente por debajo del valor normal, por eso también se las conoce como ofertas anormalmente bajas.

De manera que, de que otra forma el postor, ¿obtendrían utilidades?, si legalmente hablando solo se obtiene las ganancias en una obra, teniendo en cuenta la utilidad establecida en el expediente técnico.

Es imprescindible tener en cuenta que, la normativa de contratación pública ha previsto la posibilidad de que la Entidad o a solicitud del contratista pueda realizarse modificaciones al contrato; sin embargo, éstas deben realizarse atendiendo a

¹ Se conoce como lucro al ingreso, ganancia, beneficio o provecho que se consigue a partir de una determinada cosa o actividad. Para aclarar esta idea, se puede decir que las firmas comerciales tienen como fin principal el lucro, es decir, el beneficio de tipo económico.

² Esta acción del **reparto de utilidades** de una empresa hacia sus accionistas se llama **reparto de dividendos**. También podríamos decir que los dividendos es la ganancia que obtienen los accionistas por la inversión realizada en una empresa



criterios de razonabilidad y proporcionalidad, de tal forma que dichas modificaciones NO ALTEREN EL EQUILIBRIO ECONÓMICO FINANCIERO DEL CONTRATO. En tal sentido, si bien el postor tiene libertad para elaborar su oferta económica, aquella NO ES IRRESTRICTA, puesto que las condiciones de la misma deberán realizarlas en atención a garantizar el equilibrio económico financiero de dicha contratación; hecho que en el presente caso no ocurre, pues la utilidad ofertada representa el 0.96 % de lo previsto en el expediente técnico, con lo que, evidentemente, estamos ante un oferta lesiva de las disposiciones legales antes señaladas y que acarrearán un potencial abandono de obra y/o un mal proceso constructivo de la misma. Ese principio, ya ha sido desarrollado en diversas opiniones por parte de la Dirección Técnica Normativa del OSCE, como por ejemplo en la Opinión 048-2020/DTN.

Es también pertinente tener en consideración lo indicado por la Sub Dirección de Desarrollo de Capacidades del OSCE, en el que explica en que consiste el expediente técnico de obra e identifica los principales componentes de este. En esa medida, esta Sub Dirección, define a la UTILIDAD de la siguiente manera:

"Está definido como el resultado que el contratista tiene la expectativa de recibir y que forma parte del movimiento económico general de la empresa con el objeto de dar dividendos, capitalizar, reinvertir, pagar impuestos relativos a la misma utilidad e incluso cubrir pérdidas de otras obras".

En consecuencia, este colegiado no podría validar esta oferta (que técnica y económicamente no tiene sustento) debido a que existe la duda razonable que incumpliría la finalidad pública que persigue y protege la Entidad; la que está referida a que las obras se ejecuten con las mejores condiciones de calidad, que repercutan positivamente en la vida de los ciudadanos, así también, es relevante reiterar que, como el postor no tendrá casi utilidades en los 105 días de trabajos, este podría recurrir a las ya mencionadas prácticas ilegales, ejecutando mal las partidas (con materiales de baja calidad o menores cantidades), reduciendo la calidad de concreto y/o minimizando la calidad de los materiales Etc.)

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos que anteceden, **siendo que el postor no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, ofertó montos distintos (en números y letras)**, montos que, al subsanarse, si alterarían el alcance de la oferta, ya que se estaría yendo en contra de la manifestación de voluntad que el postor determinó, consecuentemente, la oferta es NO ADMITIDA.

5. INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.

Como cuestión previa, es preciso traer a colación lo indicado en las bases estandarizadas aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, elaboradas en enero de 2019 Modificadas en marzo 2019, junio 2019, diciembre 2019, julio 2020, julio y diciembre del 2021, septiembre y octubre del 2022, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo 1, Etapas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

**1.7. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS**

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea legible.

Así mismo, al momento de publicar el archivo que contiene la oferta, el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE-, advierte sobre este hecho, con el siguiente mensaje:

Mensaje

Está a punto de enviar su oferta/expresión de interés en forma definitiva. Recuerde que es responsabilidad del postor verificar que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible. ¿Está seguro que desea continuar con esta acción?

Aceptar Cancelar

En ese orden de ideas, es necesario reproducir extractos del presupuesto ofertado por el postor, el cual contiene partidas con los precios unitarios o sub totales, completamente ilegibles, tal como se aprecia algunos extractos a continuación:

Nº ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUBTOTAL
01	OBRAS GENERALES, SEGURIDAD, SALUD OCUPACIONAL Y MEDIO AMBIENTE				207,394.02
01.01	OBRAS EN GENERAL DEL PROYECTO				71,791.90
01.01.01	OE.1.1.1.1 OFICINA	m2	9.00	134.27	1,208.43
01.01.02	OE.1.1.1.2 ALMACEN	m2	96.00	134.27	12,889.92
01.01.03	OE.1.1.1.6 CARTEL DE OBRA	u	1.00	1,150.44	1,150.44
01.01.04	HU.3.2.3 TRANSPORTE DE MAQUINARIAS, HERRAMIENTAS, MATERIALES Y PERSONAL	glt	1.00	55,079.11	55,079.11
01.01.05	HU.3.18.4 PRUEBA DE CALIDAD DE CONCRETO	u	10.00	22.50	225.00
01.01.06	HU.3.18.4 DISEÑO DE MEZCLA	u	2.00	315.00	630.00
01.02	SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL				59,463.70
01.02.01	OE.1.2.1a ELABORACION, IMPLEMENTACION Y ADMINISTRACION DEL PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	glt	1.00	1,079.03	1,079.03
01.02.02	OE.1.2.1.1a EQUIPOS DE PROTECCION INDIVIDUAL	glt	1.00	10,523.69	10,523.69
01.02.03	OE.1.2.1.2a EQUIPOS DE PROTECCION COLECTIVA	glt	1.00	21,628.35	21,628.35
01.02.04	OE.1.2.1.3 SEÑALIZACION TEMPORAL DE SEGURIDAD	glt	1.00	3,200.40	3,200.40
01.02.05	OE.1.2.4 CAPACITACION EN SEGURIDAD Y SALUD	glt	1.00	47,354.94	47,354.94
01.02.06	OE.1.2.2 RECURSOS PARA RESPUESTAS ANTE EMERGENCIAS EN SEGURIDAD Y SALUD DURANTE EL TRABAJO	glt	1.00	1,688.49	1,688.49
01.02.07	OE.1.1.2 INSTALACIONES PROVISIONALES - BAÑOS QUIMICOS	u	3.00	1,990.78	5,990.34
01.02.08	OE.1.1.3.1.1 ELIMINACION DE BASURA Y ELEMENTOS SUELTOS Y LIMANOS	m3	20.00	66.92	1,338.40



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE RECUAY

COMITÉ DE SELECCION

02.01.01.04	HU.3.2.2 DEMOLICION DE MURO DE CONCRETO EN LA PTAR	m3	0.07	365.16	25.03
02.01.02	HU.3.4 MOVIMIENTO DE TIERRAS				23.66
02.01.02.01	HU.3.4.1.2 EXCAVACION MANUAL PARA ESTRUCTURAS	m2	0.25	47.80	11.95
02.01.02.02	HU.3.4.2.2 REFINE Y NIVELACION PARA ESTRUCTURAS	m2	0.49	8.28	4.06
02.01.02.03	HU.3.4.3.2 RELLENO Y COMPACTACION PARA ESTRUCTURAS	m3	0.12	35.87	4.30
02.01.02.04	HU.3.4.4.3 ELIMINACION DEL MATERIAL EXCEDENTE PARA ESTRUCTURAS	m3	0.12	27.88	3.35
02.01.03	HU.3.6 ACCESORIOS				184.04
02.01.03.01	HU.3.6.1 SUMINISTRO DE ACCESORIOS (HDPE PTAP A LC)	u	1.00	91.52	91.52
02.01.03.02	HU.3.6.2 INSTALACION DE ACCESORIOS (HDPE PTAP A LC)	u	1.00	72.52	72.52
02.01.04	HU.3.9 REPARACION DE MURO DEMOLIDO Y DADO DE CONCRETO				358.21
02.01.04.01	HU.3.9.2 CONCRETO $f_c=210 \text{ Kg/cm}^2$	m3	0.07	551.85	38.63
02.01.04.02	HU.3.9.2 CONCRETO $f_c=175 \text{ Kg/cm}^2$	m3	0.13	504.20	85.56
02.01.04.03	HU.3.9.3 ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2	2.36	67.68	159.72
02.01.04.04	HU.3.9.4 ACERO CORRUGADO $F_y=4200 \text{ Kg/cm}^2$ GRADO 80	kg	5.24	8.46	33.85
02.01.04.05	OE.3.2.8 TARRAJEO INTERIOR CEMENTO ARENA + IMPERMEABILIZANTE MORTERO 1:4	m2	0.36	39.14	13.73
02.01.04.06	OE.3.2.1 TARRAJEO EN EXTERIORES MORTERO 1:5	m2	1.61	20.02	46.72
02.02	LINEAS DE CONDUCCION				1,656,452.97
02.02.01	HU.3.2 TRABAJOS PRELIMINARES COMPLEMENTARIOS				7,370.38
02.02.01.01	HU.3.2.4.1.1 TRAZO, NIVELES Y REPLANTEO PRELIMINAR Y DURANTE LA OBRA INSTALACION DE LINEAS Y REDES	m	5,419.39	0.08	3,095.19
02.02.01.02	HU.3.2.4.2.1 REPLANTEO AL FINALIZAR LA OBRA PARA INSTALACION DE LINEAS Y REDES	m	5,419.39	0.08	3,095.19
02.02.02	HU.3.3 SEGURIDAD Y SALUD				9,050.38
02.02.02.01	HU.3.3.4.1.1 RIEGO DE LA ZONA DE TRABAJO POR CONTAMINACION DE AIRE PARA INSTALACION DE REDES	m	5,419.39	1.67	9,050.38
02.02.03	HU.3.4 MOVIMIENTO DE TIERRAS				648,007.60
02.02.03.01	HU.3.4.1.2 EXCAVACION MANUAL PARA PLATAFORMA DE LENA DE CONDUCCION EN TALUDES PRONUNCIADOS	m3	2,709.70	55.78	151,092.87
02.02.03.02	HU.3.4.1.1 EXCAVACION MANUAL DE ZANJAS	m	4,335.51	34.34	148,881.41
02.02.03.03	HU.3.4.1.1 EXCAVACION MANUAL DE ZANJA EN MATERIAL ROCOSO	m	1,093.88	42.65	46,227.45
02.02.03.04	HU.3.4.2.1 REFINE Y NIVELACION DE ZANJAS	m	5,419.39	5.81	31,486.66
02.02.03.05	HU.3.4.3.1 RELLENO Y COMPACTACION DE ZANJAS	m	5,419.39	21.76	117,025.03
02.02.03.06	HU.3.4.3.1.1 RELLENO CON MATERIAL PROPIO - CAMA DE APOYO	m	5,419.39	14.18	76,846.95
02.02.03.07	HU.3.4.4.2 ELIMINACION DEL MATERIAL EXCEDENTE DE EXCAVACION DE ZANJAS	m	5,419.39	13.94	75,546.30
02.02.04	HU.3.6 TUBERIAS				371,041.04



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE RECUAY

COMITÉ DE SELECCION

02.02.05.01	HU.3.6.1 SUMINISTRO DE ACCESORIOS EN LINEA DE CONDUCCION TUBERIA HDPE 160mm	u	14.00	78.81	1,103.34
02.02.05.02	HU.3.6.1 SUMINISTRO DE ACCESORIOS EN LINEA DE CONDUCCION TUBERIA HDPE 200mm	u	1.00	183.05	183.05
02.02.05.03	HU.3.6.2 INSTALACION DE ACCESORIOS EN LINEA DE CONDUCCION TUBERIA HDPE 160mm	u	14.00	52.70	737.86
02.02.05.04	HU.3.6.2 INSTALACION DE ACCESORIOS EN LINEA DE CONDUCCION TUBERIA HDPE 200mm	u	47.00	67.95	3,193.65
02.02.06	HU.3.18 PRUEBA HIDRAULICA Y DE CALIDAD				14,794.93
02.02.06.01	HU.3.18.1 PRUEBA HIDRAULICA Y DESINFECCION DE TUBERIA	m	5,419.30	2.73	14,794.93
02.03	CAMARA ROMPE PRESION TIPO 6 - (01 UNID)				6,167.32
02.03.01	HU.3.2 TRABAJOS PRELIMINARES COMPLEMENTARIOS				101.00
02.03.01.01	HU.3.2.1 LIMPIEZA DE TERRENO PARA INFRAESTRUCTURA SANITARIA	m2	3.24	2.13	6.90
02.03.01.02	HU.3.2.4.1.3 TRAZO, NIVELES Y REPLANTEO PRELIMINAR Y DURANTE LA OBRA PARA ESTRUCTURAS HIDRAULICAS	m2	3.24	14.75	47.79
02.03.01.03	HU.3.2.4.2.3 REPLANTEO AL FINALIZAR LA OBRA PARA ESTRUCTURAS HIDRAULICAS	m2	3.24	14.54	47.11
02.03.02	HU.3.3 SEGURIDAD Y SALUD				3.35
02.03.02.01	HU.3.3.4.1.2 RIEGO DE LA ZONA DE TRABAJO POR CONTAMINACION DE AIRE (POLVO) PARA ESTRUCTURAS HIDRAULICAS	u	1.00	3.35	3.35
02.03.03	HU.3.4 MOVIMIENTO DE TIERRAS				389.90
02.03.03.01	HU.3.4.1.2 EXCAVACION MANUAL PARA ESTRUCTURAS	m3	3.11	47.80	148.06
02.03.03.02	HU.3.4.1.2 EXCAVACION EN MATERIAL ROCCOSO PARA ESTRUCTURAS	m3	9.78	115.58	90.15
02.03.03.03	HU.3.4.2.2 REFINE Y NIVELACION PARA ESTRUCTURAS	m2	3.24	7.18	23.26
02.03.03.04	HU.3.4.2.2 RELLENO Y COMPACTACION PARA ESTRUCTURAS	m3	0.62	35.57	29.41
02.03.03.05	HU.3.4.4.3 ELIMINACION DEL MATERIAL EXCEDENTE PARA ESTRUCTURAS	m3	3.53	27.88	98.42
02.03.04	HU.3.8 ACCESORIOS				858.04

02.03.04.01	HU.3.5.1 SUMINISTRO DE ACCESORIOS EN CRP 6	u	1.00	590.04	590.04
02.03.04.02	HU.3.6.2 INSTALACION DE ACCESORIOS EN LINEA DE CONDUCCION TUBERIA HDPE 200mm	u	1.00	67.95	67.95
02.03.05	OE.2.2 OBRAS DE CONCRETO SIMPLE				373.41
02.03.05.01	OE.2.2.3 SCLADO DE CONCRETO $F_c=100\text{kg/cm}^2$ $E=4"$	m2	2.56	42.76	109.47
02.03.05.02	OE.2.2.1 EMBOQUILLADO MORTERO 1:5 + PIEDRA MEDIANA $\phi=10\text{cm}$ (REBOSE)	m3	1.14	231.26	263.64
02.03.06	HU.3.9 CAMARA DE CONCRETO ARMADO PARA CRP6				3,406.38
02.03.06.01	HU.3.9.2 CONCRETO $F_c=216\text{kg/cm}^2$ PARA LOSA DE FONDO	m3	0.51	421.41	214.92
02.03.06.02	HU.3.9.2 CONCRETO $F_c=216\text{kg/cm}^2$ PARA MURCS	m3	0.55	512.76	446.07
02.03.06.03	HU.3.9.2 CONCRETO $F_c=216\text{kg/cm}^2$ PARA LOSA SUPERIOR	m3	0.38	460.76	182.69
02.03.06.04	HU.3.9.3 ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2	14.31	67.68	946.20
02.03.06.05	HU.3.9.4 ACERO CORRUGADO $F_y=4200\text{kg/cm}^2$ GRADO 66	kg	114.30	6.45	736.44
02.03.06.06	OE.3.2.3 TARRAJEO EN EXTERIORES MORTERO 1:5	m2	10.24	29.02	297.16
02.03.06.07	OE.3.2.8 TARRAJEO INTERIOR CEMENTO ARENA + IMPERMEABILIZANTE MORTERO 1:4	m2	6.40	38.14	247.53
02.03.06.08	HU.3.9.5 MARCOS Y TAPAS SANITARIA (0.6 X 0.6 m)	u	1.00	332.44	332.44
02.03.07	OE.3.11 PINTURA				240.77
02.03.07.01	OE.3.11.1 PINTURA EN ESTRUCTURAS	m2	11.52	20.90	240.77
02.04	VALVULA DE AIRE EN LINEA DE CONDUCCION (03 Unidades)				5,496.20
02.04.01	HU.3.2 TRABAJOS PRELIMINARES COMPLEMENTARIOS				114.05
02.04.01.01	HU.3.2.1.2 LIMPIEZA DE TERRENO PARA INFRAESTRUCTURA SANITARIA	m2	3.63	2.13	7.73
02.04.01.02	HU.3.2.4.1.3 TRAZO, NIVELES Y REPLANTEO PRELIMINAR Y DURANTE LA OBRA PARA ESTRUCTURAS HIDRAULICAS	m2	3.63	14.75	52.54
02.04.01.03	HU.3.2.4.2.3 REPLANTEO AL FINALIZAR LA OBRA PARA ESTRUCTURAS HIDRAULICAS	m2	3.63	14.54	52.78
02.04.02	HU.3.3 SEGURIDAD Y SALUD				10.05
02.04.02.01	HU.3.3.4.1.2 RIEGO DE LA ZONA DE TRABAJO POR CONTAMINACION DE AIRE (POLVO) PARA ESTRUCTURAS HIDRAULICAS	u	3.00	3.35	10.05
02.04.03	HU.3.4 MOVIMIENTO DE TIERRAS				321.13
02.04.03.01	HU.3.4.1.2 EXCAVACION MANUAL PARA ESTRUCTURAS	m3	3.63	47.80	173.51
02.04.03.02	HU.3.4.2.2 REFINE Y NIVELACION PARA ESTRUCTURAS	m2	3.63	7.18	26.06
02.04.03.03	HU.3.4.4.3 ELIMINACION DEL MATERIAL EXCEDENTE PARA ESTRUCTURAS	m3	4.56	27.88	127.50



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE RECUAY

COMITÉ DE SELECCION

02.05	VALVULA DE PURGA EN LINEA DE CONDUCCION (03 Unidades)				9,441.18
02.05.01	HU.3.2 TRABAJOS PRELIMINARES COMPLEMENTARIOS				147.98
02.05.01.01	HU.3.2.1 LIMPIEZA DE TERRENO PARA INFRAESTRUCTURA SANITARIA	m2	4.71	2.13	10.03
02.05.01.02	HU.3.2.4.1.3 TRAZO, NIVELES Y REPLANTEO PRELIMINAR Y DURANTE LA OBRA PARA ESTRUCTURAS HIDRAULICAS	m2	4.71	14.75	69.47
02.05.01.03	HU.3.2.4.2.3 REPLANTEO AL FINALIZAR LA OBRA PARA ESTRUCTURAS HIDRAULICAS	m2	4.71	14.54	68.48
02.05.02	HU.3.3 SEGURIDAD Y SALUD				10.05
02.05.02.01	HU.3.3.4.1.2 RIEGO DE LA ZONA DE TRABAJO POR CONTAMINACION DE AIRE (POLVO) PARA ESTRUCTURAS HIDRAULICAS	u	3.00	3.35	10.05
02.05.03	HU.3.4 MOVIMIENTO DE TIERRAS				416.48
02.05.03.01	HU.3.4.1.2 EXCAVACION MANUAL PARA ESTRUCTURAS	m3	4.71	47.60	225.14
02.05.03.02	HU.3.4.2.2 REFINO Y NIVELACION PARA ESTRUCTURAS	m2	4.71	7.10	33.62
02.05.03.03	HU.3.4.4.3 ELIMINACION DEL MATERIAL EXCEDENTE PARA ESTRUCTURAS	m3	5.05	27.68	137.52
02.05.04	HU.3.7 VALVULAS				1,857.33
02.05.04.01	HU.3.7.1.1 SUMINISTRO DE VALVULA DE PURGA DN 200mm	u	2.00	628.43	1,252.86
02.05.04.02	HU.3.7.1.1 SUMINISTRO DE VALVULA DE PURGA DN 150mm	u	1.00	573.04	573.04

02.05.06.07	HU.3.9.5.3 MARCOS Y TAPAS SANITARIAS VALVULA DE PURGA	u	3.00	491.72	1,475.16
02.05.07	OE.3.11 PINTURA				351.12
02.05.07.01	OE.3.11.1 PINTURA EN ESTRUCTURAS	m2	10.00	23.90	351.12
02.06	OBRAS DE CONCRETO EN CRUCE DE CARRETERA				2,479.14
02.06.01	HU.3.9.2 CONCRETO f'c=210 kg/cm2	m3	1.65	551.85	1,070.11
02.06.02	HU.3.9.3 ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2	7.56	67.68	511.06
02.06.03	HU.3.9.4 ACERO CORRUGADO Fy=4230 kg/cm2 GRADO #0	kg	92.37	5.48	506.71
02.06.04	OE.3.8.18 GANCHO TIPO U PLATINA DE FIERRO 2"x3"x6"	u	5.00	49.11	294.66
02.07	DADO DE CONCRETO EN LINEA DE CONDUCCION				1,385.21

Como es de notar, muchos de los precios unitarios y parciales, no se pueden apreciar con exactitud que monto han ofertado.

Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"



De manera más precisa, respecto a la ilegibilidad de la oferta económica, lo ha definido la Resolución N° 2178-2019-TCE-S2, en la que advierte lo siguiente:

"(...) esta Sala advierte (luego de haber visualizado la documentación registrada en el SEACE) que el desagregado de partidas obrante en la oferta de dicho postor se encuentra ilegible. Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso concreto, el Impugnante, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara y legible (específicamente, respecto de la información relacionada al presupuesto de obra)".

En consecuencia, este colegiado no podría validar esta oferta (que técnica y económicamente no tiene sustento) debido a que, por la incertidumbre que genera, no se podría tener certeza de algunos precios unitarios y sub totales de la oferta económica, más aún, si se debe tener en cuenta que es responsabilidad del postor presentar en su oferta de manera legible, sin que esta la genere dudas o incertidumbre al Colegiado, que no tiene porque hacer interpretaciones ni esclarecer alguna ambigüedad.

Siendo así, y por la duda razonable que incumpliría la finalidad pública que persigue y protege la Entidad; la que está referida a que las obras se ejecuten con las mejores condiciones de calidad, que repercutan positivamente en la vida de los ciudadanos, **NO SE ADMITE LA OFERTA.**

6. CONSORCIO LA LUZ (CONFORMADO POR: CASTRO Y ARAUJO CONSTRUCTORES S.A.C. Y SAN AGUSTÍN CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que el presupuesto y la estructura de su oferta económica, técnica y económicamente, no cumple, debido a lo siguiente:



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE RECUAY

COMITÉ DE SELECCION

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)		S/ 1,332,023.13
2	GASTOS GENERALES		
2.1	GASTOS FIJOS	0.3040490%	S/4,050.00
2.2	GASTOS VARIABLES	13.9339405%	S/ 185,603.31
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	14.2379895%	S/ 189,653.31
3	UTILIDAD (C)	10.0000000%	S/ 133,202.31
	SUB TOTAL (A+B+C)		S/ 1,654,878.75
4	IGV	18.00%	S/ 297,878.18
			S/ 1,952,756.93
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		

(UN MILLON
NOVECIENTOS
CINCUENTA Y DOS MIL
CONSORCIO LA

Julio César Araujo Ramos
REPRESENTANTE COMI

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE RECUAY
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-MPR/CS-1

SETECIENTOS
CINCUENTA Y DOS MIL
SETECIENTOS
CINCUENTA Y SEIS
CON 93/100 SOLES)

Como se puede apreciar, el postor ofertó, como monto total de su oferta, la suma de S/ 1'952,756.93, sin embargo, también incluyó el monto de la oferta en soles, el mismo que dicta de la siguiente manera: "UN MILLON NOVECIENTOS CINCUENTA Y DOS MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y DOS MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y SEIS CON 93/100 SOLES".

Ante tal incongruencia, es pertinente remitirnos a lo estipulado en el numeral 60.4 del Art. 60 del Reglamento, que establece lo siguiente:

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. **En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último.** En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados. (El énfasis y resaltado es agregado).

Como se puede ver, la normativa a establecido como regla, que cuando exista divergencia entre el precio ofertado en número y letras, prevalece el último (letras).



Siendo así, de la lectura del precio ofertado en letras (UN MILLON NOVECIENTOS CINCUENTA Y DOS SETECIENTOS CINCUENTA Y SEIS CON 93/100 SOLES), se tiene que este es completamente incongruente, no entendiéndose con precisión cual sería el monto ofertado.

De lo que antecede, se puede evidenciar que la oferta económica del postor, contiene dos montos distintos, ya que por un lado oferta un monto en números, mientras que en letras es un monto no solamente distinto, sino que es incongruente.

En ese orden de ideas, además del error advertido, respecto al monto ofertado en letras, lo cierto es que las incoherencias o ambigüedades presentes en la oferta del postor, reflejan hasta 2 montos diferentes en su oferta económica, lo cual evidencia que nos encontramos ante una incongruencia de la misma.

Las circunstancias descritas tornan en incongruente la oferta económica del postor, pues no permite tener certeza del precio ofertado respecto a su total monto total, ya que como se evidenció, esta cuenta con dos montos diferentes, pero que el monto en letras, quedó en evidencia que es incongruente.

Lo descrito anteriormente, guarda estrecha relacion con lo resuelto en la Resolucion N° 173-2022-TCE-S4 , la misma que, entre otros, en su fundamento 18, manifiesta lo siguiente:

18. Bajo tales consideraciones, se advierte que la información contenida en los documentos sobre el precio de la oferta del Consorcio Impugnante, no son congruentes entre sí, toda vez que hacen referencia a distintos montos y porcentajes de incidencia de los gastos generales variables y gastos generales fijos ofertados, lo que imposibilita tener certeza del monto ofertado; por tanto, al presentarse información incongruente en la oferta económica del Consorcio Impugnante, resulta que no cumple con dicho requisito de admisión.

Sin perjuicio de lo antes mencionado, y como ya se ha desarrollado anteriormente, se debe tener en cuenta lo indicado en el punto número 4 de las consideraciones previas.

En adición a lo desarrollado precedentemente, es pertinente, traer a colación lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 2377-2019-TCE-S2, la misma que en su sumilla y en los fundamentos 24 y 26, respectivamente, indica lo siguiente:

Sumilla: "(...) si bien resulta subsanable consignar la firma del representante legal del Adjudicatario en los Anexos N° 1, N° 2, N° 3, N° 4 y N° 7, así como en las Declaraciones juradas adicionales, no resulta aplicable dicho análisis para el Anexo N° 6 que contiene el precio ofertado, pues no se podría solicitar la subsanación de aquel documento al no estar permitido por la normativa de contratación pública."

Así también, debe tenerse en cuenta lo establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-S3, manifiesta lo siguiente:



Sumilla: *"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".*

A mayor abundamiento doctrinario, no se puede perder de vista lo prescrito en la Opinión N° 011-2019/DTN, que en sus conclusiones estableció lo siguiente:

3. CONCLUSIONES

- 3.1 La normativa de contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el postor; esto último responde a la necesidad de conservar la mayor cantidad posible de ofertas y que -a partir de un escenario de competitividad- la contratación sea realizada bajo las mejores condiciones técnicas y económicas que existan en el mercado.
- 3.2 El comité de selección es el único competente para determinar si la oferta del postor adolece de un error material o formal que puede ser objeto de subsanación, al amparo de lo dispuesto en el artículo 39 del Reglamento, para lo cual debe tenerse en consideración los criterios desarrollados en la presente opinión así como los principios que inspiran a la contratación estatal.

Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos que anteceden, siendo que el postor no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, ofertó montos distintos (En números y letras), montos que, al subsanarse, si alterarían el alcance de la oferta,

ya que se estaría yendo en contra de la manifestación de voluntad que el postor determinó, consecuentemente, la oferta es NO ADMITIDA.

**7. CHC INGENIEROS S.A.**

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que su oferta económica no cumple con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases integradas con respecto a la presentación de documentación obligatoria para la admisión de la oferta, tal como se reproduce a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

g) El precio de la oferta en SOLES y:

Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

(...)

De igual modo, se verifica que, en el Anexo N° 6 — Oferta Económica, se estableció lo siguiente:

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE RECUAY
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-MPR/CS-1

**ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA
ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]**

Señores

[CONSIGNAR ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES O COMITÉ DE SELECCIÓN, SEGÚN CORRESPONDA]

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]

Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

[INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ³⁵				
5	Monto total de la oferta				

El precio de la oferta en [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

Como puede observarse, en este caso, debido a que el procedimiento de selección se rige por el sistema a "precios unitarios", se exigió en las bases integradas, para la admisión de las ofertas, que los postores presenten el Anexo N° 6, conforme al formato establecido, el cual debía incluir, entre otros, el precio total



de la oferta en soles y **el detalle de los componentes referidos al costo directo**, los gastos generales fijos y variables, la utilidad y el IGV.

Ahora bien, los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento, está referido, en resumen, al presupuesto de obra, el mismo que se extrae del expediente técnico, que a su vez está compuesto, entre otros, por partidas y sub partidas.

Para mejor entender, es preciso reproducir un extracto de la oferta económica de postor, respecto a su **detalle de los componentes referidos al costo directo**:

Es grato dirigirme a usted, para hacer su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

El valor referencial ha sido calculado al 07 DE DICIEMBRE - 2023

N° ÍTEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUBTOTAL
01	OBRAS GENERALES, SEGURIDAD, SALUD OCUPACIONAL Y MEDIO AMBIENTE				
01.01	OBRAS EN GENERAL DEL PROYECTO				
01.01.01	DE 1.1.1.1 OFICINA	M2	9.58	134.27	1,284.43
01.01.02	DE 1.1.1.2 ALMACEN	M2	96.88	134.27	12,889.02
01.01.03	DE 1.1.1.3 CANTIL DE OBRA	U	1.00	1,159.44	1,159.44
01.01.04	HU 3.2.3 TRANSPORTE DE MAQUINARIAS, HERRAMIENTAS, MATERIALES Y PERSONAL	GLB	1.00	55,679.11	55,679.11
01.01.05	HU 3.18.4 PRUEBA DE CALIDAD DEL CONCRETO	U	10.59	22.50	235.00
01.01.06	HU 3.18.4 TRASEO DE MEZCLA	U	2.39	315.00	639.00
01.02	SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL				
01.02.01	DE 1.2.1 ELABORACION, IMPLEMENTACION Y ADMINISTRACION DEL PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	GLB	1.00	1,670.27	1,670.27
01.02.02	DE 1.2.1.1 EQUIPOS DE PROTECCION INDIVIDUAL	GLB	1.00	16,523.63	16,523.63
01.02.03	DE 1.2.1.2 EQUIPOS DE PROTECCION COLECTIVA	GLB	1.00	21,628.35	21,628.35
01.02.04	DE 1.2.1.3 SEÑALIZACION TEMPORAL DE SEGURIDAD	GLB	1.00	3,260.46	3,260.46
01.02.05	DE 1.2.4 CAPACITACION EN SEGURIDAD Y SALUD	GLB	1.00	47,354.94	47,354.94
01.02.06	DE 1.2.2 RECURSOS PARA RESPUESTAS ANTE EMERGENCIAS EN SEGURIDAD Y SALUD DURANTE EL TRABAJO	GLB	1.00	1,688.49	1,688.49
01.02.07	DE 1.2.1.2 INSTALACIONES PROVISIONALES - BAÑOS QUIMICOS	U	3.03	1,995.78	5,996.34
01.02.08	DE 1.1.3.1.1 ELIMINACION DE BASURA Y ELEMENTOS SUELTOS Y LIVIANOS	M3	25.00	65.92	1,338.40
01.03	MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN AMBIENTAL				
01.03.01	PLAN DE MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS Y LÍQUIDOS				
01.03.01.01	HU 3.1.1 RECONDICIONAMIENTO DE PUNTOS DE ACORDO DE RIESGOS	GLB	2.00	820.00	1,639.00
01.03.01.02	HU 3.1.2 IMPLEMENTACIÓN DE CONTENEDORES DE RIESGOS	U	21.00	180.00	3,780.00
01.03.01.03	HU 3.1.3 TRANSPORTE Y DISPOSICIÓN FINAL DE RIESGOS	GLB	9.00	180.00	1,620.00
01.03.02	PLAN DE CIERRE Y ABANDONO				
01.03.02.01	HU 3.3.4.2 REVEGETACIÓN (SIEMBRA DE PASTOS NATURALES)	GLB	1.00	1,488.00	1,488.00
01.03.03	PLAN DE SEGUIMIENTO Y CONTROL				
01.03.03.01	HU 3.3.4.3 MONITOREO DE LA CALIDAD DEL AIRE Y RUIDO (62 PUNTOS)	MONIT	2.00	3,150.00	6,300.00
01.03.03.02	HU 3.3.4.4 MONITOREO DE LA CALIDAD DEL AGUA (62 PUNTOS)	MONIT	4.00	2,700.00	10,800.00
01.03.03.03	HU 3.3.4.5 LOGÍSTICA PARA LOS MONITOREOS	MONIT	2.00	900.00	1,800.00
01.03.04	PLAN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA				
01.03.04.01	HU 3.3.4.6 TALLER DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA	GLB	1.00	1,980.00	1,980.00
01.03.05	MEDIDAS DE MITIGACIÓN				
01.03.05.01	HU 3.3.4.1 RIEGO ANTIPOLVO (RIEGO DE ZONA DE TRABAJO)	GLB	1.00	1,800.00	1,800.00
01.03.05.02	HU 3.3.4.7 RECUPERACIÓN DE ÁREAS DEGRADADAS	GLB	1.00	2,700.00	2,700.00
01.04	PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO				
01.04.01	HU 3.3.4.8 PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO	GLB	1.00	2,703.42	2,703.42
02	SISTEMA DE AGUA POTABLE				
02.01	CONEXIÓN DE LA LÍNEA DE CONDUCCIÓN LA PTAP EXISTENTE				
02.01.01	HU 3.1.2 TRABAJOS PRELIMINARES Y COMPLEMENTARIOS				
02.01.01.01	HU 3.2.1.2 LIMPIEZA DE TERRENO PARA INFRAESTRUCTURA SANITARIA	M2	0.60	2.13	1.28
02.01.01.02	HU 3.2.4.1.3 TRAZO, NIVELES Y REPLANTEO PRELIMINAR DURANTE LA OBRA PARA ESTRUCTURAS HIDRAULICAS	M2	0.60	14.75	8.85
02.01.01.03	HU 3.2.4.2.3 REPLANTEO AL FINALIZAR LA OBRA PARA ESTRUCTURAS HIDRAULICAS	M2	0.60	14.64	8.72
02.01.01.04	HU 3.2.2 DEMOLICIÓN DE MURO DE CONCRETO EN LA PTAP	M3	0.07	366.16	25.63
02.01.02	HU 3.1.4 MOVIMIENTO DE TIERRAS				
02.01.02.01	HU 3.1.4.1.2 EXCAVACIÓN PARA OBRA PARA ESTRUCTURAS	M3	0.29	47.89	11.95
02.01.02.02	HU 3.1.4.2.2 REFINO Y NIVELACIÓN PARA ESTRUCTURAS	M2	0.49	8.28	4.06
02.01.02.03	HU 3.1.4.3.2 RELLENO Y COMPACTACIÓN PARA ESTRUCTURAS	M2	0.12	35.67	4.30
02.01.02.04	HU 3.1.4.4.3 ELIMINACIÓN DEL MATERIAL EXCEDENTE PARA ESTRUCTURAS	M3	0.12	27.88	3.35
02.01.03	HU 3.1.6 ACCESORIOS				
02.01.03.01	HU 3.1.6.1 SUMINISTRO DE ACCESORIOS (HOPPE PTAP ALC)	U	1.00	91.52	91.52
02.01.03.02	HU 3.1.6.2 INSTALACIÓN DE ACCESORIOS (HOPPE PTAP ALC)	U	1.00	72.52	72.52
02.01.04	HU 3.1.9 REPARACIÓN DE MURO DEMOLIDO Y DADO DE CONCRETO				
02.01.04.01	HU 3.1.9.2 CONCRETO $f_c = 210 \text{ kg/cm}^2$	M3	0.07	591.85	39.83
02.01.04.02	HU 3.1.9.2 CONCRETO $f_c = 175 \text{ kg/cm}^2$	M3	0.13	504.29	65.56
02.01.04.03	HU 3.1.9.3 ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	M2	2.35	67.68	158.72
02.01.04.04	HU 3.1.9.4 ACERO CORRUGADO $F_y = 4200 \text{ kg/cm}^2$ GRADO 80	M0	5.24	5.46	33.85
02.01.04.05	DE 3.1.9.2.2 TRABAJO INTERIOR CEMENTO ARENA + IMPERMEABILIZANTE MORTERO 1:4	M2	0.36	36.14	13.73
02.01.04.06	DE 3.1.9.2.3 TRABAJO EN EXTERIORES MORTERO 1:3	M2	1.61	29.02	46.72
02.02	LÍNEAS DE CONDUCCIÓN				
02.02.01	HU 3.1.2 TRABAJOS PRELIMINARES Y COMPLEMENTARIOS				
02.02.01.01	HU 3.2.4.1.1 TRAZO, NIVELES Y REPLANTEO PRELIMINAR DURANTE LA OBRA INSTALACIÓN DE LÍNEAS Y REDES	M	5410.39	0.68	3,685.19
02.02.01.02	HU 3.2.4.2.1 REPLANTEO AL FINALIZAR LA OBRA PARA INSTALACIÓN DE LÍNEAS Y REDES	M	5419.39	0.68	3,685.19



Como puede verse, el detalle de los componentes referidos al costo directo (Presupuesto), adolece de la sumatoria de los montos de las partidas generales, (condición en la que se encuentra todo su presupuesto), lo cual imposibilita al comité de selección hacer una correcta sumatoria para un cálculo y verificación de sus precios ofertados, ya que la revisión de las ofertas debe ser de manera integral y conjunta, revisándose y calculando si la oferta se encuentra bien sumada y calculada.

Ahora bien, como marco referencial e independientemente de las consideraciones previas esbozadas en el numeral II de la presente acta, debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

En ese sentido, lo que se necesita saber, es que la información contenida en toda la oferta sea congruente entre sí y que no sea excluyente, independientemente de la cantidad de documentos presentados para acreditarlos, pues al formar parte de ésta debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección, particularmente si se tiene en cuenta que, por la peculiaridad del documento, este tendría incidencia durante la fase de ejecución contractual, por lo que debe ser congruente entre sí, sin prestarse a ambigüedades o interpretaciones.

En ese orden de ideas, lo cierto es que las omisiones presentes en la oferta del postor, reflejan la falta de idoneidad en su oferta económica, lo cual evidencia que nos encontramos ante un detalle de los componentes referidos al costo directo (Presupuesto), con falencias y excluyente entre sí, no permitiendo tener certeza de los montos ofertados en los sub totales de las partidas generales, por tanto, al presentarse información excluyente entre sí, en dicho documento, resulta imposible a realizar un análisis objetivo y verás.

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:

Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su sumilla, prescribe lo siguiente:



Sumilla: "Es importante mencionar que la finalidad de requerir a los postores la presentación del "Anexo N° 4-Oferta económica" es conocer los precios unitarios, subtotales y total ofertado, por cada una de las partidas que conforman el expediente técnico. Lo que es objeto de cada partida o las especificaciones que acompañan su ejecución, viene precisado en el expediente técnico de la obra, y no es objeto de variación o una cuestión a ser evaluada con relación al precio ofertado, más aún, si en el caso en concreto la convocatoria se efectuó bajo el sistema de contratación a Suma Alzada."

Ahora bien, sin perjuicio de lo anteriormente descrito, este colegiado estima pertinente verificar si la oferta presentada por el postor, cumple los supuestos previstos en la normativa, en lo que respecta a la subsanación de ofertas. Para dicho efecto, corresponde aplicar lo establecido en punto 4 del numeral II de la presente acta, respecto a las consideraciones previas, concluyendo que no es posible la subsanación de la oferta ni la corrección de la misma por parte del comité de selección.

En adición a lo desarrollado precedentemente, es pertinente, traer a colación lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-S3, manifiesta lo siguiente:

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla: "La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino



aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, omitió incluir los montos de los sub totales en las partidas generales de su oferta económica, montos que al subsanarse, si alterarían el alcance de la oferta, ya que no solamente estaría yendo en contra de la manifestación de voluntad que el postor determinó, sino que tendría que ser a discreción e interpretación del comité de selección, al incluir datos que han sido excluidos en la oferta del postor, consecuentemente, la oferta es NO ADMITIDA.

8. KAD CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, SE ADMITE SU OFERTA.

9. CONSORCIO SAN MARTÍN DE PORRES (CONFORMADO POR INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN AJEMAS S.A.C. Y CONSTRUCTORA ROKE E.I.R.L.)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que dicho postor, se presentó en consorcio, tal como se muestra a continuación:

La que suscribe, **MARLENI VICTORIA CANO TREJO**, representante común del **CONSORCIO SAN MARTIN DE PORRES**, identificado con DNI N°46951285, **DECLARO BAJO JURAMENTO** que la siguiente información se sujeta a la verdad:

Datos del consorciado 1			
Razón Social:	INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN AJEMAS S.A.C.		
Domicilio Legal:	JR.DAMAZO ANTUNEZ NRO.740 OTR.BELEN ANCASH-HUARAZ-HUARAZ.		
RUC: 20607097110	Teléfono(s):	978232438	
MYPE	Sí	X	No
Correo electrónico: ajemassac@gmail.com			

Datos del consorciado 2			
Razón Social:	CONSTRUCTORA ROKE E.I.R.L		
Domicilio Legal:	JR.VICTOR VELEZ NRO. 288 BARRIO DE CENTENARIO ESTE (FRTE IGL.DE LOS MORMONES -LAD. COCHERA) ANCASH-HUARAZ – INDEPENDENCIA.		
RUC: 20407893248	Teléfono(s):	986819065	
MYPE	Sí	X	No
Correo electrónico: keidoes@hotmail.com			



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE RECUAY

COMITÉ DE SELECCION

Como puede verse, el consorcio San Martín de Porres, está constituido por dos personas jurídicas, **INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN AJEMAS S.A.C.** con RUC N° 20607097110 y **CONSTRUCTORA ROKE E.I.R.L.** con RUC N° 20407893248.

Resulta que, al revisar las demás ofertas presentadas al presente procedimiento, se tiene que la empresa **CONSTRUCTORA ROKE E.I.R.L.** con RUC N° 20407893248, presento su oferta de manera independiente, tal como se muestra a continuación:

ANEXO 1 – DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

ANEXO N° 1

DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 006-2023-MPR/CS-PRIMERA CONVOCATORIA
Presente.-

El que se suscribe, **KELWIN YDELSON DOMINGUEZ ESPIRITU**, Representante Legal de **CONSTRUCTORA ROKE E.I.R.L.**, identificado con DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD N° 40607331, con poder inscrito en la localidad de **HUARAZ** en la Ficha N° 11091421 Asiento N° A0001, DECLARO BAJO JURAMENTO que la siguiente información se sujeta a la verdad:

Nombre, Denominación o Razón Social:	CONSTRUCTORA ROKE E.I.R.L.		
Domicilio Legal:	JR. VICTOR VELEZ NRO. 288 BARRIO CENTENARIO ESTE (FRTE IGL. DE LOS MORMONES-LAD. COCHERA), DISTRITO DE INDEPENDENCIA-PROVINCIA DE HUARAZ-DEPARTAMENTO DE ANCASH.		
RUC: 20407893248	Teléfono(s):	954431119	
MYPE:	Si	X	No
Correo electrónico: constructorarokeeirl@hotmail.com			


Autorización de notificación por correo electrónico: constructorarokeeirl@hotmail.com

Autorizo que se notifiquen al correo electrónico indicado las siguientes actuaciones:

1. Solicitud de reducción de la oferta económica.
2. Solicitud de subsanación de los requisitos para perfeccionar el contrato.
3. Solicitud para presentar los documentos para perfeccionar el contrato, según orden de prelación, de conformidad con lo previsto en el artículo 141 del Reglamento.
4. Respuesta a la solicitud de acceso al expediente de contratación.

Asimismo, me comprometo a remitir la confirmación de recepción, en el plazo máximo de dos (2) días hábiles de recibida la comunicación.

Recuay, 05 de enero de 2024


CONSTRUCTORA ROKE E.I.R.L.
Kelwin Ydelson Dominguez Espiritu
TITULAR GERENTE
DNI 40607331
KELWIN YDELSON DOMINGUEZ ESPIRITU
TITULAR GERENTE
DNI N° 40607331

REPORTE DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS DEL SEACE



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE RECUAY

COMITÉ DE SELECCION

Presentación de ofertas/expresión de interés

idad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE RECUAY
menclatura : AS-SM-6-2023-MPR/CS-1
o. de convocatoria : 1
jeto de contratación : Obra
scripción del objeto : EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA LINEA DE CONDUCCION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE DE LA CIUDAD DE RECUAY DISTRITO DE RECUAY - PROVINCIA DE RECUAY - DEPARTAMENTO DE ANCASH

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA LINEA DE CONDUCCION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE DE LA CIUDAD DE RECUAY DISTRITO DE RECUAY - PROVINCIA DE RECUAY - DEPARTAMENTO DE ANCASH			
20392986601	BEICON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - BEICON S.A.C.	05/01/2024	08:24:18	Electronico
20534197985	CONSTRUCTORA & FERRETERIA WW E.I.R.L.	05/01/2024	11:50:38	Electronico
20457396946	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	05/01/2024	15:14:03	Electronico
20533976540	CONSTRUCTORA MALUZMIZA S.A.C.	05/01/2024	16:51:10	Electronico
20439958771	INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.	05/01/2024	17:12:58	Electronico
20205328662	CONSORCIO LA LUZ	05/01/2024	17:34:19	Electronico
20399881651	CHC INGENIEROS S.A.	05/01/2024	17:55:05	Electronico
20515804863	KAD CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	05/01/2024	19:22:36	Electronico
20607097110	SAN MARTIN DE PORRES	05/01/2024	19:25:01	Electronico
20517230821	CORPORACION J&J INGENIEROS S.A.C.	05/01/2024	20:01:51	Electronico
20604939831	CONSORCIO QUEROCCOCHA	05/01/2024	20:07:36	Electronico
20440253930	AGA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	05/01/2024	20:32:57	Electronico
20549196382	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES GEBOL S.A.C.	05/01/2024	20:54:31	Electronico
20407893248	CONSTRUCTORA ROKE E.I.R.L.	05/01/2024	20:57:05	Electronico
20398613563	Consortio Huascarán	05/01/2024	20:59:53	Electronico
20534013508	CONSORCIO SAN GERONIMO	05/01/2024	21:40:01	Electronico
20604459667	CONSORCIO OBRAS	05/01/2024	22:05:24	Electronico
20605802401	CONSORCIO AGUA LIMPIA	05/01/2024	22:31:53	Electronico
20489451558	SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	05/01/2024	22:58:35	Electronico
20408148929	CONSORCIO TRAMINCO	05/01/2024	23:01:15	Electronico
20533985298	CONSORCIO MAC	05/01/2024	23:16:39	Electronico
20600915071	CONSORCIO ALPAMAYO	05/01/2024	23:16:51	Electronico
20571360145	CONSORCIO CAMILOS	05/01/2024	23:56:34	Electronico

Es preciso manifestar que, los datos de la empresa **CONSTRUCTORA ROKE E.I.R.L.** se corroboró con el nombre de la empresa, N° de RUC, N° de partida electrónica de la SUNARP, nombre y DNI del titular gerente.

Ahora bien, para mejor entender, es preciso abocarse a lo estipulado en la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, la misma que es su numeral 7.1, dispuso lo siguiente:

VII. DISPOSICIONES ESPECÍFICAS

7.1. IMPEDIMENTOS PARA SER PARTICIPANTE, POSTOR Y/O CONTRATISTA

Los integrantes del consorcio no deben encontrarse impedidos, suspendidos ni inhabilitados para contratar con el Estado.

Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.

Por lo tanto, al haber presentado el integrante del consorcio su oferta de manera individual en el mismo procedimiento, en estricto cumplimiento de la mencionada directiva, corresponde no tomar en cuenta ambas ofertas, siendo NO ADMITIDA la oferta del postor Consorcio San Martín de Porres.

**10. CORPORACIÓN J&J INGENIEROS S.A.C.**

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, SE ADMITE SU OFERTA.

11. CONSORCIO QUEROCOCHA (INTEGRADO POR: CONSULTORA HIPERINGENIERÍA E.I.R.L, IZAM CONSTRUCTORA Y CONSULTORÍA E.I.R.L. Y MULTIMARCK E.I.R.L.)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, SE ADMITE SU OFERTA.

12. AGA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, SE ADMITE SU OFERTA.

13. PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES GEBOL S.A.C.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, SE ADMITE SU OFERTA.

14. CONSTRUCTORA ROKE E.I.R.L.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que dicho postor, ya se presentó en consorcio con otro postor, tal como se muestra a continuación:

La que suscribe, **MARLENI VICTORIA CANO TREJO**, representante común del **CONSORCIO SAN MARTIN DE PORRES**, identificado con DNI N°46951285, **DECLARO BAJO JURAMENTO** que la siguiente información se sujeta a la verdad:

Datos del consorciado 1				
Razón Social:	INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN AJEMAS S.A.C.			
Domicilio Legal:	JR.DAMAZO ANTUNEZ NRO.740 OTR.BELEN ANCASH-HUARAZ-HUARAZ.			
RUC: 20607097110	Teléfono(s):	978232438		
MYPE	Si	X	No	
Correo electrónico: ajemassac@gmail.com				

Datos del consorciado 2				
Razón Social:	CONSTRUCTORA ROKE E.I.R.L			
Domicilio Legal:	JR.VICTOR VELEZ NRO. 288 BARRIO DE CENTENARIO ESTE (FRTE IGL.DE LOS MORMONES -LAD. COCHERA) ANCASH-HUARAZ - INDEPENDENCIA.			
RUC: 20407893248	Teléfono(s):	986819065		
MYPE	Si	X	No	
Correo electrónico: keldoes@hotmail.com				



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE RECUAY

COMITÉ DE SELECCION

Como puede verse, el postor **CONSTRUCTORA ROKE E.I.R.L.** con RUC N° 20407893248, también presentó su oferta como CONSORCIO SAN MARTÍN DE PORRES.

15. REPORTE DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS DEL SEACE

Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE RECUAY

Referencia : AS-SM-6-2023-MPR/CS-1

N° de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA LINEA DE CONDUCCION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE DE LA CIUDAD DE RECUAY DISTRITO DE RECUAY - PROVINCIA DE RECUAY - DEPARTAMENTO DE ANCASH

Nro. ítem	Descripción del ítem	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código	Nombre o Razón Social			
1	EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA LINEA DE CONDUCCION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE DE LA CIUDAD DE RECUAY DISTRITO DE RECUAY - PROVINCIA DE RECUAY - DEPARTAMENTO DE ANCASH			
20392986601	BEICON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - BEICON S.A.C.	05/01/2024	08:24:18	Electronico
20534197966	CONSTRUCTORA & FERRETERIA WW E.I.R.L.	05/01/2024	11:50:38	Electronico
20457396946	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	05/01/2024	15:14:03	Electronico
20533976540	CONSTRUCTORA MALUZZA S.A.C.	05/01/2024	16:51:10	Electronico
20439958771	INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.	05/01/2024	17:12:58	Electronico
20205328662	CONSORCIO LA LUZ	05/01/2024	17:54:19	Electronico
20396681651	CHC INGENIEROS S.A.	05/01/2024	17:55:05	Electronico
20515504863	KAO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	05/01/2024	19:22:35	Electronico
20607097110	SAN MARTIN DE PORRES	05/01/2024	19:25:01	Electronico
20517230821	CORPORACION J&J INGENIEROS S.A.C.	05/01/2024	20:01:51	Electronico
20604938831	CONSORCIO QUEROCCOCHA	05/01/2024	20:07:36	Electronico
20440253630	AGA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	05/01/2024	20:52:57	Electronico
20549196382	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES GEROL S.A.C.	05/01/2024	20:54:31	Electronico
20407893248	CONSTRUCTORA ROKE E.I.R.L.	05/01/2024	20:57:05	Electronico
20399513563	Consortio Huascaran	05/01/2024	20:59:53	Electronico
20534013508	CONSORCIO SAN GERONIMO	05/01/2024	21:40:01	Electronico
20504459667	CONSORCIO OBRAS	05/01/2024	22:05:24	Electronico
20605802401	CONSORCIO AGUA LIMPIA	05/01/2024	22:31:53	Electronico
20489451558	SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	05/01/2024	22:58:35	Electronico
20408148929	CONSORCIO TRAMINCO	05/01/2024	23:01:15	Electronico
20533985298	CONSORCIO MAC	05/01/2024	23:16:39	Electronico
20600915071	CONSORCIO ALPAMAYO	05/01/2024	23:16:51	Electronico
20571360145	CONSORCIO CAMILOS	05/01/2024	23:56:34	Electronico

Es preciso manifestar que, los datos de la empresa **CONSTRUCTORA ROKE E.I.R.L.** se corroboró con el nombre de la empresa, N° de RUC, N° de partida electrónica de la SUNARP, nombre y DNI del titular gerente.

Para mejor entender, es preciso abocarse a lo estipulado en la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, la misma que es su numeral 7.1, dispuso lo siguiente:

VII. DISPOSICIONES ESPECÍFICAS

7.1. IMPEDIMENTOS PARA SER PARTICIPANTE, POSTOR Y/O CONTRATISTA

Los integrantes del consorcio no deben encontrarse impedidos, suspendidos ni inhabilitados para contratar con el Estado.

Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.



Por lo tanto, al haber presentado el integrante del consorcio su oferta de manera individual en el mismo procedimiento, en estricto cumplimiento de la mencionada directiva, corresponde no tomar en cuenta ambas ofertas, siendo NO ADMITIDA la oferta del postor **CONSTRUCTORA ROKE E.I.R.L.**

15. CONSORCIO HUSCARAN (INTEGRADO POR CONSTRUCTORA JHR S.R.L. Y TRONCOS CONSTRUCCIONES S.R.L.)

Para el presente caso, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Así también, cabe precisar que, **la evaluación de las ofertas debe efectuarse de manera integral y conjunta, lo que implica verificar que los documentos que conforman éstas, sean plenamente congruentes, a efectos que permita determinar su alcance real**, tal como lo ha establecido el Tribunal de contrataciones del Estado, en sendas resoluciones.

Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases estandarizadas y ahora integradas, respecto a la presentación de documentación obligatoria para la admisión de la oferta, tal como se reproduce a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

- f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, le representante común, el domicilio común **y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio**, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (**Anexo N° 5**). (El énfasis y subrayado es agregado)

(...)

De igual modo, se verifica que, en el Anexo N° 5 — Promesa de Consorcio, se estableció lo siguiente



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE RECUAY
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-MPR/CS-1

ANEXO N° 5

PROMESA DE CONSORCIO

(Sólo para el caso en que un consorcio se presente como postor)

Señores

[CONSIGNAR ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES O COMITÉ DE SELECCIÓN, SEGÚN CORRESPONDA]

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]

Presente.-

Los suscritos declaramos expresamente que hemos convenido en forma irrevocable, durante el lapso que dure el procedimiento de selección, para presentar una oferta conjunta a la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO].

Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio, de conformidad con lo establecido por el artículo 140 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, bajo las siguientes condiciones:

a) Integrantes del consorcio

1. [NOMBRE, DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL DEL CONSORCIADO 1].
2. [NOMBRE, DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL DEL CONSORCIADO 2].

b) Designamos a [CONSIGNAR NOMBRES Y APELLIDOS DEL REPRESENTANTE COMÚN], identificado con [CONSIGNAR TIPO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD] N° [CONSIGNAR NÚMERO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD], como representante común del consorcio para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con [CONSIGNAR NOMBRE DE LA ENTIDAD].

Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

c) Fijamos nuestro domicilio legal común en [.....].

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE [NOMBRE, DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL DEL CONSORCIADO 1] [%]³²

[DESCRIBIR LAS OBLIGACIONES DEL CONSORCIADO 1]

2. OBLIGACIONES DE [NOMBRE, DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL DEL CONSORCIADO 2] [%]³³

[DESCRIBIR LAS OBLIGACIONES DEL CONSORCIADO 2]

TOTAL OBLIGACIONES 100 %³⁴

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

³² Consignar únicamente el porcentaje total de las obligaciones, el cual debe ser expresado en número entero, sin decimales.

³³ Consignar únicamente el porcentaje total de las obligaciones, el cual debe ser expresado en número entero, sin decimales.

³⁴ Este porcentaje corresponde a la sumatoria de los porcentajes de las obligaciones de cada uno de los integrantes del consorcio.

Como se aprecia, las bases del estandarizadas, han establecido que, en caso que se presenten en consorcio, obligatoriamente deben presentar el anexo N° 5 – Promesa de



Consortio, en el que, entre otros datos a consignar, se debe establecer, **las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio.**

A tenor de lo antes referido, resulta necesario reproducir un extracto de la promesa de consorcio declarada por el postor, siendo como sigue:

- d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:
- | | |
|--|-------------|
| 1. OBLIGACIONES DE CONSTRUCTORA JHR S.R.L. | 50% |
| Actividades directamente relacionadas con la ejecución de la obra, | |
| actividades administrativas, financiamiento económico de la obra, | |
| facturación suministro logístico. | |
| 2. OBLIGACIONES DE TRONCOS CONSTRUCCIONES S.R.L. | 50% |
| Actividades directamente relacionadas con la ejecución de la obra. | |
| Actividades administrativas, suministro logístico | |
| TOTAL, OBLIGACIONES: | 100% |

Siendo así, para la revisión de la promesa de consorcio presentada por el postor, es imperativo ceñirse a lo estipulado en la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, vigente a la actualidad, la misma que en su numeral 7.5.2, establece lo siguiente:



PERÚ

Ministerio
de Economía y FinanzasOrganismo Supervisor
de las Contrataciones
del Estado

Consejo Directivo

integrantes del consorcio, bastará que la persona natural indique debajo de su rúbrica, sus nombres y apellidos completos.

La documentación que conforma la oferta compromete a todos los integrantes del consorcio.

7.4.2. Promesa de consorcio

1. Contenido mínimo

La promesa de consorcio debe ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales, debiendo contener necesariamente la siguiente información:

- a) La identificación de los integrantes del consorcio. Se debe precisar el nombre completo o la denominación o razón social de los integrantes del consorcio, según corresponda.
- b) La designación del representante común del consorcio. Dicho representante tiene facultades para actuar en nombre y representación del consorcio, en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, con poderes suficientes para ejercitar los derechos y cumplir las obligaciones que se deriven de su calidad de postor y de contratista hasta la conformidad o liquidación del contrato, según corresponda.
- El representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.
- c) El domicilio común del consorcio. Es el lugar al que se dirigirán las comunicaciones remitidas por la Entidad al consorcio, siendo éste el único válido para todos los efectos.
- d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

En el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2.



Como se puede apreciar de la mencionada Directiva, se ha establecido que, en caso de proveedores se presenten en consorcio, en la promesa de consorcio que se presente, de manera obligatoria se debe establecer que **todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.**

A la luz de lo indicado, se colige que los consorciados no solamente deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, sino que **éstas deben indicarse de manera precisa.**

Ahora bien, considerando que, las actividades a las que se deben obligar los consorciados, ciertamente, según la Directiva de Consorcios, debe ser directamente relacionadas o vinculadas con la ejecución de la obra o al objeto de la contratación, sin embargo, el postor solo incluyó la frase "**Actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación**", no siendo precisos, ya que una actividad directamente relacionada con la ejecución de la obra podría ser realizar las valorizaciones, comprar materiales sin necesariamente ser quien aporte los medios para ello, asesorar técnicamente sin necesariamente ejecutar partidas, Etc., resultando lo manifestado por el postor, completamente ambiguo e impreciso.

Siendo así, debe tenerse en cuenta lo establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-S3, manifiesta lo siguiente:

Sumilla: "La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".

Así también, es pertinente, traer a colación lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, la misma que indica lo siguiente:

Sumilla: "(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".



Cabe también señalar lo estipulado en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la misma que indica lo siguiente:

Sumilla: *"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"*

Siendo así, se puede verificar que el postor vulneró lo establecido en la Directiva para Participación de Proveedores en Consorcio, ya que contrariamente a indicar sus obligaciones solo manifestaron una frase ambigua e imprecisa, es por ello que este Colegiado no podría tomar en cuenta dicho documento, por el riesgo que se correría respecto a las obligaciones y responsabilidades futuras en una posible ejecución de obra. En ese sentido, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, la oferta del postor es declarada NO ADMITIDA.

16. CONSORCIO SAN GERÓNIMO (INTEGRADO POR: JV & S.R.L. Y CORPORATION OF DEVELOPMENTS AND TECHNOLOGY S.A.C.)

Para el presente caso, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Así también, cabe precisar que, **la evaluación de las ofertas debe efectuarse de manera integral y conjunta, lo que implica verificar que los documentos que conforman éstas, sean plenamente congruentes, a efectos que permita determinar su alcance real**, tal como lo ha establecido el Tribunal de contrataciones del Estado, en sendas resoluciones.

Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases estandarizadas y ahora integradas, respecto a la presentación de documentación obligatoria para la admisión de la oferta, tal como se reproduce a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

g) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. **(Anexo N° 4)**

(...)



De igual modo, se verifica que, en el Anexo N° 4 — Plazo de Ejecución, se estableció lo siguiente

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE RECUAY
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-MPR/C.S.-1

ANEXO N° 4**DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA**

Señores:

[CONSIGNAR ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES O COMITÉ DE SELECCIÓN, SEGÚN CORRESPONDA]

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]

Presente.-

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra [CONSIGNAR LA DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA] en el plazo de [CONSIGNAR EL PLAZO OFERTADO, EL CUAL DEBE SER EXPRESADO EN DÍAS CALENDARIO] días calendario.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

.....
Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

Como se aprecia, las bases del estandarizadas, han establecido que, para indicar el plazo de ejecución, obligatoriamente se debe presentar el anexo N° 4 – Plazo de Ejecución, en el que se debe consignar, **el nombre de la obra y el plazo de ejecución.**



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE RECUAY

COMITÉ DE SELECCION

A tenor de lo antes referido, resulta necesario reproducir un extracto del anexo N° 4

– Plazo de Ejecución, declarada por el postor, siendo como sigue:

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUEBLO LIBRE
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 007-2023-MDPL/CS-1

ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 007-2023-MDPL/CS-1
Presente. -

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra **"CREACION DE LOS SERVICIOS DE ALCANTARILLADO U OTRAS FORMAS DE DISPOSICION MSANITARIA DE EXCRETAS EN LA LOCALIDAD DE HUAYLLO, DISTRITO DE PUEBLO LIBRE, PROVINCIA DE HUAYLAS, DEPARTAMENTO DE ANCASH."**, en el plazo de **CIENTO VEINTE (120) días** calendarios.

Huaraz, 05 de Enero del 2024

NESTOR TEOFILO JARA VERGARAY
DNI N° 31814921
REPRESENTANTE COMUN
CONSORCIO SAN GERONIMO

De la reproducción que antecede, podemos corroborar que el postor, no solamente ofertó ejecutar una obra completamente distinta a la presente convocatoria, sino que ofertó también un plazo completamente distinto a lo establecido en las bases integradas, lo cual vuelve a la oferta imprecisa e ineficaz.

Ahora bien, a fin de no vulnerar los derechos del postor, corresponde verificar la posible subsanación de la oferta, según lo indicado en el punto 4 del numeral II – Consideraciones Previas. Siendo así, tenemos que el literal a) del numeral 60.2 del Artículo 60 del Reglamento, ha prescrito lo siguiente:

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;



Como puede verse de la reproducción que antecede, el plazo y el precio de la oferta económica, no son subsanables.

Siendo así, considerando que el plazo de ejecución ofertado es insubsanable, este Colegiado no podría tomar en cuenta dicho documento, por el riesgo que se correría respecto al plazo de ejecución. En ese sentido, considerando que la oferta del postor es imprecisa e ineficaz, es declarada NO ADMITIDA.

17. CONSORCIO OBRAS (INTEGRADO POR: CONSTRUCTORES Y CONSULTORÍA ALPAMAYO E.I.R.L. Y CINVEC S.A.C.)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, SE ADMITE SU OFERTA.

18. CONSORCIO AGUA LIMPIA (INTEGRADO POR JOSEKO ASOCIADOS S.A.C., CONSORCIO CHIKY CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. Y CORPORACIÓN INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, SE ADMITE SU OFERTA.

19. SALAZAR INGENIEROS S.A.C.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que su oferta económica, técnica y económicamente, no cumple, debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases estándar y ahora bases integradas con respecto a la presentación de ofertas, teniendo lo siguiente:

1.6. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales²). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE RECUAY



Como se puede ver, el anexo N° 06 – Oferta Económica del postor, no se encuentra debidamente firmada por el representante, sino con un simple visado, siendo que solo firmó las cuatro primeras hojas, de las cinco que conforman su oferta económica.

Al respecto, cabe recordar que en el numeral 1.6 del Capítulo I – Sección General de las bases integradas se estableció que las declaraciones juradas, formatos o formularios, deben estar debidamente firmados por el postor, dejando claro que ésta será firma manuscrita o digital) y que los demás documentos deben ser visados el postor. En adición a ello, en el mismo numeral se acota que "no se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto".

En esa medida, se evidencia que la exigencia de que la oferta cuente con la firma manuscrita y, por ende, que esta no sea una visación, fue conocida por todos los postores del procedimiento de selección.

Así, es importante acotar que dicho lineamiento es consecuencia de lo dispuesto en el numeral 59.2 del artículo 59 del Reglamento, según el cual las ofertas son suscritas por el postor o su representante legal designado para dicho efecto.

59.2. Las solicitudes de expresiones de interés, ofertas y cotizaciones son suscritas por el postor o su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin.

Ahora bien, sin perjuicio de lo anteriormente descrito, este colegiado estima pertinente verificar si la oferta presentada por el postor, cumple los supuestos previstos en la normativa, en lo que respecta a la subsanación de ofertas. Para dichos efectos, corresponde traer a colación lo indicado en punto 4 del numeral II – Consideraciones Previas, de la presente acta.

Siendo así, queda evidenciado que la oferta del postor no puede ser merecedor de subsanación de firma, ello debido a lo prescrito en el numeral 60.4 del Art. 60 del Reglamento, el cual tajantemente indica lo siguiente:

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

(El subrayado y resaltado es agregado).

Como se aprecia, el artículo 60 del Reglamento citado, establece que, en el caso de omisión de la firma, se permite la subsanación de la oferta, salvo en el caso del documento que contiene el precio ofertado por el postor.



Es así que, el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica está compuesto por el anexo N° 6 en su totalidad, siendo éstos los precios unitarios, según el literal f), del artículo 52. Contenido mínimo de las ofertas, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Así también, se estableció en las bases estandarizadas y ahora integradas, que, en su acápite 2.2.1.1 del numeral 2.2 – Contenido de las Ofertas, del capítulo II, manifiesta lo siguiente:

g) **El precio de la oferta en SOLES y:**

- ✓ **El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.**
- ✓ **Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.**

Con ello, la exigencia de que la oferta cuente con la firma manuscrita y no sea una simple visación, queda nuevamente corroborada y con conocimiento de todos los postores.

En adición a lo desarrollado precedentemente, es pertinente, traer a colación lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 2377-2019-TCE-S2, la misma que en su sumilla y en los fundamentos 24 y 26, respectivamente, indica lo siguiente:

Sumilla: *"(...) si bien resulta subsanable consignar la firma del representante legal del Adjudicatario en los Anexos N° 1, N° 2, N° 3, N° 4 y N° 7, así como en las Declaraciones juradas adicionales, no resulta aplicable dicho análisis para el Anexo N° 6 que contiene el precio ofertado, pues no se podría solicitar la subsanación de aquel documento al no estar permitido por la normativa de contratación pública."*

24. Lo expuesto, permite que este Colegiado aclare que la firma y la rúbrica constituyen actos de distinta naturaleza, pues esta última es el visado que los postores se encuentran obligados a consignar en toda la oferta, mientras que la firma constituye la expresión de la manifestación de voluntad del representante legal del oferente que debe constar en cada declaración jurada, anexo o formato exigido en las Bases, específicamente para cada procedimiento de selección.

26. En consecuencia, si bien resulta subsanable consignar la firma del representante legal del Adjudicatario en los Anexos 1, 2, 3, 4 y 7, así como las Declaraciones juradas adicionales, no resulta aplicable dicho análisis para el Anexo N° 6 que contiene el precio ofertado, pues no se podría solicitar la subsanación de aquel documento al no estar permitido por la normativa de contratación pública, por lo que, incluso ante una eventual subsanación de la documentación presentada, se tendría por resultado la no admisión de la oferta del Adjudicatario.



Así también, debe tenerse en cuenta lo establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-S3, manifiesta lo siguiente:

Sumilla: *"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".*

Para mayor abundamiento doctrinario, se debe considerar la Resolución N° 0341-2023-TCE-S3

27. Por tanto, aun cuando conforme al numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento sea posible la subsanación de la firma del representante legal en los documentos de la oferta, el mismo artículo en su numeral 60.4 establece que la falta de firma en la oferta económica no es pasible de subsanación, y considerando que en el presente caso, se ha determinado que el Anexo N° 6-Precio de la oferta, no fue presentado conforme a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección; corresponde que la oferta del Adjudicatario sea declarada no admitida y por consiguiente, se revoque la buena pro del ítem N° 2 otorgada a su favor.

Por lo tanto, en cumplimiento a lo establecido en el literal g) del numeral 2.2.1.1. – Documentos para la admisión de la oferta del Capítulo II de la Sección Específica de las bases integradas, este Colegiado verifica que correspondía presentar el Anexo N° 6 con todos los documentos que esta contiene, el cual debía incluir una firma manuscrita; sin embargo, dichos documento contienen una visación y no firma. Cabe resaltar el hecho que, al haberse presentado una simple visación omitiendo la firma, determina una omisión de firma en los documentos que conforman la oferta económica, Anexo N°6 "Precio de la oferta", documento que según el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento no es subsanable en el caso de la omisión o falta de firma.

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos que anteceden, la oferta es NO ADMITIDA.

20. CONSORCIO TRAMINCO (CONFORMADO POR: TRANSPORTE, MINERÍA Y CONSTRUCCIÓN ONCOY INGENIEROS S.A.C. Y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA A&F INGENIERÍA S.R.L.)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, SE ADMITE SU OFERTA.

21. CONSORCIO MAC (CONFORMADO POR: CONSULTORA Y CONSTRUCTORA MAC E.I.R.L Y DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.)



De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, SE ADMITE SU OFERTA.

22. CONSORCIO ALPAMAYO (INTEGRADO POR: CONTRATISTAS GENERALES VERAMENDI ARTOLA S.A.C. Y EDIFICACIONES Y SERVICIOS DEL NORTE S.A.C.)

Para el presente caso, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Así también, cabe precisar que, **la evaluación de las ofertas debe efectuarse de manera integral y conjunta, lo que implica verificar que los documentos que conforman éstas, sean plenamente congruentes, a efectos que permita determinar su alcance real**, tal como lo ha establecido el Tribunal de contrataciones del Estado, en sendas resoluciones.

Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases estandarizadas y ahora iintegradas, respecto a la presentación de documentación obligatoria para la admisión de la oferta, tal como se reproduce a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

- h) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, le representante común, el domicilio común **y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio**, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. **(Anexo N° 5)**. (El énfasis y subrayado es agregado)

(...)

De igual modo, se verifica que, en el Anexo N° 5 — Promesa de Consorcio, se estableció lo siguiente

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE RECUAY
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 006-2023-MPR/CS-1

ANEXO N° 5

PROMESA DE CONSORCIO

(Sólo para el caso en que un consorcio se presente como postor)

Señores:

[CONSIGNAR ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES O COMITÉ DE SELECCIÓN,
SEGÚN CORRESPONDA]

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]

Presente.-

Los suscritos declaramos expresamente que hemos convenido en forma irrevocable, durante el lapso que dure el procedimiento de selección, para presentar una oferta conjunta a la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO].

Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio, de conformidad con lo establecido por el artículo 140 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, bajo las siguientes condiciones:

a) Integrantes del consorcio

1. [NOMBRE, DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL DEL CONSORCIADO 1].
2. [NOMBRE, DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL DEL CONSORCIADO 2].

b) Designamos a [CONSIGNAR NOMBRES Y APELLIDOS DEL REPRESENTANTE COMÚN], identificado con [CONSIGNAR TIPO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD] N° [CONSIGNAR NÚMERO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD], como representante común del consorcio para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con [CONSIGNAR NOMBRE DE LA ENTIDAD].

Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

c) Fijamos nuestra domicilio legal común en [.....]

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE [NOMBRE, DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL DEL CONSORCIADO 1] [%]³²

[DESCRIBIR LAS OBLIGACIONES DEL CONSORCIADO 1]

2. OBLIGACIONES DE [NOMBRE, DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL DEL CONSORCIADO 2] [%]³³

[DESCRIBIR LAS OBLIGACIONES DEL CONSORCIADO 2]

TOTAL OBLIGACIONES 100%³⁴

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

³² Consignar únicamente el porcentaje total de las obligaciones, el cual debe ser expresado en número entero, sin decimales.³³ Consignar únicamente el porcentaje total de las obligaciones, el cual debe ser expresado en número entero, sin decimales.³⁴ Este porcentaje corresponde a la sumatoria de los porcentajes de las obligaciones de cada uno de los integrantes del consorcio.

Como se aprecia, las bases del estandarizadas, han establecido que, en caso que se presenten en consorcio, obligatoriamente deben presentar el anexo N° 5 – Promesa de Consorcio, en el que, entre otros datos a consignar, se debe establecer, **las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio.**

A tenor de lo antes referido, resulta necesario reproducir un extracto de la promesa de consorcio declarada por el postor, siendo como sigue:



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE RECUAY

COMITÉ DE SELECCION

Santiago de Surco provincia y departamento de Lima

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. **OBLIGACIONES DE CONTRATISTAS GENERALES VERAMENDI ARTOLA S.A.C** (50%)
 - Actividades directamente relacionadas con la ejecución de la obra
 - Actividades administrativas para suscripción del contrato
2. **OBLIGACIONES DE EDIFICACIONES Y SERVICIOS DEL NORTE S.A.C** (50%)
 - Actividades directamente relacionadas con la ejecución de la obra
 - Actividades administrativas, facturación a la Entidad, financiamiento de la obra
 - Suministro logístico, actividades presentación de oferta y firma de contrato

TOTAL, OBLIGACIONES

(100)%

Santiago de Surco, 27 de diciembre del 2023


Contratistas Generales Veramendi Artola S.A.C
ODELIA JANAMPA MERCADO
DNI N° 09363350


Edificaciones y Servicios del Norte S.A.C.
ALCIDES JAVIER HUERTA RAMIREZ
DNI N° 31649039

Siendo así, para la revisión de la promesa de consorcio presentada por el postor, es imperativo ceñirse a lo estipulado en la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, vigente a la actualidad, la misma que en su numeral 7.5.2, establece lo siguiente:



PERÚ

Ministerio
de Economía y FinanzasOrganismo Supervisor
de las Contrataciones
del Estado

Consejo Directivo

integrantes del consorcio, bastará que la persona natural indique debajo de su rúbrica, sus nombres y apellidos completos.

La documentación que conforma la oferta compromete a todos los integrantes del consorcio.

7.4.2. Promesa de consorcio

1. Contenido mínimo

La promesa de consorcio debe ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales, debiendo contener necesariamente la siguiente información:

- a) La identificación de los integrantes del consorcio. Se debe precisar el nombre completo o la denominación o razón social de los integrantes del consorcio, según corresponda.
- b) La designación del representante común del consorcio. Dicho representante tiene facultades para actuar en nombre y representación del consorcio, en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, con poderes suficientes para ejercitar los derechos y cumplir las obligaciones que se deriven de su calidad de postor y de contratista hasta la conformidad o liquidación del contrato, según corresponda.

El representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.
- c) El domicilio común del consorcio. Es el lugar al que se dirigirán las comunicaciones remitidas por la Entidad al consorcio, siendo éste el único válido para todos los efectos.
- d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, (debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.)

En el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2.



Como se puede apreciar de la mencionada Directiva, se ha establecido que, en caso de proveedores se presenten en consorcio, en la promesa de consorcio que se presente, de manera obligatoria se debe establecer que **todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.**

A la luz de lo indicado, se colige que los consorciados no solamente deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, sino que **éstas deben indicarse de manera precisa.**

Ahora bien, considerando que, las actividades a las que se deben obligar los consorciados, ciertamente, según la Directiva de Consorcios, debe ser directamente relacionadas o vinculadas con la ejecución de la obra o al objeto de la contratación, sin embargo, el postor solo incluyó la frase "**Actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación**", no siendo precisos, ya que una actividad directamente relacionada con la ejecución de la obra podría ser realizar las valorizaciones, comprar materiales sin necesariamente ser quien aporte los medios para ello, asesorar sin necesariamente ejecutar partidas, Etc., resultando lo manifestado por el postor, completamente ambiguo e impreciso.

Siendo así, debe tenerse en cuenta lo establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-S3, manifiesta lo siguiente:

Sumilla: "La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".

Así también, es pertinente, traer a colación lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, la misma que indica lo siguiente:

Sumilla: "(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".



Cabe también señalar lo estipulado en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la misma que indica lo siguiente:

Sumilla: *"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"*

Siendo así, se puede verificar que el postor vulneró lo establecido en la Directiva para Participación de Proveedores en Consorcio, ya que contrariamente a indicar sus obligaciones solo manifestaron una frase ambigua e imprecisa, es por ello que este Colegiado no podría tomar en cuenta dicho documento, por el riesgo que se correría respecto a las obligaciones y responsabilidades futuras en una posible ejecución de obra. En ese sentido, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, la oferta del postor es declarada NO ADMITIDA.

23. CONSORCIO CAMILOS (INTEGRADO POR AMAZONAS CONTRATISTAS Y CONSULTORES GENERALES S.A.C. Y VIMCE S.R.L.)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que su oferta económica no cumple con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases integradas con respecto a la presentación de documentación obligatoria para la admisión de la oferta, tal como se reproduce a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta
(...)

g) El precio de la oferta en SOLES y:

Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

(...)

De igual modo, se verifica que, en el Anexo N° 6 — Oferta Económica, se estableció lo siguiente:



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE RECUAY
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-MPR/CS-1

ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA
ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores
[CONSIGNAR ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES O COMITÉ DE SELECCIÓN,
SEGÚN CORRESPONDA]

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]

Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

[INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ³²				
5	Monto total de la oferta				

El precio de la oferta en [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

Como puede observarse, en este caso, debido a que el procedimiento de selección se rige por el sistema a "precios unitarios", se exigió en las bases integradas, para la admisión de las ofertas, que los postores presenten el Anexo N° 6, conforme al formato establecido, el cual debía incluir, entre otros, el precio total de la oferta en soles y **el detalle de los componentes referidos al costo directo**, los gastos generales fijos y variables, la utilidad y el IGV.

Ahora bien, los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento, está referido, en resumen, al presupuesto de obra, el mismo que se extrae del expediente técnico, que a su vez está compuesto, entre otros, por partidas y sub partidas.

Para mejor entender, es preciso reproducir un extracto de la oferta económica de postor, respecto a su **detalle de los componentes referidos al costo directo**:



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE RECUAY

COMITÉ DE SELECCIÓN

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN**ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-MPR/CS-1****Presente.-**

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

PRECIO DE LA OFERTA

PROYECTO : MEJORAMIENTO DE LA LINEA DE CONDUCCION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE DE LA CIUDAD DE RECUAY DISTRITO DE RECUAY - PROVINCIA DE RECUAY - DEPARTAMENTO DE ANCASH" CON CUI N° 2538159
PROPIETARIO : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE RECUAY
UBICACIÓN : ANCASH - RECUAY - RECUAY

Costo al: 07/12/2023

Item	Descripción	Unidad	Metrado	Precio	Parcial
01	OBRAS GENERALES, SEGURIDAD, SALUD OCUPACIONAL Y MEDIO AMBIENTE				
01.01	OBRAS EN GENERAL DEL PROYECTO				
01.01.01	OE 1.1.1.1 OFICINA	m2	9.00	140.24	1,202.10
01.01.02	OE 1.1.1.2 ALMACÉN	m2	96.00	140.24	13,463.04
01.01.03	OE 1.1.1.8 CARTEL DE OBRA	u	1.00	1,210.97	1,210.97
01.01.04	HU 3.2.3 TRANSPORTE DE MAQUINARIAS, HERRAMIENTAS, MATERIALES Y PERSONAL	glb	1.00	58,153.74	58,153.74
01.01.05	HU 3.10.4 PRUEBA DE CALIDAD DEL CONCRETO	u	10.00	23.50	235.00
01.01.06	HU 3.10.4 DISEÑO DE MEZCLA	u	2.00	329.00	658.00
01.02	SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL				
01.02.01	OE 1.2.1a ELABORACIÓN, IMPLEMENTACIÓN Y ADMINISTRACIÓN DEL PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	glb	1.00	1,753.65	1,753.65
01.02.02	OE 1.2.1 1a EQUIPOS DE PROTECCIÓN INDIVIDUAL	glb	1.00	17,259.08	17,259.08
01.02.03	OE 1.2.1 2a EQUIPOS DE PROTECCIÓN COLECTIVA	glb	1.00	22,589.61	22,589.61
01.02.04	OE 1.2.1.3 SEÑALIZACIÓN TEMPORAL DE SEGURIDAD	glb	1.00	3,405.37	3,405.37
01.02.05	OE 1.2.4 CAPACITACIÓN EN SEGURIDAD Y SALUD	glb	1.00	49,459.60	49,459.60
01.02.06	OE 1.2.2 RECURSOS PARA RESPUESTAS ANTE EMERGENCIAS EN SEGURIDAD Y SALUD DURANTE EL TRABAJO	glb	1.00	1,763.53	1,763.53
01.02.07	OE 1.1.2 INSTALACIONES PROVISIONALES - BAÑOS QUÍMICOS	u	3.00	2,085.52	6,256.56
01.02.08	OE 1.1.3.1.1 ELIMINACIÓN DE BASURA Y ELEMENTOS SUELTOS Y LIVIANOS	m3	20.00	69.89	1,397.80
01.03	MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y/O MITIGACIÓN AMBIENTAL				
01.03.01	PLAN DE MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS Y LÍQUIDOS				
01.03.01.01	HU 3.3.1 ACONDICIONAMIENTO DE PUNTOS DE ACOPIO DE RRSS	glb	3.00	470.00	1,410.00
01.03.01.02	HU 3.3.2 IMPLEMENTACIÓN DE CONTENEDORES DE RRSS	u	21.00	188.00	3,948.00
01.03.01.03	HU 3.3.3 TRANSPORTE Y DISPOSICIÓN FINAL DE RRSS	glb	9.00	235.00	2,115.00
01.03.02	PLAN DE CIERRE Y ABANDONO				
01.03.02.01	HU 3.3.4.2 REVEGETACIÓN (SIEMBRA DE PASTOS NATURALES)	glb	1.00	1,680.00	1,680.00
01.03.03	PLAN DE SEGUIMIENTO Y CONTROL				
01.03.03.01	HU 3.3.4.3 MONITOREO DE LA CALIDAD DEL AIRE Y RUIDO (02 PUNTOS)	Monit	2.00	3,290.00	6,580.00
01.03.03.02	HU 3.3.4.4 MONITOREO DE LA CALIDAD DEL AGUA (02 PUNTOS)	Monit	4.00	2,820.00	11,280.00
01.03.03.03	HU 3.3.4.5 LOGÍSTICA PARA LOS MONITOREOS	Monit	2.00	940.00	1,680.00
01.03.04	PLAN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA				
01.03.04.01	HU 3.3.4.6 TALLER DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA	glb	1.00	1,128.00	1,128.00
01.03.05	MEDIDAS DE MITIGACIÓN				
01.03.05.01	HU 3.3.4.1 RIEGO ANTI POLVO (RIEGO DE ZONA DE TRABAJO)	glb	1.00	1,680.00	1,680.00
01.03.05.02	HU 3.3.4.7 RECUPERACIÓN DE ÁREAS DEGRADADAS	glb	1.00	2,820.00	2,820.00
01.04	PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO				
01.04.01	HU 3.3.4.8 PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO	glb	1.00	2,823.57	2,823.57
02	SISTEMA DE AGUA POTABLE				
02.01	CONEXIÓN DE LA LINEA DE CONDUCCIÓN LA PTAP EXISTENTE				
02.01.01	HU 3.2 TRABAJOS PRELIMINARES Y COMPLEMENTARIOS				

CAMILLOS
HUGO ROSARIO CAMILO SABINO
REPRESENTANTE COMUN
DNI N° 31672189



En esa misma condición se encuentra toda la oferta económica.

Como puede verse, el **detalle de los componentes referidos al costo directo** (Presupuesto), adolece de la sumatoria de los montos de las partidas generales, (condición en la que se encuentra todo su presupuesto), lo cual imposibilita al comité de selección hacer una correcta sumatoria para un cálculo y verificación de sus precios ofertados, ya que la revisión de las ofertas debe ser de manera integral y conjunta, revisándose y calculando si la oferta se encuentra bien sumada y calculada.

Ahora bien, como marco referencial e independientemente de las consideraciones previas esbozadas en el numeral II de la presente acta, debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, **los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente**. En caso contrario, de observarse información contradictoria, **excluyente o incongruente entre sí**, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

En ese sentido, lo que se necesita saber, es que la información contenida en toda la oferta sea congruente entre sí y que no sea excluyente, independientemente de la cantidad de documentos presentados para acreditarlos, pues al formar parte de ésta debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección, particularmente si se tiene en cuenta que, por la peculiaridad del documento, este tendría incidencia durante la fase de ejecución contractual, por lo que debe ser congruente entre sí, sin prestarse a ambigüedades o interpretaciones.

En ese orden de ideas, lo cierto es que las omisiones presentes en la oferta del postor, reflejan la falta de idoneidad en su oferta económica, lo cual evidencia que nos encontramos ante un **detalle de los componentes referidos al costo directo** (Presupuesto), con falencias y excluyente entre sí, no permitiendo tener certeza de los montos ofertados en los sub totales de las partidas generales, por tanto, al presentarse información excluyente entre sí, en dicho documento, resulta imposible a realizar un análisis objetivo y verás.

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:

Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su sumilla, prescribe lo siguiente:



Sumilla: "Es importante mencionar que la finalidad de requerir a los postores la presentación del "Anexo N° 4-Oferta económica" es conocer los precios unitarios, subtotales y total ofertado, por cada una de las partidas que conforman el expediente técnico. Lo que es objeto de cada partida o las especificaciones que acompañan su ejecución, viene precisado en el expediente técnico de la obra, y no es objeto de variación o una cuestión a ser evaluada con relación al precio ofertado, más aún, si en el caso en concreto la convocatoria se efectuó bajo el sistema de contratación a Suma Alzada."

Ahora bien, sin perjuicio de lo anteriormente descrito, este colegiado estima pertinente verificar si la oferta presentada por el postor, cumple los supuestos previstos en la normativa, en lo que respecta a la subsanación de ofertas. Para dicho efecto, corresponde aplicar lo establecido en punto 4 del numeral II de la presente acta, respecto a las consideraciones previas, concluyendo que no es posible la subsanación de la oferta ni la corrección de la misma por parte del comité de selección.

En adición a lo desarrollado precedentemente, es pertinente, traer a colación lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-S3, manifiesta lo siguiente:

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla: "La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta,



esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, **siendo que el postor no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, omitió incluir los montos de los sub totales en las partidas generales de su oferta económica**, montos que al subsanarse o que el Colegiado proceda a su enmienda, si alterarían el alcance de la oferta, ya que se estaría no solamente yendo en contra de la manifestación de voluntad que el postor determinó, sino que tendría que ser a discreción e interpretación del comité de selección, consecuentemente, la oferta es NO ADMITIDA

I. **EVALUACIÓN:**

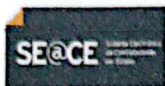
Seguidamente, con las ofertas admitidas, se procede a su evaluación, la que consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo III de la sección específica de las bases, se obtiene los siguientes resultados:

POSTOR	PRECIO	PUNTAJE
CORPORACIÓN J&J INGENIEROS S.A.C.	1'952,756.93	100
CONSTRUCTORA & FERRETERA WW E.I.R.L.	1'952,756.93	100
CONSORCIO QUEROCOCHA	1'952,756.93	100
AGA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	1'952,756.93	100
CONSORCIO OBRAS	1'952,756.93	100
CONSORCIO AGUA LIMPIA	1'952,756.93	100
CONSORCIO MAC	1'952,756.93	100
KAD CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	1'952,756.93	100
CONSORCIO TRAMINCO	1'952,756.93	100
PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES GEBOL S.A.C.	1'952,756.93	100



Tal como se aprecia en el cuadro anterior, hay empate de ofertas, por lo que se realizará el sorteo electrónico a través del SEACE, del cual se obtuvo el siguiente resultado:

REPORTE DEL DESEMPATE



Entidad Convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE RECUAY

Objeto de la Contratación : Obra

Nomenclatura : AS-SM-6-2023-MPR/CS-1

Nro. Convocatoria : 1

Descripción del Objeto : EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA LINEA DE CONDUCCION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE DE LA CIUDAD DE RECUAY DISTRITO DE

Datos del ítem y sorteo

Número ítem	1	Fecha :	25/01/2024	Hora :	3:09 PM
Descripción ítem	EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA LINEA DE	Usuario que actualizó :	AQUILA JARA MEJIA		

Listado del Resultado del Desempate

Código/Ruc Postor	Razón Social	Puntaje total con Bonificación	Mype	Empresa integrada por discapacitados	Orden de Preferencia
20515804983	KAD CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	100.0	SI	SI	1
20549196382	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES GEBOL S.A.C.	100.0	SI	SI	2
20517230821	CORPORACION J&J INGENIEROS S.A.C.	100.0	SI	SI	3
20534197986	CONSTRUCTORA & FERRETERIA WIV E.I.R.L.	100.0	SI	SI	4
206049236831	CONSORCIO QUEROCOCHA	100.0	SI	SI	5
20533695296	CONSORCIO MAC	100.0	SI	NO	6
20440253530	AGA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	100.0	SI	NO	7
20604453867	CONSORCIO OBRAS	100.0	SI	NO	8
20605802401	CONSORCIO AGUA LIMPIA	100.0	SI	NO	9
20406148929	CONSORCIO TRAMICO	100.0	SI	NO	10

RESULTADOS DE LA EVALUACION

Seguidamente, se procedió con la calificación de los requisitos de calificación establecidos en el numeral 3.2 de las bases integradas, cuya acreditación es en la presentación de oferta: experiencia del postor en la especialidad; obteniendo el siguiente resultado:



POSTOR/OFERTA	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ESTADO
CORPORACIÓN INGENIEROS S.A.C. J&J	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	DESCALIFICADA (NOTA 1)
CONSTRUCTORA FERRETERA WW E.I.R.L. &	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	DESCALIFICADA (NOTA 2)
AGA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	DESCALIFICADA (NOTA 3)
PROYECTOS CONSTRUCCIONES S.A.C. Y GEBOL	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	DESCALIFICADA (NOTA 4)
CONSORCIO QUEROCOCHA	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	CALIFICADA
CONSORCIO OBRAS	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	DESCALIFICADA (NOTA 5)
CONSORCIO AGUA LIMPIA	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	DESCALIFICADA (NOTA 6)
CONSORCIO MAC	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar una	DESCALIFICADA (NOTA 7)



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE RECUAY

COMITÉ DE SELECCION

	vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	
KAD CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	DESCALIFICADA (NOTA 8)
CONSORCIO TRAMINCO	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	DESCALIFICADA (NOTA 9)

NOTA 1: Respecto a la descalificación de la oferta del postor **CORPORACIÓN J&J INGENIEROS S.A.C.**, se manifiesta lo siguiente:

Para el presente caso, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas del, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Así también, cabe precisar que la evaluación de las ofertas debe efectuarse de manera integral y conjunta, lo que implica verificar que los documentos que conforman éstas, sean plenamente congruentes, a efectos que permita determinar su alcance real, tal como como lo ha establecido el Tribunal de contrataciones del Estado, en sendas resoluciones.

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
----------	--

Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].

Acreditación:

La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación³ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.

Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.

Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el **Anexo N° 9**.

Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el **Anexo N° 10** referido a la experiencia del postor en la .

Importante

En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".

(El subrayado es agregado.)

3

De acuerdo con la **Opinión N° 185-2017/DTN** "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE RECUAY

COMITÉ DE SELECCION

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)".

Siendo así, de la revisión de la oferta del postor, este presentó, según su anexo 10 – Experiencia del Postor, la siguiente experiencia:

ANEXO N° 10

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 006-2023-MPR/CS-1 PRIMERA CONVOCATORIA

Presente.-

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES

Nº	CUENTE	OBJETO DEL CONTRATO	Nº CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO ⁰⁵	FECHA DE RECEPCION DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE ⁰⁷	MONEDA	IMPORTE ⁰⁸	TIPO DE CAMBIO VENTA ⁰⁹	MONTO FACTURADO ACUMULADO ¹⁰
1	Programa Nacional de Saneamiento Rural	Instalación, mejoramiento y ampliación del servicio de agua potable y saneamiento en el Departamento de Piura Item 4: Instalación del servicio de agua potable y saneamiento en el Caserio de Membrillo, Distrito de Pacaipampa, Provincia de Ayabaca, Departamento de Piura	032-2017-VIVIENDA/VMCS/PNSR/UA	8/08/2017	17/05/2023	Corporación J&J Ingenieros S.A.C.	Soles	3,124,812.11	3,124,812.11
TOTAL S/										3,124,812.11

Lima, 05 de enero del 2024

CORPORACIÓN J&J INGENIEROS S.A.C.

Siendo así, el postor presenta, entre otra documentación, respecto a su única experiencia ejecutada en de su anexo 10 Experiencia del Postor en la Especialidad), contrato por la suma de S/ 2'985,868.37, resolución de liquidación de obra en la que se manifiesta que la el costo total fue por la suma de S/ 3'124,812.11, con un saldo a favor del contratista por la suma de S/138,943.74; sumado a ellos, presenta adjunto el anexo N° 1 en el que se detalla los montos de la obra liquidada, resultando necesario reproducir un extracto del documento referido:

SE RESUELVE:

ARTÍCULO 1°.- APROBAR la Liquidación Final del Contrato N° 032-2017-VIVIENDA/VMCS/PNSR/UA, que tuvo por objeto la ejecución de la obra: "Instalación del Servicio de Agua Potable y Saneamiento en el Caserio de Membrillo, Distrito de Pacaipampa, Provincia de Ayabaca, Departamento de Piura" derivado de la Licitación Pública N° 001-2017-PNSR, suscrito con CORPORACION J&J INGENIEROS S.A.C, cuyo costo total del proyecto liquidado asciende a S/ 3 124,812.11 (Tres Millones Ciento Veinticuatro Mil Ochocientos Doce con 11/100 Soles) incluyendo IGV, con un saldo a favor del contratista por S/ 138,943.74 (Ciento Treinta y Ocho Mil Novecientos Cuarenta y Tres con 74/100 Soles), incluido IGV; conforme al detalle descrito en el Anexo N° 01 que forma parte integrante del presente Instrumento.



ANEXO N° 01

LIQUIDACION FINAL DE OBRAS

OBRA: "INSTALACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO EN EL CASERIO DE MEMBRILLO, DISTRITO DE PACAIPAMPA - AYABACA - PIURA"

PROPIETARIO: PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO RURAL - MVCS

CONTRATISTA: CORPORACIÓN J&J INGENIEROS S.A.C.

SUPERVISIÓN: CONSORCIO SANEAMIENTO PIURA

UBICACIÓN: PIURA - AYABACA - PACAIPAMPA - MEMBRILLO

PRECIO REFERENCIAL: S/. 3,317,631.51 C/IGV S/. 2,811,552.13 S/IGV

PRECIO OFERTADO: S/. 2,985,969.37 C/IGV S/. 2,530,396.92 S/IGV

I LIQUIDACIÓN FINAL DE CUENTAS (Expresado en Soles)

1.1 VALORIZACIONES	AUTORIZADO	PAGADO	SALDO
1.1.1 Contrato Principal - Valorizaciones recalculadas (01 al 07)	S/. 2,530,396.92	2,485,359.22	45,038.70
1.1.1.1 Reintegros	S/. 49,947.60	45,038.69	4,908.91
Reajuste automático	S/. 53,053.25	53,054.66	
Deduc. Adel. Efectivo	S/. 863.06	3,746.44	
Deducción x materiales	S/. 2,442.59	4,269.53	
1.1.2 Valorización por Mayores Metrados	S/. 66,740.73	S/. 0.00	66,740.73
RD N°497-2018/VIVIENDA/VMCS/PNSR			
1.1.2.1 Reintegros	S/. 0.00	S/. 0.00	0.00
Reajuste automático			
Deduc. Adel. Efectivo			
Deducción x materiales			
SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA	S/. 2,647,085.25	S/. 2,530,396.91	116,688.34
II ADELANTOS (sin IGV)			
2.1.0 CONCEDIDOS	759,119.07	759,119.07	
2.1.1 Efectivo	253,039.69	253,039.69	
2.1.2 Materiales	506,079.38	506,079.38	
2.2.0 AMORTIZADOS	759,119.07	759,119.07	
2.2.1 Efectivo	253,039.69	253,039.69	
2.2.2 Materiales	506,079.38	506,079.38	
SALDO A CARGO DEL CONTRATISTA	0.00	0.00	0.00
IV INTERESES			
4.1.1 Interés por retrasos en los pagos de las valorizaciones	1,060.61	0.00	S/. 1,060.61
SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA	1,060.61	0.00	S/. 1,060.61
SUB TOTAL	S/. 2,648,145.86	S/. 2,530,396.91	S/. 1,117,748.95
IGV 18%	S/. 476,666.25	S/. 455,471.45	S/. 21,194.80
EXCESO EN EL PAGO DEL ADELANTO DIRECTO (c/p:2017-005350)		S/. 0.01	S/. 0.01
COSTO TOTAL DE LA OBRA	S/. 3,124,812.11		
TOTAL DE PAGOS A CUENTA		S/. 2,985,668.37	
SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA			S/. 139,943.74

CORPORACIÓN J&J INGENIEROS S.A.C.
Página 5 de 6
JOHN AURELIO TORRES OLIVERA
GERENTE GENERAL

Verificada la documentación de su experiencia, se aprecia que ésta, el monto del contrato original y, el monto señalado en el documento con el que acredita la culminación de la obra (Resolución de liquidación) no son iguales; lo que implica que, sin duda, durante la ejecución del contrato existieron modificaciones del mismo; respecto de las cuales, en los documentos antes señalados, si bien se adjunta una resolución de liquidación en la que se detalla los montos modificados, no se puede precisar los montos ya que estos resultan incongruentes, imposibilitando la revisión de la fuente de origen para su validez. En tal sentido, LA INFORMACIÓN SEÑALADA EN LOS DOCUMENTOS (contrato, y resolución de liquidación) ES INCONGRUENTE E IMPRECISA, POR LO QUE, EL COMITÉ DE SELECCIÓN NO PODRÍA TOMAR COMO VÁLIDAS.



Respecto a la incongruencia, esta radica en los montos determinados como reajuste automático y valorización por mayores metrados, los cuales no dan el monto señalado como sub total. Tampoco hay que perder de vista que si se suma el monto del sub total (Del anexo 1), este no es exacto al determinado en la resolución, volviendo los montos finales más imprecisos e incongruentes.

Es decir, en el contrato de obra, durante la ejecución, se ha realizado modificaciones sustanciales (reajustes y mayores metrados) que han determinado la variación en el monto originalmente contratado; sin embargo, **EL POSTOR NO HA ADJUNTADO LA DOCUMENTACIÓN IDONEA Y CONGRUENTE QUE SUSTENTE DICHAS MODIFICACIONES, YA QUE ESTÁ , EN SU PARTE RESOLUTIVA, SE ENCUENTRA CON AMIGUEDADES E IMPRECISA; ya que éstos constituyen los documentos fuente para su validez; por lo tanto, **dicha experiencia no es válida**, por contravenir las disposiciones de la normativa de contratación pública.**

En ese sentido, de la revisión de los documentos de culminación de obra, que ha sido aportado el postor (para acreditar la experiencia del postor en la especialidad) **se advierte claramente los contratos originales tuvieron variaciones durante su ejecución**, lo que redundó en que, el monto final de la obra, fuera mayor al monto inicialmente contratado; ello, como consecuencia de reajustes y mayores metrados, cuyos documentos fuente no se puede determinar con exactitud dichas modificaciones; por lo tanto, este colegiado no puede determinar con certeza plena el monto de facturación ni la culminación real del contrato, cuyo esclarecimiento resultaba ser una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.

Lo antes señalado, encuentra fundamento en sendas resoluciones emitidas por las distintas salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24**, dispone:

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.



Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*.

Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado.

En tal sentido, *para la validez de la experiencia de este postor; tenían que haber incorporado, de manera clara y legible, dentro de los documentos, las Resoluciones o adendas, a través de las cuales se autorizaron la aplicación del reajusto, mayores metrados o alguna otra modificación al contrato; documentos que, al ser impreciso e incógruente, no se puede tomar como un documento idóneo*, y que, de acuerdo a lo dispuesto por el Tribunal en la presente Resolución, no es válida.

Es preciso señalar que, con las demás experiencias aportadas, 2 y 4 de su anexo 10, el postor no llega a acreditar una vez el valor referencial, es por ello que resulta vano proceder con su revisión.

Por lo tanto, no siendo válida algunas experiencias presentadas por el postor **CORPORACIÓN J&J INGENIEROS S.A.C.**, dicha oferta ES DESCALIFICADA.

NOTA 2: Respecto a la descalificación de la oferta del postor **CONSTRUCTORA & FERRETERA WW E.I.R.L.**, se manifiesta lo siguiente:

Para el presente caso, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas del, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Así también, cabe precisar que la evaluación de las ofertas debe efectuarse de manera integral y conjunta, lo que implica verificar que los documentos que conforman éstas, sean plenamente congruentes, a efectos que permita determinar su alcance real, tal como como lo ha establecido el Tribunal de contrataciones del Estado, en sendas resoluciones.

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:



B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación⁴ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p> <p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p> <p>Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 9.</p> <p>Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.</p>

⁴ De acuerdo con la **Opinión N° 185-2017/DTN** "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.



Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el **Anexo N° 10** referido a la experiencia del postor en la .

Importante

En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, **"En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato"**.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

Siendo así, de la revisión de la oferta del postor, este presentó, según su anexo 10 – Experiencia del Postor, la siguiente experiencia:

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ANTONIO RAYMONDI LLAMELLIN	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SISTEMA DE ALCANTARILLADO SANITARIO DE LA LOCALIDAD DE LLAMELLIN DISTRITO DE LLAMELLIN PROVINCIA DE ANTONIO RAYMONDI ANCASH	S/N (LP N° 01-2013)	25/10/2013	24/12/2014		SOLES	2,247,776.81		2,247,776.81
TOTAL										2,247,776.81



De su única experiencia presentada, el postor presenta, entre otra documentación, contrato y contrato de consorcio, respecto a su experiencia ejecutada en consorcio, sin embargo, el contrato de consorcio, adolece de la legalidad que corresponde a un documento de esta naturaleza, para lo cual, es necesario reproducir un extracto del consorcio presentado:

DECIMA.- LAS PARTES ACUERDAN QUE LA PARTICIPACION DE "LOS CONSORCIADOS" TANTO EN LAS UTILIDADES COMO EN LAS PÉRDIDAS QUE ARROJE EL NEGOCIO SE ESTABLE EN LA SIGUIENTE PROPORCION:

- 1) LA EMPRESA CONSTRUCTORES A&G SAC, DIECINUEVE POR CIENTO (19 %)
- 2) LA EMPRESA CONSTRUCTORA Y FERRETERIA "WW" E.I.R.L, TREINTA Y SEIS POR CIENTO (36 %)
- 3) LA EMPRESA CONSTRUCTORA HEBOCO S.R.L, QUINCE POR CIENTO (15%)
- 4) LA EMPRESA CONTRATISTAS PERSAN S.A.C, QUINCE POR CIENTO (15%)
- 5) LA EMPRESA CONTRATISTAS GENERALES KREMLIN S.R.L, QUINCE POR CIENTO (15%)

QUEDANDO CONVENIDO QUE DENTRO DE LOS DIEZ DIAS SIGUIENTES AL VENCIMIENTO DEL PLAZO DEL PRESENTE CONTRATO SE DEBERA PRACTICAR LA LIQUIDACION DE NEGOCIO RENDIR LA CUENTA FIANT SUSTENTANDO PARA ELLO LA DOCUMENTACION CORRESPONDIENTE ASI TAMBIEN, DENTRO DEL MISMO PLAZO, SE DEBERA EJECUTAR LA PARTICIPACION DE LAS UTILIDADES EN PROPORCION INDICADA.

Como puede apreciarse, en el referido contrato de consorcio, según lo estipulado en la cláusula décima, hacen referencia a sus porcentajes, pero, en ninguna parte de este artículo ni en ningún otro, se comprometieron, **DE MANERA PRECISA**, a cumplir con obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación, lo que es peor, en la cláusula décima, el porcentaje al que hacen referencia, solo está referida a las utilidades y pérdidas, así también lo confirma la cláusula decimó primera, como a continuación se observa:

DECIMA PRIMERA.- LAS PARTES ACUERDAN QUE LA PARTICIPACION DE TODOS, TANTO EN LAS UTILIDADES COMO EN LAS PERDIDAS QUE ARROJE EL NEGOCIO, DEBE SER EN EL PORCENTAJE DETERMINADO EN LA CLAUSULA DECIMA POR AMBOS CONCEPTOS AUN CUANDO EL MONTO DE LAS PERDIDAS SEA SUPERIOR AL DE LAS CONTRIBUCIONES QUEDANDO CONVENIDO QUE DENTRO DE LOS DIEZ DIAS SIGUIENTES AL VENCIMIENTO DEL PLAZO DEL PRESENTE CONTRATO SE DEBERA PRACTICAR LA LIQUIDACION DEL NEGOCIO RENDIR LA CUENTA FIANT SUSTENTANDO PARA ELLO LA DOCUMENTACION CORRESPONDIENTE ASI TAMBIEN, DENTRO DEL MISMO PLAZO SE DEBE EFECTUAR LA PARTICIPACION DE LAS UTILIDADES EN LA PROPORCION ACORDADA EN LA CLAUSULA DECIMA.

Ahora bien, el presente contrato, debe ser revisado, según lo establecido en la **DIRECTIVA N° 16-2012-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, la misma que en su inciso 1) y 2) del numeral **5.6.2. Experiencia del Postor**, indica lo siguiente:

6.5.2. Experiencia del Postor

**Cumplimiento del requerimiento técnico mínimo**

1. De haberse previsto en las Bases, como requerimiento técnico mínimo, la acreditación de la experiencia del postor, la verificación del cumplimiento de dicho requerimiento se realizará en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio **que se hubieran comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria**, de acuerdo con lo declarado en la promesa formal del consorcio. En tal sentido, deberá tenerse en cuenta lo señalado en los numerales 2 y 3 subsiguientes, no debiendo aplicarse las reglas de ponderación previstas en el numeral 4 para evaluar el factor "Experiencia del postor".

Evaluación del factor "Experiencia del postor"

2. Para efectos de acreditar el factor de evaluación "Experiencia del postor", **sólo se evaluará la documentación presentada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria**, de acuerdo con lo declarado en la promesa formal del consorcio. En tal sentido, para evaluar dicha experiencia no se tomará en cuenta la documentación presentada por el o los consorciados que asumen las obligaciones referidas a las siguientes actividades:
 - a) Actividades de carácter administrativo o de gestión como facturación, financiamiento, aporte de cartas fianzas o pólizas de caución, entre otras.
 - b) Actividades relacionadas con asuntos de organización interna, tales como representación, u otros aspectos que no se relacionan con la ejecución de las prestaciones, entre otras.

(El énfasis y subrayado es agregado).

Como se aprecia, la directiva del consorcio de aquel tiempo, aplicable a la fecha del contrato en cuestión, manifestaba de manera clara, que las obligaciones deben ser de manera **PRECISA**, así también, que la experiencia del postor se realiza a los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar obligaciones **VINCULADAD DIRECTAMENTE AL OBJETO MATERIA DE CONTRATACIÓN.**

Ello en complemento con lo indicado en la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, vigente a la actualidad, la misma que en los numerales 7.4.2 y 7.5.2, establece lo siguiente:

7.4.2. Promesa de consorcio**1. Contenido mínimo**

(...)

- d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras **y ejecución de obras**, **todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades**



directamente vinculadas al objeto de la contratación,
debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones

7.5.2. Experiencia del Postor

1. **La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación,** de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento.

Como queda evidenciado, las obligaciones a las que se comprometan cada uno de los integrantes del consorcio, deben ser no solamente PRECISAS, sino también DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN, para que, de esa manera, el comité de selección pueda proceder a su revisión y análisis.

En orden, lo ha estipulado las bases estandarizadas aplicables al presente procedimiento, las mismas que, en la parte final del literal B), del numeral 3.2 – Requisitos de Calificación, como nota importante, indican lo siguiente:



Importante

En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".

En esa misma línea, se debe tener en cuenta la Resolución N° 00691-2023-TCE-S1, la misma que en su fundamento 66, 67 y 68 determinaron lo siguiente:

66. **Para ello, debe valorarse además que, al tratarse de un contrato derivado de un procedimiento de selección convocado luego de setiembre de 2012, para que la experiencia sea valorada, debe acreditarse que el consorciado que ahora es parte del procedimiento de selección objeto de controversia, asumió obligaciones vinculadas directamente a la ejecución de la obra⁵.**

Como se aprecia, la redacción de la citada cláusula señala que "La participación de los Miembros del Consorcio en la obra (...), se da en las siguientes proporciones (...)". Además, si bien da cuenta de determinados porcentajes para cada consorciado, no se identifican las obligaciones que asumió cada uno; lo que es contrario a lo dispuesto expresamente en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD vigente, pues no permite identificar que el ahora Impugnante haya sumido obligaciones directamente vinculadas a la ejecución de la obra.



Siendo así, si bien en el contrato de consorcio presentado se hace referencia a porcentajes, no es posible concluir de manera fehaciente (como requieren las bases integradas) que aquellos corresponden al porcentaje de obligaciones que asumió cada consorciado, pues por un lado el título de la cláusula indica "responsabilidad", en tanto que en el contenido de la misma se hace referencia a "participación"; falta de claridad a la que se suma la ausencia de la descripción de las obligaciones que cada consorciado asumió, que no permite verificar el cumplimiento de la directiva vigente en el sentido que debe valorarse la experiencia obtenida en consorcio siempre que pueda identificarse que el postor asumió obligaciones directamente vinculadas a la ejecución de la obra.

68. Teniendo ello en cuenta, esta Sala concluye que el Impugnante no ha cumplido con acreditar su experiencia conforme a lo dispuesto en las bases integradas, pues al no identificarse de manera fehaciente el porcentaje de obligaciones que asumió en el único contrato que presentó, no es posible validar esta experiencia a efectos de acreditar el requisito de calificación, en tanto no se cumple con una exigencia prevista de manera expresa en las bases integradas del procedimiento de selección.

Para mayor abundamiento doctrinario, entre otras tantas, se debe tomar en cuenta la Resolución N° 1186-2022-TCE-S4, la misma que, entre otros puntos, precisó lo siguiente:

Sumilla: "(...) la Directiva N° 002-2016-OSCE/CD, señala que, los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades vinculadas al objeto de contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones".

22. En ese sentido, de la documentación antes mencionada, no se aprecia de forma clara y precisa las obligaciones y porcentajes que corresponde a cada uno de los integrantes del consorcio contratante con relación a la ejecución del objeto contractual. Asimismo, indicar "asumir de acuerdo al grado de participación responsabilidad, derechos y obligaciones de que deriven del aspecto técnico como económico para la correcta ejecución del servicio" no resulta suficiente [y además no se advierte mayor precisión en su contenido], pues la directiva señala que se deben precisar las obligaciones de cada uno de los consorciados con relación a la ejecución del objeto del contrato.

Siendo así, no se podría validar dicha experiencia, debido a que no se ha logrado corroborar que se hayan incluido, en el contrato de consorcio, las obligaciones directamente vinculadas al objeto, de una manera claro y precisa, lo cual genera incertidumbre y ambigüedades; hacer lo contrario, implicaría vulnerar lo estipulado en la Directiva de Consorcio.

NOTA 3: Respecto a la descalificación de la oferta del postor **AGA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.**, se manifiesta lo siguiente:

Para el presente caso, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas del, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Así también, cabe precisar que la evaluación de las ofertas debe efectuarse de manera



integral y conjunta, lo que implica verificar que los documentos que conforman éstas, sean plenamente congruentes, a efectos que permita determinar su alcance real, tal como como lo ha establecido el Tribunal de contrataciones del Estado, en sendas resoluciones.

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación⁵ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p> <p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p>

⁵ De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.



Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el **Anexo N° 9**.

Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el **Anexo N° 10** referido a la experiencia del postor en la .

Importante

En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, "**En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato**".

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

Siendo así, de la revisión de la oferta del postor, este presentó, según su anexo 10 – Experiencia del Postor, la siguiente experiencia:



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE RECUAY

COMITÉ DE SELECCION

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

Nº	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	Nº CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	SEDALIB S.A.	MEJORAMIENTO DE REDES DE ALCANTARILLADO SANITARIO DE LA URBANIZACIÓN LAS QUINTANAS Y LOS JARDINES (AV. AMERICA – UCEDA MEZA – 9 DE OCTUBRE) – TRUJILLO – SEGUNDA ETAPA	Nº 087-2017	12/12/2017	19/09/2018	----	SOLES	S/ 3,445,970.66	----	S/ 1,722,985.33
2	SEDALIB S.A.	AMPLIACION REDES DE AGUA PARA CONSUMO HUMANO Y ALCANTARILLADO SANITARIO DEL SECTOR EL PROGRESO - DISTRITO DE TRUJILLO - PROVINCIA DE TRUJILLO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD CON CUI 2483081	Nº 054-2022	12/12/2022	08/06/2023	----	SOLES	S/ 706,541.77	----	S/ 706,541.77
3	SEDALIB S.A.	RENOVACIÓN DE RED SECUNDARIA EN LA EPS SEDALIB S.A. – RENOVACIÓN DE RED DE AGUA EN AV. JAIME BLANCO TRAMO ENTRE CALLE SANTA CLARA Y ANDRÉS RAZURI SECTOR GRAN CHIMÚ – DISTRITO EL PORVENIR, PROVINCIA DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD CUI 2557993.	Nº 003-2023	19/01/2023	21/06/2023	----	SOLES	S/ 581,414.80	----	S/ 581,414.80
4	SEDALIB S.A.	MEJORAMIENTO DE REDES SECUNDARIAS DE ALCANTARILLADO SANITARIO Y AGUA POTABLE EN AVENIDA ANTONIO RIVERO TRAMO ENTRE CALLE SANTA CLARA Y AV PUMACAHUA - DISTRITO DE EL PORVENIR - PROVINCIA DE TRUJILLO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD	Nº 008-2023	14/02/2023	05/09/2023	----	SOLES	S/ 996,175.86		S/ 996,175.86
									TOTAL	S/ 4'007,117.76

RECUAY, 05 de Enero del 2024

AGA CONTRATISTAS GENERALES S.A.
WALDEMAR ALFREDO GALVEZ PARASQUE
GERENTE GENERAL

EXPERIENCIA Nº 1 – DE SU ANEXO 10 – EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
Siendo así, el postor presenta, entre otra documentación, respecto a su experiencia ejecutada en consorcio (experiencias Nº 1 de su anexo 10 Experiencia del Postor en la Especialidad), contrato, promesa de consorcio y contrato de consorcio, para poder acreditar lo requerido en las bases integradas, respecto a la experiencia del postor. Sin embargo, de la revisión de dicha promesa y contrato de consorcio, se pudo corroborar que éste último ha sido modificado respecto de las obligaciones vinculadas al objeto de la convocatoria, como se muestra a continuación los siguientes extractos:

PROMESA DE CONSORCIO



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE RECUAY

COMITÉ DE SELECCION

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

- | | |
|--|-------|
| 1. OBLIGACIONES DE J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.TDA.: | [50%] |
| Ejecución de Obra, Experiencia, Administración, Financiamiento y Aportes de Cartas Fianzas | |
| 2. OBLIGACIONES DE AGA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.: | [50%] |
| Ejecución de Obra, Experiencia, Administración, Financiamiento y Aportes de Cartas Fianzas | |
| TOTAL OBLIGACIONES: 100% | |

JCA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.

Ing. Carlos Guillermo Araujo Cáceres
GERENTE GENERAL

Carlos Guillermo Araujo Cáceres
D.N.I. N° 26613112
Gerente

J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.TDA.

AGA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

Pablo André Carpio Gálvez
GERENTE GENERAL

Pablo André Carpio Gálvez
D.N.I. N° 70651880
Gerente General
AGA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

CONTRATO DE CONSORCIO

DE LOS PORCENTAJES DE LA PARTICIPACIÓN

CLAUSULA OCTAVA: Las partes convienen en la participación de las obligaciones y utilidades líquidas derivadas la ejecución de la prestación serán de la siguiente manera

J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.TDA50.00% (CINCUENTA POR CIENTO)
AGA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.50.00% (CINCUENTA POR CIENTO)

Como puede apreciarse, las empresas consorciadas en la promesa de consorcio, se han comprometido a ejecutar obligaciones directamente vinculadas al objeto, manifestando de manera precisa, que ambos ejecutarán la obra.

Sin embargo, en el referido contrato de consorcio, según lo estipulado en la cláusula octava, hacen referencia a las obligaciones, pero, ni una de éstas con las que se comprometieron en el documento primigenio, que es la promesa de consorcio, y por el contrario, manifiestan solamente que la participación de las obligaciones y utilidades líquidas serán en los porcentajes allí detallados.

Ahora bien, el presente contrato, debe ser revisado, según lo establecido en la **DIRECTIVA N° 02-2016-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, la misma que en su literal d) del numeral 7.4.2. **Promesa Formal de Consorcio**, indica lo siguiente:

d) **Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes:** Cada integrante del consorcio debe precisar las obligaciones que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria, estén o no vinculadas a dicho objeto, pudiendo estar vinculadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiéndose tener en cuenta lo señalado en el acápite 4 del numeral 7.5.2 en el caso de bienes.



Así también, en su acápite 4, del numeral **7.5.2. Experiencia del Postor**, establece lo siguiente:

7.5.2. Experiencia del Postor

1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio. Para dicho efecto se debe ponderar los montos de facturación contenidos en la referida documentación, teniendo en cuenta el porcentaje de las obligaciones declarado en la promesa de consorcio, de acuerdo a los siguientes pasos:

Ello en complemento con lo indicado en la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, vigente a la actualidad, la misma que en su numeral 7.5.2, establece lo siguiente:

7.5.2. Experiencia del Postor

1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento.

Ahora bien, la directiva **DIRECTIVA N° 02-2016-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, vigente a la fecha de suscripción del contrato de aquella experiencia, en su punto 2, del numeral **7.4.2. Promesa Formal de Consorcio**, indica lo siguiente:

2. Modificación del contenido

La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante. (El énfasis y subrayado es agregado)

Como se desprende de la mencionada directiva, los literales a), d) y e), del numeral 7.4.2, no pueden modificarse con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio. Correspondiendo entonces analizar la mencionada disposición, respecto a los literales en cuestión:



PERÚ

Ministerio
de Economía y FinanzasOrganismo Supervisor
de las Contrataciones
del Estado

Consejo Directivo

7.4.2. Promesa de consorcio

1. Contenido mínimo

La promesa de consorcio debe ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales, debiendo contener necesariamente la siguiente información:

a) La identificación de los integrantes del consorcio. Se debe precisar el nombre completo o la denominación o razón social de los integrantes del consorcio, según corresponda.

b) La designación del representante común del consorcio: Dicho representante tiene facultades para actuar en nombre y representación del consorcio, en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, con poderes suficientes para ejercitar los derechos y cumplir las obligaciones que se deriven de su calidad de postor y de contratista hasta la conformidad o liquidación del contrato, según corresponda.

El representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

c) El domicilio común del consorcio. Es el lugar al que se dirigirán las comunicaciones remitidas por la Entidad al consorcio, siendo éste el único válido para todos los efectos.

d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. Cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2.

En el caso de procedimientos convocados bajo la modalidad de ejecución contractual de concurso oferta, los consorciados deben identificar quien asume las obligaciones referidas a la ejecución de obras y a la elaboración del expediente técnico, según corresponda.

e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben valorizar sus obligaciones, estén o no vinculadas directamente al objeto de la contratación. Como consecuencia de ello, indicarán el porcentaje que representa dicha valorización respecto del



Como puede verse, uno de los literales que son inmodificables con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, es el literal d), el mismo que está referido a las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio. Sin embargo, en el presente caso, el postor de aquel tiempo, modificaron estas obligaciones en el contrato de consorcio, ya que procedieron a retirarlas, ocasionando entonces que el documento carezca de legalidad.

Cabe precisar que, la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, vigente a la fecha de la convocatoria del procedimiento de selección, y con la que también corresponde aplicar, en su punto 2 numeral 7.4.2, establece exactamente lo mismo, respecto a las modificaciones del contenido de la promesa de consorcio.

En esa misma línea, se debe tener en cuenta la Resolución N° 00691-2023-TCE-S1, la misma que en su fundamento 66, 67 y 68 determinaron lo siguiente:

66. Para ello, debe valorarse además que, al tratarse de un contrato derivado de un procedimiento de selección convocado luego de setiembre de 2012, para que la experiencia sea valorada, debe acreditarse que el consorciado que ahora es parte del procedimiento de selección objeto de controversia, asumió obligaciones vinculadas directamente a la ejecución de la obra⁵.

Como se aprecia, la redacción de la citada cláusula señala que "La participación de los Miembros del Consorcio en la obra (...), se da en las siguientes proporciones (...)". Además, si bien da cuenta de determinados porcentajes para cada consorciado, no se identifican las obligaciones que asumió cada uno; lo que es contrario a lo dispuesto expresamente en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD vigente, pues no permite identificar que el ahora Impugnante haya sumido obligaciones directamente vinculadas a la ejecución de la obra.

Siendo así, si bien en el contrato de consorcio presentado se hace referencia a porcentajes, no es posible concluir de manera fehaciente (como requieren las bases integradas) que aquellos corresponden al porcentaje de obligaciones que asumió cada consorciado, pues por un lado el título de la cláusula indica "responsabilidad", en tanto que en el contenido de la misma se hace referencia a "participación"; falta de claridad a la que se suma la ausencia de la descripción de las obligaciones que cada consorciado asumió, que no permite verificar el cumplimiento de la directiva vigente en el sentido que debe valorarse la experiencia obtenida en consorcio siempre que pueda identificarse que el postor asumió obligaciones directamente vinculadas a la ejecución de la obra.

68. Teniendo ello en cuenta, esta Sala concluye que el Impugnante no ha cumplido con acreditar su experiencia conforme a lo dispuesto en las bases integradas, pues al no identificarse de manera fehaciente el porcentaje de obligaciones que asumió en el único contrato que presentó, no es posible validar esta experiencia a efectos de acreditar el requisito de calificación, en tanto no se cumple con una exigencia prevista de manera expresa en las bases integradas del procedimiento de selección.



Para mayor abundamiento doctrinario, entre otras tantas, se debe tomar en cuenta la Resolución N° 1186-2022-TCE-S4, la misma que, entre otros puntos, precisó lo siguiente:

Sumilla: "(...) la Directiva N° 002-2016-OSCE/CD, señala que, los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades vinculadas al objeto de contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones".

22. En ese sentido, de la documentación antes mencionada, no se aprecia de forma clara y precisa las obligaciones y porcentajes que corresponde a cada uno de los integrantes del consorcio contratante con relación a la ejecución del objeto contractual. Asimismo, indicar "asumir de acuerdo al grado de participación responsabilidad, derechos y obligaciones de que deriven del aspecto técnico como económico para la correcta ejecución del servicio" no resulta suficiente [y además no se advierte mayor precisión en su contenido], pues la directiva señala que se deben precisar las obligaciones de cada uno de los consorciados con relación a la ejecución del objeto del contrato.

Siendo así, no se podría validar dicha experiencia, debido a que no se ha logrado corroborar que se hayan incluido, en el contrato de consorcio, las obligaciones directamente vinculadas al objeto, de una manera claro y precisa, más aún, se este contrato de consorcio fue modificado en sus obligaciones, ya que se las retiraron, lo cual genera incertidumbre y ambigüedades; hacer lo contrario, implicaría vulnerar lo estipulado en la Directiva de Consorcio.

EXPERIENCIA N° 4 – DE SU ANEXO 10 – EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Verificada la documentación de su experiencia N° 4, se aprecia que ésta, el monto del contrato original y, el monto señalado en el documento con el que acredita la culminación de la obra (Acta de Recepción y Resolución de aprobación de adicional) no son iguales; lo que implica que, sin duda, durante la ejecución del contrato existieron modificaciones del mismo; respecto de las cuales, en los documentos antes señalados, si bien se adjunta una resolución de aprobación de expediente técnico adicional, no se puede precisar los montos que aprueba ya que se encuentra ilegible, imposibilitando la recisión de la fuente de origen para su validez. En tal sentido, LA INFORMACIÓN SEÑALADA EN LOS DOCUMENTOS (contrato, acta de recepción y resolución de adicional, según corresponda) ES INCONGRUENTE E IMPRECISA, POR LO QUE, EL COMITÉ DE SELECCIÓN NO PODRÍA TOMAR COMO VÁLIDAS.

Es decir, en el contrato de obra, durante la ejecución, se ha realizado modificaciones sustanciales (adicionales, deductivos u otras modificaciones) que han determinado la variación en el monto originalmente contratado; sin embargo, **EL POSTOR HA**



ADJUNTADO LA DOCUMENTACIÓN QUE SUSTENTE LA REALIZACIÓN DEL PROCEDIMIENTO LEGAL DE AUTORIZACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE DICHAS MODIFICACIONES, PERO ESTÁ , EN SU PARTE RESOLUTIVA, SE ENCUENTRA ILEGIBLE; ya que éstos constituyen los documentos fuente para su validez; por lo tanto, **dicha experiencia no es válida**, por contravenir las disposiciones de la normativa de contratación pública.

En ese sentido, de la revisión de los documentos de culminación de obra, que ha sido aportado el postor (para acreditar la experiencia del postor en la especialidad) **se advierte claramente los contratos originales tuvieron variaciones durante su ejecución**, lo que redundó en que, el monto final de la obra, fuera menor al monto inicialmente contratado; ello, como consecuencia de adicionales de obra, cuyos documentos fuente no se puede determinar; porque el postor no los incluyó de manera ilegible en su oferta; por lo tanto, este colegiado no puede determinar con certeza plena el monto de facturación ni la culminación real del contrato, cuyo esclarecimiento resultaba ser una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.

Lo antes señalado, encuentra fundamento en sendas resoluciones emitidas por las distintas salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24**, dispone:

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*.

Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado.



En tal sentido, **para la validez de la experiencia de este postor; tenían que haber incorporado, de manera clara y legible, dentro de los documentos, las Resoluciones o adendas, a través de las cuales se autorizaron la aplicación del deductivo u alguna otra modificación al contrato; documentos que no forman parte de la oferta del postor** y que, de acuerdo a lo dispuesto por el Tribunal en la presente Resolución, no es válida.

Es preciso señalar que, con las demás experiencias aportadas, 2 y 4 de su anexo 10, el postor no llega a acreditar una vez el valor referencial, es por ello que resulta vano proceder con su revisión.

Por lo tanto, no siendo válida algunas experiencias presentadas por el postor **AGA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.**, dicha oferta ES DESCALIFICADA.

NOTA 4: Respecto a la descalificación de la oferta del postor **PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES GEBOL S.A.C.**, se manifiesta lo siguiente:

Para el presente caso, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas del, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Así también, cabe precisar que la evaluación de las ofertas debe efectuarse de manera integral y conjunta, lo que implica verificar que los documentos que conforman éstas, sean plenamente congruentes, a efectos que permita determinar su alcance real, tal como como lo ha establecido el Tribunal de contrataciones del Estado, en sendas resoluciones.

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p data-bbox="344 1328 459 1357"><u>Requisitos:</u></p> <div data-bbox="344 1395 1410 1541" style="border: 2px solid red; padding: 5px;"><p data-bbox="344 1395 1410 1541">El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p></div> <p data-bbox="344 1552 1329 1581">Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].</p> <p data-bbox="344 1619 496 1648"><u>Acreditación:</u></p> <div data-bbox="344 1686 1410 1843" style="border: 2px solid red; padding: 5px;"><p data-bbox="344 1686 1410 1843">La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación <u>o cualquier otra documentación⁶ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución</u>; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p></div>

⁶ De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE RECUAY

COMITÉ DE SELECCION

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.

Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.

Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el **Anexo N° 9**.

Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el **Anexo N° 10** referido a la experiencia del postor en la .

Importante

En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".

(El subrayado es agregado.)

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)".

Siendo así, de la revisión de la oferta del postor, este presentó, según su anexo 10 – Experiencia del Postor, la siguiente experiencia:

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores:
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA Nº 006-2023-MPP/CS-1 PRIMERA CONVOCATORIA
Presente.

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES

Nº	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	Nº CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	Municipalidad Distrital de Lonya Chico	Mejoramiento y ampliación de los servicios de agua potable y saneamiento en las localidades de Merencia y Baguan, Distrito de Lonya Chico, Provincia de Luya, Amazonas SHIP Nº 331947	001-2010-MPPCH/PA	27/12/2020	28/05/2021	Proyectos y Construcciones Gebol S.A.C.	Nuevos Soles	2,373,563.89	2,373,563.89
TOTAL S/.										2,373,563.89

Lima, 05 de enero del 2024

PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES GEBOL S.A.C.
Vidal Gebol Gomez



Siendo así, el postor presenta, entre otra documentación, respecto a su única experiencia ejecutada en de su anexo 10 Experiencia del Postor en la Especialidad), contrato por la suma de S/ 2'373,563.89, acta de recepción por el mismo monto, resolución de aprobación de adicional y deductivo con el que queda un adicional neto de 2.065.41 y resolución de liquidación de obra por un monto final de 2'373,563.89, , resultando necesario reproducir un extracto del documento referido:

Verificada la documentación de su experiencia, se aprecia que ésta, el monto del contrato original y, el monto señalado en el documento con el que acredita la el monto final de la obra (Resolución de liquidación) no son iguales; lo que implica que, durante la ejecución del contrato existieron modificaciones del mismo; respecto de las cuales, en los documentos antes señalados, si bien se adjunta una resolución de aprobación de adicional y deductivo, en la que se detalla los montos modificados, no se puede precisar el monto exacto culminado, ya que estos (resolución de liquidación con resolución de adicional y deductivo) resultan incongruentes, ya que los cálculos de estos, no arrojan el monto final que indica la resolución de liquidación. En tal sentido, LA INFORMACIÓN SEÑALADA EN LOS DOCUMENTOS (resolución de adicionales y deductivos y resolución de liquidación) ES INCONGRUENTE E IMPRECISA, POR LO QUE, EL COMITÉ DE SELECCIÓN NO PODRÍA TOMAR COMO VÁLIDAS.

Respecto a la incongruencia, esta radica, en resumen, en los montos determinados como adicionales y deductivos Vs. El monto total indicado en la resolución de liquidación, los cuales no dan el monto señalado total, volviendo al monto final en impreciso e incongruente.

Es decir, en el contrato de obra, durante la ejecución, se ha realizado modificaciones sustanciales (adicionales y deductivos) que han determinado la variación en el monto originalmente contratado; sin embargo, **EL POSTOR NO HA ADJUNTADO LA DOCUMENTACIÓN IDONEA Y CONGRUENTE QUE SUSTENTE DICHAS MODIFICACIONES, YA QUE ÉSTA , EN SU PARTE RESOLUTIVA, SE ENCUENTRA CON AMIGUEDADES E IMPRECISA; ya que éstos constituyen los documentos fuente para su validez; por lo tanto, **dicha experiencia no es válida,** por contravenir las disposiciones de la normativa de contratación pública.**

En ese sentido, de la revisión de los documentos de culminación de obra, que ha sido aportado el postor (para acreditar la experiencia del postor en la especialidad) **se advierte claramente el contrato originales tuvo variaciones durante su ejecución, lo que redundó en que, el monto final de la obra, fuera mayor al monto inicialmente contratado;** ello, como consecuencia de un adiciona y deductivo, cuyos documentos fuente no se puede determinar con exactitud dichas modificaciones;; por lo tanto, este colegiado no puede determinar con certeza plena el monto de facturación ni la



culminación real del contrato, cuyo esclarecimiento resultaba ser una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.

Lo antes señalado, encuentra fundamento en sendas resoluciones emitidas por las distintas salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24**, dispone:

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*.

Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado.

En tal sentido, *para la validez de la experiencia de este postor; tenían que haber incorporado, de manera idónea y sin ambigüedades, los documentos de la modificación al contrato; sin embargo, estos documentos incorporados, resultan ser imprecisos e incongruentes, por lo que no se puede tomar como un documento idóneo*, y que, de acuerdo a lo dispuesto por el Tribunal en la presente Resolución, no es válida.

Por lo tanto, no siendo válida algunas experiencias presentadas por el postor **PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES GEBOL S.A.C.**, dicha oferta ES DESCALIFICADA.



NOTA 5: Respecto a la descalificación de la oferta del postor **CONSORCIO OBRAS**, se manifiesta lo siguiente:

Para el presente caso, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas del, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Así también, cabe precisar que la evaluación de las ofertas debe efectuarse de manera integral y conjunta, lo que implica verificar que los documentos que conforman éstas, sean plenamente congruentes, a efectos que permita determinar su alcance real, tal como como lo ha establecido el Tribunal de contrataciones del Estado, en sendas resoluciones.

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación <u>o cualquier otra documentación⁷ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución</u>; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p> <p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p>

⁷ De acuerdo con la **Opinión N° 185-2017/DTN** "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE RECUAY

COMITÉ DE SELECCION

Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el **Anexo N° 9**.

Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el **Anexo N° 10** referido a la experiencia del postor en la .

Importante

En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".

(El subrayado es agregado.)

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)".

Siendo así, de la revisión de la oferta del postor, este presentó, según su anexo 10 – Experiencia del Postor, la siguiente experiencia:

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE 46 DE:	MONEDA	IMPORTE	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE POMABAMBA	Ejecución de la Obra: "Ampliación de los Servicios de Agua Potable y Saneamiento de los Centros Poblados de Chuyas y Viñauya, Distrito de Pomabamba, Provincia de Pomabamba - Ancash"	Contrato de Procedimiento de Selección N° 027-2020-MPP/GM	09/12/2020	04/03/2022		SOLES	S/5,182,237.68 X (85%) = S/4,404,902.03	S/4,404,902.03
TOTAL									S/4,404,902.03

SON: (CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS CUATRO MIL NOVECIENTOS DOS CON 03/100 SOLES)

Siendo así, el postor presenta, entre otra documentación, respecto a su única experiencia ejecutada en de su anexo 10 Experiencia del Postor en la Especialidad), contrato por la suma de S/ 5'182,237.68, contrato de consorcio, resolución de adicional y deductivo, y acta de recepción de obra en la que se manifiesta que la el costo total fue por la suma de S/5'182,327.68, siendo este un monto distinto al contratado, resultando necesario reproducir un extracto del documento referido:



Pomabamba Puertas Abiertas al Turismo
"Ciudad de los Cedros"

"Capital Folklórica de Ancash"

ACTA DE RECEPCION DE OBRA

OBRA: "AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO DE LOS CENYROS POBLADOS DE CHUYAS Y VIÑAUYA, DISTRITO DE POMABAMBA, PROVINCIA DE POMABAMBA-ANCASH".

1. Ubicación : Localidad : Chuyas y Viñauya.
Distrito : Pomabamba.
Provincia : Pomabamba.
Departamento : Ancash.
2. Numero de proceso : ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2020-MPP/CS-1
3. N° de Contrato de Obra : N° 027-2020-MPP/GM.
4. Modalidad de concurso : CONTRATA.
5. Sistema de Adjudicación : A PRECIOS UNITARIOS.
6. Monto Valor Referencial : S/5,182,327.88
7. Monto Contratado : S/5,182,327.88
8. Nombre del Contratista : CONSORCIO CONSTRUCTORES ANCASH
9. Plazo de Ejecución : 210 días calendario.
10. Fecha de entrega del terreno : 05/01/2021.
11. Fecha de inicio : 06/01/2021
12. Monto de Adelanto Directo : NO SOLICITADO.
13. Fecha de Suspensión : FECHA DE SUSPENSION N° 01: 09/06/2021
FECHA DE SUSPENSION N° 02: 24/06/2021
14. Fecha de Reinicio : 07/07/2021
15. Fecha de inicio de ampliación de plazo : 31/08/2021
16. Terminó de plazo contractual N.º01 : 09/10/2021
17. Terminó de plazo contractual N.º02 : 08/12/2021
18. Terminó de plazo contractual N.º03 : 23/12/2021
19. Ampliación de Plazo : AMPLIACION DE PLAZO N° 01: 40 DIAS CALENDARIOS
AMPLIACION DE PLAZO N° 02: 60 DIAS CALENDARIOS
AMPLIACION DE PLAZO N° 03: 15 DIAS CALENDARIOS
20. Residente de Obra : ING. DESIDERIO CHAVEZ YAURI, CIP: 121379.
21. Supervisor de Obra : ING. SONIA MARISA TORRES PALOMINO, CIP: 95961.
22. Fecha contractual de término de obra : 30/08/2021.
23. Terminó real de obra : 31/12/2021.

"CONSORCIO OBRAS"

ALCALDE
SONIA MARISA TORRES PALOMINO
REG. CIP. N° 95961



Verificada la documentación de su experiencia, se aprecia que ésta, el monto del contrato original y, el monto señalado en el documento con el que acredita la culminación de la obra (Acta de Recepción) no son iguales; lo que implica que, sin duda, **durante la ejecución del contrato o existieron modificaciones del mismo o existe una incongruencia en el documento; respecto de las cuales**, en los documentos antes señalados, si bien se adjunta una resolución de adicionales en la que se detalla los montos modificados, **no se puede precisar el monto con que concluyó ya que son incongruentes, imposibilitando la revisión de la fuente de origen para su validez.** En tal sentido, LA INFORMACIÓN SEÑALADA EN LOS DOCUMENTOS (contrato, y acta de recepción) **ES INCONGRUENTE E IMPRECISA, POR LO QUE, EL COMITÉ DE SELECCIÓN NO PODRÍA TOMAR COMO VÁLIDAS.**

Es decir, en el contrato de obra, durante la ejecución, se ha realizado modificaciones sustanciales (adicional y deductivo) que han determinado la variación en el monto originalmente contratado; sin embargo, **EL POSTOR NO HA ADJUNTADO LA DOCUMENTACIÓN IDONEA Y CONGRUENTE QUE SUSTENTE DICHAS MODIFICACIONES, YA QUE ESTÁ, EN SU ACTA DE RECEPCIÓN, SE ENCUENTRA CON AMIGUEDADES E IMPRECISA; ya que éstos constituyen los documentos fuente para su validez; por lo tanto, **dicha experiencia no es válida**, por contravenir las disposiciones de la normativa de contratación pública.**

En ese sentido, de la revisión de los documentos de culminación de obra, que ha sido aportado el postor (para acreditar la experiencia del postor en la especialidad) **se advierte claramente los contratos originales tuvieron variaciones durante su ejecución,** lo que redundó en que, el monto final de la obra, fuera mayor al monto inicialmente contratado; ello, sin que se sepa a ciencia cierta a que se debe, cuyos documentos fuente no se puede determinar con exactitud dichas modificaciones; por lo tanto, este colegiado no puede determinar con certeza plena el monto de facturación ni la culminación real del contrato, cuyo esclarecimiento resultaba ser una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.

Lo antes señalado, encuentra fundamento en sendas resoluciones emitidas por las distintas salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24**, dispone:



24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*.

Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado.

En tal sentido, *para la validez de la experiencia de este postor; tenían que haber incorporado, de manera clara y congruente, dentro de los documentos, las Resoluciones o adendas, a través de las cuales se autorizaron la aplicación del reajusto, mayores metrados o alguna otra modificación al contrato; documentos que, al ser impreciso e incongruente, no se puede tomar como un documento idóneo*, y que, de acuerdo a lo dispuesto por el Tribunal en la presente Resolución, no es válida.

Por lo tanto, no siendo válida algunas experiencias presentadas por el postor **CONSORCIO OBRAS.**, dicha oferta ES DESCALIFICADA.

NOTA 6: CONSORCIO AGUA LIMPIA

Para el presente caso, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas del, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Así también, cabe precisar que la evaluación de las ofertas debe efectuarse de manera integral y conjunta, lo que implica verificar que los documentos que conforman éstas, sean plenamente congruentes, a efectos



que permita determinar su alcance real, tal como lo ha establecido el Tribunal de contrataciones del Estado, en sendas resoluciones.

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación⁸ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p> <p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p> <p>Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una</p>

⁸ De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE RECUAY

COMITÉ DE SELECCION

reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el **Anexo N° 9**.

Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el **Anexo N° 10** referido a la experiencia del postor en la .

Importante

En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, **"En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato"**.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)".

Siendo así, de la revisión de la oferta del postor, este presentó, según su anexo 10 – Experiencia del Postor, la siguiente experiencia:

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE	MONEDA	IMPORTE SI.	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUACAYBAMBA	EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO CONVENCIONAL Y LETRINAS INDIVIDUALES EN LA LOCALIDAD DE BELLO PROGRESO, DISTRITO DE HUACAYBAMBA - HUÁNUCO	CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 002-2016-MPHBBA	27/01/2016	15/08/2016	CONTRATISTAS GENERALES GAMBINI SRL	SOLES	1,857,502.07	-----	1,857,502.07
2	GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH	EJECUCION DE LA OBRA: AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y UNIDADES BASICAS DE SANEAMIENTO EN LAS LOCALIDADES DE SOCOS, PIÑA, ACURMA, COLPACHICO, CUSHURUJ, EN EL DISTRITO DE CHACAS, PROVINCIA DE ASUNCION - ANCASH	CONTRATO N° 007-2018-GRA	9/01/2018	17/01/2020	CONTRATISTAS GENERALES GAMBINI SRL	SOLES	4,512,730.62	-----	6,370,232.69
TOTAL SI. CONSORCIO AGUA LIMPIA										8,227,734.76

Recuay, 05 de Enero de 2024

[Firma]
Luis Sergio Arce Idendez
DNI N° 45549103

CONSORCIO AGUA LIMPIA

EXPERIENCIA N° 2 – DE SU ANEXO 10 – EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Siendo así, el postor presenta, entre otra documentación, respecto a su experiencia ejecutada en consorcio (experiencias N° 1 de su anexo 10 Experiencia del Postor en la Especialidad), contrato, promesa de consorcio y contrato de consorcio, para poder acreditar lo requerido en las bases



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE RECUAY

COMITÉ DE SELECCION

integradas, respecto a la experiencia del postor. Sin embargo, de la revisión de dicha promesa y contrato de consorcio, se pudo corroborar que éste último ha sido modificado respecto de las obligaciones vinculadas al objeto de la convocatoria, como se muestra a continuación los siguientes extractos:

PROMESA DE CONSORCIO

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1.	OBLIGACIONES DE CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RUMI EIRL	30 %
	- Dirigir y ejecutar la obra	
	- Dirección Administrativa	
2.	OBLIGACIONES DE CONTRATISTAS GENERALES GAMBINI SRL	70%
	- Dirigir y ejecutar la obra	
	- Dirección Administrativa	
	TOTAL OBLIGACIONES	100%

Huaraz, 23 de noviembre del 2017

Consortado 1
CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RUMI EIRL
Atencia Agama Naige Nalgito
RUC N°20407810211

CONTRATISTAS GENERALES GAMBINI S.R.L.
RUC. 20533943709
Primitiva Gambini Meza
DNI N° 70533943709
CONTRATISTAS GENERALES GAMBINI SRL
Primitiva Gambini Meza
RUC N°20533943709

CONTRATO DE CONSORCIO

DECIMA PRIMERA.- LAS PARTES ACUERDAN QUE LA PARTICIPACIÓN DE "LOS CONSORCIADOS" TANTO EN LAS UTILIDADES COMO EN LAS PÉRDIDAS QUE ARROJE EL NEGOCIO SE ESTABLECE EN LA SIGUIENTE

PROPORCIÓN:=====
1) **CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RUMI E.I.R.L. TREINTA POR CIENTO (30%)=====**
2) **CONTRATISTAS GENERALES GAMBINI S.R.L CINCUENTA POR CIENTO (70%)=====**

QUEDANDO CONVENIDO QUE DENTRO DE LOS DIEZ DIAS SIGUIENTES AL VENCIMIENTO DEL PLAZO DEL PRESENTE CONTRATO, SE DEBERÁ PRACTICAR LA LIQUIDACIÓN DEL NEGOCIO, RENDIR LA CUENTA FINAL SUSTENTANDO PARA ELLO LA DOCUMENTACIÓN CORRESPONDIENTE ASI TAMBIEN, DENTRO DEL MISMO PLAZO, SE DEBE EJECUTAR LA REPARTICIÓN DE LAS UTILIDADES EN PROPORCION INDICADA.=====

Como puede apreciarse, las empresas consorciadas en la promesa de consorcio, se han comprometido a ejecutar obligaciones directamente vinculadas al objeto, manifestando de manera precisa, que ambos ejecutarán la obra.

Sin embargo, en el referido contrato de consorcio, según lo estipulado en la cláusula décima primera, hacen referencia a las obligaciones, pero, ni una de éstas con las que se comprometieron en el documento primigenio, que es la promesa de consorcio, y por el contrario, manifiestan solamente que la participación de las obligaciones y utilidades y pérdidas serán en los porcentajes allí detallados.

Ahora bien, el presente contrato, debe ser revisado, según lo establecido en la DIRECTIVA N° 02-2016-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN



LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, la misma que en su literal d) del numeral **7.4.2. Promesa Formal de Consorcio**, indica lo siguiente:

- d) **Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes:** Cada integrante del consorcio debe precisar las obligaciones que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria, estén o no vinculadas a dicho objeto, pudiendo estar vinculadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiéndose tener en cuenta lo señalado en el acápite 4 del numeral 7.5.2 en el caso de bienes.

Así también, en su acápite 4, del numeral **7.5.2. Experiencia del Postor**, establece lo siguiente:

7.5.2. Experiencia del Postor

1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio. Para dicho efecto se debe ponderar los montos de facturación contenidos en la referida documentación, teniendo en cuenta el porcentaje de las obligaciones declarado en la promesa de consorcio, de acuerdo a los siguientes pasos:

Ello en complemento con lo indicado en la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, vigente a la actualidad, la misma que en su numeral 7.5.2, establece lo siguiente:

7.5.2. Experiencia del Postor

1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento.

Ahora bien, la directiva **DIRECTIVA N° 02-2016-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, vigente a la fecha de suscripción del contrato de aquella experiencia, en su punto **2**, del numeral **7.4.2. Promesa Formal de Consorcio**, indica lo siguiente:

2. Modificación del contenido

La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del



contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante. (El énfasis y subrayado es agregado)

Como se desprende de la mencionada directiva, los literales a), d) y e), del numeral 7.4.2, no pueden modificarse con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio. Correspondiendo entonces analizar la mencionada disposición, respecto a los literales en cuestión:

7.4.2. Promesa de consorcio

1. Contenido mínimo

La promesa de consorcio debe ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales, debiendo contener necesariamente la siguiente información:

a) La identificación de los integrantes del consorcio. Se debe precisar el nombre completo o la denominación o razón social de los integrantes del consorcio, según corresponda.

b) La designación del representante común del consorcio: Dicho representante tiene facultades para actuar en nombre y representación del consorcio, en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, con poderes suficientes para ejercitar los derechos y cumplir las obligaciones que se deriven de su calidad de postor y de contratista hasta la conformidad o liquidación del contrato, según corresponda.

El representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

c) El domicilio común del consorcio. Es el lugar al que se dirigirán las comunicaciones remitidas por la Entidad al consorcio, siendo éste el único válido para todos los efectos.

d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. Cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2.

En el caso de procedimientos convocados bajo la modalidad de ejecución contractual de concurso oferta, los consorciados deben identificar quien asume las obligaciones referidas a la ejecución de obras y a la elaboración del expediente técnico, según corresponda.

e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben valorizar sus obligaciones, estén o no vinculadas directamente al objeto de la contratación. Como consecuencia de ello, indicarán el porcentaje que representa dicha valorización respecto del



Como puede verse, uno de los literales que son inmodificables con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, es el literal d), el mismo que está referido a las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio. Sin embargo, en el presente caso, el postor de aquel tiempo, modificaron éstas obligaciones en el contrato de consorcio, ya que procedieron a retirarlas, ocasionando entonces que el documento carezca de legalidad.

Cabe precisar que, la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, vigente a la fecha de la convocatoria del procedimiento de selección, y con la que también corresponde aplicar, en su punto 2 numeral 7.4.2, establece exactamente lo mismo, respecto a las modificaciones del contenido de la promesa de consorcio.

En esa misma línea, se debe tener en cuenta la Resolución N° 00691-2023-TCE-S1, la misma que en su fundamento 66, 67 y 68 determinaron lo siguiente:

66. Para ello, debe valorarse además que, al tratarse de un contrato derivado de un procedimiento de selección convocado luego de setiembre de 2012, para que la experiencia sea valorada, debe acreditarse que el consorciado que ahora es parte del procedimiento de selección objeto de controversia, asumió obligaciones vinculadas directamente a la ejecución de la obra⁵.

Como se aprecia, la redacción de la citada cláusula señala que “La participación de los Miembros del Consorcio en la obra (...), se da en las siguientes proporciones (...)”. Además, si bien da cuenta de determinados porcentajes para cada consorciado, no se identifican las obligaciones que asumió cada uno; lo que es contrario a lo dispuesto expresamente en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD vigente, pues no permite identificar que el ahora Impugnante haya sumido obligaciones directamente vinculadas a la ejecución de la obra.

Siendo así, si bien en el contrato de consorcio presentado se hace referencia a porcentajes, no es posible concluir de manera fehaciente (como requieren las bases integradas) que aquellos corresponden al porcentaje de obligaciones que asumió cada consorciado, pues por un lado el título de la cláusula indica “responsabilidad”, en tanto que en el contenido de la misma se hace referencia a “participación”; falta de claridad a la que se suma la ausencia de la descripción de las obligaciones que cada consorciado asumió, que no permite verificar el cumplimiento de la directiva vigente en el sentido que debe valorarse la experiencia obtenida en consorcio siempre que pueda identificarse que el postor asumió obligaciones directamente vinculadas a la ejecución de la obra.

68. Teniendo ello en cuenta, esta Sala concluye que el Impugnante no ha cumplido con acreditar su experiencia conforme a lo dispuesto en las bases integradas, pues al no identificarse de manera fehaciente el porcentaje de obligaciones que asumió en el único contrato que presentó, no es posible validar esta experiencia a efectos de acreditar el requisito de calificación, en tanto no se cumple con una exigencia prevista de manera expresa en las bases integradas del procedimiento de selección.



Para mayor abundamiento doctrinario, entre otras tantas, se debe tomar en cuenta la Resolución N° 1186-2022-TCE-S4, la misma que, entre otros puntos, precisó lo siguiente:

Sumilla: "(...) la Directiva N° 002-2016-OSCE/CD, señala que, los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades vinculadas al objeto de contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones".

22. En ese sentido, de la documentación antes mencionada, no se aprecia de forma clara y precisa las obligaciones y porcentajes que corresponde a cada uno de los integrantes del consorcio contratante con relación a la ejecución del objeto contractual. Asimismo, indicar "asumir de acuerdo al grado de participación responsabilidad, derechos y obligaciones de que deriven del aspecto técnico como económico para la correcta ejecución del servicio" no resulta suficiente [y además no se advierte mayor precisión en su contenido], pues la directiva señala que se deben precisar las obligaciones de cada uno de los consorciados con relación a la ejecución del objeto del contrato.

Siendo así, no se podría validar dicha experiencia, debido a que no se ha logrado corroborar que se hayan incluido, en el contrato de consorcio, las obligaciones directamente vinculadas al objeto, de una manera claro y precisa, más aún, se este contrato de consorcio fue modificado en sus obligaciones, ya que se las retiraron, lo cual genera incertidumbre y ambigüedades; hacer lo contrario, implicaría vulnerar lo estipulado en la Directiva de Consorcio.

Es preciso señalar que, con la experiencia restante, N° 1 de su anexo 10, el postor no llega a acreditar una vez el valor referencial, es por ello que resulta vano proceder con su revisión.

Por lo tanto, no siendo válida algunas experiencias presentadas por el postor **CONSORCIO AGUA LIMPIA**, dicha oferta ES DESCALIFICADA.

NOTA 7: Respecto a la descalificación de la oferta del postor **CONSORCIO MAC**, se manifiesta lo siguiente:

Para el presente caso, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas del, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Así también, cabe precisar que la evaluación de las ofertas debe efectuarse de manera integral y conjunta, lo que implica verificar que los documentos que conforman éstas, sean plenamente congruentes, a efectos que permita determinar su alcance real, tal



como como lo ha establecido el Tribunal de contrataciones del Estado, en sendas resoluciones.

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación⁹ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p> <p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p> <p>Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una</p>

⁹ De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.



reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el **Anexo N° 9**.

Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el **Anexo N° 10** referido a la experiencia del postor en la .

Importante

En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, "**En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato**".

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

Siendo así, de la revisión de la oferta del postor, este presentó, según su anexo 10 – Experiencia del Postor, la siguiente experiencia:



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE RECUAY

COMITÉ DE SELECCION

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAMPAROMAS	CONTRATO DE EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE EN EL CASERIO DE MARMAY, DISTRITO DE PAMPAROMAS - PROVINCIA DE HUAYLAS - ANCASH, CON CODIGO SNIP 383499	N° 05-2017-MDP	30/10/2017	20/03/2018	-----	SOLES	S/. 404,774.17	-----	S/. 404,774.17
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA CRUZ	CONTRATO DE EJECUCION DE LA OBRA: "CREACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE DE LA LOCALIDAD DE MISMI, DISTRITO DE SANTA CRUZ, HUAYLAS - ANCASH"	N° 04-2018-MDSC/A	04/05/2018	08/02/2019	-----	SOLES	S/. 217,325.61	-----	S/. 622,099.78

CONSORCIO MAC
PROLONGACION 27 DE NOVIEMBRE 1411, HUARAZ - HUARAZ - ANCASH

CONSORCIO MAC

SOLEDAD VIOLETA CARBON SANCHEZ
REPRESENTANTE COMUN

3	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CARHUAZ	CONTRATO DE EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y DESAGUE EN EL CENTRO POBLADO DE MAYA, DISTRITO DE CARHUAZ, PROVINCIA DE CARHUAZ - ANCASH, (SNIP 346689)"	N° 146-2018-MPC	19/10/2018	28/08/2019	-----	SOLES	S/. 1,012,323.16	-----	S/. 1,634,422.94
4	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA CRUZ	CONTRATO DE EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS BASICOS DE DESAGUE Y AGUA POTABLE EN EL CASERIO DE CONAY, DISTRITO DE SANTA CRUZ - PROVINCIA DE HUAYLAS - DEPARTAMENTO DE ANCASH"	N° 008-2022-MDSC/GM	06/09/2022	12/12/2022	-----	SOLES	S/. 374,072.36	-----	S/. 2,008,495.30
5	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHINGALPO	CONTRATO DE EJECUCION DE LA OBRA: "REHABILITACION DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO DE LA LOCALIDAD DE TAYABAMBITA, DEL DISTRITO DE CHINGALPO, PROVINCIA DE SIHUAS, REGION DE ANCASH AFECTADA POR EL FENOMENO DEL NIÑO COSTERO"	N° 006-2022-MDCH/GM	21/11/2022	10/02/2023	-----	SOLES	S/. 172,934.39	-----	S/. 2,181,429.69
TOTAL.										S/. 2,181,429.69

CONSORCIO MAC

EXPERIENCIA N° 3 - DE SU ANEXO 10 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD Siendo así, el postor presenta, entre otra documentación, contrato y contrato de consorcio, respecto a su experiencia ejecutada en consorcio (experiencias N° 3 de su anexo 10 Experiencia del Postor en la Especialidad), sin embargo, la promesa de consorcio, adolece de la legalidad que corresponde, para lo cual, es necesario



reproducir un extracto del consorcio presentado:

CONTRIBUCIONES DE LAS PARTES:

CLÁUSULA QUINTA. - Cada CONSORCIADO, a efectos de realizar el tramo del negocio que se le encomienda conforme a la cláusula decimo tercera, se obliga a hacer uso de su infraestructura empresarial, su personal y demás elementos de producción. Asimismo, EL CONSORCIADO **EMPRESA SANTA CRUZ INVERSIONES S.A.C.** con RUC N° 20534025697, se obliga a aportar a la Ejecución de obra el **30% de la participación**. EL CONSORCIADO **DAMBEZ COMPANY E.I.R.L** con RUC N° 20542191059 se obliga a aportar a la Ejecución de obra el **30% de la participación**. EL CONSORCIADO **CONTRATISTAS GENERALES GEALPEMA S.A.C.**, con RUC N° 20530936555, se obliga a aportar a la Ejecución de obra el **5% de la participación** y EL CONSORCIADO **MULTIMARCK E.I.R.L** con RUC N° 20542148048, se obliga a aportar a la Ejecución de obra el **35% de la participación**.

Como puede apreciarse, en el referido contrato de consorcio, según lo estipulado en la cláusula quinta, hacen referencia a sus porcentajes, pero, en ninguna parte de éstas se comprometieron, **DE MANERA PRECISA**, a cumplir con obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación.

Ahora bien, el presente contrato, debe ser revisado, según lo establecido en la **DIRECTIVA N° 02-2016-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, la misma que en su literal d) del numeral **7.4.2. Promesa Formal de Consorcio**, indica lo siguiente:

- d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes:** Cada integrante del consorcio debe **precisar** las obligaciones que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria, estén o no vinculadas a dicho objeto, pudiendo estar vinculadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiéndose tener en cuenta lo señalado en el acápite 4 del numeral 7.5.2 en el caso de bienes.

Así también, en su acápite 4, del numeral **7.5.2. Experiencia del Postor**, establece lo siguiente:

7.5.2. Experiencia del Postor

1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio. Para dicho efecto se debe ponderar los montos de facturación contenidos en la referida documentación, teniendo en cuenta el porcentaje de las obligaciones declarado en la promesa de consorcio, de acuerdo a los siguientes pasos:

Como se aprecia, la directiva del consorcio de aquel tiempo, aplicable a la fecha del contrato en cuestión, manifestaba de manera clara, que las obligaciones deben ser de manera **PRECISA**, así también, que la experiencia del postor se realiza a los



integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar obligaciones **VINCULADAS DIRECTAMENTE AL OBJETO MATERIA DE CONTRATACIÓN.**

Ello en complemento con lo indicado en la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, vigente a la actualidad, la misma que en su numeral 7.5.2, establece lo siguiente:

7.5.2. Experiencia del Postor

1. **La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación,** de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento.

PERÚ

Ministerio
de Economía y FinanzasOrganismo Supervisor
de las Contrataciones
del Estado

Consejo Directivo

7.4.2. Promesa de consorcio

1. Contenido mínimo

La promesa de consorcio debe ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales, debiendo contener necesariamente la siguiente información:

- a) La identificación de los integrantes del consorcio. Se debe precisar el nombre completo o la denominación o razón social de los integrantes del consorcio, según corresponda.
- b) La designación del representante común del consorcio: Dicho representante tiene facultades para actuar en nombre y representación del consorcio, en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, con poderes suficientes para ejercitar los derechos y cumplir las obligaciones que se deriven de su calidad de postor y de contratista hasta la conformidad o liquidación del contrato, según corresponda.

El representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

- c) El domicilio común del consorcio. Es el lugar al que se dirigirán las comunicaciones remitidas por la Entidad al consorcio, siendo éste el único válido para todos los efectos.

- d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. Cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2.

En el caso de procedimientos convocados bajo la modalidad de ejecución contractual de concurso oferta, los consorciados deben identificar quien asume las obligaciones referidas a la ejecución de obras y a la elaboración del expediente técnico, según corresponda.

- e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben valorizar sus obligaciones, estén o no vinculadas directamente al objeto de la contratación. Como consecuencia de ello, indicarán el porcentaje que representa dicha valorización respecto del



Como queda evidenciado, las obligaciones a las que se comprometan cada uno de los integrantes del consorcio, deben ser no solamente PRECISAS, sino también DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN, para que de esa manera, el comité de selección pueda proceder a su revisión y análisis.

En esa línea, lo ha estipulado las bases estandarizadas aplicables al presente procedimiento, las mismas que, en la parte final del literal B), del numeral 3.2 – Requisitos de Calificación, como nota importante, indican lo siguiente:

**Importante**

En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".

En esa misma línea, se debe tener en cuenta la Resolución N° 00691-2023-TCE-S1, la misma que en su fundamento 66, 67 y 68 determinaron lo siguiente:

66. Para ello, debe valorarse además que, al tratarse de un contrato derivado de un procedimiento de selección convocado luego de setiembre de 2012, para que la experiencia sea valorada, debe acreditarse que el consorciado que ahora es parte del procedimiento de selección objeto de controversia, asumió obligaciones vinculadas directamente a la ejecución de la obra⁵.

Como se aprecia, la redacción de la citada cláusula señala que "La participación de los Miembros del Consorcio en la obra (...), se da en las siguientes proporciones (...)". Además, si bien da cuenta de determinados porcentajes para cada consorciado, no se identifican las obligaciones que asumió cada uno; lo que es contrario a lo dispuesto expresamente en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD vigente, pues no permite identificar que el ahora Impugnante haya sumido obligaciones directamente vinculadas a la ejecución de la obra.

Siendo así, si bien en el contrato de consorcio presentado se hace referencia a porcentajes, no es posible concluir de manera fehaciente (como requieren las bases integradas) que aquellos corresponden al porcentaje de obligaciones que asumió cada consorciado, pues por un lado el título de la cláusula indica "responsabilidad", en tanto que en el contenido de la misma se hace referencia a "participación"; falta de claridad a la que se suma la ausencia de la descripción de las obligaciones que cada consorciado asumió, que no permite verificar el cumplimiento de la directiva vigente en el sentido que debe valorarse la experiencia obtenida en consorcio siempre que pueda identificarse que el postor asumió obligaciones directamente vinculadas a la ejecución de la obra.

68. Teniendo ello en cuenta, esta Sala concluye que el Impugnante no ha cumplido con acreditar su experiencia conforme a lo dispuesto en las bases integradas, pues al no identificarse de manera fehaciente el porcentaje de obligaciones que asumió en el único contrato que presentó, no es posible validar esta experiencia a efectos de acreditar el requisito de calificación, en tanto no se cumple con una exigencia prevista de manera expresa en las bases integradas del procedimiento de selección.



Para mayor abundamiento doctrinario, entre otras tantas, se debe tomar en cuenta la Resolución N° 1186-2022-TCE-S4, la misma que, entre otros puntos, precisó lo siguiente:

Sumilla: "(...) la Directiva N° 002-2016-OSCE/CD, señala que, los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades vinculadas al objeto de contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones".

22. En ese sentido, de la documentación antes mencionada, no se aprecia de forma clara y precisa las obligaciones y porcentajes que corresponde a cada uno de los integrantes del consorcio contratante con relación a la ejecución del objeto contractual. Asimismo, indicar "asumir de acuerdo al grado de participación responsabilidad, derechos y obligaciones de que deriven del aspecto técnico como económico para la correcta ejecución del servicio" no resulta suficiente [y además no se advierte mayor precisión en su contenido], pues la directiva señala que se deben precisar las obligaciones de cada uno de los consorciados con relación a la ejecución del objeto del contrato.

Siendo así, no se podría validar dicha experiencia, debido a que no se ha logrado corroborar que se hayan incluido, en el contrato de consorcio, las obligaciones directamente vinculadas al objeto, de una manera claro y precisa, lo cual genera incertidumbre y ambigüedades; hacer lo contrario, implicaría vulnerar lo estipulado en la Directiva de Consorcio.

EXPERIENCIA N° 4 – DE SU ANEXO 10 – EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Siendo así, el postor presenta, entre otra documentación, respecto a su experiencia ejecutada en consorcio (experiencias N° 4 de su anexo 10 Experiencia del Postor en la Especialidad), contrato, y contrato de consorcio, para poder acreditar lo requerido en las bases integradas, respecto a la experiencia del postor. Sin embargo, de la revisión de dicho contrato de consorcio, se pudo corroborar que éste se encuentra completamente ilegible, como se muestra a continuación los siguientes extractos:



COMITÉ DE SELECCION



000039

CONSORCIO CONA Y

[illegible]

000038

CONSORCIO COMAY

[illegible]

CONSORCIO MAC

SOLEDAD VIOLETA GARRIGÓN SÁNCHEZ
REPRESENTANTE COMUN
CMT-37065337

0MT-37605337



CONSORCIO CONAY

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 06-2022-MDSC/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

00003

ADMINISTRACION TECNICA Y FINANCIERA DE LA OBRA-----
LOGISTICA Y EJECUCION DE LA OBRA-----

2. VIMCE S.R.L.-----
EJECUCION DE LA OBRA-----

LAS PARTES DEBEN REUNIRSE EN FORMA QUINCENAL A FUELOS DE INTERCAMBIAR
INFORMACION SOBRE LA MARCHA DEL "CONSORCIO" Y RENDIR CUENTAS SOBRE SUS
ACTIVIDADES FACILITANDO LIBRE ACCESO A LA DOCUMENTACION QUE SE GENERE EN EL
DESEMPEÑO DEL NEGOCIO, CON TRANSPARENCIA PARA EL EFECTO DEL CONTROL Y
DISCUTIZACION NECESARIOS.==

DECIMA. PARTICIPACION DE LAS PARTES EN EL CONSORCIO-----
LAS PARTES ACUERDAN QUE EL PORCENTAJE DE PARTICIPACION DE
OBLIGACIONES DE LOS "CONSORCIADOS" SE ESTABLECE EN EL SIGUIENTE DETALLE ==

1. CONSULTORA Y CONSTRUCTORA MAC S.R.L. CINCUENTA POR CIENTO (50%)
2. VIMCE S.R.L. CINCUENTA POR CIENTO (50%)==

QUEDANDO CONVENIDO QUE DENTRO DE LOS DIEZ DIAS SIGUIENTES AL VENCIMIENTO
DEL PLAZO DEL PRESENTE CONTRATO, SE DEBERAN PRACTICAR LA LIQUIDACION DEL
NEGOCIO, RENDIR LA CUENTA FINAL SUSTENTADO PARA ELLO LA DOCUMENTACION
CORRESPONDIENTE, ASI TAMBIEN, DENTRO DEL MISMO PLAZO, SE DEBE EFECTUAR LA
REPARACION DE LAS UTILIDADES EN PROPORCION INDICADA.==

DECIMA PRIMERA.- REGIMEN DE UTILIDADES Y PERDIDAS-----

LAS PARTES ACUERDAN QUE LA PARTICIPACION DE AMBOS, TANTO EN LAS UTILIDADES
COMO EN LAS PERDIDAS QUE ARRIJE EL NEGOCIO, DEBEN SER EN EL PORCENTAJE
DETERMINADO EN LA CLAUDULA DECIMA POR AMBOS CONCEPTOS, AUN CUANDO EL
MONTO DE LAS PERDIDAS SEA SUPERIOR AL DE LAS CONTRIBUCIONES, QUEDANDO
CONVENIDO QUE DENTRO DE LOS DIEZ DIAS SIGUIENTES AL VENCIMIENTO DEL PLAZO DEL
PRESENTE CONTRATO, SE DEBERA PRACTICAR LA LIQUIDACION DEL NEGOCIO, RENDIR
CUENTA FINAL SUSTENTADO PARA ELLO LA DOCUMENTACION CORRESPONDIENTE, ASI
TAMBIEN, DENTRO DEL MISMO PLAZO SE DEBE EFECTUAR LA REPARACION DE LAS
UTILIDADES EN LA PROPORCION ACORDADA EN LA CLAUDULA DECIMA==

DECIMA SEGUNDA.- CONTABILIDAD Y TRIBUTACION-----

"LOS CONSORCIADOS" CONVIENEN QUE, PARA EFECTOS TRIBUTARIOS CONSULTORA Y
CONSTRUCTORA MAC S.R.L., CON REGISTRO UNICO DE CONTRIBUYENTE NUMERO
2054985298, INSCRITO EN EL REGISTRO DE PERSONAS JURIDICAS DE HUARAZ, PARADA
NUMERO 1097211, DEBIDAMENTE REPRESENTADO POR SU TITULAR GERENTE DOÑA
SOLEDAD VIOLETA CARRION SANCHEZ, IDENTIFICADA CON DOCUMENTO NACIONAL DE
IDENTIDAD NUMERO 31665331, TIENE A SU CARGO LA FACTURACION Y LA ENTIDAD
CONTRATANTE EN EL PRESENTE CASO LA MUNICIPALIDAD DE TILIA DE SANTA CRUZ
HUAYLAS DEBERA ABONAR EL PAGO DE LAS VALORIZACIONES A LA CUENTA CORRIENTE DE
CONSULTORA Y CONSTRUCTORA MAC S.R.L.; ASIMISMO, LAS PARTES ACUERDAN QUE
LOS ESTADOS FINANCIEROS DEBERAN PRESENTARSE CON UN MAXIMO DE DIEZ DIAS DE
TERMINADO EL EJERCICIO ANUAL DEL NEGOCIO, A EFECTOS DE SER APROBADOS POR LA
PARTE CONTRATANTE EN UN PLAZO NO MAYOR DE DIEZ DIAS.==

DECIMA TERCERA.- TODOS LOS GANOS Y TRIBUTOS QUE SE GENEREN POR LA
CELEBRACION, FORMALIZACION Y EJECUCION DEL PRESENTE CONTRATO SERAN
ASUMIDOS EN LA PROPORCION INDICADA EN LA CLAUDULA DECIMA.==

DECIMA CUARTA.- SOLUCION DE CONTROVERSIAS-----

PARA EFECTOS DE CUALQUIER CONTROVERSA RELACIONADA CON EL PRESENTE
CONTRATO LAS PARTES SE SOMETEN A LA COMPETENCIA TERRITORIAL DE LOS JUECES Y
TRIBUNALES DE LA PROVINCIA DE HUARAZ, EFECTUANDOSE LAS NOTIFICACIONES EN LOS
DOMICILIOS QUE INDICA LA INTRODUCCION DEL PRESENTE DOCUMENTO.==

DECIMA QUINTA.- CLAUDULA RESOLUTORIA EXPRESA-----

EN CASO DE INCUMPLIMIENTO DE CUALQUIERA DE LAS OBLIGACIONES ASUMIDAS POR LOS
"CONSORCIADOS", CONSTITUYE CAUSA DE RESOLUCION DEL PRESENTE CONTRATO, AL
AMPARO DEL ARTICULO 1439 DEL CODIGO CIVIL, EN CONSECUENCIA, LA RESOLUCION SE
PRODUCE DE PLENO DERECHO CUANDO LA PARTE PERDUDADA COMUNIQUE POR
CARTA NOTARIAL A LA OTRA QUE QUIERA VALERSE DE ESTA CLAUDULA; EN TODO CASO,

CONSORCIO MAC

SOLEDAD VIOLETA CARRION SANCHEZ
REPRESENTANTE COMUN
DNI 31665331



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE RECUAY

COMITÉ DE SELECCION



CONSORCIO CONAY

ADJUDICACION SIMPLIFICADA No 06.907.00SC/05 PRIMERA CONVOCATORIA

00003

LA PARTE JURIDICADA PODRA PROSEGUIR CON EL SEGURO MANTENIMIENTO DEL PRESENTE CONTRATO.-----
DECIMA SEXTA. - EN TODO LO NO PREVISTO POR LAS PARTES EN EL PRESENTE CONTRATO, LOS CONSORCIADOS SE SOMETERAN A LO ESTABLECIDO POR LAS NORMAS DE LA LEY GENERAL DE SOCIEDADES Y DEMAS DEL SISTEMA JURIDICO QUE RESULTEN APLICABLES, DEJANDO CONSTANCIA QUE EL ALUERTO A LO PREVISTO POR EL ARTICULO CINCUENTA Y CINCO DE LA LEY GENERAL DE SOCIEDADES, EL PRESENTE CONTRATO NO ESTA SUJETO A INSCRIPCION DE "REGISTRO".-----
DECIMA SEPTIMA. - LOS CONSORCIADOS ACEPTAN TODAS LAS CONSIDERACIONES Y OBLIGACIONES CONTENIDAS Y DERIVADAS DEL PRESENTE CONTRATO, FIRMADO EN RECUAY DE CONFORMIDAD A LOS 31 DIAS DEL MES DE AGOSTO DEL AÑO DOS MIL VEINTI DOS.-----

Consortado 1

Consortado 2

CONSTRUCTORA Y CONSTRUCTORA MAUTHE
SOLEDA VIOLETA CARRION SANCHEZ
IDENTIFICACION
DNI No 3166331

CONSTRUCTORA
GRUPO DE INGENIERIA
IDENTIFICACION
DNI No 4491382

CONSORCIO MAC

SOLEDA VIOLETA CARRION SANCHEZ
REPRESENTANTE COMUN
DNI 3166331

Como queda evidenciado, el contrato de consorcio, con el que se debe revisar la legalidad de este, como por ejemplo el porcentaje de participaci3n, as3 como sus obligaciones, se encuentra completamente ilegible, imposibilitando al comité de selecci3n, la revisi3n mismo.

Es preciso se3alar que, con las experiencias restantes, N° 1, 2, 3 y 5 de su anexo 10, el postor no llega a acreditar una vez el valor referencial, es por ello que resulta vano proceder con su revisi3n.



Es preciso traer a colación lo indicado en las bases estandarizadas aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, elaboradas en enero de 2019 Modificadas en marzo 2019, junio 2019, diciembre 2019, julio 2020, julio y diciembre del 2021, septiembre y octubre del 2022, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo 1, Etapas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

1.7. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea legible.

Así mismo, al momento de publicar el archivo que contiene la oferta, el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE-, advierte sobre este hecho, con el siguiente mensaje:

Mensaje

Está a punto de enviar su oferta/expresión de interés en forma definitiva. Recuerde que es responsabilidad del postor verificar que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible. ¿Está seguro que desea continuar con esta acción?

Aceptar **Cancelar**

Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:



"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

De manera más precisa, respecto a la ilegibilidad de los documentos, lo ha definido la Resolución N° 2178-2019-TCE-S2, en la que advierte lo siguiente:

"(...) esta Sala advierte (luego de haber visualizado la documentación registrada en el SEACE) que el desagregado de partidas obrante en la oferta de dicho postor se encuentra ilegible. Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso concreto, el impugnante, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara y legible (específicamente, respecto de la información relacionada al presupuesto de obra)".

En ese orden de ideas, se colige que el postor es responsable de formular su oferta, con los documentos que crea pertinente, debiendo estos ser no solo veraces y congruentes, sino que deben estar legibles para que el comité de selección pueda proceder a su revisión.

Por lo tanto, no siendo válida algunas experiencias presentadas por el postor **CONSORCO MAC**, dicha oferta ES DESCALIFICADA.

NOTA 8: Respecto a la descalificación de la oferta del postor **KAD CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.**, se manifiesta lo siguiente:

Para el presente caso, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas del, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Así también, cabe precisar que la evaluación de las ofertas debe efectuarse de manera integral y conjunta, lo que implica verificar que los documentos que conforman éstas,



sean plenamente congruentes, a efectos que permita determinar su alcance real, tal como como lo ha establecido el Tribunal de contrataciones del Estado, en sendas resoluciones.

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación¹⁰ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p> <p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p>

¹⁰ De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE RECUAY

COMITÉ DE SELECCION

Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el **Anexo N° 9**.

Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el **Anexo N° 10** referido a la experiencia del postor en la .

Importante

En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, **"En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato"**.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

Siendo así, de la revisión de la oferta del postor, este presentó, según su anexo 10 – Experiencia del Postor, la siguiente experiencia:



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE RECUAY

COMITÉ DE SELECCION

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTO DOMINGO DE LOS OLLEROS	INSTALACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO DE LA LOCALIDAD DE PIEDRA GRANDE - SANTO DOMINGO DE LOS OLLEROS	001-2013-CE-MDSO	23/12/2013	13/06/2014	Kad Contratistas Generales S.A.C.	SOLES	S/ 3,167,749.35	-----	2,217,424.55
2	GOBIERNO REGIONAL DE LIMA	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO DEL AA.HH. ATUSPARIA, DISTRITO DE PARAMONGA - BARRANCA - LIMA	041-2014-GR	21/04/2014	18/09/2014	Kad Contratistas Generales S.A.C.	SOLES	S/ 727,241.62	-----	727,241.62
3	GOBIERNO REGIONAL DE LIMA	INSTALACION DEL SISTEMA INTEGRAL DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL CENTRO POBLADO DE CONCHAO DISTRITO DE NAVAN PROVINCIA DE OYON - LIMA META I: SISTEMA DE AGUA POTABLE	001-2015-GR/OBRAS	20/01/2015	15/07/2015	Kad Contratistas Generales S.A.C.	SOLES	S/ 437,090.63	-----	393,381.57
TOTAL										3,338,047.74

Recuay, 05 de Enero de 2024

KAD CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

De sus experiencias presentadas, el postor presenta, en su contrato N° 1 de su anexo 10 – Experiencia del Postor, entre otra documentación, contrato y contrato de consorcio, respecto a su experiencia ejecutada en consorcio, sin embargo, el contrato de consorcio, adolece de la legalidad que corresponde a un documento de esta naturaleza, para lo cual, es necesario reproducir un extracto del contrato de consorcio presentado:

OCTAVA.- DE LOS PORCENTAJES DE PARTICIPACION

Las partes convienen en que las participaciones de cada una de las sociedades integrantes del Consorcio, será sobre los acuerdos de participaciones que se anexan, los cuales de manera enunciativa se indica:

- CONSTRUCTORA VANESSA ORIETTA S.R.L. 30.00%
- KAD CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. 70.00%

Como puede apreciarse, en el referido contrato de consorcio, según lo estipulado en la cláusula octava, hacen referencia a sus porcentajes, pero, en ninguna parte de esta cláusula ni en ninguna otra, se comprometieron, **DE MANERA PRECISA**, a cumplir con obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación.

Ahora bien, el presente contrato, debe ser revisado, según lo establecido en la **DIRECTIVA N° 16-2012-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, la misma que en su inciso 1) y 2) del numeral **5.6.2. Experiencia del Postor**, indica lo siguiente:

6.5.2. Experiencia del Postor

Cumplimiento del requerimiento técnico mínimo



1. De haberse previsto en las Bases, como requerimiento técnico mínimo, la acreditación de la experiencia del postor, la verificación del cumplimiento de dicho requerimiento se realizará en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio **que se hubieran comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria**, de acuerdo con lo declarado en la promesa formal del consorcio. En tal sentido, deberá tenerse en cuenta lo señalado en los numerales 2 y 3 subsiguientes, no debiendo aplicarse las reglas de ponderación previstas en el numeral 4 para evaluar el factor "Experiencia del postor".

Evaluación del factor "Experiencia del postor"

2. Para efectos de acreditar el factor de evaluación "Experiencia del postor", **sólo se evaluará la documentación presentada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria**, de acuerdo con lo declarado en la promesa formal del consorcio. En tal sentido, para evaluar dicha experiencia no se tomará en cuenta la documentación presentada por el o los consorciados que asumen las obligaciones referidas a las siguientes actividades:
 - b) Actividades de carácter administrativo o de gestión como facturación, financiamiento, aporte de cartas fianzas o pólizas de caución, entre otras.
 - b) Actividades relacionadas con asuntos de organización interna, tales como representación, u otros aspectos que no se relacionan con la ejecución de las prestaciones, entre otras.

(El énfasis y subrayado es agregado).

Como se aprecia, la directiva del consorcio de aquel tiempo, aplicable a la fecha del contrato en cuestión, manifestaba de manera clara, que las obligaciones deben ser de manera **PRECISA**, así también, que la experiencia del postor se realiza a los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar obligaciones **VINCULADAD DIRECTAMENTE AL OBJETO MATERIA DE CONTRATACIÓN.**

Ello en complemento con lo indicado en la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, vigente a la actualidad, la misma que en los numerales 7.4.2 y 7.5.2, establece lo siguiente:

7.4.2. Promesa de consorcio

1. Contenido mínimo

(...)

- d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras **y ejecución de obras**, **todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación**, debiendo cada integrante **precisar** dichas obligaciones



7.5.2. Experiencia del Postor

1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento.

Como queda evidenciado, las obligaciones a las que se comprometan cada uno de los integrantes del consorcio, deben ser no solamente PRECISAS, sino también DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN, para que, de esa manera, el comité de selección pueda proceder a su revisión y análisis.

En orden, lo ha estipulado las bases estandarizadas aplicables al presente procedimiento, las mismas que, en la parte final del literal B), del numeral 3.2 – Requisitos de Calificación, como nota importante, indican lo siguiente:

Importante

En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".

En esa misma línea, se debe tener en cuenta la Resolución N° 00691-2023-TCE-S1, la misma que en su fundamento 66, 67 y 68 determinaron lo siguiente:

66. Para ello, debe valorarse además que, al tratarse de un contrato derivado de un procedimiento de selección convocado luego de setiembre de 2012, para que la experiencia sea valorada, debe acreditarse que el consorciado que ahora es parte del procedimiento de selección objeto de controversia, asumió obligaciones vinculadas directamente a la ejecución de la obra⁵.

Como se aprecia, la redacción de la citada cláusula señala que "La participación de los Miembros del Consorcio en la obra (...), se da en las siguientes proporciones (...)". Además, si bien da cuenta de determinados porcentajes para cada consorciado, no se identifican las obligaciones que asumió cada uno; lo que es contrario a lo dispuesto expresamente en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD vigente, pues no permite identificar que el ahora Impugnante haya sumido obligaciones directamente vinculadas a la ejecución de la obra.



Siendo así, si bien en el contrato de consorcio presentado se hace referencia a porcentajes, no es posible concluir de manera fehaciente (como requieren las bases integradas) que aquellos corresponden al porcentaje de obligaciones que asumió cada consorciado, pues por un lado el título de la cláusula indica "responsabilidad", en tanto que en el contenido de la misma se hace referencia a "participación"; falta de claridad a la que se suma la ausencia de la descripción de las obligaciones que cada consorciado asumió, que no permite verificar el cumplimiento de la directiva vigente en el sentido que debe valorarse la experiencia obtenida en consorcio siempre que pueda identificarse que el postor asumió obligaciones directamente vinculadas a la ejecución de la obra.

68. Teniendo ello en cuenta, esta Sala concluye que el Impugnante no ha cumplido con acreditar su experiencia conforme a lo dispuesto en las bases integradas, pues al no identificarse de manera fehaciente el porcentaje de obligaciones que asumió en el único contrato que presentó, no es posible validar esta experiencia a efectos de acreditar el requisito de calificación, en tanto no se cumple con una exigencia prevista de manera expresa en las bases integradas del procedimiento de selección.

Para mayor abundamiento doctrinario, entre otras tantas, se debe tomar en cuenta la Resolución N° 1186-2022-TCE-S4, la misma que, entre otros puntos, precisó lo siguiente:

Sumilla: "(...) la Directiva N° 002-2016-OSCE/CD, señala que, los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades vinculadas al objeto de contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones".

22. En ese sentido, de la documentación antes mencionada, no se aprecia de forma clara y precisa las obligaciones y porcentajes que corresponde a cada uno de los integrantes del consorcio contratante con relación a la ejecución del objeto contractual. Asimismo, indicar "asumir de acuerdo al grado de participación responsabilidad, derechos y obligaciones de que deriven del aspecto técnico como económico para la correcta ejecución del servicio" no resulta suficiente [y además no se advierte mayor precisión en su contenido], pues la directiva señala que se deben precisar las obligaciones de cada uno de los consorciados con relación a la ejecución del objeto del contrato.

Siendo así, no se podría validar dicha experiencia, debido a que no se ha logrado corroborar que se hayan incluido, en el contrato de consorcio, las obligaciones directamente vinculadas al objeto, de una manera clara y precisa, lo cual genera incertidumbre y ambigüedades; hacer lo contrario, implicaría vulnerar lo estipulado en la Directiva de Consorcio.

NOTA 9: Respecto a la descalificación de la oferta del postor **CONSORCIO TRAMINCO**, se manifiesta lo siguiente:

Para el presente caso, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas del, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de



selección. Así también, cabe precisar que la evaluación de las ofertas debe efectuarse de manera integral y conjunta, lo que implica verificar que los documentos que conforman éstas, sean plenamente congruentes, a efectos que permita determinar su alcance real, tal como como lo ha establecido el Tribunal de contrataciones del Estado, en sendas resoluciones.

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación <u>o cualquier otra documentación¹¹ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución;</u> correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p> <p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p> <p>Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 9.</p> <p>Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.</p>

¹¹ De acuerdo con la **Opinión N° 185-2017/DTN** "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE RECUAY

COMITÉ DE SELECCION

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el **Anexo N° 10** referido a la experiencia del postor en la .

Importante

En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".

(El subrayado es agregado.)

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)".

Siendo así, de la revisión de la oferta del postor, este presentó, según su anexo 10 – Experiencia del Postor, la siguiente experiencia:

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SHUPLUY	CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO DE LA CIUDAD DE SHUPLUY, DISTRITO DE SHUPLUY, PROVINCIA DE YUNGAY - ANCASH"	SN	17/08/2015	23/03/2016	CONSTRUCTORA Y COSNULTORA A&F INGENIERIA SRL	SOLES	2,273,886.43	-	2,273,886.43
TOTAL										2,273,886.43

RECUAY, 05 DE ENERO DEL 2024.

CONSORCIO TRANINCO

Siendo así, el postor presenta, entre otra documentación, respecto a su única experiencia ejecutada en de su anexo 10 Experiencia del Postor en la Especialidad), contrato por la suma de S/ 2'273,886.43, acta de recepción de obra en la que se manifiesta que la el costo total fue por la suma de S/ 2'273,886.43 y resolución de adicional y deductivo vinculante, siendo este un monto distinto al contratado, resultando necesario reproducir un extracto del documento referido:



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE RECUAY

COMITÉ DE SELECCION

Municipales N° 2/9/2. y demas normas pertinentes;

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- APROBAR, el Expediente Técnico y la Ejecución del Adicional de Obra N° 01 y Deductivo Vinculante de la Obra: **MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO DE LA CIUDAD DE SHUPLUY, DISTRITO DE SHUPLUY, PROVINCIA DE**

"YUNGAY - ANCASH" por la suma de S/ 51,110.73 (Cincuenta y Un Mil Ciento Diez con 73/100 Soles), siendo el monto neto de Adicional de obra de S/. 0.00 no generando mayores Gastos a la Entidad.

ITEM	ADICIONAL DE OBRA N° 01	PARCIALES S/.	ITEM	DEDUCTIVO N° 01	PARCIAL S/.
	COSTO DIRECTO	36,095.15		COSTO DIRECTO	36,095.15
	GASTOS GENERALES (10%)	3,609.52		GASTOS GENERALES (10%)	3,609.52
	UTILIDAD (10%)	3,609.52		UTILIDAD (10%)	3,609.52
	SUB TOTAL	43,314.18		SUB TOTAL	43,314.18
	IGV 18%	7,796.55		IGV 18%	7,796.55
	TOTAL PRESUPUESTO ADICIONAL	51,110.73		TOTAL PRESUPUESTO DEDUCTIVO	51,110.73

De la revisión de la Resolución de adicional y deductivo vinculante, que es por la suma total de S/51,110.73, tenemos que al hacer la sumatoria por parte del Colegiado, esta cuenta con un error aritmético, para lo cual se muestra el cálculo siguiente:

CÁLCULO DE RESOLUCIÓN DE ADICIONAL Y DEDUCTIVO DE LA ENTIDAD		CÁLCULO DE RESOLUCIÓN DE ADICIONAL Y DEDUCTIVO REALIZADO POR EL COLEGIADO	
COSTO DIRECTO	36,095.15	COSTO DIRECTO	36,095.15
GASTOS GENERALES (10%)	3,609.52	GASTOS GENERALES (10%)	3,609.52
UTILIDAD (10%)	3,609.52	UTILIDAD (10%)	3,609.52
SUB TOTAL	43,314.18	SUB TOTAL	43,314.19
IGV 18 %	7,796.55	IGV 18 %	7,796.55
TOTAL PRESUPUESTO ADICIONAL	51,110.73	TOTAL PRESUPUESTO ADICIONAL	51,110.74

En concordancia con lo antes señalado, el Tribunal de Contrataciones del Estado, en el último párrafo del Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, señala que el órgano evaluador (comité de selección) al revisar la documentación que aportó el postor para la acreditación del requisito de calificación "experiencia del postor" y que incluya adicionales, deductivos u otros (que permitan identificar el origen de dichas modificaciones) DEBE VERIFICAR QUE LA INFORMACIÓN SEA CONGRUENTE, con la finalidad de tener certeza respecto del monto final ejecutado. En tal sentido, en el presente caso el postor adjuntó la siguiente documentación: 1) Contrato; 2) acta de



recepción de obra y 3) Resolución de aprobación del adicional y deductivo vinculante.

Texto extraído del último párrafo del acuerdo de sala plena, en lo referido a la acreditación de la experiencia del postor

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

Ahora bien, de la verificación de este último documento se aprecia que tanto el monto del adicional como el del deductivo serían iguales (\$/ 51,110.73), con lo cual el monto ejecutado tendría que ser el mismo del contrato original; sin embargo, al revisar el desagregado de dicho monto, resulta que éste no concuerda con el monto total consignado en dicha resolución, tal como se evidenció en el cuadro anterior.

Como es evidente, el monto final de contrato no sería el mismo del contrato original y, al no haber adjuntado (el postor) la Resolución de Liquidación que acredite el monto final ejecutado, este colegiado NO tiene facultades para interpretar el alcance de dicha oferta y, siendo que el monto contratado y ejecutado no es CONGRUENTE entre sí; no puede convalidarse dicha experiencia.

Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Así también, lo indica la Resolución N° 1038-2022-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

**Sumilla:**

"Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."

Consecuentemente, dicha oferta es DESCALIFICADA.

IV. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Efectuado la evaluación Final, el comité de selección por **UNANIMIDAD** procede a **OTORGAR LA BUENA PRO** a favor del postor CONSORCIO QUEROCOCHA integrado por las empresas (**CONSULTORA HIPERINGENIERIA E.I.R.L. con RUC N° 20604938831, IZAM CONSTRUCTORA Y CONSULTORA E.I.R.L. con RUC N° 20602520057, MULTIMARCK E.I.R.L. con RUC N° 20542148048** cuya oferta económica total es **de S/ 1,952,756.93 (Un Millón Novecientos Cincuenta y Dos Mil Setecientos Cincuenta y Seis con 93/100 Soles)**, incluidos los impuestos de ley conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de obra a tratar.

Siendo el mismo día del inicio y no habiendo ningún otro punto a tratar de observación o intervención de los miembros de comité se concluye la reunión suscribiéndose la presente en señal de conformidad, encargándose al Órgano Encargado de las Contrataciones la publicación en la página web del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) por lo que se tendrá como notificado al postor de acuerdo con el art 63° del Reglamento, y para los demás trámites correspondientes. ===

EL COMITE DE SELECCIÓN.

PRÉSIDENTE TITULAR
CESAR ORLANDO RURUSH ASENCIO

1ER MIEMBRO TITULAR
OSCAR TUYA CAMONES

2DO MIEMBRO TITULAR
JULIANA SANTOSA ROCANO MEJIA



Entidad Convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE RECUAY

Nomenclatura : AS-SM-6-2023-MIPR/CS-1

Descripción del Objeto : EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA LINEA DE CONDUCCION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE DE LA CIUDAD DE RECUAY DISTRITO DE

Objeto de la Contratación : Obra

Nro. Convocatoria : 1

Datos del Item y sorteo

Número Item	1	Fecha :	25/01/2024	Hora :	3:09 PM
Descripción Item	EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA LINEA DE				
	Usuario que actualizó : AQUILA JARA MEJIA				

Listado del Resultado del Desempate

Código Ruc Postor	Razón Social	Puntaje total con Bonificación	Mype	Empresa integrada por discapacitados	Orden de Prelación
20515804863	KAD CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	100.0	SI	SI	1
20549196382	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES GEBOL S.A.C.	100.0	SI	SI	2
20517230821	CORPORACION J&J INGENIEROS S.A.C.	100.0	SI	SI	3
20534197986	CONSTRUCTORA & FERRETERIA WW E.I.R.L.	100.0	SI	SI	4
20604938831	CONSORCIO QUEROCOCHA	100.0	SI	SI	5
20533985298	CONSORCIO MAC	100.0	SI	NO	6
20440253530	AGA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	100.0	SI	NO	7
20604453667	CONSORCIO OBRAS	100.0	SI	NO	8
20605802401	CONSORCIO AGUA LIMPIA	100.0	SI	NO	9
20408148829	CONSORCIO TRAMINCO	100.0	SI	NO	10