

PRONUNCIAMIENTO N° 573-2024/OSCE-DGR

Entidad: Municipalidad Distrital de Catacaos

Referencia: Licitación Pública N° 2-2024-MDC/CS-1, convocada para la contratación de la ejecución del saldo de obra: ¿instalación del servicio de alcantarillado en el Caserío La Campiña distrito de Catacaos, provincia de Piura, departamento de Piura¿ CUI N° 2052230

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 11 de octubre de 2024¹ y subsanado el 2², 15³ y 22⁴ de octubre de 2024⁵, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante “**CONSTRUCTORA JOFAR PERU S.A.C.**”, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁶; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 19, referida a los “**análisis de costos unitarios**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 24, referida a los “**planos de obra**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 27, referida a los “**cronogramas**”.

¹ Mediante Expediente N°2024-0121745

² Mediante Expediente N°2024-0133519

³ Mediante Expediente N°2024-0139588

⁴ Mediante Expediente N°2024-0143390 y Expediente N°2024-0143646

⁵ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

⁶ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 28, referida a los “estudios básicos”.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Referido a los “análisis de costos unitarios”

El participante CONSTRUCTORA JOFAR PERU S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 19, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

De la revisión de la absolución de consultas y observaciones sin sustento ni fundamento de parte del comité selección, Concerniente al expediente técnico INCOMPLETO no se encuentra o faltaría publicar:

OBSERVACIONES AL EXPEDIENTE TECNICO

ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS

- 1.- El expediente técnico considera los siguientes precios Operario S/ 26.06, Oficial S/ 20.49 y Peón S/ 19.71, Se deben de actualizar los precios de la mano de obra de acuerdo a la última tabla de remuneraciones de construcción civil, según el siguiente detalle: Operario S/ 27.46, Oficial S/ 21.59 y Peón S/ 19.53
- 2.- La partida 01.01 CONTROL TOPOGRAFICO PERMANENTE EN REDES DE ALCANTARILLADO, Esta sub valuada, ya que el rendimiento está calculado por día, colocando un rendimiento de 240 día/día, lo cual es ilógico, en rendimiento debe ser 1 día/día, para la cuadrilla topográfica considerada, del mismo modo no se han considerado los equipos topográficos a utilizar para este fin, por lo que se debe de reformular el APU.
- 3.- La partida 02.06 FLETE TERRESTRE PIURA - LA CAMPIÑA, no cuenta con el sustento correspondiente, por lo que se debe de adjuntar el cálculo del flete terrestre y rural de los insumos a utilizar, en el OSCE el archivo que figura como cálculo de flete corresponde a la movilización y desmovilización de equipos.
- 4.- La partida 02.07 MOVILIZACION Y DESMOVILIZACIÓN DE EQUIPOS HERRAMIENTAS y 02.08 MOVILIZACION Y DESMOVILIZACIÓN DE MAQUINARIA PESADA, en el presupuesto de obra figuran con un monto de S/ 4,200.00 y S/ 3,000.00 cada uno, lo que no guarda relación con el calculo de flete de maquinaria que se adjunta al proyecto el cual tiene un monto de S/73,598.67, por lo que se deben de suprimir estas partidas ya que este monto está considerado en la partida 03.01.02 FLETE TERRESTRE, así mismo no es el nombre adecuado ya que este corresponde al transporte de los equipos y maquinaria.

“(…)

En virtud de lo señalado, se advierte que la Entidad no ha publicado el Expediente Técnico de Obra completo, en la etapa correspondiente, esto es, en la etapa de la convocatoria, por lo que, podría imposibilitar que los participantes formulen sus consultas y/u observaciones respecto a su contenido, y ninguna etapa posterior constituye la oportunidad para subsanar deficiencias respecto a la publicación incompleta del referido documento técnico.

“(…)

En mención a lo resaltado de la absolución de consultas y observaciones el comité de selección NO ABSOLVIO LAS CONSULTAS Y OBSERVACIONES DE MANERA FUNDAMENTADA Y CLARA ADEMÁS NO REGISTRA EL INFORME DEL AREA USUARIA.

“(…)” El subrayado y resaltado son agregados.

Pronunciamiento

En principio, cabe señalar que, en el caso de obras, el “expediente técnico” es parte integrante de las Bases, siendo que este comprende un conjunto de documentos de ingeniería, tales como, el plano, memoria descriptiva, especificaciones técnicas, estudio de suelos, estudio de impacto ambiental, entre otros⁷; los cuales permitirían a los potenciales postores estructurar adecuadamente sus ofertas, y conocer con exactitud los aspectos constructivos que implicaría la contratación.

De otro lado, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del expediente técnico en caso de obras, el cual deberá contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse.

Así, las Bases Estándar objeto de presente contratación, establecen que el expediente técnico de la obra en versión digital debe ser publicado en el SEACE, obligatoriamente desde la fecha de la convocatoria.

Además, en el numeral 11.2 de la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD, “Disposiciones aplicables para el Acceso y Registro de Información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE”, dispone que, para la convocatoria de la licitación pública, se debe registrar el expediente técnico de obra en la consola de actos preparatorios del SEACE.

De los citados dispositivos legales, se desprende que el expediente técnico es un documento necesario para la convocatoria de los procedimientos de selección de obras, debido a que este contiene información relevante para la ejecución de la obra. Por ello, dicho documento debe ser difundido obligatoriamente por la Entidad a través del SEACE desde la fecha de convocatoria del procedimiento, ello a efectos que los participantes puedan tener conocimiento del requerimiento de la Entidad y poder realizar, de considerarlo pertinente, consultas y/u observaciones al respecto.

Dicho lo anterior, cabe indicar que el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia o no de determinada característica de lo que se requiere contratar, conforme al Comunicado N° 11-2013-OSCE/PRE.

En el presente caso, mediante la consulta u observación N° 19, el participante CONSTRUCTORA JOFAR PERU S.A.C., señaló lo siguiente:

“Concerniente al expediente técnico incompleto faltaría publicar en el SEACE
REVISIÓN DE EXPEDIENTE TECNICO

⁷ Según el Anexo de definiciones del Reglamento, el término “expediente técnico de obra” implica: “el conjunto de documentos que comprende: memoria descriptiva, planos de ejecución de obra, metrados, presupuesto de obra, fecha de determinación de presupuesto de obra, análisis de precios, calendario de avance de obra valorizado, fórmulas polinómicas y, si el caso lo requiere, estudio de suelos, estudios geológicos, de impacto ambiental u otros complementarios.

ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS

1. El expediente técnico considera los siguientes precios Operario S/ 26.06, Oficial S/ 20.49 y Peón S/ 19.71, Se deben de actualizar los precios de la mano de obra de acuerdo a la última tabla de remuneraciones de construcción civil, según el siguiente detalle : Operario S/ 27.46, Oficial S/ 21.59 y Peón S/ 19.53
2. La partida 01.01 CONTROL TOPOGRAFICO PERMANENTE EN REDES DE ALCANTARILLADO, Esta sub valuada, ya que el rendimiento está calculado por día, colocando un rendimiento de 240 día/día, lo cual es ilógico, en rendimiento debe ser 1 día/día, para la cuadrilla topográfica considerada, del mismo modo no se han considerado los equipos tomográficos a utilizar para este fin, por lo que se debe de reformular el APU.
3. La partida 02.06 FLETE TERRESTRE PIURA ¿ LA CAMPIÑA, no cuenta con el sustento correspondiente, por lo que se debe de adjuntar el cálculo del flete terrestre y rural de los insumos a utilizar, en el OSCE el archivo que figura como calculo de flete corresponde a la movilización y desmovilización de equipos.
4. La partida 02.07 MOVILIZACION Y DESMOVILIZACIÓN DE EQUIPOS HERRAMIENTAS y 02.08 MOVILIZACION Y DESMOVILIZACIÓN DE MAQUINARIA PESADA, en el presupuesto de obra figuran con un monto de S/ 4,200.00 y S/ 3,000.00 cada uno, lo que no guarda relación con el calculo de flete de maquinaria que se adjunta al proyecto el cual tiene un monto de S/ 73,598.67, por lo que se deben de suprimir estas partidas ya que este monto esta considerado en la partida 03.01.02 FLETE TERRESTRE, así mismo no es el nombre adecuado ya que este corresponde al transporte de los equipos y maquinaria”.

Ante lo cual, el comité de selección señaló acoger parcialmente la pretensión y precisó lo siguiente:

“SE ACOGE PARCIALMENTE LA OBSERVACION

(...)

En ese orden de ideas el Area Usuaría, con oportunidad a las absolucion de consultas y observaciones ha manifestado "se ha procedido a revisar cada una de las observaciones planteadas al presente, en donde el área usuaria a través de su personal técnico ha procedido a actualizar el presupuesto en base al Jornal Básico Vigente (Periodo vigente del 01.06.2023 al 31.05.2024), según acta final de negociación colectiva en construcción civil 2023-2024 (...).

El área usuaria realizo la coordinación con el personal técnico del área para que proceda con la debida actualización del presupuesto de obra (mano de obra); además de lo antes manifestado, se aclara que el presupuesto de obra no ha sufrido incremento de concerniente al valor referencial, ya que el profesional de la elaboración del saldo de obra, en su amplia experiencia considero que debido a que el Distrito de Catacaos es suelo blando (arena), suelos no colapsable y otros factores, ha creído conveniente absolver razonablemente los rendimientos de cada partida, con la finalidad de no afectar el tesoro publico y así mantener el mismo valor referencial.

2. En lo que respecta de la partida 01.01 CONTROL TOPOGRAFICO PERMANENTE EN REDES DE ALCANTARILLADO, se ha subsanado la observación respecto al rendimiento, se aclara que el presupuesto de obra no ha sufrido incremento de concerniente al valor referencial.

3. En lo que respecta de la partida 02.06 FLETE TERRESTRE PIURA - LA CAMPIÑA, se ha subsanado la observación adjuntando el cálculo de flete.

4. De acuerdo, a las partidas 02.07 MOVILIZACION Y DESMOVILIZACIÓN DE EQUIPOS HERRAMIENTAS y 02.08 MOVILIZACION Y DESMOVILIZACIÓN DE MAQUINARIANPESADA, se ha subsanado y se adjunta cálculos de dichas partidas".

Respecto a la publicacion del Expediente Tecnico de Obra en el SEACE, el Comite de seleccion aclara que se procedio a publicar la totalidad del archivo digitalizado proporcionado por el area usuaria, si bien ha ocurrido que por el tamaño de los archivos, éstos no pudieron ser cargados en los acapites respectivos, se procedio a registra una version comprimida en la

"Seccion 04" del acapite "Otros documentos del expediente técnico". En ese sentido, el comité de selección AGOGE PARCIALMENTE LA OBSERVACIÓN". (sic)

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

"Con oportunidad a la integración de las bases, se procederá a adjuntar a las bases los archivos resultantes de las actualizaciones efectuadas al presupuesto por parte de la Subgerencia de Infraestructura". (sic)

En vista de ello, el recurrente CONSTRUCTORA JOFAR PERU S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta N° 19, señalando que el expediente técnico de obra publicado en el SEACE se encontraría incompleto, toda vez que la falta de publicación de estos documentos, podría imposibilitar que los participantes formulen sus consultas u observaciones respecto a su contenido y que no se habría absuelto fundamentalmente y clara.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Oficio N° 284-2024-MDC-A, se remitió el Informe N° 771-2024-MDC-GDTI-SGI, a través del cual la Entidad indicó lo siguiente:

"(...)

1. Que, en virtud de lo solicitado, se ha procedido a revisar cada una de las observaciones planteadas al presente, en donde el área usuaria a través de su personal técnico ha procedido a actualizar el presupuesto en base al Jornal Básico Vigente (Periodo vigente del 01.06.2023 al 31.05.2024), según acta final de negociación colectiva en construcción civil 2023-2024, el cual se detalla:

**COSTO DE HORA HOMBRE EN OBRAS DE EDIFICACIÓN
(VIGENTE AL 1 DE JUNIO DE 2023)**

ITEM	CONCEPTOS	CATEGORÍA		
		OPERARIO	OFICIAL	PEÓN
1.00	REMUNERACIÓN BÁSICA VIGENTE (RB) (vigente del 01.06.2023 al 31.05.2024)	84.70	66.45	59.80
2.00	BONIFICACIÓN UNIFICADA DE CONSTRUCCIÓN (BUC) (vigente del 01.06.2023 al 31.05.2024)	27.10	19.94	17.94
3.00	LEYES Y BENEFICIOS SOCIALES SOBRE LA RB (113.59%)	96.21	75.48	67.93
4.00	LEYES Y BENEFICIOS SOCIALES SOBRE EL BUC (12.00%)	3.25	2.39	2.15
5.00	BONIFICACIÓN POR MOVILIDAD	8.00	8.00	8.00
6.00	OVEROL (2 und. anuales)	0.43	0.43	0.43
	COSTO DÍA HOMBRE (DH)	219.69	172.69	156.25
	COSTO HORA HOMBRE (HH)	27.46	21.59	19.53

El área usuaria realizó la coordinación con el personal técnico del área para que proceda con la debida actualización del presupuesto de obra (mano de obra); además de lo antes manifestado, se aclara que el presupuesto de obra no ha sufrido incremento de concerniente al valor referencial, ya que el profesional de la elaboración del saldo de obra, en su amplia experiencia considero que debido a que el Distrito de Catacaos es suelo blando (arena), suelos no colapsable y otros factores, ha creído conveniente absolver razonablemente los rendimientos de cada partida, con la finalidad de no afectar el tesoro público y así mantener el mismo valor referencial.

2. En lo que respecta de la partida 01.01 CONTROL TOPOGRAFICO PERMANENTE EN REDES DE ALCANTARILLADO, se ha subsanado la observación respecto al rendimiento, se aclara que el presupuesto de obra no ha sufrido incremento de concerniente al valor referencial.

3. En lo que respecta de la partida 02.06 FLETE TERRESTRE PIURA ¿LA CAMPIÑA, se ha subsanado la observación adjuntando el cálculo de flete.

4. De acuerdo, a las partidas 02.07 MOVILIZACION Y DESMOVILIZACIÓN DE EQUIPOS HERRAMIENTAS y 02.08 MOVILIZACION Y DESMOVILIZACIÓN DE MAQUINARIANPESADA, se ha subsanado y se adjunta cálculos de dichas partidas.

(...)” El subrayado y resaltado son agregados.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante informe técnico posterior⁸, la Entidad⁹ indicó lo siguiente:

- Respecto al costo de mano de obra, adoptó la decisión de rectificar lo absuelto en el pliego absolutorio, precisando que procedió a actualizar el presupuesto en base al Jornal Básico Vigente (Periodo vigente del 01.06.2023 al 31.05.2024), según acta final de negociación colectiva en construcción civil 2023-2024.
- Respecto a la partida control topográfico, adoptó la decisión de rectificar lo absuelto en el pliego absolutorio, precisando que se subsanó la observación respecto al rendimiento y que el presupuesto de obra no ha sufrido incremento de concerniente al valor referencial.
- Respecto a la partida flete terrestre, adoptó la decisión de rectificar lo absuelto en el pliego absolutorio, precisando que se subsanó la observación, adjuntando el cálculo del flete; sin embargo, de la revisión de las Bases Integradas publicadas en la ficha SEACE, se aprecia que se publicó el cálculo del flete; por lo que, se habría absuelto en la etapa pertinente.
- Respecto a las partidas movilización y desmovilización, adoptó la decisión de ratificar lo absuelto en el pliego absolutorio, precisando que subsanó la observación y que adjuntó los cálculos de dichas partidas.

De lo anterior, se advierte que, mediante el citado informe técnico, la Entidad adoptó la decisión de **rectificar** lo absuelto en el pliego absolutorio, toda vez que, respecto al costo de mano de obra, partida control topográfico y las partidas movilización y desmovilización, mediante dicho informe se actualizó o remitió los documentos cuestionados.

En cuanto a la partida flete terrestre, se aprecia que dicha información se encontró conjuntamente con las Bases integradas.

Por consiguiente, se advierte que la Entidad, **recién con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento**, adjuntó o actualizó algunos documentos solicitados por el participante.

⁸ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

⁹ Ver la Opinión N.o 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

En ese sentido, considerando la pretensión del recurrente y lo señalado anteriormente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta** lo indicado por la Entidad en su Oficio N° 284-2024-MDC-A, en la que presenta sus análisis de costos unitarios actualizados y el cálculo del costo hora - hombre vigente a la fecha de elaboración del expediente técnico de obra.
- **Se publicará** el archivo “Análisis de Costos Unitarios.pdf”, “COSTOS DE MANO DE OBRA 1.pdf” y “Presupuesto.pdf”, presentados por la Entidad mediante el Oficio N° 284-2024-MDC-A.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

Cuestionamiento N° 2

Referido a los “Planos de Obra”

El participante CONSTRUCTORA JOFAR PERU S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 24, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

*De la revisión de la absolución de consultas y observaciones sin sustento ni fundamento de parte del comité selección, **Concerniente al expediente técnico INCOMPLETO no se encuentra o faltaría publicar:***

OBSERVACIONES AL EXPEDIENTE TECNICO

PLANOS

- 1. Falta el plano de cartel de obra.**
- 2. Falta el plano de detalle de cerco provisional con aspillera y rollizos de eucalipto.**
- 3. Faltan plano de detalles de buzones.**
- 4. Faltan planos de detalle de puertas y ventanas metálicas.**
- 5. Faltan planos de detalle de escalera tipo marinero.**
- 6. Falta el plano de detalle de compuerta ARMCO O SIMILAR.**
- 7. Falta el plano de detalles de gárgolas de concreto.**
- 8. Falta planos de detalles de puertas galvanizadas**
- 9. Falta planos de ubicación de calicatas**
- 10. falta plano de ruta y ubicación de botaderos.**

“(…)

En virtud de lo señalado, se advierte que la Entidad no ha publicado el Expediente Técnico de Obra completo, en la etapa correspondiente, esto es, en la etapa de la convocatoria, por lo que, podría imposibilitar que los participantes formulen sus consultas y/u observaciones respecto a su contenido, y ninguna etapa posterior constituye la oportunidad para subsanar deficiencias respecto a la publicación incompleta del referido documento técnico

(...)

*En mención a lo resaltado **de la absolución de consultas y observaciones el comité de selección NO ABSOLVIO LAS CONSULTAS Y OBSERVACIONES DE MANERA FUNDAMENTADA Y CLARA ADEMÁS NO REGISTRA EL INFORME DEL AREA USUARIA.***

(...)” El subrayado y resaltado son agregados.

Pronunciamiento

Al respecto, mediante la consulta u observación N° 24, el participante CONSTRUCTORA JOFAR PERU S.A.C, solicitó lo siguiente:

“(…) Concerniente al expediente técnico incompleto faltaría publicar en el SEACE
REVISIÓN DE EXPEDIENTE TECNICO
PLANOS

1. Falta el plano de cartel de obra.
2. Falta el plano de detalle de cerco provisional con aspillera y rollizos de eucalipto.
3. Faltan plano de detalles de buzones.
4. Faltan planos de detalle de puertas y ventanas metálicas.
5. Faltan planos de detalle de escalera tipo mariner.
6. Falta el plano de detalle de compuerta ARMCO O SIMILAR.
7. Falta el plano de detalles de gárgolas de concreto.
8. Falta planos de detalles de puertas galvanizadas
9. Falta planos de ubicación de calicatas
10. falta plano de ruta y ubicación de botaderos. (...)” (sic)

Ante lo cual, el comité de selección señaló acoger parcialmente la pretensión y precisó lo siguiente:

“(…) se procede a adjuntar los planos, siguientes

- 1 plano de cartel de obra.
2. plano de detalle de cerco provisional con aspillera y rollizos de eucalipto.
3. plano de detalles de buzones.
4. planos de detalle de puertas y ventanas metálicas.
5. planos de detalle de escalera tipo mariner.
6. el plano de detalle de compuerta ARMCO O SIMILAR.
7. el plano de detalles de gárgolas de concreto.
8. planos de detalles de puertas galvanizadas
9. planos de ubicación de calicatas
10. plano de ruta y ubicación de botaderos”.

Respecto a la publicación del Expediente Técnico de Obra en el SEACE, el Comité de selección aclara que se procedió a publicar la totalidad del archivo digitalizado proporcionado por el área usuaria, si bien ha ocurrido que por el tamaño de los archivos, éstos no pudieron ser cargados en los acapites respectivos, se procedió a registrar una versión comprimida en la "Sección 04" del acápite "Otros documentos del expediente técnico". En ese sentido, el comité de selección AGOGE PARCIALMENTE LA OBSERVACIÓN. ” (sic)

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

“Con oportunidad a la integración de las bases, se procederá a adjuntar a los planos proporcionados por parte de la Subgerencia de Infraestructura”.

En vista de ello, el recurrente CONSTRUCTORA JOFAR PERU S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta N° 24, señalando que el expediente técnico de obra publicado en el SEACE se encontraría incompleto, toda vez que la falta de publicación

de estos documentos, podría imposibilitar que los participantes formulen sus consultas u observaciones respecto a su contenido y que no se habría absuelto fundamentalmente y clara.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Oficio N° 284-2024-MDC-A, se remitió el Informe N° 771-2024-MDC-GDTI-SGI, a través del cual la entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Respecto a la observación efectuada por el participante y luego de haber revisado el expediente técnico el área usuaria en pleno de sus facultades previstas en art. 16 de ley y artículo 29 del reglamento, se procede a adjuntar los planos, siguientes:

- 1. plano de cartel de obra.*
 - 2. plano de detalle de cerco provisional con aspillera y rollizos de eucalipto.*
 - 3. plano de detalles de buzones.*
 - 4. planos de detalle de puertas y ventanas metálicas.*
 - 5. planos de detalle de escalera tipo mariner.*
 - 6. el plano de detalle de compuerta ARMCO O SIMILAR.*
 - 7. el plano de detalles de gárgolas de concreto.*
 - 8. planos de detalles de puertas galvanizadas*
 - 9. planos de ubicación de calicatas*
 - 10. plano de ruta y ubicación de botaderos.*
- “(…)” El subrayado y resaltado son agregados.

Adicionalmente, a través del Oficio N° 298 -2024-MDC-A de fecha 21 de octubre de 2024, la Entidad remitió a este Despacho los planos correspondientes al cuestionamiento.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante informe técnico posterior¹⁰, la Entidad¹¹ adoptó la decisión de **rectificar** en lo absuelto en el pliego absolutorio, toda vez que, mediante dicho informe precisó remitir los planos cuestionados.

Por consiguiente, se advierte que la Entidad, **recién con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento**, adjuntó los documentos solicitados por el participante.

En ese sentido, considerando la pretensión del recurrente y lo señalado anteriormente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las siguientes disposiciones:

¹⁰ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

¹¹ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

- **Se deberá tener en cuenta** lo indicado por la Entidad en su Oficio N° 298-2024-MDC-A, en la que presenta los planos de obra faltantes.
- **Se publicará** el archivo “Planos.pdf” presentados por la Entidad mediante el Oficio N° 298-2024-MDC-A.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección**, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

Cuestionamiento N° 3

Referido a los “Cronogramas”

El participante CONSTRUCTORA JOFAR PERU S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 27, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

*De la revisión de la absolución de consultas y observaciones sin sustento ni fundamento de parte del comité selección, **Concerniente al expediente técnico INCOMPLETO no se encuentra o faltaría publicar:***

OBSERVACIONES AL EXPEDIENTE TECNICO

CRONOGRAMAS

1. El cronograma de desembolsos, tiene que ser concordante con el cronograma de avance de obra valorizado, ambos presentan diferentes montos mensuales, se deben de corregir y compatibilizar.

2. El calendario de adquisición de materiales debe de contar con su pie de presupuesto y debe de ser concordante con el calendario de avance de obra.

3. En el cronograma desagregado de gastos generales no se han considera los gastos correspondientes a los pagos de conafovise (2% de los jornales básicos,), también se deben de considerar los gastos de elaboración de liquidación de obra.

“(…)

En virtud de lo señalado, se advierte que la Entidad no ha publicado el Expediente Técnico de Obra completo, en la etapa correspondiente, esto es, en la etapa de la convocatoria, por lo que, podría imposibilitar que los participantes formulen sus consultas y/u observaciones respecto a su contenido, y ninguna etapa posterior constituye la oportunidad para subsanar deficiencias respecto a la publicación incompleta del referido documento técnico

“(…)

En mención a lo resaltado de la absolución de consultas y observaciones el comité de selección NO ABSOLVIO LAS CONSULTAS Y OBSERVACIONES DE MANERA FUNDAMENTADA Y CLARA ADEMÁS NO REGISTRA EL INFORME DEL AREA USUARIA.

(...)” El subrayado y resaltado son agregados.

Pronunciamiento

Al respecto, mediante la consulta u observación N° 27, el participante CONSTRUCTORA JOFAR PERU S.A.C, solicitó lo siguiente:

“(…)

Concerniente al expediente técnico incompleto faltaría publicar en el SEACE

REVISIÓN DE EXPEDIENTE TECNICO

CRONOGRAMAS

1. El cronograma de desembolsos, tiene que ser concordante con el cronograma de avance de obra valorizado, ambos presentan diferentes montos mensuales, se deben de corregir y compatibilizar.
2. El calendario de adquisición de materiales debe de contar con su pie de presupuesto y debe de ser concordante con el calendario de avance de obra.
3. En el cronograma desagregado de gastos generales no se han considera los gastos correspondientes a los pagos de conafoviser (2% de los jornales básicos,), también se deben de considerar los gastos de elaboración de liquidación de obra. (...)”. (sic)

Ante lo cual, el comité de selección señaló acoger parcialmente la pretensión, precisando lo siguiente:

“Respecto a la publicacion del Expediente Tecnico de Obra en el SEACE, el Comite de seleccion aclara que con oportunidad a la convocatoria se procedio a publicar la totalidad del archivo digitalizado proporcionado por el area usuaria, si bien ha ocurrido que por el tamaño de los archivos, éstos no pudieron ser cargados en los acapites respectivos, se procedio a registra una version comprimida en la "Seccion 04" del acapite "Otros documentos del expediente técnico". En ese sentido, el comite de seleccion AGOGE PARCIALMENTE LA OBSERVACION”. (sic)

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

“Con oportunidad a la integracion de las bases, se procederá a adjuntar a las bases los archivos resultantes de las subsanaciones y actualizaciones efectuadas por la Subgerencia de Infraestructura”. (sic)

En vista de ello, el recurrente CONSTRUCTORA JOFAR PERU S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta N° 27, señalando que el expediente técnico de obra publicado en el SEACE se encontraría incompleto, toda vez que la falta de publicación de estos documentos, podría imposibilitar que los participantes formulen sus consultas u observaciones respecto a su contenido y que no se habría absuelto fundamentalmente y clara.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Oficio N° 284-2024-MDC-A, se remitió el Informe N° 771-2024-MDC-GDTI-SGI, a través del cual la entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Al respecto y en cumplimiento del principio de transparencia que establece que las entidades proporcionan información clara y coherente que garantice la libertad de concurrencia, se acoge la observación. sobre lo específico, el área usuaria en mérito a las facultades otorgadas en el artículo 8 de la ley de contrataciones del estado, el plantel técnico del área usuaria absuelto las observaciones, en virtud a las obligaciones post

contractual que reviste su contratación, en marco de lo establecido en el numeral 72.3 del artículo 72° del reglamento de la ley de contrataciones.

Por lo tanto, es importante indicar que dichas absoluciones se realizarán en los documentos: ¿memoria descriptivas, presupuesto de obra, análisis de costos unitarios y calendario de avance de obras, los mismos que corresponderán ser registrados en la consola del SEACE para el expediente técnico.

(...)” El subrayado y resaltado son agregados.

Adicionalmente, a través del Oficio N° 298 -2024-MDC-A de fecha 21 de octubre de 2024, la Entidad remitió a este Despacho los cronogramas de avance de obra valorizado, cronograma de desembolso, cronograma de adquisición de materiales y desagregado de gastos generales, de los cuales se puede apreciar lo siguientes puntos:

- El cronograma valorizado de obra guarda relación con el cronograma de desembolso, sin embargo, los montos mensuales son diferentes, esto es debido a que el cronograma de desembolso mensual contempla el gasto de la valorización, el adelanto directo, el adelanto de materiales y las amortizaciones de los adelantos.
- El cronograma de adquisición de materiales no presenta pie de presupuesto, el cual no es obligatorio, debido a que como su denominación lo describe, estos cronogramas sirven para conocer los materiales que se adquirirán a través del plazo de ejecución de la obra.
- El desagregado de gastos generales considera los gastos de Conafovicer y los gastos de liquidación.

Asimismo, a través del Oficio N° 300-2024-MDC-A de fecha 22 de octubre de 2024, la Entidad remitió a este Despacho el desagregado de gastos generales donde se aprecia que se incluyó la partida de “gastos de liquidación de obra” y “CONAFOVICER”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante informe técnico posterior¹², la Entidad¹³ adoptó la decisión de **rectificar** en lo absuelto en el pliego absolutorio, toda vez que, mediante dicho informe precisó remitir los documentos cuestionados.

Por consiguiente, se advierte que la Entidad, **recién con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento**, adjuntó los documentos solicitados por el participante.

¹² Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

¹³ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

En ese sentido, considerando la pretensión del recurrente y lo señalado anteriormente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta** lo indicado por la Entidad en su Oficio N° 298-2024-MDC-A y el Oficio N° 300-2024-MDC-A , en la que presenta los cronogramas y desagregados de gastos generales.
- **Se publicarán** los siguientes archivos presentados por la Entidad mediante el Oficio N° 298-2024-MDC-A:
 - CRONOGRAMA VALORIZADO.pdf
 - CRONOGRAMA DESEMBOLSO DE OBRA.pdf
 - CRONOGRAMA DE ADQUISICIÓN DE MATERIALES-EQUIPOS-SUB CONTRATOS.pdf
 - GASTOS GENERALES.pdf
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

Cuestionamiento N° 4

Referido a los “Estudios básicos”

El participante CONSTRUCTORA JOFAR PERU S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 28, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

*De la revisión de la absolución de consultas y observaciones sin sustento ni fundamento de parte del comité selección, **Concerniente al expediente técnico INCOMPLETO no se encuentra o faltaría publicar:***

*OBSERVACIONES AL EXPEDIENTE TECNICO
ESTUDIOS BASICOS DE INGENIERIA*

1. Falta el estudio de impacto ambiental que sustente el costo considerado en el ítem 06 "MITIGACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL"

2. Falta El Plan de monitoreo arqueológico, considerar el costo que lleve su ejecución en el presupuesto de obra.

3. Falta el estudio del Plan de Seguridad Y Salud en el Trabajo, que sustente el costo considerado en el ítem 07 "SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO".

“(…)

En virtud de lo señalado, se advierte que la Entidad no ha publicado el Expediente Técnico de Obra completo, en la etapa correspondiente, esto es, en la etapa de la convocatoria, por lo que, podría imposibilitar que los participantes formulen sus consultas y/u observaciones respecto a su contenido, y ninguna etapa posterior constituye la oportunidad para subsanar deficiencias respecto a la publicación incompleta del referido documento técnico

(...)

En mención a lo resaltado **de la absolución de consultas y observaciones el comité de selección NO ABSOLVIO LAS CONSULTAS Y OBSERVACIONES DE MANERA FUNDAMENTADA Y CLARA ADEMÁS NO REGISTRA EL INFORME DEL AREA USUARIA.**

(...)” El subrayado y resaltado son agregados.

Pronunciamiento

Al respecto, mediante la consulta u observación N° 28, el participante CONSTRUCTORA JOFAR PERU S.A.C, solicitó lo siguiente:

“(…)

Concerniente al expediente técnico incompleto faltaría publicar en el SEACE

REVISIÓN DE EXPEDIENTE TECNICO

ESTUDIOS BASICOS DE INGENIERIA

1. Falta el estudio de impacto ambiental que sustente el costo considerado en el ítem 06

¿MITIGACIÓN DE IMPACTO

AMBIENTAL¿

2. Falta El Plan de monitoreo arqueológico, considerar el costo que lleve su ejecución en el presupuesto de obra.

3. Falta el estudio del Plan de Seguridad Y Salud en el Trabajo, que sustente el costo considerado en el ítem 07

¿SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO¿

(...)” (sic)

Ante lo cual, el comité de selección señaló acoger parcialmente, precisando lo siguiente:

“(…)

se procede a adjunta lo siguiente:

1. se subsanada estudio de impacto ambiental.

2. se subsana el Plan de monitoreo arqueológico.

3. se subsana el estudio del Plan de Seguridad Y Salud en el Trabajo”.

Respecto a la publicacion del Expediente Tecnico de Obra en el SEACE, el Comite de seleccion aclara que con oportunidad a la convocatoria se procedio a publicar la totalidad del archivo digitalizado proporcionado por el area usuaria, si bien ha ocurrido que por el tamaño de los archivos, éstos no pudieron ser cargados en los acapites respectivos, se procedio a registra una version comprimida en la "Seccion 04" del acapite "Otros documentos del expediente técnico". En ese sentido, el comite de seleccion AGOGE PARCIALMENTE LA OBSERVACION”. (sic)

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

“Con oportunidad a la integracion de las bases, se procederá a adjuntar a las bases los archivos resultantes de las subsanaciones efectuadas por la Subgerencia de Infraestructura”. (sic)

En vista de ello, el recurrente CONSTRUCTORA JOFAR PERU S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta N° 28, señalando que el expediente técnico de obra

publicado en el SEACE se encontraría incompleto, toda vez que la falta de publicación de estos documentos, podría imposibilitar que los participantes formulen sus consultas u observaciones respecto a su contenido y que no se habría absuelto fundamentalmente y clara.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Oficio N° 284-2024-MDC-A, se remitió el Informe N° 771-2024-MDC-GDTI-SGI, a través del cual la entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Respecto a la observación efectuada por el participante y luego de haber revisado el expediente técnico el área usuaria en pleno de sus facultades previstas en art. 16 de ley y artículo 29 del reglamento, se procede a adjuntar lo siguiente:

1. se subsanada estudio de impacto ambiental.

2. se subsana el Plan de monitoreo arqueológico.

3. se subsana el estudio del Plan de Seguridad Y Salud en el Trabajo.

(…)” El subrayado y resaltado son agregados.

Adicionalmente, a través del Oficio N° 294 -2024-MDC-A de fecha 14 de octubre de 2024, la Entidad remitió a este Despacho el plan de monitoreo arqueológico.

Además, a través del Oficio N° 298 -2024-MDC-A de fecha 21 de octubre de 2024, la Entidad remitió a este Despacho el estudio de impacto ambiental y el estudio del plan de seguridad y salud en el trabajo.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante informe técnico posterior¹⁴, la Entidad¹⁵ adoptó la decisión de **rectificar** en lo absuelto en el pliego absolutorio, toda vez que, mediante dichos informes precisó remitir los documentos cuestionados.

Por consiguiente, se advierte que la Entidad, **recién con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento**, adjuntó los documentos solicitados por el participante.

En ese sentido, considerando la pretensión del recurrente y lo señalado anteriormente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta** lo indicado por la Entidad en su Oficio N° 294-2024-MDC-A y Oficio N° 298-2024-MDC-A, en la que presenta los estudios.

¹⁴ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

¹⁵ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

- **Se publicarán** los siguientes archivos presentados por la Entidad mediante el Oficio N° 294-2024-MDC-A y Oficio N° 298-2024-MDC-A:
 - EVALUACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL.pdf
 - INFORME EXPEDIENTE TECNICO LA CAMPINA -COMPONENTE ARQUEOLOGICO
 - PANEL FOTOGRAFICO- COMPONENTE ARQUEOLOGICO
 - PLANO UBICACION COMPONENTES ULTIMO-COMPONENTE ARQUEOLOGICO
 - PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO.pdf
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Del Anexo N° 6

Según lo establecido en el Anexo N° 6 de las Bases Estándar de Licitación Pública de Obra, aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, se indica entre corchetes y sombreado que la Entidad debe incluir la estructura del presupuesto de obra extraída del ETO para que el postor consigne los precios unitarios y el precio total ofertado, tal como se aprecia a continuación:

[INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA EXTRAIDA DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LOS COMPONENTES, CUYAS CANTIDADES Y MAGNITUDES ESTÁN DEFINIDAS, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:]

Ahora bien, en la presente convocatoria, la Entidad determinó que el sistema de contratación sería a “Precios Unitarios”. Sin embargo, de la revisión del Anexo N° 6

publicado por la Entidad, se aprecia que no incluyó la estructura del presupuesto de obra.

En relación con ello, corresponde señalar que, mediante el Oficio N° 284-2024-MDC-A, remitido el 1 de octubre de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 24 de septiembre de 2024, la Entidad remitió el Anexo N° 6 con la estructura de costos debidamente llenadas.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se publicará** el Anexo N° 6 según lo indicado en el Oficio N° 294-2024-MDC-A
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2. De la Gestión de Riesgos

De la revisión de los anexos de la gestión de riesgos, de la sección 3, apartado “Gestión de riesgos”, archivo “ESTUDIO DE GESTION DE RIESGOS.pdf”, se aprecia que el Anexo 1 corresponde a otro proyecto (Transitabilidad vehicular y peatonal en Huancavelica) por lo que no guarda coherencia con el Anexo 3

Anexo N° 01			
Formato para identificar, analizar y dar respuesta a riesgos			
1	NÚMERO Y FECHA DEL DOCUMENTO	Número	F001-2019
2	DATOS GENERALES DEL PROYECTO	Nombre del Proyecto	Mejoramiento de la transitabilidad vehicular y peatonal de la Av. 16 de Mayo, Calles Angamos, Jumin, Ayacucho, Tarapaca, Luis Solier, 28 de Julio, Comandante Espinar, Jr. Villaiva, Jr. Micaela Bastidas, Av. Santiago Antunez de Mayolo, vías y pasajes peatonales adyacentes de la Localidad de Quichuas, Quichuas-Tayacaja-Huancavelica - 2da Etapa
		Ubicación Geográfica	Quichuas - Tayacaja - Huancavelica
3	IDENTIFICACIÓN DE RIESGOS		
3.1	CÓDIGO DE RIESGO	R.a-001-2019	
3.2	DESCRIPCIÓN DEL RIESGO	Deficiencias en los Estudios de Ingeniería del Expediente Técnico Aprobado	

En relación con ello, corresponde señalar que, mediante el Oficio N° 294-2024-MDC-A, remitido el 14 de octubre de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 24 de septiembre de 2024, la Entidad remitió el estudio de gestión de riesgos con sus respectivos Anexos N° 1 y N° 3.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se publicarán** el Anexo N° 1 y el Anexo N° 3 que se encuentran en el archivo “2. EVALUACION DE GESTION DE RIESGOS modificada”, presentado por la Entidad mediante el Oficio N° 294-2024-MDC-A
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3. Documentos del Expediente Técnico de Obra

De la revisión integral del expediente técnico de obra publicado en la Ficha SEACE, se advierte que no se habrían encontrado la siguiente información:

- Estudio Topográfico
- Estudio de Fuentes y calidad de agua
- Plan de desvío vehicular
- Cronograma de obra ordenado

En relación con ello, corresponde señalar que, mediante el Oficio N° 294-2024-MDC-A, remitido el 14 de octubre de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 24 de septiembre de 2024, el estudio topográfico, estudio de fuentes y calidad de agua, plan de desvío vehicular y el cronograma de obra ordenado.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se publicarán** el estudio topográfico, estudio de fuentes y calidad de agua, el plan de desvío vehicular y el cronograma de obra ordenado, presentado por la Entidad mediante el Oficio N° 294-2024-MDC-A
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.4. De la experiencia del postor en la especialidad

De la revisión del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, se aprecia lo siguiente:

(...)

Se considerará obra similar a las que sean del rubro

Definición de Obra de Saneamiento:

Construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o línea de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; y/o afines a los antes mencionados, **que incluyen obras generales y/o primarias y/o secundarias.**

Se excluye de la Definición de obra de saneamiento:

Construcción, instalación, ampliación, reconstrucción y/o rehabilitación de obras **cuyo componente**

principal o denominación sea de infraestructura de Piletas públicas, UBS, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos sépticos, tanque séptico, pozo percolador, plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta. Sistema de recolección y disposición de agua de lluvia.

Al respecto, cabe señalar que, el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, Acuerdo de Sala Plena que establece criterios para la aplicación del requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras", prevé lo siguiente: "5. *Las bases de un procedimiento de selección para la contratación de ejecución de obras, en la parte de la definición de obras similares, para la acreditación del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", no pueden exigir que se acredite "componentes" y/o partidas de la obra; dicha exigencia no es concordante con lo dispuesto en las bases estándar aprobadas por la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD y sus modificatorias, por lo que la entidades deben limitarse a consignar los tipos de obras que califican como similares, conforme lo dispuesto por los mencionados documentos normativos*".

En ese sentido, considerando que en la definición de obras similares establecida por la Entidad, se ha considerado el término componente, lo cual resulta contrario al referido Acuerdo de Sala Plena, con ocasión de la integración de Bases, deberá cumplirse con lo siguiente:

- **Se adecuará** la definición de obras similares, de acuerdo con lo siguiente:

(...)

Se considerará obra similar a las que sean del rubro

Definición de Obra ~~de Saneamiento~~ Similar:

Construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o línea de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; y/o afines a los antes mencionados, ~~que incluyen obras generales y/o primarias y/o secundarias.~~

Se excluye de la Definición de obra ~~de saneamiento~~ Similar:

Construcción, instalación, ampliación, reconstrucción y/o rehabilitación de obras ~~cuyo componente principal o denominación sea~~ de infraestructura de Piletas públicas, UBS, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos sépticos, tanque séptico, pozo percolador, plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta. Sistema de recolección y disposición de agua de lluvia.

- **Se incluirá** en la experiencia del personal la definición de "obras de saneamiento" conforme a lo establecido en la ficha homologada del 'perfil profesional del personal clave para la ejecución de obra de saneamiento urbano tipo D', aprobada mediante Resolución Ministerial N° 228-2019-VIVIENDA.
- **La Entidad deberá evaluar**, si la definición de obras similares consignada en la experiencia del postor en la especialidad, cumple con el objetivo de

“asegurar la calidad y cumplimiento del contrato”; siendo que, de ser el caso, deberá aplicar las acciones de saneamiento previstas en el artículo 44 de la Ley N° 30225.

- **Se deberá tener en cuenta**¹⁶ que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.5. Respecto al valor referencial

De la revisión del presupuesto de obra ubicado en el archivo adjunto a las bases integradas se aprecia que el monto no concuerda con el valor referencial de la ficha Seace.

Presupuesto de obra: S/. 6,729,711.45		
COSTO DIRECTO		4,858,256.78
GASTOS GENERALES (10.00%)		485,925.68
UTILIDAD (5.00%)		247,962.84
		<hr/>
IGV		1,026,566.15
		<hr/>
TOTAL PRESUPUESTO		6,729,711.45

Sin embargo, de la revisión de la Ficha SEACE, se aprecia que el valor referencial equivale a S/ 6,729,711.00, según se aprecia en la siguiente imagen:

¹⁶ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

Información general del procedimiento	
Objeto de contratación	Obra
Descripción del Objeto	EJECUCION DEL SALDO DE OBRA: ¿INSTALACION DE... 
Valor Referencial Total	6,729,711.00 Soles
Monto del derecho de participación	GRATUITO
Monto del costo de Reproducción de las Bases	290.00 Soles

A través del Oficio N° 294 -2024-MDC-A de fecha 14 de octubre de 2024, la Entidad remitió a este Despacho el Certificado de Crédito Presupuestario, mediante el cual se aprecia el monto de S/ 6'729,711.45.

En ese sentido, considerando que la Entidad remitió el certificado de crédito presupuestario por el monto del presupuesto de obra, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se publicará** la “Certificación de Crédito Presupuestario” del Oficio N° 294 -2024-MDC-A.
- **La Entidad deberá realizar las coordinaciones** necesarias con el SEACE para actualizar el valor referencial en la ficha SEACE, conforme al “presupuesto de obra”.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2.** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.

- 4.3. El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
- 4.4. Cabe recordar que la demora del procedimiento de selección y en consecuencia la satisfacción oportuna de la necesidad, es de exclusiva responsabilidad del Titular de la Entidad y de los funcionarios intervinientes en la contratación.
- 4.5. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 22 de octubre de 2024

Códigos: 11.6