



ACTA DE POSTERGACIÓN

NÚMERO DE ACTA

01 - CP N°05-2025-GR.LAMB/CS-1

SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la Oficina de Logística del Gobierno Regional de Lambayeque – Sede Central, sito en sito en Av. Juan Tomis Stack N° 975, distrito de Chiclayo, provincia de Chiclayo, región Lambayeque, el día 23 de junio de 2025, se reunieron los miembros del Comité de Selección designado según RESOLUCION GERENCIAL GENERAL REGIONAL N° 000175-2025-GR.LAMB/GGR, de fecha 04 de junio de 2025 encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección:

CONCURSO PÚBLICO N°05-2025-GR.LAMB/CS-1

CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA I.E.S.T.P. MOTUPE DISTRITO DE MOTUPE - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE, CON CUI N 2511023

a fin de acordar la fecha de postergación de las Etapas en el SEACE.

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

Presidente	JULIO CESAR JORDAN SALDAÑA	Titular	X	Dependencia:	DIRECCIÓN DE ESTUDIOS Y ASISTENCIA TÉCNICA
		Suplente			
Primer Miembro	LUIS ALBERTO NECIOSUP AZAN	Titular	X	Dependencia:	DIRECCIÓN DE SUPERVISIÓN Y LIQUIDACIÓN DE OBRAS
		Suplente			
Segundo Miembro	GUILLERMO JEOFRE MICHELL HERNANDEZ SEMINARIO	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE LOGÍSTICA
		Suplente			

SOBRE LOS ACUERDOS

El Comité de Selección posterga las etapas de apertura, admisión, calificación y evaluación de ofertas y otorgamiento de la Buena Pro en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), hasta el día 25 de junio de 2025, debido a:

- RECARGA LABORAL DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

JULIO CESAR JORDAN SALDAÑA

NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE TITULAR

LUIS ALBERTO NECIOSUP AZAN

NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO TITULAR

GUILLERMO JEOFRE MICHELL HERNANDEZ SEMINARIO

NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO TITULAR



ACTA DE APERTURA Y OBSERVACIÓN DE OFERTAS

PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN CONCURSO PÚBLICO N°05-2025-GR.LAMB/CS [PRIMERA CONVOCATORIA] PARA LA CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA I.E.S.T.P. MOTUPE DISTRITO DE MOTUPE - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE, CON CUI N 2511023

En la Oficina de Logística del Gobierno Regional de Lambayeque – Sede Central, a los **25 días del mes de junio del año 2025**, siendo las 15:51 horas, se reunió el comité de selección recompuesto mediante RESOLUCION GERENCIAL GENERAL REGIONAL N° 000175-2025-GR.LAMB/GGR, de fecha 04 de junio de 2025, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección **CONCURSO PÚBLICO N°05-2025-GR.LAMB/CS [PRIMERA CONVOCATORIA] PARA LA CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA I.E.S.T.P. MOTUPE DISTRITO DE MOTUPE - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE, CON CUI N 2511023**, a fin de llevar a cabo las etapas de apertura y observación de ofertas.

En este contexto los integrantes del Comité de Selección son:

PRESIDENTE TITULAR

JULIO CESAR JORDAN SALDAÑA

1° MIEMBRO TITULAR

LUIS ALBERTO NECIOSUP AZAN

2° MIEMBRO TITULAR

GUILLERMO JEOFRE MICHELL HERNANDEZ SEMINARIO

Acto seguido se inicia con la verificación del registro de participantes realizados de forma electrónica por el SEACE, siendo lo siguiente:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10028193829	PALACIOS JUAREZ ENRIQUE	2025-06-07 12:15:45.0	Válido
2	Proveedor con RUC	10032425394	TRIPUL PEÑA RICHARD ALFREDO	2025-06-10 08:59:03.0	Válido
3	Proveedor con RUC	10053721350	PEÑA CORAL FERNANDO	2025-04-03 10:11:43.0	Válido
4	Proveedor con RUC	10072009563	ORTIZ ALVARADO MARIO ESTEBAN	2025-06-18 17:44:40.0	Válido
5	Proveedor con RUC	10072573817	GALVAN HUAMANI DAVID GERARDO	2025-04-12 13:56:14.0	Válido
6	Proveedor	10074545934	FALCON RAMIREZ CARLOS AURELIO	2025-04-22	Válido



	con RUC			22:05:55.0	
7	Proveedor con RUC	10081474881	ALVARADO SALAZAR LUIS ENRIQUE	2025-04-16 15:56:42.0	Válido
8	Proveedor con RUC	10081758111	CHAVEZ YARLEQUE CESAR DEMETRIO	2025-04-22 15:23:22.0	Válido
9	Proveedor con RUC	10083770720	JUAREZ MUÑOZ MARTIN JUAN	2025-04-07 17:40:37.0	Válido
10	Proveedor con RUC	10085038406	ALFARO TERRONES JUAN CRISOSTOMO	2025-04-27 22:48:54.0	Válido
11	Proveedor con RUC	10096581420	GINES MILLA PILAR SHEILA	2025-04-03 16:17:52.0	Válido
12	Proveedor con RUC	10164220350	GONZALES BARON JIMMY GUSTAVO	2025-04-10 08:17:10.0	Válido
13	Proveedor con RUC	10164300370	CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE	2025-04-03 07:23:30.0	Válido
14	Proveedor con RUC	10165301329	TORRES OBANDO ROLANDO	2025-04-08 12:39:35.0	Válido
15	Proveedor con RUC	10167511487	FUENTES VILCHEZ IVAN FERNANDO	2025-04-27 17:37:28.0	Válido
16	Proveedor con RUC	10167636191	ACUÑA SANTISTEBAN LUIS IVAN	2025-04-03 10:32:57.0	Válido
17	Proveedor con RUC	10167990661	DAVILA RUIZ OSCAR DAVID	2025-04-22 17:53:47.0	Válido
18	Proveedor con RUC	10178856842	MERINO CORREA VICTOR FERNANDO	2025-04-20 22:15:07.0	Válido
19	Proveedor con RUC	10180719399	ARMAS CHUMAN EDWARD LEONCIO	2025-04-07 16:22:58.0	Válido
20	Proveedor con RUC	10181420761	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	2025-06-19 23:41:47.0	Válido
21	Proveedor con RUC	10181892230	RAMOS CARRASCO LUIS ALBERTO	2025-04-07 10:59:23.0	Válido
22	Proveedor con RUC	10188578310	GUTIERREZ TRIGOSO ANGEL ISMAEL	2025-06-12 00:32:31.0	Válido
23	Proveedor con RUC	10196692911	SALINAS VASQUEZ EDUAR CESAR	2025-04-24 18:46:55.0	Válido
24	Proveedor con RUC	10199307547	GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL	2025-04-05 07:37:28.0	Válido
25	Proveedor con RUC	10239125412	ROZAS LATORRE JOSE LUIS	2025-04-03 18:19:07.0	Válido
26	Proveedor con RUC	10251808967	ALANOCA ARAGON BERNARDO	2025-04-03 10:59:19.0	Válido
27	Proveedor con RUC	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	2025-04-20 12:49:54.0	Válido
28	Proveedor con RUC	10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO	2025-04-04 18:46:26.0	Válido
29	Proveedor con RUC	10321149869	MENDOZA CADILLO ULISES ANIBAL	2025-04-28 23:59:24.0	Válido
30	Proveedor con RUC	10404313598	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	2025-06-03 17:35:23.0	Válido
31	Proveedor con RUC	10405098666	LARIOS AGUIRRE JUAN MANUEL	2025-04-04 12:00:03.0	Válido
32	Proveedor con RUC	10408338374	ROMAN CASTILLO NEY EDWIN	2025-06-15 16:42:50.0	Válido
33	Proveedor con RUC	10410952217	VENTURA LLONTOP DELIZ ARMANDO	2025-06-11 11:03:43.0	Válido
34	Proveedor con RUC	10412655937	ALEJOS DIESTRA RUBEN IGNACIO	2025-04-12 01:53:52.0	Válido
35	Proveedor con RUC	10413587391	REQUE ZAPATA DICK STANLEY VALENTINO	2025-04-19 13:21:29.0	Válido



36	Proveedor con RUC	10416900553	GAMERO CABREJOS JUAN GERMAN	2025-04-03 22:13:28.0	Válido
37	Proveedor con RUC	10422448018	PEREZ GUEVARA ANDY GINO	2025-04-03 18:37:55.0	Válido
38	Proveedor con RUC	10430702179	BRICEÑO BAZAN JOHN KEVIS	2025-04-08 19:01:06.0	Válido
39	Proveedor con RUC	10430972648	FLORES BENAVIDES CAMILO ENRIQUE	2025-04-09 08:22:35.0	Válido
40	Proveedor con RUC	10432732512	ACUÑA DIAZ JULIO CESAR	2025-04-04 08:13:25.0	Válido
41	Proveedor con RUC	10433867527	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	2025-04-04 12:04:44.0	Válido
42	Proveedor con RUC	10440280329	GAMARRA BOBADILLA BORIS RENZO	2025-04-18 19:38:14.0	Válido
43	Proveedor con RUC	10441579450	GONZALES SANCHEZ GILMER	2025-04-06 14:56:43.0	Válido
44	Proveedor con RUC	10443845483	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS	2025-04-04 11:03:40.0	Válido
45	Proveedor con RUC	10449366412	FLORES QUINTOS FREDY	2025-04-11 21:08:29.0	Válido
46	Proveedor con RUC	10454278033	QUISPE ZARATE RICHARD KRIS	2025-04-03 08:43:28.0	Válido
47	Proveedor con RUC	10457352170	ALVAREZ SANCHEZ NEYSER	2025-04-09 08:13:13.0	Válido
48	Proveedor con RUC	10464225965	PERALTA CULQUIPOMA MILEX WILLIAM	2025-06-16 21:49:43.0	Válido
49	Proveedor con RUC	10466648707	LIVAQUE ROJAS ALVARINO	2025-04-09 08:52:23.0	Válido
50	Proveedor con RUC	10466967110	TERRY MEZA JORGE LUIS	2025-06-19 23:29:46.0	Válido
51	Proveedor con RUC	10467989184	SEVAN RIOS PAUL KEVIN	2025-04-22 23:39:02.0	Válido
52	Proveedor con RUC	10477803313	CRUZ OCHOA JOSE HENRY	2025-04-16 12:38:28.0	Válido
53	Proveedor con RUC	10702946501	NARRO ALIAGA RANDY EDWIN HAIR	2025-04-07 18:35:53.0	Válido
54	Proveedor con RUC	10738038717	BARBOZA HUANGAL GESLEY	2025-04-09 10:33:17.0	Válido
55	Proveedor con RUC	20392462105	KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	2025-04-14 15:42:32.0	Válido
56	Proveedor con RUC	20393504081	SERVICIOS GENERALES RALSAGT S.R.L.	2025-06-10 17:18:57.0	Válido
57	Proveedor con RUC	20406468764	ESCORPION CONSULTORES INGENIEROS S.A.C.	2025-04-14 14:50:00.0	Válido
58	Proveedor con RUC	20484276260	'ATIKUX SOCIEDAD ANONIMA CERRADA'	2025-04-10 18:19:55.0	Válido
59	Proveedor con RUC	20487379604	LOYN INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-04-07 11:52:02.0	Válido
60	Proveedor con RUC	20487493059	ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	2025-06-17 09:44:33.0	Válido
61	Proveedor con RUC	20487500527	LEDGGUI CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-04-07 09:11:01.0	Válido
62	Proveedor con RUC	20487625656	HARPER INGENIEROS S.A.C	2025-04-04 08:26:30.0	Válido
63	Proveedor con RUC	20487731928	CONSTRUCTORA CADHORVIC INGENIEROS E.I.R.L.	2025-04-03 09:45:16.0	Válido
64	Proveedor con RUC	20487928047	CONTRATISTAS HERLIZ S.A.C.	2025-05-04 21:07:45.0	Válido
65	Proveedor	20487929957	KARMA CONSTRUCTION STUDIO S.A.C.	2025-04-22	Válido



	con RUC			19:21:14.0	
66	Proveedor con RUC	20492767701	CONSTRUCCIONES EL SOL VER SOCIEDAD ANONIMA	2025-04-16 19:19:46.0	Válido
67	Proveedor con RUC	20495807461	CONTADORES E INGENIEROS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-04-10 15:24:11.0	Válido
68	Proveedor con RUC	20509882950	JL VITTERI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-04-04 09:22:13.0	Válido
69	Proveedor con RUC	20522325385	PASCO ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-04-15 13:14:47.0	Válido
70	Proveedor con RUC	20525418911	CORPORACION DARIKSON INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-04-04 19:28:34.0	Válido
71	Proveedor con RUC	20526424001	CONSTRUCTORA E INVERSIONES RANDALL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-04-04 19:25:00.0	Válido
72	Proveedor con RUC	20527236801	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-04-03 13:32:31.0	Válido
73	Proveedor con RUC	20532076774	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	2025-04-09 17:55:49.0	Válido
74	Proveedor con RUC	20534016949	W & W CONSTRUCTORES S.A.C.	2025-06-13 18:51:28.0	No válido
75	Proveedor con RUC	20534557516	DOMINIUM CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.R.L.	2025-04-03 09:01:41.0	Válido
76	Proveedor con RUC	20538992691	PROYECTOS OBRAS E INMOBILIARIA CACERES SAC	2025-06-05 18:17:38.0	Válido
77	Proveedor con RUC	20541283472	CONCRET INGENIERIA-CONSULT EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-04-05 21:02:04.0	Válido
78	Proveedor con RUC	20541777980	GRUPO 3A CONSULTORIA & CONSTRUCCIONES S.A.C.	2025-04-09 18:00:00.0	Válido
79	Proveedor con RUC	20552088167	CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ	2025-04-09 10:32:51.0	Válido
80	Proveedor con RUC	20561209554	RAMA CONSULTING COMPANY SCRL	2025-06-05 11:34:26.0	Válido
81	Proveedor con RUC	20561379476	MADEV INGENIEROS & CONTRATISTAS GENERALES SAC	2025-04-04 17:00:13.0	Válido
82	Proveedor con RUC	20568914806	LAAM SATIPO S.A.C.	2025-04-21 20:18:54.0	Válido
83	Proveedor con RUC	20569118124	JATUN SACHA E.I.R.L	2025-06-03 10:43:54.0	Válido
84	Proveedor con RUC	20570601581	DAYES CONTRATISTAS PROYECTOS Y SERVICIOS E.I.R.L	2025-06-17 09:47:45.0	Válido
85	Proveedor con RUC	20571170958	CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO TOPCONSA S.A.C. - GRUPO TOPCONSA S.A.C.	2025-04-16 01:42:59.0	Válido
86	Proveedor con RUC	20571241723	EVALTO CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L.	2025-05-06 11:26:13.0	Válido
87	Proveedor con RUC	20600020430	GRUPO AYS S.A.C.	2025-04-08 11:53:38.0	Válido
88	Proveedor con RUC	20600156943	GRUPO JHAZEL S.R.L.	2025-06-08 21:37:23.0	Válido
89	Proveedor con RUC	20600385420	CONSORCIO VADOMO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - COVADOMO E.I.R.L.	2025-04-05 09:49:17.0	Válido
90	Proveedor con RUC	20600881371	A & S INGENIERIA Y PROYECTOS S.A.C.	2025-04-23 00:55:55.0	Válido
91	Proveedor con RUC	20601026709	CONSAC CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-06-17 00:49:02.0	Válido
92	Proveedor con RUC	20601028434	MS SERVICIOS S.A.C.	2025-06-18 17:38:44.0	Válido
93	Proveedor con RUC	20601222788	CONVECAL S.R.L.	2025-04-30 13:01:42.0	Válido
94	Proveedor con RUC	20601234999	INVERSIONES EL SCORPION HNOS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-04-14 23:31:55.0	Válido



95	Proveedor con RUC	20601531501	C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C.	2025-04-08 11:59:26.0	Válido
96	Proveedor con RUC	20602239986	L Y H CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	2025-04-04 21:17:35.0	Válido
97	Proveedor con RUC	20602250564	GRUPO R & R SERVICIOS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GRUPO R & R SERVICIOS GENERALES S.A.C.	2025-06-18 19:10:28.0	No válido
98	Proveedor con RUC	20602250564	GRUPO R & R SERVICIOS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GRUPO R & R SERVICIOS GENERALES S.A.C.	2025-06-18 19:14:19.0	No válido
99	Proveedor con RUC	20602977910	DELIFE CONSULTORIA Y PROYECTOS S.R.L.	2025-04-18 13:40:24.0	Válido
100	Proveedor con RUC	20603697791	DACAHE E.I.R.L.	2025-04-06 11:45:39.0	Válido
101	Proveedor con RUC	20604145644	M&V CONSTRUYENDO S.A.C.	2025-04-03 16:34:52.0	Válido
102	Proveedor con RUC	20604216665	CONSTRUCIX SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-04-13 21:29:21.0	Válido
103	Proveedor con RUC	20604269122	SJS UMAS SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	2025-04-11 12:02:16.0	Válido
104	Proveedor con RUC	20604942480	COLLANTES CORPORACION S.A.C	2025-04-05 08:03:26.0	Válido
105	Proveedor con RUC	20606119098	AGRO EXPORTACION RUHUJA S.A.C.	2025-04-16 10:32:10.0	Válido
106	Proveedor con RUC	20606321342	FUENTES & FUENTES CONSULTORES Y EJECUTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-06-19 21:22:58.0	Válido
107	Proveedor con RUC	20606334061	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA HEVAM S.A.C.	2025-05-04 19:42:13.0	Válido
108	Proveedor con RUC	20606633514	NEGI FARMA SAC	2025-04-24 02:43:53.0	Válido
109	Proveedor con RUC	20606891572	VI AND SAM IMPORT SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-04-25 02:16:47.0	Válido
110	Proveedor con RUC	20607830101	ZODAPE INMOBILIARIA & CONSTRUCCION S.A.C.	2025-04-07 10:15:01.0	Válido
111	Proveedor con RUC	20609564271	MI MUNDO V & B SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-06-10 11:12:48.0	No válido
112	Proveedor con RUC	20609564271	MI MUNDO V & B SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-06-10 11:15:47.0	No válido
113	Proveedor con RUC	20609608090	IVM CONSULTORIA & CONSTRUCCION E.I.R.L.	2025-04-03 10:52:54.0	Válido
114	Proveedor con RUC	20610883142	CONSULTORA PERUANA CGL S.A.C.	2025-04-10 10:14:12.0	Válido
115	Proveedor con RUC	20611315717	GESBAR INGENIEROS E.I.R.L.	2025-04-09 14:52:30.0	Válido
116	Proveedor con RUC	20612180238	D LEONARDO INGENIEROS S.A.C	2025-06-03 11:33:31.0	No válido
117	Proveedor con RUC	20612328936	GRUPO MDVP S.A.C.	2025-04-08 12:05:15.0	Válido

De la misma forma se precedió a abrir las ofertas electrónicas el orden de registro para la presentación; siendo los siguientes postores:



Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante : GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL

Nomenclatura : CP-SM-S-2025-GR.LAMB/CS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA I.E.S.T.P. MOTUPE DISTRITO DE MOTUPE - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE, CON CUI N 2511023

Nro. Item	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA I.E.S.T.P. MOTUPE DISTRITO DE MOTUPE - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE, CON CUI N 2511023			
10251808967	ALANOCA ARAGON BERNARDO	20/06/2025	16:00:34	Electronico
20534557516	CONSORCIO MILLENIAL	20/06/2025	16:20:12	Electronico
20600020430	CONSORCIO ALSAC	20/06/2025	16:31:26	Electronico
20484276260	'ATIKUX SOCIEDAD ANONIMA CERRADA'	20/06/2025	17:52:55	Electronico
20611315717	CONSORCIO GESBAR	20/06/2025	18:19:42	Electronico
20495807461	CONTADORES E INGENIEROS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20/06/2025	18:36:35	Electronico
10430972648	CONSORCIO JIRETH	20/06/2025	20:52:07	Electronico
10167636191	CONSORCIO SUPERVISOR S2A2	20/06/2025	20:57:07	Electronico
20487625656	HARPER INGENIEROS S.A.C	20/06/2025	21:04:08	Electronico
10032425394	TRIPUL PENA RICHARD ALFREDO	20/06/2025	21:17:19	Electronico
10072009563	CONSORCIO SUPERVISOR MOTUPE	20/06/2025	21:49:34	Electronico
10702946501	CONSORCIO SUPERVISOR ROAN	20/06/2025	21:57:25	Electronico
20487493059	CONSORCIO SUPERVISOR C&V	20/06/2025	22:48:02	Electronico
10188578310	CONSORCIO CONSULTOR RC	20/06/2025	23:00:06	Electronico
10164220350	CONSORCIO NORTE INGENIEROS	20/06/2025	23:00:10	Electronico
20526424001	CONSORCIO SUPERVISION SAN MIGUEL	20/06/2025	23:13:44	Electronico

ADMISIÓN DE LAS OFERTAS:

Acto seguido, después de identificar las propuestas, los miembros del Comité de Selección, proceden con la apertura de ofertas electrónicas en el orden que fueron presentadas, con la finalidad de revisar el cumplimiento de los documentos para la admisión de la oferta. El resultado de la revisión es el siguiente:

[illegible]



13	CONSORCIO SUPERVISOR C&V	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO (Nota N°13)
14	CONSORCIO CONSULTOR RC	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO (Nota N°14)
15	CONSORCIO NORTE INGENIEROS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	OBSERVADO (Nota N°15)
16	CONSORCIO SUPERVISION SAN MIGUEL	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO (Nota N°16)

[Firma manuscrita]



Nota N°01:

Se **ADMITE** la oferta del postor **ALANOCA ARAGON BERNARDO**, toda vez que ha cumplido con presentar correctamente lo solicitado en el numeral 2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria contenida en el Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas.

Nota N°02:

No se admite la oferta del postor **CONSORCIO MILLENIAL** (integrado por DOMINIUM CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.R.L. y KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C), toda vez que, de la revisión de la documentación obrante en la oferta, éste no cumple con presentar correctamente lo solicitado en el literal **a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)**, del numeral 2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria contenida en el Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas.

Del Anexo N°5 – Promesa de Consorcio se ha consignado entre otras obligaciones, la siguiente para el consorciado **DOMINIUM CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.R.L.:**

1. OBLIGACIONES DE: DOMINIUM CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.R.L.

50%

Obligaciones vinculadas al objeto de la convocatoria.

- Obligaciones vinculadas a la Supervisión, Recepción y Liquidación integral de la Obra: SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA DEL PROYECTO DE INVERSIÓN DENOMINADO: "CREACIÓN DE SERVICIOS CULTURALES PARA LA PARTICIPACIÓN DE LA POBLACIÓN EN LAS INDUSTRIAS CULTURALES Y LAS ARTES EN EL PARQUE CULTURAL BICENTENARIO DISTRITO DE MOYOBAMBA - PROVINCIA DE MOYOBAMBA - DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN" - CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2498554.
- Actividades Administrativas, Económicas, Contables y Financieras.
- Responsable Integral de la elaboración de la propuesta técnica y económica.
- Responsable de los documentos que aporta su empresa para el cumplimiento de lo requerido en las bases integradas.
- Responsable de documentos para la firma de contrato.
- Responsable de la Recopilación, Elaboración, Revisión, Autenticidad de todos los documentos, incluido en la oferta técnica, económica y etapa de suscripción y ejecución del contrato, en caso resulte ganador de la buena Pro.

Asimismo, se ha establecido las siguientes obligaciones para el consorciado **KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C:**

2. OBLIGACIONES DE: KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.

50%

Obligaciones vinculadas al objeto de la convocatoria.

- Obligaciones vinculadas a la Supervisión, Recepción y Liquidación integral de la Obra: SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA DEL PROYECTO DE INVERSIÓN DENOMINADO: "CREACIÓN DE SERVICIOS CULTURALES PARA LA PARTICIPACIÓN DE LA POBLACIÓN EN LAS INDUSTRIAS CULTURALES Y LAS ARTES EN EL PARQUE CULTURAL BICENTENARIO DISTRITO DE MOYOBAMBA - PROVINCIA DE MOYOBAMBA - DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN" - CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2498554.
- Actividades Administrativas, Económicas, Contables y Financieras.
- Responsable de los documentos que aporta su empresa para el cumplimiento de lo requerido en las bases integradas.
- Responsable de la autenticidad de la documentación que aporta su empresa para el cumplimiento de la experiencia del postor en la especialidad.



Nótese que ambos consorciados, se han comprometido a asumir la obligación de:

- *Obligaciones vinculadas a la supervisión, recepción y liquidación integral de la obra: SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA DEL PROYECTO DE INVERSIÓN DENOMINADO: “CREACIÓN DE SERVICIOS CULTURALES PARA LA PARTICIPACIÓN DE LA POBLACIÓN EN LAS INDUSTRIAS CULTURALES Y LAS ARTES EN EL PARQUE CULTURAL BICENTENARIO DISTRITO DE MOYOBAMBA – PROVINCIA DE MOYOBAMBA – DEPARTAMENTO DE SAN MARTÍN” – CON CODIGO ÚNICO DE INVERSIONES N°2498554.*

La obligación descrita hace referencia a otro objeto, distinto al de la convocatoria; por lo cual la promesa de consorcio suscrita contraviene lo establecido en el acápite 7.4.2. de la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD - PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, la cual prevé entre su contenido mínimo la consignación de:

“ (...)”

d) *Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. **En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación**, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.*

(...)”

De tal manera que, el postor no ha cumplido con precisar las obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación; máxime cuando las obligaciones descritas hacen referencia a otro objeto.

En adición a ello, el propio acápite 7.4.2. de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, ha precisado en su último párrafo que **el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio (entre ellos, las obligaciones asumidas por los consorciados), no es subsanable.**

En este punto, es necesario resaltar que es responsabilidad única del postor la presentación de su oferta de acuerdo a lo señalado en el numeral 1.7 del capítulo I de la sección general de las Bases, de igual manera debe tenerse presente que, **la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia**, conforme a lo dispuesto en la Resolución N°0500-2020-TCE-S1. Así como también, el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea legible.

Asimismo, es preciso traer a colación lo establecido en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, referido a que la oferta será subsanable siempre que **NO SE ALTERE SU CONTENIDO**; circunstancia que, en relación al presente caso no corresponde su aplicación; ya que, de efectuarse la rectificación de la información antes detallada, claramente alteraría lo ofertado por el postor.

Por lo expuesto, debe tenerse la oferta del postor **CONSORCIO MILLENIAL** como **NO ADMITIDA**.



Nota N°03:

No se admite la oferta del postor **CONSORCIO ALSAC** (integrado por HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO y GRUPO AYS S.A.C.), toda vez que, de la revisión de la documentación obrante en la oferta, éste no cumple con presentar correctamente lo solicitado en el literal **a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4)** del numeral 2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria contenida en el Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas.

ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PÚBLICO N°05-2025-GR.LAMB/CS-1
Presente.-

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de Cuatrocientos Ochenta (480) días calendario, de los cuales Cuatrocientos Veinte (420) días calendario corresponden a la Primera Etapa de la obra (Ejecución de Obra), y Sesenta (60) días calendario para la liquidación de la obra (Segunda Etapa), en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

(*) Extraído del folio N°17 de la oferta del postor CONSORCIO ALSAC.

Nótese que el postor oferta un plazo de ejecución para la consultoría de obra de cuatrocientos ochenta (480) días calendarios, considerando lo siguiente:

1. **Cuatrocientos veinte (420)** días calendarios corresponde a la primera etapa de la obra (ejecución de obra) y;
2. **60 (sesenta)** días calendario para la liquidación de la obra (segunda etapa).

Lo declarado por el postor contraviene lo establecido en el numeral 1.8 del CAPÍTULO I de la sección específica de las bases, concordante con el numeral 3.1.3.9 PLAZO DE EJECUCIÓN CONTRACTUAL, de los cuales se desprende:

Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de CUATROCIENTOS CINCUENTA (450) DÍAS CALENDARIO; que comprende TRESCIENTOSNOVENTA (390) DIAS CALENDARIO PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA Y SESENTA (60) DIAS CALENDARIO PARA LA LIQUIDACION, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

En este punto, corresponde citar la Resolución N° 3436-2024-TCE-S6:

"(...), los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la oferta no induzca al error o la incertidumbre de



lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan.”

Asimismo, es preciso traer a colación lo establecido en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento de la Ley N°30225, referido a que la oferta será subsanable siempre que **NO SE ALTERE SU CONTENIDO; circunstancia que, en relación al presente caso no corresponde su aplicación; ya que, de efectuarse la rectificación de la información antes detallada, claramente alteraría lo ofertado por el postor.**

En adición a ello, la normativa de contrataciones ha previsto supuestos de subsanación, los cuales se encuentran detallados en el artículo 60 del Reglamento de la Ley 30225. Así, el numeral 60.2 del Art. 60 del RLCE, señala:

“60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica; (...)

Expuesto ello, se tiene que la subsanación del Anexo N°4 no se encuentra prevista en la normativa de la Ley N°30225; toda vez que, de efectuarse la rectificación de la información antes detallada, **claramente alteraría lo ofertado por el postor, situación que además de afectar el trato igualitario entre postores, podría generar problemas en la etapa de ejecución contractual, al no tenerse certeza de lo ofertado por dicho postor.**

Finalmente, debe tenerse presente que, es responsabilidad única del postor la presentación de su oferta de acuerdo a lo señalado en el numeral 1.8 del capítulo I de la sección general de las Bases, de igual manera debe tenerse presente que, **la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia**, conforme a lo dispuesto en la Resolución N°0500-2020-TCE-S1. Así como también, el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea legible.

De acuerdo a lo expuesto, este colegiado decide tener la oferta del postor **CONSORCIO ALSAC** como **NO ADMITIDA**.

Nota N°04:

Se **ADMITE** la oferta del postor '**ATIKUX SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**', toda vez que ha cumplido con presentar correctamente lo solicitado en el numeral 2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria contenida en el Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas.

Nota N°05:

Se **ADMITE** la oferta del postor **CONSORCIO GESBAR**, toda vez que ha cumplido con presentar correctamente lo solicitado en el numeral 2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria contenida en el Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas.



Nota N°06:

Se **ADMITE** la oferta del postor **CONTADORES E INGENIEROS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, toda vez que ha cumplido con presentar correctamente lo solicitado en el numeral 2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria contenida en el Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas.

Nota N°07:

No se admite la oferta del postor **CONSORCIO JIRETH** (integrado por FLORES BENAVIDES CAMILO ENRIQUE y GONZALES SANCHEZ GILMER), toda vez que, de la revisión de la documentación obrante en la oferta, éste no cumple con presentar correctamente lo solicitado en el literal **f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)**, del numeral 2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria contenida en el Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas.

Del Anexo N°5 – Promesa de Consorcio se ha consignado entre otras obligaciones, las siguientes:

1. CAMILO ENRIQUE FLORES BENAVIDES

60% de Obligaciones

- Supervisión y Liquidación Final del Servicio de Supervisión de Obra
- Aporte Experiencia del Postor en los Requisitos de Calificación y Factores de Evaluación con Respecto a la Experiencia en la Especialidad.
- Iniciativa e Interés de Participar en el Presente Proceso de Selección.
- Aporte de Plantel Profesional Clave – Personal Especialista y Equipamiento Estratégico, Tanto Como Para El Perfeccionamiento y Suscripción del Contrato, Así Como Para Un Posterior Cambio o Reemplazo; Asumiendo Toda La Responsabilidad del Consorcio y de sus integrantes en Caso de Falsedad y/o Inexactitud en la Documentación Presentada.
- Responsabilidad Económica, Financiera, Contable, Tributaria, Legal, Laboral, Técnica y Administrativa, Asumiendo Toda La Responsabilidad Del Consorcio y de Todos Sus integrantes en Caso de Incumplimiento de Contrato e Incumplimiento de Obligaciones.
- Responsable de La Recopilación, Elaboración, Revisión, Autenticidad y Presentación de la Oferta Técnica - Económica Para el Procedimiento de Selección.
- Responsable de La Recopilación, Elaboración, Revisión, Autenticidad y Presentación Oportuna de Todos los Documentos y Requisitos que Serán Presentados Para El Perfeccionamiento y Suscripción del Contrato.
- Responsable de la Recopilación, Elaboración, Revisión, Autenticidad y Presentación Oportuna de Toda la Documentación que Será Presentada Durante la Supervisión y Liquidación del Contrato.

2. GONZALES SANCHEZ GILMER

40% de Obligaciones

- Supervisión y Liquidación Final Del Servicio De Supervisión De Obra.
- Aporte Experiencia del Postor en los Requisitos de Calificación y Factores de Evaluación con Respecto a la Experiencia en la Especialidad.

(*) Extraído del folio N°23 y N°24 de la oferta del postor.

Nótese que la sexta obligación correspondiente al consorciado FLORES BENAVIDES CAMILO ENRIQUE señala que este asume la responsabilidad económica, financiera, contable, tributaria, legal, laboral, técnica y



administrativa, asumiendo toda la responsabilidad del consorcio y de todos sus integrantes en caso de incumplimiento de contrato e incumplimiento de obligaciones.

Es decir, a través de la promesa de consorcio suscrita se ha declarado que **el consorciado 2 no asumirá ninguna responsabilidad que derive de la ejecución contractual**, lo cual contraviene lo dispuesto en el acápite 6.4 del numeral VI de la Directiva N°005-2019-OSCE/CD.

En este punto, debe tenerse presente que el 6.4 del numeral VI de la Directiva N°005-2019-OSCE/CD señala:

“6.4. Los integrantes del consorcio son responsables solidariamente ante la Entidad por las consecuencias derivadas de su participación durante la ejecución del contrato derivado de este, conforme al artículo 13 de la Ley.”

Sumado a ello, resulta necesario traer a colación lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 00985-2024 -TCE-S5 de fecha 21 de marzo del 2024, la cual en su fundamento 22. ha señalado lo siguiente:

*“En consecuencia, ya sea de la lectura conjunta de las disposiciones normativas antes referidas o inclusive considerando la posición errónea del recurrente, respecto a la aplicación del artículo 447 de la Ley General de Sociedades, lo cierto es que **en ningún supuesto es posible que los consorciados determinen, de manera preliminar, que solo uno de ellos asumirá la responsabilidad administrativa por las infracciones previstas en la Ley, menos aun cuando todos los integrantes se comprometen a ejecutar la prestación. En otras palabras, la responsabilidad administrativa prevista en la Ley no es un aspecto del cual puedan disponer las partes de un contrato. Ello no excluye la posibilidad que las partes definan sus obligaciones en la contratación y que, en virtud de éstas, la autoridad administrativa asigne las responsabilidades correspondientes a los consorciados conforme a Ley.**”*

En este caso, se ha identificado que la promesa de consorcio presentada por el postor contiene obligaciones que vulneran lo establecido en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, la cual establece que los miembros de un consorcio deben asumir de manera solidaria las obligaciones y responsabilidades derivadas de la ejecución del contrato.

Como es sabido, esta directiva tiene como finalidad garantizar que los miembros del consorcio no puedan eludir su responsabilidad frente al Estado en caso de incumplimiento del contrato. En este contexto, se debe observar que cualquier intento de limitar la responsabilidad de los miembros del consorcio en la promesa de consorcio podría interpretarse como una estrategia para eludir responsabilidades contractuales. Esto es inconsistente con los principios de responsabilidad solidaria y cumplimiento de las obligaciones contractuales que establece la normativa vigente.

Además, se precisa que, los postores tienen la obligación de presentar propuestas que se ajusten estrictamente a las normativas aplicables y no pueden incluir cláusulas que impliquen excepciones o limitaciones en el cumplimiento de las responsabilidades contractuales. El hecho de que se haya presentado una propuesta con una cláusula que busca eximir de responsabilidades a uno de los miembros del consorcio, constituye una vulneración y afecta la equidad y la transparencia del proceso de selección.



En este punto resulta necesario señalar que, de acuerdo a la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, así como el literal e) del artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que textualmente señala que: **“el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable”**.

De lo anterior se tiene que, la subsanación del **ANEXO N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO** no resulta amparable, debido a que el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable, además que la modificación de las obligaciones de los consorciados, sí altera el contenido esencial de la oferta.

Añadir además, lo vertido en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la cual indica que: ***“(…) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún considerando que no es unción del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer a ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (…)*”**.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser **objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores** y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda**, pues, como se indicó precedentemente, no es función de este órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno”.

Por lo expuesto, debe tenerse la oferta del postor **CONSORCIO JIRETH** como **NO ADMITIDA**.

Nota N°08:

Se **ADMITE** la oferta del postor **CONSORCIO SUPERVISOR S2A2**, toda vez que ha cumplido con presentar correctamente lo solicitado en el numeral 2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria contenida en el Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas.

Nota N°09:

Se **ADMITE** la oferta del postor **HARPER INGENIEROS S.A.C**, toda vez que ha cumplido con presentar correctamente lo solicitado en el numeral 2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria contenida en el Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas.



Nota N°10:

Se **ADMITE** la oferta del postor **TRIPUL PEÑA RICHARD ALFREDO**, toda vez que ha cumplido con presentar correctamente lo solicitado en el numeral 2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria contenida en el Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas.

Nota N°11:

El postor **CONSORCIO SUPERVISOR MOTUPE**, no cumplió con presentar correctamente lo solicitado en el literal a.6) **Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N°5)**, del numeral 2.2.1.1. de la documentación de presentación obligatoria contenida en el Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas. Según se puede apreciar, el documento presentado por el postor, que obra en el folio del N°25 de su oferta, no presenta la legalización de firmas correspondiente a los consorciados: **ORTIZ ALVARADO MARIO ESTEBAN** y **MS SERVICIOS S.A.C.** En tal sentido, resulta pertinente traer a colación lo dispuesto en el literal c) del numeral 60.2 del artículo 60° del Reglamento, **resulta subsanable la legalización notarial de alguna firma; siendo este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada debe coincidir con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta.**

Por tanto, debe tenerse la oferta del postor **CONSORCIO SUPERVISOR MOTUPE** como **OBSERVADA y PENDIENTE DE SUBSANACIÓN.**

Nota N°12:

Se **ADMITE** la oferta del postor **CONSORCIO SUPERVISOR ROAN**, toda vez que ha cumplido con presentar correctamente lo solicitado en el numeral 2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria contenida en el Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas.

Nota N°13:

Se **ADMITE** la oferta del postor **CONSORCIO SUPERVISOR C&V**, toda vez que ha cumplido con presentar correctamente lo solicitado en el numeral 2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria contenida en el Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas.

Nota N°14:

Se **ADMITE** la oferta del postor **CONSORCIO CONSULTOR RC**, toda vez que ha cumplido con presentar correctamente lo solicitado en el numeral 2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria contenida en el Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas.

Nota N°15:

El postor **CONSORCIO NORTE INGENIEROS**, no cumplió con presentar correctamente lo solicitado en los siguientes literales del numeral 2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria contenida en el Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas:



a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)

El documento presentado en el folio N°9 de su oferta, no cuenta con la firma de quien suscribe la oferta.

a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)

El documento presentado en el folio N°10 de su oferta, no cuenta con la firma de quien suscribe la oferta.

a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)

El documento presentado en el folio N°11 de su oferta, no cuenta con la firma de quien suscribe la oferta.

a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4)

El documento presentado en el folio N°12 de su oferta, no cuenta con la firma de quien suscribe la oferta.

a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)

El Anexo N°5 – Promesa de Consorcio, no presenta la legalización de firmas correspondiente a los consorciados: GONZALES BARON JIMMY GUSTAVO y ANTONIO RINCÓN MELENDEZ.

Ahora bien, de conformidad al literal c) del numeral 60.2 del artículo 60° del Reglamento, **resulta subsanable la legalización notarial de alguna firma; siendo este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada debe coincidir con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta; y al numeral 60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.**

Por tanto, debe tenerse la oferta del postor **CONSORCIO NORTE INGENIEROS** como **OBSERVADA y PENDIENTE DE SUBSANACIÓN**.

Nota N°16:

No se admite la oferta del postor **CONSORCIO SUPERVISIÓN SAN MIGUEL** (integrado por CONSTRUCTORA E INVERSIONES RANDALL S.A.C. y CORPORACIÓN DARIKSON INGENIERÍA S.A.C.), toda vez que, de la revisión de la documentación obrante en la oferta, éste no cumple con presentar correctamente lo solicitado en el literal **f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)**, del numeral 2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria contenida en el Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas.

Del Anexo N°5 – Promesa de Consorcio se ha consignado las siguientes para los consorciados:



1. OBLIGACIONES DE CONSTRUCTORA E INVERSIONES RANDALL S.A.C.: 21%¹

- ✓ EJECUCIÓN CONTRACTUAL DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA I.E.S.T.P. MOTUPE DISTRITO DE MOTUPE - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE, CON CUI N 2511023 (SUPERVISIÓN INTEGRAL DE OBRA, RECEPCIÓN DE OBRA Y LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA).
- ✓ CUMPLIMIENTO DE SUPERVISIÓN DE OBRA, DESDE LA FIRMA DEL CONTRATO DE SUPERVISIÓN DE OBRA HASTA LA LIQUIDACIÓN FINAL DEL CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA.
- ✓ LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE SUPERVISIÓN DE OBRA.
- ✓ RESPONSABLE DE LA FORMULACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA, OFERTA ECONÓMICA (ANEXOS, DECLARACIONES JURADAS), ASÍ COMO TAMBIÉN ES RESPONSABLE DE LA RECOPIACIÓN, REVISIÓN, VERIFICACIÓN DE LA AUTENTICIDAD DE LOS DOCUMENTOS QUE CONFORMAN ESTAS OFERTAS; EXCEPTO DE LA DOCUMENTACIÓN QUE CONFORMA LA EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD APORTADA POR EL OTRO CONSORCIADO.
- ✓ RESPONSABLE DE LA RECOPIACIÓN, REVISIÓN, VERIFICACIÓN DE LA AUTENTICIDAD Y CONFORMIDAD DE SU DOCUMENTACIÓN PROPIA QUE ACREDITA EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, APORTADA A ESTE CONSORCIO EN LA PRESENTE OFERTA.
- ✓ RESPONSABLE DE LA RECOPIACIÓN, ELABORACIÓN, REVISIÓN, VERIFICACIÓN DE LA AUTENTICIDAD Y PRESENTACIÓN OPORTUNA DE TODOS LOS DOCUMENTOS QUE SERÁN PRESENTADOS PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO, EN CASO SALIR GANADOR DE LA BUENA PRO, INCLUIDO LOS CURRÍCULUMS, CERTIFICADOS, CONSTANCIAS U OTROS DOCUMENTOS DE LOS PROFESIONALES SOLICITADOS EN LAS BASES INTEGRADAS; ASÍ COMO BOLETA DE VENTA, FACTURA, COMPROMISO DE ALQUILER, COMPROMISO DE COMPRA-VENTA U OTRO DOCUMENTO QUE ACREDITE EL CUMPLIMIENTO Y LA DISPONIBILIDAD DEL EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO SOLICITADO EN LAS BASES INTEGRADAS. POR TANTO, ES RESPONSABLE DE LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO.
- ✓ RESPONSABLE DEL CAMBIO, SUSTITUCIÓN Y REEMPLAZO DE LOS PROFESIONALES Y TÉCNICOS PROPUESTOS, ASÍ COMO DE LA VERIFICACIÓN DE LA AUTENTICIDAD DE ESTOS DOCUMENTOS QUE SE PRESENTARON PARA EL CAMBIO, COMO CURRÍCULUMS, CERTIFICADOS, CONSTANCIAS U OTROS DOCUMENTOS QUE ACREDITA LAS CALIFICACIONES Y EXPERIENCIA DE LOS PROFESIONALES Y TÉCNICOS A SER REEMPLAZADOS.
- ✓ RESPONSABLE DE LA PRESENTACIÓN Y OBTENCIÓN DE LOS SEGUROS DE VIDA, CONTRA TODO RIESGO Y OTROS NECESARIOS A FAVOR DE LOS PROFESIONALES Y TÉCNICOS PARA DESARROLLAR A CABALIDAD EL PRESENTE SERVICIO DE CONSULTORÍA, ASÍ COMO DE LA AUTENTICIDAD DE ESTOS DOCUMENTOS.
- ✓ RESPONSABLE DE LA PRESENTACIÓN Y TRAMITACIÓN DE CARTAS FIANZAS BANCARIAS O GARANTÍAS Y SU RENOVACIÓN DE MANERA OPORTUNA, SIENDO IGUALMENTE RESPONSABLE DE LA RECOPIACIÓN, ELABORACIÓN, REVISIÓN, VERIFICACIÓN DE LA AUTENTICIDAD Y PRESENTACIÓN DE LOS DOCUMENTOS QUE SE TRAMITAN PARA SU OBTENCIÓN, LA CUAL DEBERÁ SER TRAMITADA DE ACUERDO A LAS FORMALIDADES DESCRITAS EN LAS NORMAS DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.
- ✓ RESPONSABLE DE CONTAR CON LA PARTICIPACIÓN DE TODOS LOS PROFESIONALES, PERSONAL DE APOYO Y TÉCNICO SOLICITADO EN EL SERVICIO DE LA CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA.
- ✓ RESPONSABLE DE LA RESOLUCIÓN DE CONTRATO, ASÍ COMO DE SU COSTO TOTAL, SI LA HUBIERA.
- ✓ RESPONSABLE DE LA SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS (CONCILIACIÓN, ARBITRAJE) QUE SURJAN DURANTE O DESPUÉS DEL PRESENTE SERVICIO DE CONSULTORÍA Y DE LOS PAGOS QUE SE TENGAN QUE REALIZAR EN CASO DE UNA POSIBLE CONTROVERSIA U OTROS PAGOS QUE SE PERCIBAN AL CONSORCIO.
- ✓ RESPONSABLE DE LOS PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS SANCIONADORES, QUE PUEDAN PRODUCIRSE DURANTE LA PRESENTACIÓN DE DOCUMENTACIÓN EN LA OFERTA TÉCNICA - ECONÓMICA, SUSCRIPCIÓN DE CONTRATO Y DURANTE LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN Y LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO, ASÍ COMO DE SU COSTO TOTAL.

2. OBLIGACIONES DE CORPORACIÓN DARIKSON INGENIERÍA S.A.C: 79%²

- ✓ EJECUCIÓN CONTRACTUAL DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA I.E.S.T.P. MOTUPE DISTRITO DE MOTUPE - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE, CON CUI N 2511023 (SUPERVISIÓN INTEGRAL DE OBRA, RECEPCIÓN DE OBRA Y LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA).
- ✓ CUMPLIMIENTO DE SUPERVISIÓN DE OBRA, DESDE LA FIRMA DEL CONTRATO DE SUPERVISIÓN DE OBRA HASTA LA LIQUIDACIÓN FINAL DEL CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA.
- ✓ LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE SUPERVISIÓN DE OBRA.
- ✓ RESPONSABLE DE LA RECOPIACIÓN, REVISIÓN, VERIFICACIÓN DE LA AUTENTICIDAD Y CONFORMIDAD DE SU DOCUMENTACIÓN PROPIA QUE ACREDITA EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, APORTADA A ESTE CONSORCIO EN LA PRESENTE OFERTA.

(*) Extraído del folio N°18 y N°19 de la oferta del postor.



Nótese que se ha establecido como obligación para el primer consorciado: CONSTRUCTORA E INVERSIONES RANDALL S.A.C. que será responsable de los procedimientos administrativos sancionadores, que puedan producirse durante la presentación de documentación en la oferta técnica-económica, suscripción de contrato y durante la ejecución del servicio de supervisión y liquidación del contrato, así como de su costo total.

Cabe señalar que dicha obligación no ha sido consignada para el consorciado 2, contraviniendo lo dispuesto en el acápite 6.4 del numeral VI de la Directiva N°005-2019-OSCE/CD, la cual señala:

“6.4. Los integrantes del consorcio son responsables solidariamente ante la Entidad por las consecuencias derivadas de su participación durante la ejecución del contrato derivado de este, conforme al artículo 13 de la Ley.”

Sumado a ello, resulta necesario traer a colación lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 00985-2024 -TCE-S5 de fecha 21 de marzo del 2024, la cual en su fundamento 22. ha señalado lo siguiente:

“En consecuencia, ya sea de la lectura conjunta de las disposiciones normativas antes referidas o inclusive considerando la posición errónea del recurrente, respecto a la aplicación del artículo 447 de la Ley General de Sociedades, lo cierto es que en ningún supuesto es posible que los consorciados determinen, de manera preliminar, que solo uno de ellos asumirá la responsabilidad administrativa por las infracciones previstas en la Ley, menos aun cuando todos los integrantes se comprometen a ejecutar la prestación. En otras palabras, la responsabilidad administrativa prevista en la Ley no es un aspecto del cual puedan disponer las partes de un contrato. Ello no excluye la posibilidad que las partes definan sus obligaciones en la contratación y que, en virtud de éstas, la autoridad administrativa asigne las responsabilidades correspondientes a los consorciados conforme a Ley.”

En este punto, nótese que ambos consorciados han consignado como obligación “ejecutar la consultoría de obra hasta su liquidación”; sin embargo, ha consignado como obligación únicamente al consorciado 1 ser “responsable de la resolución del contrato”; lo cual configura otra contravención a la citada directiva.

Debe señalarse que, si bien el ACUERDO DE SALA PLENA N° 05-2017/TCE, ha establecido que resulta posible realizar la individualización de responsabilidad administrativa por la infracción relativa a la presentación de documentación falsa o adulterada contenida en la oferta (la cual ha sido consignado por el postor respecto a las obligaciones del consorciado 1). en base a la promesa formal de consorcio presentada como parte de la oferta; no se encuentra contemplada la individualización de responsabilidades derivadas de la ejecución del contrato, máxime cuando ambos consorciados han asumido la obligación de ejecutar la consultoría de obra conjuntamente; de conformidad a lo establecido en el artículo 13 de la Ley.

En este caso, se ha identificado que la promesa de consorcio presentada por el postor contiene obligaciones que vulneran lo establecido en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, la cual establece que los miembros de un consorcio deben asumir de manera solidaria las obligaciones y responsabilidades derivadas de la ejecución del contrato.

Como es sabido, esta directiva tiene como finalidad garantizar que los miembros del consorcio no puedan eludir su responsabilidad frente al Estado en caso de incumplimiento del contrato. En este contexto, se debe observar que cualquier intento de limitar la responsabilidad de los miembros del consorcio en la promesa de consorcio



podría interpretarse como una estrategia para eludir responsabilidades contractuales. Esto es inconsistente con los principios de responsabilidad solidaria y cumplimiento de las obligaciones contractuales que establece la normativa vigente.

Además, se precisa que, los postores tienen la obligación de presentar propuestas que se ajusten estrictamente a las normativas aplicables y no pueden incluir cláusulas que impliquen excepciones o limitaciones en el cumplimiento de las responsabilidades contractuales. El hecho de que se haya presentado una propuesta con una cláusula que busca eximir de responsabilidades a uno de los miembros del consorcio, constituye una vulneración y afecta la equidad y la transparencia del proceso de selección.

En este punto resulta necesario señalar que, de acuerdo a la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, así como el literal e) del artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que textualmente señala que: **“el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable”**.

De lo anterior se tiene que, la subsanación del **ANEXO N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO** no resulta amparable, debido a que el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable, además que la modificación de las obligaciones de los consorciados, sí altera el contenido esencial de la oferta.

Añadir, además, lo vertido en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la cual indica que: ***“(…) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer a ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (…)*”**.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser **objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores** y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda**, pues, como se indicó precedentemente, no es función de este órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.

Por tanto, este colegiado decide por unanimidad **NO ADMITIR** la oferta del postor **CONSORCIO SUPERVISIÓN SAN MIGUEL**.



Finalmente, el Comité de Selección, luego de un intercambio de opiniones, acordó lo siguiente:

- ✓ En aplicación de los principios que rigen las contrataciones del Estado, se concede el plazo **de un (1) día hábil** para subsanar las observaciones detectadas a los postores **CONSORCIO SUPERVISOR MOTUPE** y **CONSORCIO NORTE INGENIEROS**.
- ✓ Notificar la observación al postor **CONSORCIO SUPERVISOR MOTUPE** y **CONSORCIO NORTE INGENIEROS**, mediante **CARTA** en el portal del SEACE.
- ✓ Postergar la etapa de admisión, calificación y evaluación de ofertas.

Seguidamente se procedió a la lectura de la presente Acta, no habiendo observación alguna, todos los miembros del comité de selección suscribe en señal de conformidad; y no teniendo nada más que tratar, se levantó la reunión siendo las 16:11 horas.

PRÉSIDENTE TITULAR
JULIO CESAR JORDAN SALDAÑA

1º MIEMBRO TITULAR
LUIS ALBERTO NECIOSUP AZAN

2º MIEMBRO TITULAR
GUILLERMO J. M. HERNANDEZ SEMINARIO



ACTA DE POSTERGACIÓN

NÚMERO DE ACTA

02 - CP N°05-2025-GR.LAMB/CS-1

SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la Oficina de Logística del Gobierno Regional de Lambayeque – Sede Central, sito en sito en Av. Juan Tomis Stack N° 975, distrito de Chiclayo, provincia de Chiclayo, región Lambayeque, el día 25 de junio de 2025, se reunieron los miembros del Comité de Selección designado según RESOLUCION GERENCIAL GENERAL REGIONAL N° 000175-2025-GR.LAMB/GGR, de fecha 04 de junio de 2025 encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección:

CONCURSO PÚBLICO N°05-2025-GR.LAMB/CS-1

CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA I.E.S.T.P. MOTUPE DISTRITO DE MOTUPE - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE, CON CUI N 2511023

a fin de acordar la fecha de postergación de las Etapas en el SEACE.

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

Presidente	JULIO CESAR JORDAN SALDAÑA	Titular	X	Dependencia:	DIRECCIÓN DE ESTUDIOS Y ASISTENCIA TÉCNICA
		Suplente			
Primer Miembro	LUIS ALBERTO NECIOSUP AZAN	Titular	X	Dependencia:	DIRECCIÓN DE SUPERVISIÓN Y LIQUIDACIÓN DE OBRAS
		Suplente			
Segundo Miembro	GUILLERMO JEOFRE MICHELL HERNANDEZ SEMINARIO	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE LOGÍSTICA
		Suplente			

SOBRE LOS ACUERDOS

El Comité de Selección posterga las etapas de reinicio de admisión, calificación y evaluación de ofertas y otorgamiento de la Buena Pro en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), hasta el día 27 de junio de 2025, debido a:

- PLAZO OTORGADO A LOS POSTORES PARA SUBSANACIÓN DE OFERTAS

JULIO CESAR JORDAN SALDAÑA

NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE TITULAR

LUIS ALBERTO NECIOSUP AZAN

NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO TITULAR

GUILLERMO JEOFRE MICHELL HERNANDEZ SEMINARIO

NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO TITULAR



ACTA DE POSTERGACIÓN

NÚMERO DE ACTA

03 - CP N°05-2025-GR.LAMB/CS-1

SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la Oficina de Logística del Gobierno Regional de Lambayeque – Sede Central, sito en sito en Av. Juan Tomis Stack N° 975, distrito de Chiclayo, provincia de Chiclayo, región Lambayeque, el día 27 de junio de 2025, se reunieron los miembros del Comité de Selección designado según RESOLUCION GERENCIAL GENERAL REGIONAL N° 000175-2025-GR.LAMB/GGR, de fecha 04 de junio de 2025 encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección:

CONCURSO PÚBLICO N°05-2025-GR.LAMB/CS-1

CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA I.E.S.T.P. MOTUPE DISTRITO DE MOTUPE - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE, CON CUI N 2511023

a fin de acordar la fecha de postergación de las Etapas en el SEACE.

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

Presidente	JULIO CESAR JORDAN SALDAÑA	Titular	X	Dependencia:	DIRECCIÓN DE ESTUDIOS Y ASISTENCIA TÉCNICA
		Suplente			
Primer Miembro	LUIS ALBERTO NECIOSUP AZAN	Titular	X	Dependencia:	DIRECCIÓN DE SUPERVISIÓN Y LIQUIDACIÓN DE OBRAS
		Suplente			
Segundo Miembro	GUILLERMO JEOFRE MICHELL HERNANDEZ SEMINARIO	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE LOGÍSTICA
		Suplente			

SOBRE LOS ACUERDOS

El Comité de Selección posterga las etapas de reinicio de admisión, calificación y evaluación de ofertas y otorgamiento de la Buena Pro en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), hasta el día 02 de julio de 2025, debido a:

- RECARGA LABORAL DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

JULIO CESAR JORDAN SALDAÑA
NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE TITULAR

LUIS ALBERTO NECIOSUP AZAN
NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO TITULAR

GUILLERMO JEOFRE MICHELL HERNANDEZ SEMINARIO
NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO TITULAR



**ACTA DE REINICIO DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS Y
ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO**

PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN CONCURSO PÚBLICO N°05-2025-GR.LAMB/CS [PRIMERA CONVOCATORIA] PARA LA CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA I.E.S.T.P. MOTUPE DISTRITO DE MOTUPE - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE, CON CUI N 2511023

En la Oficina de Logística del Gobierno Regional de Lambayeque – Sede Central, a los **02 días del mes de julio del año 2025**, siendo las 14:31 horas, se reunió el comité de selección recompuesto mediante RESOLUCION GERENCIAL GENERAL REGIONAL N° 000175-2025-GR.LAMB/GGR, de fecha 04 de junio de 2025, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección **CONCURSO PÚBLICO N°05-2025-GR.LAMB/CS [PRIMERA CONVOCATORIA] PARA LA CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA I.E.S.T.P. MOTUPE DISTRITO DE MOTUPE - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE, CON CUI N 2511023**, a fin de llevar a cabo las etapas de reinicio de admisión, calificación y evaluación de ofertas técnicas y económicas y otorgamiento de la Buena Pro.

En este contexto los integrantes del Comité de Selección son:

PRESIDENTE TITULAR

JULIO CESAR JORDAN SALDAÑA

1° MIEMBRO TITULAR

LUIS ALBERTO NECIOSUP AZAN

2° MIEMBRO TITULAR

GUILLERMO JEOFRE MICHELL HERNANDEZ SEMINARIO

Vista el ACTA DE APERTURA Y OBSERVACIÓN DE OFERTAS, de fecha 24 de junio de 2025, mediante la cual el Comité de Selección realizó la observación a la oferta presentada por los postores CONSORCIO SUPERVISOR MOTUPE y CONSORCIO NORTE INGENIEROS; se tiene que:

- Con fecha 24 de junio de 2025, mediante CARTA N°01/CP N°05-2025-GR.LAMB/CS-1, se solicitó al postor CONSORCIO SUPERVISOR MOTUPE la subsanación de documentos para la admisión de su oferta a través del SEACE, otorgándole el plazo de un (1) día hábil para la presentación de dicha subsanación, contados a partir del siguiente de su registro en el SEACE.
- Con fecha 24 de junio de 2025, mediante CARTA N°02/CP N°05-2025-GR.LAMB/CS-1, se solicitó al postor CONSORCIO NORTE INGENIEROS la subsanación de documentos para la admisión de su oferta a través del SEACE, otorgándole el plazo de un (1) día hábil para la presentación de dicha subsanación, contados a partir del siguiente de su registro en el SEACE.



Visualizar Solicitudes de Subsanación de Oferta

Entidad convocante GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL
Nomenclatura CP-SM-5-2025-GR.LAMB/CS-1
Nro. de convocatoria 1
Objeto de contratación Consultoría de Obra
Descripción del objeto CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA:
MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA I.E.S.T.P. MOTUPE DISTRITO DE MOTUPE - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE -
DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE, CON CUI N 2511023
Número de Contratación REGIÓN LAMBAYEQUE-2025-766

Datos del postor

RUC / Código 10072009563
Consorcio SI
Nombre o razón social CONSORCIO SUPERVISOR MOTUPE

Registrar Regresar

Nro.	Fecha de Notificación	Días para Subsanar	Estado Solicitud	Acta de Observación	Subsanado	Acciones
1	25/06/2025	1	Publicado	 (70248 KB)	No	 

1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s), de 1 a 1. Página 1 / 1.

El postor **CONSORCIO SUPERVISOR MOTUPE** no cumplió con presentar correctamente los documentos para la subsanación de su oferta. Por tanto, el Comité de Selección decide por unanimidad que **NO SE ADMITE** su oferta.

Visualizar Solicitudes de Subsanación de Oferta

Entidad convocante GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL
Nomenclatura CP-SM-5-2025-GR.LAMB/CS-1
Nro. de convocatoria 1
Objeto de contratación Consultoría de Obra
Descripción del objeto CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA:
MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA I.E.S.T.P. MOTUPE DISTRITO DE MOTUPE - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE -
DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE, CON CUI N 2511023
Número de Contratación REGIÓN LAMBAYEQUE-2025-766

Datos del postor

RUC / Código 10164220350
Consorcio SI
Nombre o razón social CONSORCIO NORTE INGENIEROS

Registrar Regresar

Nro.	Fecha de Notificación	Días para Subsanar	Estado Solicitud	Acta de Observación	Subsanado	Acciones
1	25/06/2025	1	Publicado	 (94250 KB)	SI	 

1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s), de 1 a 1. Página 1 / 1.

El postor **CONSORCIO NORTE INGENIEROS** cumplió con presentar correctamente los documentos para la subsanación de su oferta. Por tanto, el Comité de Selección decide por unanimidad que **SE ADMITE** su oferta.



CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS:

A continuación, se procede a la etapa de calificación del numeral 3.2. de los Términos de Referencia contenidos en el Capítulo III de la Sección Específica según las Bases Integradas del presente procedimiento de selección:

POSTORES	ALANOCA ARAGON BERNARDO	'ATIKUX SOCIEDAD ANONIMA CERRADA'	CONSORCIO GESBAR	CONING S.C.R.L.	CONSORCIO SUPERVISOR S2A2	HARPER INGENIEROS S.A.C	TRIPUL PEÑA RICHARD ALFREDO	CONSORCIO SUPERVISOR ROAN	CONSORCIO SUPERVISOR C&V	CONSORCIO CONSULTOR RC	CONSORCIO NORTE INGENIEROS
CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL FORMACIÓN ACADÉMICA											
B.1. CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE											
B.2. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE											
B.3. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO											
C EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD. Acreditar un monto facturado equivalente a DOS (02) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN	NO CUMPLE Acredita S/ 1,161,689.17 equivalente a 1.14 veces el valor referencial de la contratación	NO CUMPLE Acredita S/ 1,539,485.85 equivalente a 1.51 veces el valor referencial de la contratación	NO CUMPLE Acredita S/ 1,996,732.90 equivalente a 1.96 veces el valor referencial de la contratación	CUMPLE Acredita S/ 2,183,685.17 equivalente a 2.15 veces el valor referencial de la contratación	NO CUMPLE Acredita S/ 263,467.79 equivalente a 0.26 veces el valor referencial de la contratación	CUMPLE Acredita S/ 2,925,869.22 equivalente a 2.88 veces el valor referencial de la contratación	NO CUMPLE Acredita S/ 1,402,628.15 equivalente a 1.38 veces el valor referencial de la contratación	CUMPLE Acredita S/ 2,789,097.42 equivalente a 2.88 veces el valor referencial de la contratación	CUMPLE Acredita S/ 6,327,069.26 equivalente a 6.22 veces el valor referencial de la contratación	NO CUMPLE Acredita S/ 1,270,185.68 equivalente a 1.25 veces el valor referencial de la contratación	NO CUMPLE Acredita S/ 1,196,959.69 equivalente a 1.18 veces el valor referencial de la contratación
ESTADO DEL POSTOR	DESCALIFICADO (Nota N°01)	DESCALIFICADO (Nota N°02)	DESCALIFICADO (Nota N°03)	CALIFICADO (Nota N°04)	DESCALIFICADO (Nota N°05)	CALIFICADO (Nota N°06)	DESCALIFICADO (Nota N°07)	CALIFICADO (Nota N°08)	CALIFICADO (Nota N°09)	DESCALIFICADO (Nota N°10)	DESCALIFICADO (Nota N°11)

De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.



Nota N°01:

El postor **ALANOCA ARAGON BERNARDO** no cumple con acreditar el requisito de calificación C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, debido a lo siguiente:

- Respecto a la Experiencia N°01: **CONTRATO N°224-2019-MINEDU/VMGI-PRONIED para la CONTRATACIÓN DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN POR EL SALDO DE OBRA: “ADECUACIÓN, MEJORAMIENTO Y SUSTITUCIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA Y EQUIPAMIENTO DE LA I.E. GUILLERMO BILLINGHURST – TAMBOPATA – TAMBOPATA – MADRE DE DIOS”,** suscrito entre UNIDAD EJECUTORA 108 PROGRAMA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA – PRONIED y CONSORCIO TAMBOPATA con fecha 18 de noviembre de 2019.

A fin de cumplir con la acreditación correspondiente del contrato presentado, en folios del N°12 y N°19, adjunta la RESOLUCIÓN JEFATURAL N°000098-2023-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGEO y en folios N°35 y N°36 la CONSTANCIA DE PRESTACIÓN DE CONSULTORÍA DE OBRA N°000027-2023-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGEO. De estas, se desprende que el monto total ejecutado del contrato asciende a **S/ 1,100,417.88**; el cual difiere del monto detallado en la cláusula tercera del Contrato de consultoría, el cual asciende a **S/ 591,796,15**; generando inexactitud para este colegiado respecto al monto real que implicó la ejecución del servicio de consultoría de obra; toda vez que no se ha cumplido con adjuntar la documentación correspondiente que sustente dicha modificación del monto; máxime, cuando del documento presentado se desprende la presencia de un adicional de obra por ampliación de plazo.

Asimismo, la CONSTANCIA DE PRESTACIÓN DE CONSULTORÍA DE OBRA N°000027-2023-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGEO, se desprende ampliaciones de plazo por 537 días calendario, los cuales han derivado en la modificación del monto total ejecutado del contrato dada la naturaleza del contrato. Ahora bien, dicha modificación del monto requiere ser acreditada a fin de poder validar la experiencia presentada, de conformidad a la normativa de contrataciones de la Ley N°30225.

Con relación a ello, debe tenerse presente lo establecido en la Resolución N°2025-2022-TCE-S3, referida a un caso similar:

*“(…) Considerando los documentos expuestos se advierte que se hace mención expresa a la ampliación de plazo y adicionales de obra; en ese sentido, **se puede concluir que el contrato fue modificado con los adicionales mencionados; por lo que correspondía que sean acreditados.***

En esa línea de análisis, este Colegiado aprecia que el contrato no se ejecutó por el monto contractual de S/ 3 865 292.87, que fue el originalmente pactado; sino tuvo modificaciones, lo cual se observó tanto en la liquidación final de la obra que tuvieron un costo total de la obra distinto al originalmente contratado.

*A razón de ello, **debe recordarse que es obligación de los postores presentar todos los documentos necesarios para acreditar su experiencia del postor en la especialidad de forma clara e inequívoca, de tal manera que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos, en este caso el monto facturado real que se pretende acreditar [considerando las modificaciones que sufrió el contrato]. En consecuencia, el Impugnante no cumplió con acreditar de forma correcta la Contratación N° 5, no correspondiendo calificarla. (…)***



En adición a ello, la Resolución N° 3712-2023-TCE-S3 señala:

*“A efectos de acreditar la experiencia, las bases definen el tipo de documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitablemente cuál fue el monto total de la ejecución, debiendo además constar que la obra ha concluido en su totalidad. **Por lo cual, para que un comité de selección pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitablemente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución**”.*

De igual forma, la Resolución N° 1558-2022-TCE-S4 precisa:

“En caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (...).”

De esa manera, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la consultoría de obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la consultoría de obra. **Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación**, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la consultoría de obra (consignado en la conformidad, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad. Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no las adendas que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación del servicio y el monto ejecutado.

Precisado ello, este colegiado no valida la experiencia proveniente del **CONTRATO N°224-2019-MINEDU/VMGI-PRONIED**.

- Respecto a la Experiencia N°04: **CONTRATO N°164-2020-MINEDU/VMGI-PRONIED para la CONTRATACIÓN DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE UN PAQUETE DE OBRAS: “OBRA N°01: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N°7061 HÉROES DE SAN JUAN, DISTRITO DE SAN JUAN DE MIRAFLORES, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE LIMA. OBRA N°02: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL PROGRAMA DE INTERVENCIÓN TEMPRANA PRITE CANTO GRANDE ENE L ASENTAMIENTO HUMANO CASABLANCA, DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE LIMA. OBRA N°03: CREACIÓN DEL CENTRO EDUCATIVO BÁSICO ESPECIAL HIPÓLITO UNANUE,**



URBANIZACIÓN LAS PALMERAS, DISTRITO DE EL AGUSTINO, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE LIMA”, suscrito entre UNIDAD EJECUTORA 108 PROGRAMA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA – PRONIED y BERNARDO ALANOCA ARAGON con fecha 05 de noviembre de 2020.

A fin de cumplir con la acreditación correspondiente del contrato presentado, en folios del N°79 y N°88, adjunta la siguiente documentación:

- Para la supervisión de la Obra N°01:

RESOLUCIÓN JEFATURAL N°000057-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGEO y la CONSTANCIA DE PRESTACIÓN DE CONSULTORÍA DE OBRA N°000011-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGEO, de las cuales se desprende un monto final ejecutado del contrato por el monto de **S/ 829,461.14**. De la constancia, se desprende además ampliación de plazo por una cantidad de 706 días calendario; los cuales han derivado en la modificación del monto total ejecutado del contrato dada la naturaleza del contrato. Ahora bien, dicha modificación del monto requiere ser acreditada a fin de poder validar la experiencia presentada, de conformidad a la normativa de contrataciones de la Ley N°30225.

- Para la supervisión de la Obra N°02:

RESOLUCIÓN JEFATURAL N°000253-2022-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGEO y la CONSTANCIA DE PRESTACIÓN DE CONSULTORÍA DE OBRA N°000004-2023-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGEO, de las cuales se desprende un monto final ejecutado del contrato por el monto de **S/ 432,944.06**. De la constancia, se desprende además ampliación de plazo por una cantidad de 376 días calendario; los cuales han derivado en la modificación del monto total ejecutado del contrato dada la naturaleza del contrato. Ahora bien, dicha modificación del monto requiere ser acreditada a fin de poder validar la experiencia presentada, de conformidad a la normativa de contrataciones de la Ley N°30225.

- Para la supervisión de la Obra N°03:

RESOLUCIÓN JEFATURAL N°000080-2022-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGEO y la CONSTANCIA DE PRESTACIÓN DE CONSULTORÍA DE OBRA N°000026-2022-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGEO, de las cuales se desprende un monto final ejecutado del contrato por el monto de **S/ 249,159.18**. De la constancia, se desprende además ampliación de plazo por una cantidad de 75 días calendario; los cuales han derivado en la modificación del monto total ejecutado del contrato dada la naturaleza del contrato. Ahora bien, dicha modificación del monto requiere ser acreditada a fin de poder validar la experiencia presentada, de conformidad a la normativa de contrataciones de la Ley N°30225.

Ahora bien, del monto contratado se desprende un monto único contratado ascendente a **S/ 1,027,778.99**, por la supervisión de las tres obras contratadas en paquete, **lo que imposibilita a este colegiado determinar el monto real que implicó la ejecución del servicio por cada una de ellas**, toda vez que de la sumatoria de los montos plasmados en documentos adjuntos al contrato se tiene **S/ 1,511,564.38**, generando inexactitud para este colegiado respecto al monto real que implicó la ejecución del servicio de consultoría de obra; toda vez que no se ha cumplido con adjuntar la documentación correspondiente que sustente dicha modificación del monto; **máxime, cuando del documento presentado se desprende la presencia de adicionales de obra por ampliación de plazo.**



En este contexto; cabe resaltar lo señalado en la Resolución N° 01267-2020-TCE-S1:

“(…) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato”.

Por otra parte, debe tenerse presente lo establecido en la Resolución N°2025-2022-TCE-S3, referida a un caso similar:

*“(…) Considerando los documentos expuestos se advierte que se hace mención expresa a la ampliación de plazo y adicionales de obra; en ese sentido, **se puede concluir que el contrato fue modificado con los adicionales mencionados; por lo que correspondía que sean acreditados.***

En esa línea de análisis, este Colegiado aprecia que el contrato no se ejecutó por el monto contractual de S/ 3 865 292.87, que fue el originalmente pactado; sino tuvo modificaciones, lo cual se observó tanto en la liquidación final de la obra que tuvieron un costo total de la obra distinto al originalmente contratado.

*A razón de ello, **debe recordarse que es obligación de los postores presentar todos los documentos necesarios para acreditar su experiencia del postor en la especialidad de forma clara e inequívoca, de tal manera que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos, en este caso el monto facturado real que se pretende acreditar [considerando las modificaciones que sufrió el contrato].** En consecuencia, el Impugnante no cumplió con acreditar de forma correcta la Contratación N° 5, **no correspondiendo calificarla. (…)**”*

En adición a ello, la Resolución N° 3712-2023-TCE-S3 señala:

*“A efectos de acreditar la experiencia, las bases definen el tipo de documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente cuál fue el monto total de la ejecución, debiendo además constar que la obra ha concluido en su totalidad. **Por lo cual, para que un comité de selección pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución**”.*

De igual forma, la Resolución N° 1558-2022-TCE-S4 precisa:

*“**En caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (…)**”.*

De esa manera, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la consultoría de obra y el monto ejecutado, se busca



identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la consultoría de obra. **Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación**, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la consultoría de obra (consignado en la conformidad, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad. Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no las adendas que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación del servicio y el monto ejecutado.

Precisado ello, este colegiado no valida la experiencia proveniente del **CONTRATO N°164-2020-MINEDU/VMGI-PRONIED**.

- Respecto a la Experiencia N°05: **CONTRATO N°005-2019-GRA-1 para la CONTRATACIÓN DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN EN LA I.E. 40205 MANUEL BENITO LINARES, DISTRITO DE SOCABAYA, PROVINCIA DE AREQUIPA, REGIÓN AREQUIPA”**, suscrito entre GOBIERNO REGIONAL DE AREQUIPA y CONSORCIO SAN ANTONIO con fecha 02 de diciembre de 2020.

A fin de cumplir con la acreditación correspondiente del contrato presentado, en folios del N°140 y N°143, adjunta la RESOLUCIÓN DE LA GERENCIA REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA N°172-2024-GRA/GRI. De esta, se desprende que el monto total ejecutado del contrato asciende a **S/ 2,354,545.06**; el cual difiere del monto detallado en la cláusula tercera del Contrato de consultoría, el cual asciende a **S/ 1,308,353.29**; generando inexactitud para este colegiado respecto al monto real que implicó la ejecución del servicio de consultoría de obra; toda vez que no se ha cumplido con adjuntar la documentación correspondiente que sustente dicha modificación del monto; **máxime, cuando del documento presentado se desprende la presencia de un adicional de obra por ampliación de plazo.**

Con relación a ello, debe tenerse presente lo establecido en la Resolución N°2025-2022-TCE-S3, referida a un caso similar:

*“(…) Considerando los documentos expuestos se advierte que se hace mención expresa a la ampliación de plazo y adicionales de obra; en ese sentido, **se puede concluir que el contrato fue modificado con los adicionales mencionados; por lo que correspondía que sean acreditados.***

En esa línea de análisis, este Colegiado aprecia que el contrato no se ejecutó por el monto contractual de S/ 3 865 292.87, que fue el originalmente pactado; sino tuvo modificaciones, lo cual se observó tanto en la liquidación final de la obra que tuvieron un costo total de la obra distinto al originalmente contratado.

A razón de ello, **debe recordarse que es obligación de los postores presentar todos los documentos necesarios para acreditar su experiencia del postor en la especialidad de forma clara e inequívoca, de tal**



manera que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos, en este caso el monto facturado real que se pretende acreditar [considerando las modificaciones que sufrió el contrato]. En consecuencia, el Impugnante no cumplió con acreditar de forma correcta la Contratación N° 5, no correspondiendo calificarla. (...)”

En adición a ello, la Resolución N° 3712-2023-TCE-S3 señala:

“A efectos de acreditar la experiencia, las bases definen el tipo de documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente cuál fue el monto total de la ejecución, debiendo además constar que la obra ha concluido en su totalidad. Por lo cual, para que un comité de selección pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución”.

De igual forma, la Resolución N° 1558-2022-TCE-S4 precisa:

“En caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (...)”.

De esa manera, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la consultoría de obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la consultoría de obra. **Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación**, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la consultoría de obra (consignado en la conformidad, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad. Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no las adendas que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación del servicio y el monto ejecutado.

Precisado ello, este colegiado no valida la experiencia proveniente del **CONTRATO N°005-2019-GRA-1**.

En consecuencia, corresponde computarse únicamente las **Experiencias N°2, N°3, N°6, y N°7**, acreditando un monto facturado acumulado por estas ascendente a: **S/ 1,161,689.17 (un millón ciento sesenta y un mil seiscientos ochenta y nueve con 17/100 soles)**, equivalente a **1.14 veces el valor referencial de la contratación**, debiendo tenerse la oferta del postor **ALANOCA ARAGON BERNARDO** como **descalificada**.



Nota N°02:

El postor '**ATIKUX SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**' **no cumple** con acreditar el requisito de calificación C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, debido a lo siguiente:

- Respecto a la Experiencia N°06: **CONTRATO N°95-2017-GR para la CONTRATACIÓN DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN Y LIQUIDACIÓN DE LA OBRA: “AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL LICEO NAVAL CAPITÁN DE NAVÍO JUAN NOEL LASTRA – PAITE – PIURA”** suscrito entre GOBIERNO REGIONAL DE PIURA y CONSORCIO LICEO NAVAL con fecha 17 de noviembre de 2017.

Para la acreditación correspondiente de su experiencia, el postor adjunta en los folios del N°116 al N°117 de su oferta, el CONTRATO DE CONSORCIO, suscrito con fecha 03 de mayo de 2017. Es preciso advertir que; de la revisión integral del documento presentado, **no se describen las obligaciones que asumen los consorciados en la ejecución del objeto de la convocatoria.**

En este punto, es preciso mencionar que la revisión de los documentos que acreditan experiencia proveniente en consorcio corresponde ser evaluados acorde a la directiva de participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado que se encuentre vigente durante la fecha de suscripción del contrato de consorcio. Sin perjuicio de las modificaciones a las que fue sujeta la misma en otros años.

En tal sentido, el CONTRATO DE CONSORCIO, corresponde ser evaluado conforme a la DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD. Ésta menciona:

“(…) 7.5. CALIFICACIÓN DE LA OFERTA

(..) 7.5.2. Experiencia del Postor

1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al artículo 28.4 del Reglamento.

(…)

En caso un integrante del consorcio presente facturación de contrataciones ejecutadas en consorcio, se considera el monto que corresponda al porcentaje de las obligaciones del referido integrante en dicho consorcio. Este porcentaje debe estar consignado expresamente en la promesa o en el contrato de consorcio, de lo contrario, no se considera la experiencia ofertada en consorcio.

2. Para calificar la experiencia del postor **no se toma en cuenta la documentación presentada por el o los consorciados que asumen las obligaciones referidas a las siguientes actividades:**

a) Actividades de carácter administrativo o de gestión como facturación, financiamiento, aporte de cartas fianzas o pólizas de caución, entre otras.



b) Actividades relacionadas con asuntos de organización interna, tales como representación, u otros aspectos que no se relacionan con la ejecución de las prestaciones, entre otras.

En ese sentido, en el contrato de consorcio correspondiente al CONSORCIO LICEO NAVAL, específicamente en la cláusula cuarta, solo se identifica la asignación del porcentaje de participación de cada integrante, sin el detalle de las obligaciones (vinculadas o no directamente a la ejecución de la obra) que cada uno asumió, tal como se aprecia a continuación:

CUARTA: OBLIGACIONES	
RAFAEL EDUARDO LAMA MORE	80%
ATIKUX S.A.C.	20%



En tal sentido, considerando que el contrato de consorcio presentado por el postor para acreditar la participación de su representada 'ATIKUX SOCIEDAD ANONIMA CERRADA' en el "CONSORCIO LICEO NAVAL", no evidencia las obligaciones que asumió dicha empresa (información mínima para considerarse válida), no corresponde valorarla para acreditar la experiencia proveniente del CONTRATO N°95-2017-GR.

Debe resaltarse el hecho que, conforme a la directiva aplicable en el año 2017, los postores debían incluir en sus respectivos porcentajes de participación, todas sus obligaciones, es decir, tanto aquellas directamente vinculadas al objeto de la contratación (ejecución de la obra), como aquellas logísticas, administrativas, financieras, etc.; por lo que, la consignación de solo un porcentaje total para cada consorciado, como ha ocurrido en el presente caso, no necesariamente acredita que dicho porcentaje corresponda a obligaciones directamente vinculadas con la ejecución de la obra, esto es, a aquellas que precisamente otorgan la experiencia necesaria para ejecutar obras similares.

En este punto, resulta pertinente traer a colación lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, a través de la Resolución N° 03980-2023-TCE-S2:

"En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debía presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato."

Atendiendo a ello, considerando que no existe en la oferta del postor un documento que permita identificar cuál fue el porcentaje de obligaciones vinculadas al objeto de la contratación asumidas por la empresa 'ATIKUX SOCIEDAD ANONIMA CERRADA' en el marco del Consorcio Liceo Naval, no corresponde valorar la experiencia derivada del CONTRATO N°95-2017-GR para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.

- Respecto a la Experiencia N°07: **CONTRATO DE SUPERVISIÓN DE OBRA 001-2019-MDCF/CS para la CONTRATACIÓN DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "RECUPERACIÓN DE LOCAL ESCOLAR 14465 CON CÓDIGO LOCAL 425466 DEL CASERIO DE SALALA, DEL DISTRITO EL CARMEN DE LA FRONTERA – PROVINCIA DE HUANCABAMBA –**



DEPARTAMENTO PIURA” suscrito entre MUNICIPALIDAD DISTRITAL EL CARMEN DE LA FRONTERA y 'ATIKUX SOCIEDAD ANONIMA CERRADA' con fecha 03 de enero de 2020.

A fin de cumplir con la acreditación correspondiente del contrato presentado, en folio N°457, adjunta la CONSTANCIA DE CONFORMIDAD DE SERVICIO DE CONSULTORIA. De esta, se desprende un monto total contratado ascendente a **S/ 397,283.80**; el cual difiere del monto detallado en la cláusula tercera del Contrato de consultoría, el cual asciende a **S/ 288,806.12**; generando inexactitud para este colegiado respecto al monto real que implicó la ejecución del servicio de consultoría de obra; toda vez que no se ha cumplido con adjuntar la documentación correspondiente que sustente dicha modificación del monto; **máxime, cuando del documento presentado se desprende la presencia de un adicional de obra por ampliación de plazo.**

En adición a ello, debe señalarse que de la constancia se desprende un monto de S/ 108,477.80 por concepto de mayores gastos por ampliaciones de plazo.

Con relación a ello, debe tenerse presente lo establecido en la Resolución N°2025-2022-TCE-S3, referida a un caso similar:

*“(…) Considerando los documentos expuestos se advierte que se hace mención expresa a la ampliación de plazo y adicionales de obra; en ese sentido, **se puede concluir que el contrato fue modificado con los adicionales mencionados; por lo que correspondía que sean acreditados.***

En esa línea de análisis, este Colegiado aprecia que el contrato no se ejecutó por el monto contractual de S/ 3 865 292.87, que fue el originalmente pactado; sino tuvo modificaciones, lo cual se observó tanto en la liquidación final de la obra que tuvieron un costo total de la obra distinto al originalmente contratado.

*A razón de ello, **debe recordarse que es obligación de los postores presentar todos los documentos necesarios para acreditar su experiencia del postor en la especialidad de forma clara e inequívoca, de tal manera que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos, en este caso el monto facturado real que se pretende acreditar [considerando las modificaciones que sufrió el contrato]. En consecuencia, el Impugnante no cumplió con acreditar de forma correcta la Contratación N° 5, no correspondiendo calificarla. (...)***

En adición a ello, la Resolución N° 3712-2023-TCE-S3 señala:

*“A efectos de acreditar la experiencia, las bases definen el tipo de documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente cuál fue el monto total de la ejecución, debiendo además constar que la obra ha concluido en su totalidad. **Por lo cual, para que un comité de selección pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución.***

De igual forma, la Resolución N° 1558-2022-TCE-S4 precisa:

*“**En caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en***



el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (...).

De esa manera, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la consultoría de obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la consultoría de obra. **Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación**, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la consultoría de obra (consignado en la conformidad, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad. Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no las adendas que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación del servicio y el monto ejecutado.

Precisado ello, este colegiado no valida la experiencia proveniente del **CONTRATO DE SUPERVISIÓN DE OBRA 001-2019-MDCF/CS**.

- Respecto a la Experiencia N°13: **CONTRATO N°005-2022/MPP para la CONTRATACIÓN DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: “AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA I.E. SEÑOR DE LOS MILAGROS DE PAITA, PROVINCIA DE PAITA - PIURA”** suscrito entre MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PAITA y 'ATIKUX SOCIEDAD ANONIMA CERRADA' con fecha 10 de junio de 2022.

En principio, resulta necesario precisar que las Bases Integradas del procedimiento de selección en concordancia con las Bases Estándar aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, establecen lo siguiente, a fin de acreditar la experiencia del postor en la especialidad:

“La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.”

Es decir, las Bases establecen dos (2) formas de acreditar este requisito de calificación. Por cuanto, aquella documentación presentada por el postor debe estar sujeta a lo requeridos para su acreditación:

De la documentación presentada, se verificó que no adjunta la conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato a fin de acreditar la experiencia presentada.



Ahora bien, en folios del N°185 al N°333 (pdf) presenta las facturas electrónicas emitidas por el postor a favor de la MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PAITA, así como unas "notas de pago"; emitidas por la MUNICIPALIDAD PROVINCIA DEL PAITA y capturas de pantalla referidas al detalle de movimiento de su cuenta bancaria. Se muestra las imágenes:

Fecha: 20/05/2024

Nota de Pago - N° 3473.24.81.2401401
AÑO FISCAL 2024

Unidad Ejecutora: 301506 MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PAITA
Expediente SINI: 0300003473-0004 FFFRubro: 1 - 00 RECURSOS ORDINARIOS

Documento: INFORME DE CONFORMIDAD No. Documento: 232-2024-00UYRMPP
Fecha: 28/04/2024

Nombre y Apellido/Razon: 'ATRIUX SOCIEDAD ANONIMA CERRADA' RUC: 20494378299
Documento: FACTURA Nro. Documento: 332
Total a pagar: 30,928.83 (TREINTA MIL NOVECIENTOS VEINTE Y OCHO CON 83/100 SOLES.)

Descripción:
IMPORTE QUE SE GIRA PARA CANCELAR LA FACTURA ELECTRONICA N°501- 332 POR EL PAGO DE CONFORMIDAD DE VALORIZACION N°12 DELA CONSULTORIA DE SUPERVISION (DEL 31 AL 31 DE MARZO 2024) CONTRATO N°005-2023MPP CONCURSO PUBLICO N°01-0201-MPP-05-1 REGISTRO N°202404643, CARTA N°114-SUP-GBR/01-2024-ATRIUX/006, INFORME N°377-2024-SO/GOUYRMPP, INFORME N°235-2024GOUYRMPP, MEMO N°1020-2024MPP-04P, PROVEDO N°165-2024-MPP/GOUYRMPP, CERTIF PPTAL N°0566, MEMO N°1038-2024MPP-04P PROVEIDOS, INSERTOS Y DOCUMENTOS ADJUNTOS

Devengado	Giro
VASQUEZ ESPINOZA MODESTO RICARDO GERENTE DE ADMINISTRACION Y FINANZAS 17/05/2024 16:31	PALACIOS DIOSES FELIX RICARDO RESPONSABLE DE PLANILLAS 29/05/2024 14:19
	VASQUEZ ESPINOZA MODESTO RICARDO GERENTE DE ADMINISTRACION Y FINANZAS 20/05/2024 16:58

Devengado	Giro
BENITES ROSADO VICENTE RAUL 17/05/2024 10:46	PURIZACA SANCHEZ ROXANA ELIZABETH 20/05/2024 09:53

CC: 01102700010010200000 Banco: BANCO CONTINENTAL
Nro. Cuenta Bancaria: 000100132902 Fecha Pago: 21/05/2024
Documento B: 081 TRANSFERENCIA A CUENTA DE TERCEROS (CCI)
Numero: 24003630
Moneda: S/. Monto: 30,928.83 (TREINTA MIL NOVECIENTOS VEINTE Y OCHO CON 83/100 SOLES.)

← Detalle movimiento ≡

TIN018F000000000000 MUNI PROV PAITA PRES

30,928.83 PEN

Número de cuenta

Descripción de Operación TX.INTERB.REC

Número de Cheque 0

Literal TIN018F000000000000 MUNI PROV PAITA PRES

Tipo AUTOMATICA

Fecha Valor 21/05/2024

Fecha Contable 21/05/2024

Fecha y Hora de la Operación 21/05/2024 16:01

Oficina Origen -

ATRIUX S.A.C.
César Enrique Yachanungo Salas
GERENTE GENERAL



Ahora bien, el tercer párrafo del literal C. EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD de los requisitos de calificación establece:

“Acreditación:

*La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, **cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono** o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.”*

Al respecto, el comité de selección no valora la experiencia proveniente de montos abonados correspondientes a las facturas presentadas, toda vez que como puede apreciarse, la documentación presentada para su acreditación **no corresponde a documentos emitidos por Entidad alguna del sistema financiero**; sino, según se puede apreciar, son notas de pago emitidas por la Entidad contratante y los otros corresponden a capturas extraídas de algún aplicativo del cual es usuario el postor; en tal sentido, estos documentos **no resultan idóneos a fin de acreditar la experiencia presentada; conforme establecen las bases; toda vez que no han sido considerados como una forma de acreditación establecida en las bases.**

Conforme a ello, el Comité de selección teniendo en consideración la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 4016-2022-TCE-S4, que señala: **“(…) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación.”; decide no computar la experiencia proveniente de dichos abonos.**

En tal sentido, debe tenerse presente que, conforme ha mencionado el Tribunal de Contrataciones del Estado en múltiples resoluciones, entre ellas la Resolución N° 00215-2024-TCE-S2: **“(..) las Bases Integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones.”**

Asimismo, resulta pertinente traer a colación lo dispuesto en la Resolución N° 03578-2023-TCE-S2 señala que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.”

Por tanto, no corresponde computar la experiencia N°13.

- Respecto a la Experiencia N°14: **CONTRATO N°023-2023-UNF para la CONTRATACIÓN DE CONSULTORÍAD E OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: “AMPLIACIÓN**



DEL SERVICIO DE AULAS DE LA FACULTAD DE INGENIERÍA ECONÓMICA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE FRONTERA” suscrito entre UNIVERSIDAD NACIONAL DE FRONTERA y 'ATIKUX SOCIEDAD ANONIMA CERRADA' con fecha 27 de diciembre de 2023.

En principio, resulta necesario precisar que las Bases Integradas del procedimiento de selección en concordancia con las Bases Estándar aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, establecen lo siguiente, a fin de acreditar la experiencia del postor en la especialidad:

“La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.”

Es decir, las Bases establecen dos (2) formas de acreditar este requisito de calificación. Por cuanto, aquella documentación presentada por el postor debe estar sujeta a lo requeridos para su acreditación:

De la documentación presentada, se verificó que no adjunta la conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato a fin de acreditar la experiencia presentada.

Ahora bien, en folios del N°152 al N°240 presenta las facturas electrónicas emitidas por el postor a favor de la UNIVERSIDAD NACIONAL DE FRONTERA, así como unas **“notas de pago”**; emitidas por la **UNIVERSIDAD NACIONAL DE FRONTERA** y **capturas de pantalla referidas al detalle de movimiento de su cuenta bancaria**. Se muestra las imágenes:

NOTA DE PAGO - N° 263.24.81.2500053 AÑO FISCAL 2024			
Unidad Ejecutora: 1373 UNIVERSIDAD NACIONAL DE FRONTERA Ejecutora SIAP: 000006263-3046 N° Recurso: 1-00 RECURSOS ORDINARIOS			
Fecha de Conformidad:			
Documento:	INFORME DE CONFORMIDAD	Nro. Documento:	2607-2024-LAN-0384-UE
Fecha:	30-12-2024		
Datos Generales:			
Nombre y Apellidos/Razon:	ATIKUX SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	RUC:	30484276763
Documento:	FACTURA	Nro. Documento:	00000394
Total a pagar:	21 484.18 (VEINTE Y UN MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y CUATRO CON 15/100 SOLES.)		
Descripción:	POR EL GIRO DEL NETO DE LA VALORIZACIÓN POR CONCEPTO DE SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE AULAS EN LA FACULTAD DE INGENIERÍA ECONÓMICA CON ODDRO DE INVERSIÓN N° 244/90/02 DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE FRONTERA, SEGUN PROVEDO N° 13028-2024-UNF-DGA, OFICIO N° 2967-2024-UNF-DGA-UEI, INFORME N° 18-12-2024-LAN-PAIVUEI/UNF, CARTA N° 124-SUP-OBRA06-2024-ATIKUX066, FACTURA ELECTRONICA N° E001-394, INFORME N° 069-2024/APRA/JEFE DE SUPERVISIÓN/ATIKUX, INFORME MENSUAL DE SUPERVISIÓN N° 12 CORRESPONDIENTE AL MES DE DICIEMBRE DEL 2024, RESUMEN DE VALORIZACIÓN, METRADO MENSUAL DE AVANCE DE OBRA, CONTROL FINANCIERO DE OBRA, COPIAS DE CUADERNO DE OBRA, CONTRATO N° 023-2023-UNF, CONTRATACIÓN DE LA CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE AULAS DE LA FACULTAD DE INGENIERÍA ECONÓMICA DEL PROYECTO CON CUI N° 2443902.		
Autorizado por:			
Devengado	Giro		
ANCAJIMA PASAPERA CARLOS EDUARDO (JEFE DE LA UNIDAD DE CONTABILIDAD)	LORO TUME OSCAR DANIEL (JEFE DE LA UNIDAD DE TESORERÍA)	ZAMORA VIGOROSO BETSY EMILY (DIRECTORA GENERAL DE ADMINISTRACIÓN)	
30/12/2024 18:24	31/12/2024 12:31	02/01/2025 11:28	
Registrado por:			
Devengado	Giro		
PINGO CHUNGA MILAGROS LISBETH	LORO TUME OSCAR DANIEL		
30/12/2024 18:11	31/12/2024 10:33		
Constancia de Pago:			
CCI:	01126700010013280228	Banco:	BANCO CONTINENTAL
A/c Cuenta Bancaria:	000100132802	Fecha Pago:	03/01/2025
Documento:	081 TRANSFERENCIA A CUENTA DE TERCEROS (CCI)		
Número:	24267277		
Moneda:	So.	Montó:	21 484.18 (VEINTE Y UN MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y CUATRO CON 15/100 SOLES.)



←

Detalle movimiento

≡

TIN018F000000000000 UNIVERSIDAD NAC DE F

21,464.15 PEN

Numero de cuenta

Descripción de Operación

Numero de Cheque

Lit...

Tipo

Fecha Valor

Fecha Contable

Fecha y Hora de la Operación

Oficina Origen

TX.INTERB.REC

0

TIN018F000000000000 UNIVERSIDAD NAC DE F

AUTOMATICA

03/01/2025

03/01/2025

03/01/2025 16:01

-

Ahora bien, el tercer párrafo del literal C. EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD de los requisitos de calificación establece:

"Acreditación:

*La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, **cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono** o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago."*

Al respecto, el comité de selección no valora la experiencia proveniente de montos abonados correspondientes a las facturas presentadas, toda vez que como puede apreciarse, la documentación presentada para su acreditación **no corresponde a documentos emitidos por Entidad alguna del sistema financiero**; sino, según se puede apreciar, son notas de pago emitidas por la Entidad contratante y los otros corresponden a capturas extraídas de algún aplicativo del cual es usuario el postor; en tal sentidos, estos documentos **no resultan idóneos a fin de acreditar la experiencia presentada; conforme establecen las bases; toda vez que no han sido considerados como una forma de acreditación establecida en las bases.**

Conforme a ello, el Comité de selección teniendo en consideración la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 4016-2022-TCE-S4, que señala: ***"(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones***



de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación.”; decide no computar la experiencia proveniente de dichos abonos.

En tal sentido, debe tenerse presente que, conforme ha mencionado el Tribunal de Contrataciones del Estado en múltiples resoluciones, entre ellas la Resolución N° 00215-2024-TCE-S2: “***(..) las Bases Integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones.***”

Asimismo, resulta pertinente traer a colación lo dispuesto en la Resolución N° 03578-2023-TCE-S2 señala que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.”

Por tanto, no corresponde computar la experiencia N°14.

- Respecto a la Experiencia N°15: **CONTRATO N°024-2023-UNF para la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA “CREACIÓN Y EQUIPAMIENTO DEL CENTRO DE IDIOMAS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA FRONTERA – DISTRITO Y PROVINCIA DE SULLANA - PIURA”** suscrito entre UNIVERSIDAD NACIONAL DE FRONTERA y 'ATIKUX SOCIEDAD ANONIMA CERRADA' con fecha 19 de diciembre de 2023.

En principio, resulta necesario precisar que las Bases Integradas del procedimiento de selección en concordancia con las Bases Estándar aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, establecen lo siguiente, a fin de acreditar la experiencia del postor en la especialidad:

“La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.”

Es decir, las Bases establecen dos (2) formas de acreditar este requisito de calificación. Por cuanto, aquella documentación presentada por el postor debe estar sujeta a lo requeridos para su acreditación:

De la documentación presentada, se verificó que no adjunta la conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato a fin de acreditar la experiencia presentada.

Ahora bien, en folios del N°10 al N°138 presenta las facturas electrónicas emitidas por el postor a favor de la UNIVERSIDAD NACIONAL DE FRONTERA, así como unas “notas de pago”; emitidas por la UNIVERSIDAD NACIONAL DE FRONTERA y capturas de pantalla referidas al detalle de movimiento de su cuenta bancaria.
Se muestra las imágenes:



NOTA DE PAGO - N° 3939.24.81.2500387
AÑO FISCAL 2024

Unidad Ejecutora / Expediente SIAF: 1373 UNIVERSIDAD NACIONAL DE FRONTERA 0000003939-0007

FF/Rubro: 5 - 18 CANON Y SOBRECANON, REGALIAS, RENTA DE

Documento: INFORME DE CONFORMIDAD Fecha: 31/12/2024 Nro. Documento: 2481-2024-UNF-DGA-UE

Datos Generales

Nombres y Apellidos/Razon: 'ATIKUX SOCIEDAD ANONIMA CERRADA' RUC: 20484275260
Documento: FACTURA Nro Documento: 00000401
Total a pagar: 1,514.00 (UN MIL QUINIENTOS CATORCE CON 00/100 SOLES.)
Descripción:
POR EL GIRO DEL NETO DE LA SUPERVISION POR AMPLIACION DE PLAZO 03 CORRESPONDIENTE A DICIEMBRE DE 2024 DE LA ONBRA CRACION Y EQUIPAMIENTO DEL CENTRO DE IDIOMAS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE FRONTERA, SEGUN PROVEIDO N° 12677-2024-UNF-DGA, OFICIO N°2481-2024-UNF-DGA-UEI, PROVEIDO N° 8672-2024-UNF-OPP, INFORME N° 4873-2024-UNF-PCO-DPP-UP, PROVEIDO N° 8663-2024-UNF-OPP, OFICIO N° 2490-2024-UNF-DGA-UEI, CERTIFICACION DE CREDITOPRESUPUESTARIO NOTA N° 000002374, INFORME N° 043-2024-ING- ACLC-UEI, INFORME N° 074-2024-ATIKUX-ING MSAV, CONTRATON° 024-2024-UNF, FACTURA ELECTRONICA N° E001-0000401

Autorizado por		
Devengado	Giro	
ANCAJIMA PASAPERA CARLOS EDUARDO JEFE DE LA UNIDAD DE CONTABILIDAD	LORO TUME OSCAR DANIEL JEFE DE LA UNIDAD DE TESORERIA	ZAMORA VIGNOLO BETSY EMILY DIRECTORA GENERAL DE ADMINISTRACION
31/12/2024 15.40	20/01/2025 14.47	21/01/2025 15.10

Registrado por	
Devengado	Giro
MURGUIA PANTA EDUARDO ALONSO	LORO TUME OSCAR DANIEL
31/12/2024 14.48	20/01/2025 11.20

Constancia de Pago

CCI: 01126700010013280228 Banco: BANCO CONTINENTAL
Nro. Cuenta Bancaria: 000100132802 Fecha Pago: 22/01/2025
Documento B: 081 TRANSFERENCIA A CUENTA DE TERCEROS (CCI)
Numero: 25000250
Moneda: S/ Monto: 1,514.00 (UN MIL QUINIENTOS CATORCE CON 00/100 SOLES.)

← Detalle movimiento

TIN018F000000000000 UNIVERSIDAD NAC DE F

1,514.00 PEN

Número de cuenta

Descripción de Operación TX.INTERB.REC

Número de Cheque 0

Lit... TIN018F000000000000 UNIVERSIDAD NAC DE F

Tipo AUTOMATICA

Fecha Valor 22/01/2025

Fecha Contable 22/01/2025

Fecha y Hora de la Operación 22/01/2025 16:01

Oficina Origen

Ahora bien, el tercer párrafo del literal C. EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD de los requisitos de calificación establece:

"Acreditación:

La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago



cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, **cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono** o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.”

Al respecto, el comité de selección no valora la experiencia proveniente de montos abonados correspondientes a las facturas presentadas, toda vez que como puede apreciarse, la documentación presentada para su acreditación **no corresponde a documentos emitidos por Entidad alguna del sistema financiero**; sino, según se puede apreciar, son notas de pago emitidas por la Entidad contratante y los otros corresponden a capturas extraídas de algún aplicativo del cual es usuario el postor; en tal sentido, estos documentos **no resultan idóneos a fin de acreditar la experiencia presentada; conforme establecen las bases; toda vez que no han sido considerados como una forma de acreditación establecida en las bases.**

Conforme a ello, el Comité de selección teniendo en consideración la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 4016-2022-TCE-S4, que señala: “(...) **no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación.**”; **decide no computar la experiencia proveniente de dichos abonos.**

En tal sentido, debe tenerse presente que, conforme ha mencionado el Tribunal de Contrataciones del Estado en múltiples resoluciones, entre ellas la Resolución N° 00215-2024-TCE-S2: “(..) **las Bases Integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones.**”

Asimismo, resulta pertinente traer a colación lo dispuesto en la Resolución N° 03578-2023-TCE-S2 señala que **cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.**”

Por tanto, no corresponde computar la experiencia N°15.

En consecuencia, corresponde computarse únicamente las **Experiencias N°1, N°2, N°3, N°4, N°5, N°8, N°9, N°10, N°11, N°12**, acreditando un monto facturado acumulado por estas ascendente a: **S/ 1,539,485.85 (un millón quinientos treinta y nueve mil cuatrocientos ochenta y cinco con 85/100 soles), equivalente a 1.51 veces el valor referencial de la contratación**, debiendo tenerse la oferta del postor 'ATIKUX SOCIEDAD ANONIMA CERRADA' como **descalificada**.



Nota N° 03:

El postor **CONSORCIO GESBAR** no cumple con acreditar el requisito de calificación C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, debido a lo siguiente:

- Respecto a la Experiencia N°01: **CONTRATO DE SUPERVISIÓN DE OBRA N°010-2020-GM-MDT PARA LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA: SUPERVISIÓN DE OBRA “REHABILITACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA PARA EL SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA EN LA I.E.P. N°10225-SAGRADO NIÑO JESUS, DSITRITO DE TUCUME, PROVINCIA DE LAMBAYEQUE DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE”** suscrito entre MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TUCUME y CONSORCIO SAYS con fecha 28 de octubre de 2020.

Para la acreditación correspondiente de su experiencia, el postor adjunta en los folios del N°42 al N°47 de su oferta, el CONTRATO DE CONSORCIO, suscrito con fecha 05 de octubre de 2020. Es preciso advertir que; de la revisión integral del documento presentado, existe incongruencia en la descripción de obligaciones contenidas en el contrato de consorcio, no teniéndose certeza del porcentaje de obligaciones asumidas por los consorciados.

Del contrato de consorcio, se desprende de la cláusula cuarta, lo siguiente:

CLÁUSULA CUARTA.- PARTICIPACIÓN DEL CONSORCIO	
LA PARTICIPACIÓN DEL CONSORCIO SERÁ DE ACUERDO AL SIGUIENTE DETALLE:	
OBLIGACIONES WALTER JAVIER MONTALVAN BERNAL:	70% DE OBLIGACIONES
• SUPERVISIÓN DE LA OBRA HASTA LA LIQUIDACIÓN DE LA MISMA	
OBLIGACIONES SANDRA HIDALGO MATA:	30% DE OBLIGACIONES
• SUPERVISIÓN DE LA OBRA HASTA LA LIQUIDACIÓN DE LA MISMA	
• COMPROMISO DE EJECUCIÓN DE ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN: RESPONSABLE DE LA PARTE TÉCNICA DURANTE LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA HASTA LA LIQUIDACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA.	
• RESPONSABLE DE LA RECOPIACIÓN, ELABORACIÓN, REVISIÓN, AUTENTICIDAD Y PRESENTACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA Y OFERTA ECONÓMICA.	
• RESPONSABLE DE LA RECOPIACIÓN, REVISIÓN, AUTENTICIDAD Y PRESENTACIÓN DE LOS CURRÍCULUMS, CERTIFICADOS, CONSTANCIAS U OTROS DOCUMENTOS QUE ACREDITE LA EXPERIENCIA DE TODOS LOS PROFESIONALES PROPUESTOS EN LA CONVOCATORIA.	
• RESPONSABLE DE LOS DOCUMENTOS (BOLETA DE VENTA, FACTURA, COMPROMISO DE ALQUILER, COMPROMISO DE VENTA U OTRO DOCUMENTO) QUE ACREDITE DISPONIBILIDAD DEL EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO SOLICITADO PARA EL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA.	
• RESPONSABLE DE LA RECOPIACIÓN, ELABORACIÓN, REVISIÓN, AUTENTICIDAD Y PRESENTACIÓN OPORTUNA DE TODOS LOS DOCUMENTOS QUE SERÁN PRESENTADOS PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO, EN CASO DE RESULTAR GANADOR DE LA BUENA PRO, POR TANTO, ES RESPONSABLE DE LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO.	
• RESPONSABLE DEL CAMBIO, SUSTITUCIÓN Y REEMPLAZO DE LOS PROFESIONALES Y TÉCNICOS PROPUESTOS, ASÍ COMO DE LA AUTENTICIDAD DE ESTOS DOCUMENTOS QUE SE PRESENTARON PARA EL CAMBIO, COMO CURRÍCULOS, CERTIFICADOS, CONSTANCIAS U OTROS DOCUMENTOS QUE ACREDITA LA EXPERIENCIA DE LOS PROFESIONALES Y TÉCNICOS A SER REEMPLAZADOS.	
• RESPONSABLE DE LA OBTENCIÓN DE LOS SEGUROS DE VIDA, CONTRA TODO RIESGO Y OTROS NECESARIOS, A FAVOR DE LOS PROFESIONALES Y TÉCNICOS PARA DESARROLLAR A CABALIDAD EL PRESENTE SERVICIO DE CONSULTORÍA, ASÍ COMO DE LA AUTENTICIDAD DE ESTOS DOCUMENTOS.	
• RESPONSABLE DE LA TRAMITACIÓN DE GARANTÍAS Y SU RENOVACIÓN DE MANERA OPORTUNA, SIENDO IGUALMENTE RESPONSABLE DE LA RECOPIACIÓN, ELABORACIÓN, REVISIÓN, AUTENTICIDAD Y PRESENTACIÓN DE LOS DOCUMENTOS QUE SE GESTIONEN PARA SU OBTENCIÓN, LA CUAL DEBERÁ SER TRAMITADA DE ACUERDO A LAS FORMALIDADES DESCRITAS EN LAS NORMAS DE CONTRATACIONES CON EL ESTADO.	
• RESPONSABLE DE LA PARTE ADMINISTRATIVA Y LOGÍSTICA DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA.	



Por su parte, la cláusula séptima del mismo contrato, señala:

3. EN MATERIA RELACIONADA AL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA.

LOS CONSORCIADOS ACUERDAN QUE EL RESPONSABLE DE SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: "REHABILITACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA PARA EL SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA EN LA I.E.P N°10225- SAGRADO NIÑO JESUS, DISTRITO DE TUCUME, PROVINCIA DE LAMBATEQUE, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE", REFERENTE A LA ADMINISTRACIÓN DEL CONTRATO, CONTROL DE CALIDAD, CUMPLIMIENTO DE PLANOS Y

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS, METRADOS DE EJECUCIÓN DE OBRA, SEGURIDAD DE OBRA, IMPACTO AMBIENTAL, INFORMES DE COMPACTIBILIDAD, MODIFICACIONES AL PROYECTO, INFORMES PRESENTADOS, AMPLIACIONES DE PLAZO, ADICIONALES Y DEDUCTIVOS, Y OTROS, SERÁ DE ENTERA RESPONSABILIDAD DEL CONSORCIADO Y REPRESENTANTE COMUN SR. SANDRA VIDARTE MATA, IDENTIFICADO CON DNI N° 16800447, CONJUNTAMENTE CON EL JEFE DE SUPERVISIÓN. EXCLUYENDO DE TODA RESPONSABILIDAD CIVIL Y PENAL AL CONSORCIADO WALTER JAVIER MONTALVAN BERNAL, DURANTE Y DESPUÉS DEL PLAZO CONTRACTUAL DE ACUERDO AL CONTRATO DE SUPERVISIÓN FIRMADO CON LA ENTIDAD Y LAS POSIBLES ADENDAS (SI LAS HUBIERA).

EL CONSORCIADO Y REPRESENTANTE COMUN SRA. SANDRA VIDARTE MATA, IDENTIFICADO CON DNI N° 16800447, TAMBIÉN SON RESPONSABLES DE LA CONTRATACIÓN EN OBRA DEL PERSONAL CLAVE CONSIGNADO EN LA OFERTA TÉCNICA DE ACUERDO A SU PERMANENCIA. ASÍ MISMO ES RESPONSABLE DE LA PRESENTACIÓN OPORTUNA Y DOCUMENTACIÓN TOTAL PRESENTADA A LA ENTIDAD PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO, TAMBIÉN ES RESPONSABLE TANTO DE LA DOCUMENTACIÓN COMO LA CONTRATACIÓN DE LOS REEMPLAZOS, SUSTITUCIÓN Y CAMBIO DEL PERSONAL CLAVE Y TÉCNICO. EL CONSORCIADO Y REPRESENTANTE COMUN SRA. SANDRA VIDARTE MATA, IDENTIFICADO CON DNI N° 16800447 ES RESPONSABLE DE TODA CLASE DE ACCIDENTES QUE PUEDAN PRESENTARSE DURANTE Y DESPUÉS DE LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO, POR ELLO ES RESPONSABLE DE MANTENER VIGENTE LOS SEGUROS SCTR DE LOS PROFESIONALES Y TÉCNICOS. EXCLUYENDO DE TODA RESPONSABILIDAD CIVIL Y PENAL AL CONSORCIADO WALTER JAVIER MONTALVAN BERNAL.

Nótese que se ha precisado que el responsable de la ejecución de la consultoría obra será de entera responsabilidad del consorciado SANDRA VIDARTE MATA; asimismo, declaran que se excluye de toda responsabilidad derivada de la ejecución de consultoría de obra, así como las multas, penalidades y reparaciones al consorciado WALTER JAVIER MONTALVAN BERNAL.

En el presente caso, de una lectura integral del contrato de consorcio, se advierte que, por un lado, en la cláusula cuarta, se establece que el proveedor WALTER JAVIER MONTALVAN BERNAL asumió un 70 % de participación en la contratación objeto del contrato, **precisándose que era responsable de la supervisión de la obra.**

Sin embargo, en la cláusula séptima, se señala que la responsabilidad por la ejecución del servicio recaería en un 100 % sobre el consorciado SANDRA VIDARTE MATA, **aun cuando en la cláusula cuarta, se irroga una responsabilidad desolo el 30% de la supervisión de la obra.**

Esta contradicción genera incertidumbre sobre la verdadera participación SANDRA VIDARTE MATA en la ejecución de la ejecución de la consultoría de obra, pues no resulta coherente que, por un lado, se le atribuya un porcentaje de participación con obligaciones específicas y, por otro, se le excluya completamente de cualquier responsabilidad por la ejecución de la obra; además no permite tener certeza sobre el grado de porcentaje efectivo que tuvo el Impugnante en la supervisión de la obra analizada.



En ese sentido, la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, en su numeral 7.4.2, establece que la promesa de consorcio –y, por extensión, el contrato de consorcio– debe consignar de manera expresa las obligaciones asumidas por cada integrante. En el caso de consultorías de obra, todos los consorciados deben comprometerse a ejecutar actividades vinculadas al objeto de contratación, lo que permite verificar con claridad el alcance de su participación en la prestación del servicio.

En consecuencia, la contradicción advertida en el contrato de consorcio del Impugnante impide determinar con certeza la verdadera participación del consorciado en la ejecución del servicio y, por su efecto, del Impugnante, lo que impide la acreditación de la experiencia presentada.

En relación a lo descrito, corresponde citar lo dispuesto por la Resolución N°2099-2025-TCE-S6 en su fundamento 31:

***“En consecuencia, la falta de coherencia en el contrato de consorcio impide verificar de manera fehaciente el porcentaje de participación de los consorciados en la ejecución del servicio; puesto que la contradicción entre lo señalado en la cláusula novena y la cláusula décimo primera no permite establecer con certeza el alcance real de las obligaciones asumidas, por lo que el contrato de consorcio analizado no resulta idóneo para acreditar la experiencia N° 1 presentada por el Impugnante.*”**

Por lo tanto, la experiencia presentada por el Impugnante no cumple con los requisitos establecidos en las bases integradas y, en consecuencia, no puede ser validada; debiéndose ratificar la decisión del comité de selección sobre este aspecto.”

En adición a ello, el fundamento 39, precisa:

***“Atendiendo a lo expuesto, se verifica que en las tres experiencias presentadas por el Impugnante existen contradicciones en los contratos de consorcio que impiden determinar con certeza la participación real de sus consorciados y las obligaciones que asumieron en la ejecución de los servicios de consultoría de obra. En todos los casos analizados, se advierte que, pese a haberse asignado un porcentaje de participación en la supervisión de obra, en otras cláusulas se excluye la responsabilidad del consorciado, generando incertidumbre sobre el verdadero alcance de su participación en la prestación del servicio (y por su efecto, la del propio Impugnante).*”**

Por otro lado, corresponde señalar que el argumento del Impugnante de que la Entidad no estaba habilitada para evaluar el contenido del contrato de consorcio carece de sustento, pues, como se ha indicado, la evaluación de ofertas debe realizarse de manera integral conforme lo establece las bases del procedimiento de selección, en concordancia con lo establecido en las bases estándar aplicables al procedimiento de selección. Asimismo, el comité de selección tiene la obligación de verificar que los documentos presentados sean coherentes y permitan determinar con certeza el cumplimiento de los requisitos establecidos en las bases integradas.

En virtud de lo expuesto, se concluye que el comité de selección actuó conforme a la normativa vigente al determinar que las tres primeras experiencias presentadas por el Impugnante no podían ser validadas. Por lo tanto, corresponde ratificar la decisión del comité de selección y confirmar la descalificación de la oferta del Impugnante y, en consecuencia, declarar infundado el recurso en este extremo.”



Atendiendo a ello, considerando que no existe en la oferta del postor un documento que permita identificar de manera fehaciente cuál fue el porcentaje de obligaciones asumidas por **WALTER JAVIER MONTALVAN BERNAL** en el marco del **Consorcio SAYS**, **no corresponde valorar la experiencia derivada del CONTRATO DE SUPERVISIÓN DE OBRA N°010-2020-GM-MDT para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.**

- Respecto a la Experiencia N°03: **CONTRATO GERENCIAL GENERAL REGIONAL N°567-2014-GR-APURIMAC/GG para la SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO Y SUPERVISIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA “MEJORAMIENTO DE LA OFERTA DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA NUESTRA SEÑORA DE LAS MERCEDES DEL DISTRITO DE ABANCAY, PROVINCIA DE ABANCAY, REGIÓN APURIMAC”** suscrito entre GOBIERNO REGIONAL DE APURIMAC y CONSORCIO SUPERVISION LAS MERCEDES con fecha 18 de marzo de 2014.

A fin de cumplir con la acreditación correspondiente del contrato presentado, en folios del N°66 y N°72, adjunta la RESOLUCIÓN GERENCIAL GENERAL REGIONAL N°525-2016-GR-APURIMAC/GG de la cual se desprende un monto final ejecutado del contrato por el monto de **S/ 906,982.51**, el cual difiere del monto detallado en la cláusula tercera del Contrato de consultoría, el cual asciende a **S/ 1,007,758.44**; generando inexactitud para este colegiado respecto al monto real que implicó la ejecución del servicio de consultoría de obra; toda vez que de la revisión integral de la experiencia, esta involucra un monto tanto por la supervisión de la elaboración del expediente técnico como también incluye la supervisión de la ejecución de la obra. **Cabe resaltar, que dichos montos independientes no figuran en el CONTRATO GERENCIAL GENERAL REGIONAL N°567-2014-GR-APURIMAC/GG, por lo que no resulta posible establecer una relación entre el monto contratado y el monto que implicó únicamente la supervisión de la ejecución de la obra, la cual se pretende acreditar; máxime cuando en el documento adjunto (ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA) se desprende una ampliación de plazo.**

Asimismo, ha adjuntado en el folio N°89 la CONSTANCIA DE CUMPLIMIENTO DE LA PRESTACIÓN, la cual declara un monto total ejecutado del contrato de **S/ 1,007,758.44**, coincidente con el monto contractual, no obstante, debe entenderse que este monto comprende la prestación por la supervisión de la elaboración del expediente técnico y la supervisión de la ejecución de la obra; en la cual no se figura de manera expresa el monto ejecutado por la supervisión de la ejecución de la obra.

- Respecto a la Experiencia N°04: **CONTRATO N°005-2016-MDP/A para la CONTRATACIÓN DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: “AMPLIACIÓN, MEJORAMIENTO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N°11512 – DEL C.P. LA CRÍA, DISTRITO DE PÁTAPO – CHICLAYO - LAMBAYEQUE”** suscrito entre MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PATAPO y CONSORCIO V&M CONSULTORES con fecha 29 de marzo de 2016.

Para la acreditación correspondiente de su experiencia, el postor adjunta en los folios del N°98 al N°102 de su oferta, el CONTRATO DE CONSORCIO, suscrito con fecha 27 de febrero de 2016. Es preciso advertir que; de la revisión integral del documento presentado, **no se describen las obligaciones que asumen los consorciados en la ejecución del objeto de la convocatoria.**



En este punto, es preciso mencionar que la revisión de los documentos que acreditan experiencia proveniente en consorcio corresponde ser evaluados acorde a la directiva de participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado que se encuentre vigente durante la fecha de suscripción del contrato de consorcio. Sin perjuicio de las modificaciones a las que fue sujeta la misma en otros años.

En tal sentido, el CONTRATO DE CONSORCIO, corresponde ser evaluado conforme a la DIRECTIVA N° 002-2016-OSCE/CD. Ésta menciona:

“(…) 7.5. CALIFICACIÓN DE LA OFERTA

(..) 7.5.2. Experiencia del Postor

1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio. (...)

(...)

En caso un integrante del consorcio presente facturación de contrataciones ejecutadas en consorcio, se considera el monto que corresponda al porcentaje de las obligaciones del referido integrante en dicho consorcio. Este porcentaje debe estar consignado expresamente en la promesa o en el contrato de consorcio, de lo contrario, no se considera la experiencia ofertada en consorcio.

2. Para calificar la experiencia del postor **no se toma en cuenta la documentación presentada por el o los consorciados que asumen las obligaciones referidas a las siguientes actividades:**

a) Actividades de carácter administrativo o de gestión como facturación, financiamiento, aporte de cartas fianzas o pólizas de caución, entre otras.

b) Actividades relacionadas con asuntos de organización interna, tales como representación, u otros aspectos que no se relacionan con la ejecución de las prestaciones, entre otras.

En ese sentido, en el contrato de consorcio correspondiente al CONSORCIO V&M CONSULTORES, específicamente en la cláusula octava, solo se identifica la asignación del porcentaje de participación de cada integrante, sin el detalle de las obligaciones (vinculadas o no directamente a la ejecución de la obra) que cada uno asumió, tal como se aprecia a continuación:

OCTAVO: DEL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN:

La participación de las empresas del consorcio para los trabajos indicados en el contrato de consultoría celebrado con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PATAPO, es en las siguientes proporciones:

JOHNNY ALAN VENTURA CARRILLO.....	20%
WALTER JAVIER MONTALVAN BERNAL.....	40%
HARPER INGENIEROS SAC.....	40%

En este punto, resulta pertinente traer a colación lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, a través de la Resolución N° 03980-2023-TCE-S2:



*“En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debía presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio **del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.**”*

Atendiendo a ello, considerando que no existe en la oferta del postor un documento que permita identificar cuál fue el porcentaje de obligaciones vinculadas al objeto de la contratación asumidas por WALTER JAVIER MONTALVAN BERNAL en el marco del **CONSORCIO V&M CONSULTORES**, no corresponde valorar la experiencia derivada del CONTRATO N°005-2016-MDP/A para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.

- Respecto a la **Experiencia N°07: CONTRATO DE SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA N°18-2021-GR.CAJ-GSRC-1 para CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO ESCOLARIZADO NIVEL INICIAL EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS N°396 DE NARANJO YACU Y NARANJITO, DISTRITO DE SANTO DOMINGO DE CAPILLA – CUTERVO – CAJAMARCA.** y;
- Respecto a la **Experiencia N°13: CONTRATO DE SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA N°17-2023-GR.CAJ-GSRC-1 para CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL NIVEL PRIMARIO N°10270 Y N°10283, SUMIDERO Y LIRIO, DISTRITO DE CUTERVO – PROVINCIA DE CUTERVO – DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA” 23/10/2023**

Para la acreditación correspondiente de su experiencia, el postor **adjunta los respectivos contratos de consorcio (el primero del año 2021 y el segundo del año 2023, respectivamente).**

En este punto, es preciso mencionar que la revisión de los documentos que acreditan experiencia proveniente en consorcio corresponde ser evaluados acorde a la directiva de participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado que se encuentre vigente durante la fecha de suscripción del contrato de consorcio. Sin perjuicio de las modificaciones a las que fue sujeta la misma en otros años.

En tal sentido, los CONTRATO DE CONSORCIO, corresponden ser evaluados conforme a la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO. Ésta menciona:

“(…)

7.7. CONTRATO DE CONSORCIO

Una vez registrado en el SEACE el consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, a efectos de perfeccionar el contrato, el consorcio ganador de la buena pro debe perfeccionar la promesa de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual debe cumplir los siguientes requisitos:



1. Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 7.4.2 de la presente Directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite.
2. Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, **en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.**
3. Consignar las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes del consorcio, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponda.

(...)"

De la revisión integral de ambos contratos de consorcio, se ha consignado que ambos llevarán una contabilidad independiente:

DECIMO PRIMERA: CONTABILIDAD. =====

LOS CONSORCIADOS ACUERDAN QUE PARA EFECTOS TRIBUTARIOS EL CONSORCIO EL NARANJO, TENDRÁ CONTABILIDAD INDEPENDIENTE. EL CONSORCIO EL NARANJO, POR CONSECUENTE SERA QUIEN FACTURE A FIN DE EMITIR LAS FACTURAS O CUALQUIER OTRO COMPROBANTE DE PAGO POR LAS ACTIVIDADES Y SERVICIOS REALIZADOS A FAVOR DE LA GERENCIA SUB REGIONAL DE CUTERVO.

EN TAL SENTIDO EL REPRESENTANTE COMÚN DEL CONSORCIO EL NARANJO, EL SR. PERCY FERNANDEZ CARRERO, IDENTIFICADO CON DNI N°40603738, PERUANO, CON DOMICILIO EN BARRIO ACAPULCO N° 780 -TUMAN- CHICLAYO

SÉPTIMA: DE LA CONTABILIDAD Y TRIBUTACIÓN.

Los consorciados convienen que para efectos tributarios, la contabilidad se llevará con RUC independiente a la de sus consorciados, debiendo tramitar en la Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria (SUNAT) el RUC correspondiente, el cual emitirá la facturación por concepto de adelantos, valorizaciones, liquidaciones, recoger, retirar y cobrar consignaciones judiciales cualquiera sea su monto, naturaleza o cantidad y otros concernientes a la supervisión de la obra, en la sentido la entidad GERENCIA SUB REGIONAL DE CUTERVO, emitirá los cheques y/o depósitos y/o pagos correspondientes a nombre del CONSORCIO LISUM con RUC independiente.

Asimismo, en ambos contratos no se ha señalado en número de RUC del consorcio; incumpliendo lo previsto en la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO; por lo que no corresponde valorar las experiencia N°07 y N°13.

En relación a lo descrito, resulta pertinente traer a colación lo fundamentado por la Resolución N° 1520-2022-TCE-S4:

"(...) se puede apreciar que **el Contrato de Formación de Consorcio, no resulta un documento idóneo para acreditar la Experiencia N° 3 presentada por el Impugnante, pues no cumple los requisitos de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD.** Cabe señalar, que cada postor es responsable del contenido de su oferta, por lo que, recae en el Impugnante la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para la acreditación de su experiencia."

En ese sentido, el Contrato de Formación de Consorcio presentado por el Impugnante para acreditar su Experiencia N° 3, **no ha observado las disposiciones de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, pues si bien, se indicó en dicho documento, que el Consorcio Saneamiento Amarilis tendría contabilidad**



independiente, en el mismo no se colocó la numeración del registro único de contribuyente (RUC) del consorcio.

Por tanto, aun cuando en el Contrato N° 003-2015-MDA/A [presentado por el Adjudicatario para acreditar su Experiencia N° 3] se haya indicado la numeración del RUC que el Consorcio Saneamiento Amarilis utilizó para su contabilidad independiente, lo cierto es, que ello no revierte el hecho que el Contrato de Formación de Consorcio no haya observado las formalidades de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, pues correspondía que en dicho documento se indicara el RUC del consorcio.

Siendo así, se puede apreciar que el Contrato de Formación de Consorcio, no resulta un documento idóneo para acreditar la Experiencia N° 3 presentada por el Impugnante, pues no cumple los requisitos de la Directiva N° 016-2012OSCE/CD.”

De acuerdo a lo expuesto, no corresponde valorar las experiencias N°7 y N°13 para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.

- Respecto a la Experiencia N°10: **CONTRATO N°32-08-2021-MPT PARA LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA: SUPERVISIÓN DE OBRA “REHABILITACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA EN LA I.E. N°14902 MARIA REYNA DE LA PAZ, DISTRITO DE PARIÑAS, PROVINCIA DE TALARA - PIURA”** suscrito entre MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA y CONSORCIO S&M CONSULTORES con fecha 31 de agosto de 2021.

Para la acreditación correspondiente de su experiencia, el postor adjunta en los folios del N°245 al N°249 de su oferta, el CONTRATO DE CONSORCIO, suscrito con fecha 03 de agosto de 2021. Es preciso advertir que; de la revisión integral del documento presentado, existe incongruencia en la descripción de obligaciones contenidas en el contrato de consorcio, no teniéndose certeza del porcentaje de obligaciones asumidas por los consorciados.

Del contrato de consorcio, se desprende de la cláusula cuarta, lo siguiente:

NOVENA. – PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN Y OBLIGACIONES=====
EL SIGUIENTE PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN Y OBLIGACIONES DE CADA CONSORCIADO, ES LA
✓ SIGUIENTE:

Obligaciones de **SEVILLA LINARES CARLOS MAGNO:**
SUPERVISIÓN DE LA OBRA, FINANZAS, ADMINISTRACIÓN,
EQUIPAMIENTO, EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD Y RECURSOS HUMANOS
RESPONSABLE DE LA ELABORACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA Y
ECONOMICA, EL APOORTE DE LOS PROFESIONALES Y EQUIPAMIENTO, ASI
COMO DE LA VERACIDAD DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS
CONTABILIDAD Y FACTURACIÓN RUC N° 10178055939

50%



CONSORCIO GESPAR

Obligaciones de **MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER:**
SUPERVISIÓN DE LA OBRA Y EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD

50%

www.notariaquinde.com

Por su parte, la cláusula undécima del mismo contrato, señala:



UNDECIMA. – RESPONSABILIDADES

- EL CONSORCIADO SEVILLA LINARES CARLOS MAGNO ESTA OBLIGADO A APORTAR LO SIGUIENTE: ASPECTO TECNICO, ASPECTO ADMINISTRATIVO, EXPERIENCIA PROFESIONAL Y EJECUTAR TODAS LAS ACTIVIDADES NECESARIAS PARA EL CORRECTO DESARROLLO DE LA SUPERVISION DE LA OBRA; MANTENER VIGENTES LOS SEGUROS SCTR DE LOS TRABAJADORES Y ES RESPONSABLE DE LOS ACCIDENTES QUE PUEDEN PRESENTARSE DURANTE LA SUPERVISION DE LA OBRA ASI COMO TAMBIEN ES RESPONSABLE DE LA PARTE TECNICA Y ADMINISTRATIVA.
- EN CASO SE IMPONGAN MULTAS, PENALIDADES Y/O REPARACIONES POR EL MINISTERIO PUBLICO, MINISTERIO DE CULTURA, MINISTERIO DEL AMBIENTE, SUNAFIL, SUNAT U OTRA ENTIDAD DEL ESTADO DURANTE UNA EVENTUAL FISCALIZACION AL CONSORCIO, SERAN ASUMIDAS INTEGRAMENTE POR EL CONSORCIADO SEVILLA LINARES CARLOS MAGNO.

Nótese que se ha precisado que el consorciado SEVILLA LINARES CARLOS MAGNO será responsable de ejecutar todas las actividades necesarias para el correcto desarrollo de la supervisión de la obra, y todo lo concerniente a la parte técnica y administrativa.

En el presente caso, de una lectura integral del contrato de consorcio, se advierte que, por un lado, en la cláusula novena, se establece que el proveedor SEVILLA LINARES CARLOS MAGNO asumió un 50 % de participación en la contratación objeto del contrato, **precisándose que era responsable de la supervisión de la obra.**

Sin embargo, en la cláusula undécima, se señala que la responsabilidad por la ejecución del servicio recaería en un 100 % sobre el consorciado SEVILLA LINARES CARLOS MAGNO, **aun cuando en la cláusula novena, se irroga una responsabilidad desolo el 50% de la supervisión de la obra.**

Esta contradicción genera incertidumbre sobre la verdadera participación de SEVILLA LINARES CARLOS MAGNO en la ejecución de la ejecución de la consultoría de obra, pues no resulta coherente que, por un lado, se le atribuya un porcentaje de participación con obligaciones específicas y, por otro, se le excluya completamente de cualquier responsabilidad por la ejecución de la obra; además no permite tener certeza sobre el grado de porcentaje efectivo que tuvo el Impugnante en la supervisión de la obra analizada.

En ese sentido, la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, en su numeral 7.4.2, establece que la promesa de consorcio –y, por extensión, el contrato de consorcio– debe consignar de manera expresa las obligaciones asumidas por cada integrante. En el caso de consultorías de obra, todos los consorciados deben comprometerse a ejecutar actividades vinculadas al objeto de contratación, lo que permite verificar con claridad el alcance de su participación en la prestación del servicio.

En consecuencia, la contradicción advertida en el contrato de consorcio del Impugnante impide determinar con certeza la verdadera participación del consorciado en la ejecución del servicio y, por su efecto, del Impugnante, lo que impide la acreditación de la experiencia presentada.

En relación a lo descrito, corresponde citar lo dispuesto por la Resolución N°2099-2025-TCE-S6 en su fundamento 31:

***“En consecuencia, la falta de coherencia en el contrato de consorcio impide verificar de manera fehaciente el porcentaje de participación de los consorciados en la ejecución del servicio; puesto que la contradicción entre lo señalado en la cláusula novena y la cláusula décimo primera no permite establecer con certeza el alcance real de las obligaciones asumidas, por lo que el contrato de consorcio analizado no resulta idóneo para acreditar la experiencia N° 1 presentada por el Impugnante.*”**



Por lo tanto, la experiencia presentada por el Impugnante no cumple con los requisitos establecidos en las bases integradas y, en consecuencia, no puede ser validada; debiéndose ratificar la decisión del comité de selección sobre este aspecto.”

En adición a ello, el fundamento 39, precisa:

“Atendiendo a lo expuesto, se verifica que en las tres experiencias presentadas por el Impugnante existen contradicciones en los contratos de consorcio que impiden determinar con certeza la participación real de sus consorciados y las obligaciones que asumieron en la ejecución de los servicios de consultoría de obra. En todos los casos analizados, se advierte que, pese a haberse asignado un porcentaje de participación en la supervisión de obra, en otras cláusulas se excluye la responsabilidad del consorciado, generando incertidumbre sobre el verdadero alcance de su participación en la prestación del servicio (y por su efecto, la del propio Impugnante).

Por otro lado, corresponde señalar que el argumento del Impugnante de que la Entidad no estaba habilitada para evaluar el contenido del contrato de consorcio carece de sustento, pues, como se ha indicado, la evaluación de ofertas debe realizarse de manera integral conforme lo establece las bases del procedimiento de selección, en concordancia con lo establecido en las bases estándar aplicables al procedimiento de selección. Asimismo, el comité de selección tiene la obligación de verificar que los documentos presentados sean coherentes y permitan determinar con certeza el cumplimiento de los requisitos establecidos en las bases integradas.

En virtud de lo expuesto, se concluye que el comité de selección actuó conforme a la normativa vigente al determinar que las tres primeras experiencias presentadas por el Impugnante no podían ser validadas. Por lo tanto, corresponde ratificar la decisión del comité de selección y confirmar la descalificación de la oferta del Impugnante y, en consecuencia, declarar infundado el recurso en este extremo.”

Atendiendo a ello, considerando que no existe en la oferta del postor un documento que permita identificar de manera fehaciente cuál fue el porcentaje de obligaciones asumidas por **WALTER JAVIER MONTALVAN BERNAL** en el marco del **Consorcio S&M CONSULTORES**, no corresponde valorar la experiencia derivada del **CONTRATO N°32-08-2021-MPT** para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.

En consecuencia, corresponde computarse únicamente las **Experiencias N°2, N°5, N°6, N°8, N°9, N°11 y N°12**, acreditando un monto facturado acumulado por estas ascendente a: **S/ 1,996,732.90 (novecientos noventa y seis mil setecientos treinta y dos con 90/100 soles)**, equivalente a 1.96 veces el valor referencial de la contratación, debiendo tenerse la oferta del postor **CONSORCIO GESBAR** como descalificada.

Nota N°04:

El postor **CONTADORES E INGENIEROS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA** cumple con acreditar el requisito de calificación C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, no obstante debe tenerse en consideración lo siguiente:

➤ **Respecto a las Experiencias N°01, N°02, N°03, N°04 y N°05:**



No se computa la experiencia proveniente de estos contratos, toda vez que las conformidades y constancias de prestación correspondientes, **se encuentran suscritas por el Alcalde de la Entidad que otorga el documento.**

Ahora bien, conforme a lo establecido en el Artículo 168° y 169° del Reglamento, este prevé:

“Artículo 168. Recepción y conformidad

168.1. La recepción y conformidad es responsabilidad del área usuaria. En el caso de bienes, la recepción es responsabilidad del área de almacén y la conformidad es responsabilidad de quien se indique en los documentos del procedimiento de selección.

168.2. La conformidad requiere del informe del funcionario responsable del área usuaria, quien verifica, dependiendo de la naturaleza de la prestación, la calidad, cantidad y cumplimiento de las condiciones contractuales, debiendo realizar las pruebas que fueran necesarias. Tratándose de órdenes de compra o de servicio.

(...)

Artículo 169. Constancia de prestación

169.1. Otorgada la conformidad de la prestación, el órgano de administración o el funcionario designado expresamente por la Entidad registra en el SEACE la constancia que precisa, como mínimo, la identificación del contrato, objeto del contrato, el monto del contrato vigente, el plazo contractual y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista. La Constancia de prestación se descarga del SEACE.

169.2. Las constancias de prestación de ejecución y consultoría de obra contienen, adicionalmente, los datos señalados en los formatos correspondientes que emita el OSCE.”

En este punto, resulta pertinente traer a colación lo señalado por la **Resolución N° 1178-2022-TCE-S3** en su fundamento 17:

“(…) Nótese que se ha establecido que tanto la conformidad como la constancia de prestación es emitida por el área usuaria, órgano de administración o aquel funcionario designado expresamente por la Entidad, según corresponda. No obstante, a pesar de que en el presente caso las conformidades o constancias hayan sido emitidas por la máxima autoridad administrativa y que, por tanto, se pueda presumir que en virtud de la predictibilidad y confianza legítima –establecidos en el artículo IV del TUO de la LPAG– el Impugnante considere que dichos documentos han sido emitidos con información veraz, completa y confiable, lo cierto es que, de no contar el alcalde con la competencia correspondiente (es decir, sin no es el “funcionario designado expresamente por la Entidad”), también se ha transgredido el principio de legalidad y debido procedimiento al no haber sido un documento emitido por el área correspondiente; además, en caso se considere dicha posición válida, desvirtuaría el alcance de lo normado en los artículos 168 y 169, debido a que cualquier otro superior jerárquico (que designado expresamente por la Entidad) tendría la facultad de emitir la conformidad o constancia de prestación solo por ostentar una condición jerárquica mayor a la del área o funcionario correspondiente de emisión.



En ese sentido, si bien el documento podría estar bajo los alcances de presunción de veracidad, para esta Sala no es un documento emitido de forma idónea para los fines correspondientes a la acreditación de experiencia del postor en la especialidad en procedimientos de selección. Por tanto, no corresponde que se considere válida como experiencia las contrataciones N° 10 y N° 11 del Adjudicatario, así como la N° 1 y N° 4 del Impugnante.

En tal sentido, el actuar del Comité de Selección en el presente caso, se basa en el fundamento 22 de la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 2612-2023-TCE-S5, en donde se señala: ***“Si bien existe documentación que puede ser objeto de fiscalización posterior al otorgamiento de la buena pro, el comité de selección no puede pasar por alto o legitimar una oferta que no es clara y coherente para acreditar una exigencia requerida en las bases integradas, tal como ha ocurrido en el caso en concreto (...)”***

Conforme a ello, este colegiado decide que NO SE COMPUTA las experiencias N°01, N°02, N°03, N°04 y N°05.

➤ Respecto a la **Experiencia N°09: CONTRATO N°115-2018**

Para la acreditación correspondiente de su experiencia, el postor **adjunta el respectivo contrato de consorcio suscrito con fecha 06 de marzo de 2019.**

En este punto, es preciso mencionar que la revisión de los documentos que acreditan experiencia proveniente en consorcio corresponde ser evaluados acorde a la directiva de participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado que se encuentre vigente durante la fecha de suscripción del contrato de consorcio. Sin perjuicio de las modificaciones a las que fue sujeta la misma en otros años.

En tal sentido, los CONTRATO DE CONSORCIO, corresponden ser evaluados conforme a la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO. Ésta menciona:

“(...)”

7.7. CONTRATO DE CONSORCIO

Una vez registrado en el SEACE el consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, a efectos de perfeccionar el contrato, el consorcio ganador de la buena pro debe perfeccionar la promesa de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual debe cumplir los siguientes requisitos:

1. Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 7.4.2 de la presente Directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite.
2. Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, **en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.**
3. Consignar las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes del consorcio, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponda.



(...)"

De la revisión integral de ambos contratos de consorcio, se ha consignado que ambos llevarán una contabilidad independiente:

NOVENA: ADMINISTRADOR Y/U OPERADOR TRIBUTARIO DEL CONSORCIO

- 8.1 Administrador y/u Operador Tributario del Consorcio: Las empresas consorciadas, de mutuo acuerdo designan como operador tributario al mismo "CONSORCIO SUPERVISOR SONDORILLO" y como tal para efectos tributarios asumirá los mismos derechos y obligaciones que le corresponde a las personas jurídicas, por ello se acuerda llevar contabilidad independiente, debiendo ser comunicado a la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria – SUNAT; por lo tanto, todos los desembolsos provenientes de las valorizaciones y cuanto pago se efectúe por todo concepto concerniente a la obra motivo del presente consorcio, deberán depositarse en las cuentas corrientes del "CONSORCIO SUPERVISOR SONDORILLO" y utilizarse según las necesidades de la supervisión de la obra.

Nótese que no se ha señalado en número de RUC del consorcio; incumpliendo lo previsto en la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO; por lo que no corresponde valorar dicha experiencia.

En relación a lo descrito, resulta pertinente traer a colación lo fundamentado por la Resolución N° 1520-2022-TCE-S4:

*"(...) se puede apreciar que el **Contrato de Formación de Consorcio, no resulta un documento idóneo para acreditar la Experiencia N° 3 presentada por el Impugnante, pues no cumple los requisitos de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD.** Cabe señalar, que cada postor es responsable del contenido de su oferta, por lo que, recae en el Impugnante la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para la acreditación de su experiencia."*

*En ese sentido, el Contrato de Formación de Consorcio presentado por el Impugnante para acreditar su Experiencia N° 3, **no ha observado las disposiciones de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, pues si bien, se indicó en dicho documento, que el Consorcio Saneamiento Amarilis tendría contabilidad independiente, en el mismo no se colocó la numeración del registro único de contribuyente (RUC) del consorcio.***

*Por tanto, aun cuando en el Contrato N° 003-2015-MDA/A [presentado por el Adjudicatario para acreditar su Experiencia N° 3] se haya indicado la numeración del RUC que el Consorcio Saneamiento Amarilis utilizó para su contabilidad independiente, lo cierto es, que ello no revierte el hecho que **el Contrato de Formación de Consorcio no haya observado las formalidades de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, pues correspondía que en dicho documento se indicara el RUC del consorcio.***

Siendo así, se puede apreciar que el Contrato de Formación de Consorcio, no resulta un documento idóneo para acreditar la Experiencia N° 3 presentada por el Impugnante, pues no cumple los requisitos de la Directiva N° 016-2012OSCE/CD."

De acuerdo a lo expuesto, no corresponde valorar la experiencia N°09.

- Respecto a las Experiencias N°10, N°16 y N°18:



A fin de cumplir con la acreditación correspondiente de los contratos presentados en las **Experiencias N°10, N°16 y N°18** adjunta según corresponda, sus constancias de prestación, conformidad o liquidación de contrato. Ahora bien, de tales documentos se desprende que los montos reflejados difieren del monto inicialmente contratado (a causa de mayores prestaciones y/o adicionales y/o deductivos y/o ampliaciones y/o reducciones de plazo); generando inexactitud para este colegiado respecto al monto real que implicó la ejecución del servicio de consultoría de obra; toda vez que no se ha cumplido con adjuntar la documentación correspondiente que sustente dicha modificación del monto.

EXPERIENCIA	MONTO CONTRATADO	MONTO PLASMADO EN EL DOCUMENTO ADJUNTO AL CONTRATO
10	S/ 216,224.73	S/ 268,018.1
16	S/ 1,141,260.97	S/ 1,486,525.08
18	S/ 130,257.06	S/ 144,730.06

Con relación a ello, debe tenerse presente lo establecido en la Resolución N°2025-2022-TCE-S3, referida a un caso similar:

*“(…) Considerando los documentos expuestos se advierte que **se hace mención expresa a la ampliación de plazo y adicionales de obra**; en ese sentido, **se puede concluir que el contrato fue modificado con los adicionales mencionados; por lo que correspondía que sean acreditados.***

En esa línea de análisis, este Colegiado aprecia que el contrato no se ejecutó por el monto contractual de S/ 3 865 292.87, que fue el originalmente pactado; sino tuvo modificaciones, lo cual se observó tanto en la liquidación final de la obra que tuvieron un costo total de la obra distinto al originalmente contratado.

*A razón de ello, **debe recordarse que es obligación de los postores presentar todos los documentos necesarios para acreditar su experiencia del postor en la especialidad de forma clara e inequívoca, de tal manera que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos, en este caso el monto facturado real que se pretende acreditar [considerando las modificaciones que sufrió el contrato]. En consecuencia, el Impugnante no cumplió con acreditar de forma correcta la Contratación N° 5, no correspondiendo calificarla. (…)***

En adición a ello, la Resolución N° 3712-2023-TCE-S3 señala:

*“A efectos de acreditar la experiencia, las bases definen el tipo de documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente cuál fue el monto total de la ejecución, debiendo además constar que la obra ha concluido en su totalidad. **Por lo cual, para que un comité de selección pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución**”.*

De igual forma, la Resolución N° 1558-2022-TCE-S4 precisa:

*“**En caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en***



el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (...).

De esa manera, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la consultoría de obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la consultoría de obra. **Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación**, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la consultoría de obra (consignado en la conformidad, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad. Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no las adendas que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación del servicio y el monto ejecutado.

Con relación a la acreditación de la experiencia establecida en las bases integradas, **es preciso señalar que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.**

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser **objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores** y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda**, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno".

De igual forma, cabe resaltar, en este contexto; lo señalado en la Resolución N° 01267-2020-TCE-S1:

"(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución



contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato”.

- Respecto a la Experiencia N°20: **CONTRATO DE CONSULTORÍA DE OBRA N°001-2022-GR.CAJ.GSRC para la CONTRATACIÓN DE LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL SECUNDARIO EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS CRISTO REY Y JOSE ANTONIO ARRASCUE CHUPILLON DE CUTERVO Y NARANJITO DEL DISTRITO DE CUTERVO – PROVINCIA DE CUTERVO – DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA”**, suscrito entre GERENCIA SUB REGIONAL CUTERVO y CONING SCRL con fecha 31 de agosto de 2022.

En principio, resulta necesario precisar que las Bases Integradas del procedimiento de selección en concordancia con las Bases Estándar aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, establecen lo siguiente, a fin de acreditar la experiencia del postor en la especialidad:

“La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.”

Es decir, las Bases establecen dos (2) formas de acreditar este requisito de calificación. Por cuanto, aquella documentación presentada por el postor debe estar sujeta a lo requeridos para su acreditación:

De la documentación presentada, se verificó que no adjunta la conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato a fin de acreditar la experiencia presentada.

Ahora bien, presenta las facturas electrónicas emitidas por el postor, así como constancias de depósito en cuenta de detracciones y reportes de estado de cuenta a fin de cumplir con la forma de acreditación (ii). En relación a ello, el monto facturado asciende a **S/ 1,099,017.16**.

No obstante, de la documentación presentada a fin de acreditar dicha experiencia, se tiene:

Monto contractual	:	S/ 714,389.40
Monto Adenda N°03	:	S/ 150,816.00
Monto Adenda N°07	:	S/ 93,003.20
Monto Adenda N°08	:	S/ 89,779.80
Monto Adenda N°09	:	S/ 94,929.76

De ello se obtiene un monto contractual total de **S/ 1,142,918.16**; el cual resulta incongruente con el monto facturado.

En este punto, debe recalcar lo dispuesto en la Resolución N° 2612-2023-TCE-S5:

“En caso los postores decidan acreditar su experiencia con la presentación de comprobantes de pago se encuentran obligados a acreditar en forma fehaciente su cancelación, ya sea, con la presentación de voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, sin que la



documentación presentada de lugar a incongruencias que impidan al comité tener certeza de la información acreditada, lo cual, precisamente, no se ha verificado en el caso en concreto.”

Debe tenerse presente que, lo que se busca con la presentación de los documentos requeridos para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, es determinar que el postor cuenta con la capacidad y expertiz necesaria para ejecutar el contrato, se medirá en función a la facturación en experiencias similares debiéndose acreditar que las experiencias similares hayan sido concluidas y debiéndose poder identificar el monto total que implicó la ejecución de estas y no sólo el monto contratado.

De los comprobantes de pago y estados de cuenta presentados, se desprende 05 valorizaciones, las cuales difieren del monto contratado. Ante ello, este colegiado percibe la existencia de información incongruente sobre el monto total que implicó la supervisión objeto del contrato, debido a que es un error esencial, en la medida que distorsiona el real alcance del monto facturado con dicha experiencia; asimismo no permite tener certeza sobre el costo total de la consultoría.

Con relación a la acreditación de la experiencia establecida en las bases integradas, **es preciso señalar que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.**

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser **objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores** y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda**, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno”.

De igual forma, cabe resaltar, en este contexto; lo señalado en la Resolución N° 01267-2020-TCE-S1:

“(…) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato”.

Por las consideraciones expuestas, al haberse advertido información incongruente relacionada con el monto total que implicó su ejecución, no es posible establecer la trazabilidad de los documentos que obran en la oferta del postor, por lo que el comité de selección opta por desestimar la Experiencia N°01 proveniente del CONTRATO DE CONSULTORÍA DE OBRA N°001-2022-GR.CAJ.GSRC, máxime cuando no



se ha presentado la liquidación del contrato de consultoría o constancia de prestación o conformidad a fin de determinar el monto total que implicó su ejecución.

- **Respecto a la Experiencia N°17: CONTRATO N°012-2021-GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO para la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE SALUD EN EL CENTRO DE SALUD BOCANEGRA I-3 DE LA RED SESQUICENTENARIO DEL DISTRITO DEL CALLAO, PROVINCIA DEL CALLAO, REGIÓN CALLAO.**

La experiencia presentada no es considerada como consultoría de obra similar, conforme a lo establecido en el literal C.

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: ~~para la supervisión al objeto de la obra similar a:~~ Supervisiones de Ejecución de Obras de: Construcción y/o Reconstrucción y/o Remodelación y/o Mejoramiento y/o Demolición y/o Renovación y/o Ampliación y/o Reacondicionamiento y/o Instalación y/o Nuevo y/o Saldo de Obra y/o Creación y/o Sustitución y/o Acondicionamiento y/o Implementación y/o Refacción y/o Habilitación y/o Rehabilitación y/o Reposición y/o Recuperación y/o Adecuación o la combinación de éstas, en la Ejecución de Infraestructura Educativa Pública y/o Privadas, de Institutos Tecnológicos y/o Institutos Pedagógicos y/o Institutos Técnicos-Productivos y/o Universidades y/o Centros Educativos y/o Instituciones Educativas (Iniciales, Primarias y Secundarias) y/o Centros de Educación Técnico Productivo CETPRO.¹⁷

De acuerdo a ello, no se computa la experiencia N°17.

- **Respecto a la Experiencia N°20:**

En principio, resulta necesario precisar que las Bases Integradas del procedimiento de selección en concordancia con las Bases Estándar aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, establecen lo siguiente, a fin de acreditar la experiencia del postor en la especialidad:

“La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.”

Es decir, las Bases establecen dos (2) formas de acreditar este requisito de calificación. Por cuanto, aquella documentación presentada por el postor debe estar sujeta a lo requeridos para su acreditación:

De la documentación presentada, se verificó que no adjunta la conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato a fin de acreditar la experiencia presentada.

Ahora bien, adjunto a los contratos presenta las facturas electrónicas emitidas por el postor, así como constancias de depósito en cuenta de detracciones y reportes de estado de cuenta a fin de cumplir con la forma de acreditación (ii).

En relación a ello, se tiene:

N°	COMPROBANTES	MONTO FACTURADO
----	--------------	-----------------



1	E001-675	S/ 22,622.40
2	E001-688	S/ 22,622.40
3	E001-658	S/ 70,380.80
4	E001-664	S/ 77,921.60
5	E001-671	S/ 75,408.00
6	E001-678	S/ 77,921.60
7	E001-685	S/ 77,921.60
8	E001-689	S/ 75,408.00
9	E001-701	S/ 75,408.00
10	E001-723	S/ 32,676.80
11	E001-736	S/ 35,190.40
12	E001-737	S/ 5,027.20
13	E001-741	S/ 65,353.60
14	E001-745	S/ 77,921.60
15	E001-753	S/ 37,704.00
16	E001-754	S/ 73,663.25
17	E001-762	S/ 63,253.95
18	E001-766	S/ 4,080.90
19	E001-764	S/ 49,909.06
20	E001-770	S/ 40,918.00
TOTAL		S/ 1,099,017.16

Ahora bien, del monto contractual y el monto de las adendas presentadas se tiene:

CONTRATO DE CONSULTORÍA DE OBRA N°001-2022-GR-CAJ/GSRC por el monto de **S/ 714,389.40**

ADENDA 03 AL CONTRATO DE CONSULTORÍA DE OBRA N°001-2022-GR-CAJ/GSRC por **S/ 150,816.00**

ADENDA 07 AL CONTRATO DE CONSULTORÍA DE OBRA N°001-2022-GR-CAJ/GSRC por **S/ 93,003.20**

ADENDA 08 AL CONTRATO DE CONSULTORÍA DE OBRA N°001-2022-GR-CAJ/GSRC por **S/ 89,779.80**

ADENDA 08 AL CONTRATO DE CONSULTORÍA DE OBRA N°001-2022-GR-CAJ/GSRC por **S/ 94,929.76**

De la operación aritmética, se tiene un monto contractual actualizado por el monto de **S/ 1,142,918.16**, el cual no resulta ser congruente con el monto total de los comprobantes de pago presentados (S/ 199,017.16)

En este punto, debe recalcar lo dispuesto en la Resolución N° 2612-2023-TCE-S5:

"En caso los postores decidan acreditar su experiencia con la presentación de comprobantes de pago se encuentran obligados a acreditar en forma fehaciente su cancelación, ya sea, con la presentación de voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, sin que la



documentación presentada de lugar a incongruencias que impidan al comité tener certeza de la información acreditada, lo cual, precisamente, no se ha verificado en el caso en concreto.”

Debe tenerse presente que, lo que se busca con la presentación de los documentos requeridos para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, es determinar que el postor cuenta con la capacidad y expertiz necesaria para ejecutar el contrato, se medirá en función a la facturación en experiencias similares **debiéndose acreditar que las experiencias similares hayan sido concluidas y debiéndose poder identificar el monto total que implicó la ejecución de estas y no sólo el monto contratado.**

De los comprobantes de pago y estados de cuenta presentados, se desprende 20 valorizaciones, las cuales difieren del monto contratado. Ante ello, este colegiado percibe la existencia de información incongruente sobre el monto total que implicó la supervisión objeto del contrato, debido a que es un error esencial, en la medida que distorsiona el real alcance del monto facturado con dicha experiencia; asimismo no permite tener certeza sobre el costo total de la consultoría.

Con relación a la acreditación de la experiencia establecida en las bases integradas, **es preciso señalar que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.**

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser **objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores** y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda**, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno”.

De igual forma, cabe resaltar, en este contexto; lo señalado en la Resolución N° 01267-2020-TCE-S1:

“(…) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato”.

Por las consideraciones expuestas, al haberse advertido información incongruente relacionada con el monto total que implicó su ejecución, no es posible establecer la trazabilidad de los documentos que obran en la oferta del postor, por lo que el comité de selección opta por desestimar la Experiencia N°20,



máxime cuando no se ha presentado la liquidación del contrato de consultoría o constancia de prestación o conformidad a fin de determinar el monto total que implicó su ejecución.

Finalmente; se advierte que el postor ha presentado 21 experiencias, no obstante, únicamente se han tomado en consideración las 20 primeras de conformidad a lo establecido en la forma de acreditación de este requisito:

“Los postores pueden presentar hasta un máximo de veinte (20) contrataciones para acreditar el requisito de calificación y el factor “Experiencia del postor en la especialidad”.

Precisado ello, corresponde computarse un monto facturado acumulado por estas ascendente a: **S/ 2,183,685.17 (dos millones ciento ochenta y tres mil seiscientos ochenta y tres con 17/100 soles), equivalente a 2.15 veces el valor referencial de la contratación**, debiendo tenerse la oferta del postor **CONING SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA** como calificada.

Nota N° 05:

El postor **CONSORCIO SUPERVISOR S2A2** no cumple con acreditar el requisito de calificación C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, debido a lo siguiente:

➤ **Respecto a las Experiencias N°01, N°03, N°04 y N°08:**

A fin de cumplir con la acreditación correspondiente de los contratos presentados en las **Experiencias N°01, N°03, N°04 y N°08** adjunta según corresponda, sus constancias de prestación, conformidad o liquidación de contrato. Ahora bien, de tales documentos se desprende que los montos reflejados difieren del monto inicialmente contratado (a causa de mayores prestaciones y/o adicionales y/o deductivos y/o ampliaciones y/o reducciones de plazo); generando inexactitud para este colegiado respecto al monto real que implicó la ejecución del servicio de consultoría de obra; toda vez que no se ha cumplido con adjuntar la documentación correspondiente que sustente dicha modificación del monto.

EXPERIENCIA	MONTO CONTRATADO	MONTO PLASMADO EN EL DOCUMENTO ADJUNTO AL CONTRATO
1	S/ 1,007,447.91	S/ 1,231,622.08
3	S/ 370,000.00	S/ 420,000.00
4	S/ 523,563.72	S/ 724,501.00
8	S/ 1,007,447.91	S/ 1,231,622.08

Con relación a ello, debe tenerse presente lo establecido en la Resolución N°2025-2022-TCE-S3, referida a un caso similar:

“(…) Considerando los documentos expuestos se advierte que se hace mención expresa a la ampliación de plazo y adicionales de obra; en ese sentido, se puede concluir que el contrato fue modificado con los adicionales mencionados; por lo que correspondía que sean acreditados.



En esa línea de análisis, este Colegiado aprecia que el contrato no se ejecutó por el monto contractual de S/ 3 865 292.87, que fue el originalmente pactado; sino tuvo modificaciones, lo cual se observó tanto en la liquidación final de la obra que tuvieron un costo total de la obra distinto al originalmente contratado.

A razón de ello, **debe recordarse que es obligación de los postores presentar todos los documentos necesarios para acreditar su experiencia del postor en la especialidad de forma clara e inequívoca, de tal manera que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos, en este caso el monto facturado real que se pretende acreditar [considerando las modificaciones que sufrió el contrato]. En consecuencia, el Impugnante no cumplió con acreditar de forma correcta la Contratación N° 5, no correspondiendo calificarla. (...)**

En adición a ello, la Resolución N° 3712-2023-TCE-S3 señala:

“A efectos de acreditar la experiencia, las bases definen el tipo de documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente cuál fue el monto total de la ejecución, debiendo además constar que la obra ha concluido en su totalidad. Por lo cual, para que un comité de selección pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución”.

De igual forma, la Resolución N° 1558-2022-TCE-S4 precisa:

“En caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (...).”

De esa manera, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la consultoría de obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la consultoría de obra. **Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la consultoría de obra (consignado en la conformidad, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad. Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no las adendas que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación del servicio y el monto ejecutado.**



Con relación a la acreditación de la experiencia establecida en las bases integradas, **es preciso señalar que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.**

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser **objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores** y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda**, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno”.

De igual forma, cabe resaltar, en este contexto; lo señalado en la Resolución N° 01267-2020-TCE-S1:

“(…) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato”.

Por tanto, no corresponde computar dichas experiencias.

- **Respecto a la Experiencia N°02: CONTRATO DE SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA N°026-2015-RG-LAMB/ORAD PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO POR AMPLIACIÓN DE COBERTURA EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL NIVEL INICIAL N°343 MORROPE, N°357 LAGUNA CHICA Y N°349 CAJASCAL EL HORNO – DISTRITO DE MORROPE Y OLMOS – PROVINCIA DE LAMBAYEQUE, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE”**

A fin de acreditar dicha experiencia ha adjuntado en el folio N°66 la CONSTANCIA DE CONFORMIDAD DE SUPERVISIÓN DE OBRA; sin embargo, de esta no es posible identificar quién suscribe dicho documento; no correspondiendo validar dicha experiencia; teniendo en consideración lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 01267-2020-TCE-S1:

“(…) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato”.



Atendiendo a ello, considerando que no existe en la oferta del postor un documento que permita identificar cuál fue el porcentaje de obligaciones vinculadas al objeto de la contratación asumidas por WALTER JAVIER MONTALVAN BERNAL en el marco del **CONSORCIO V&M CONSULTORES**, no corresponde valorar la experiencia derivada del CONTRATO N°005-2016-MDP/A para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.

➤ **Respecto a las Experiencias N°5, N°6, N°7, N°9, N°10, N°11, N°14:**

Para la acreditación correspondiente de estas experiencias, el postor **adjunta los respectivos contratos de consorcio**.

De la revisión integral de ambos contratos de consorcio, se ha consignado que todos llevarán una contabilidad independiente; sin embargo, no se ha señalado en número de RUC del consorcio; incumpliendo lo previsto en la DIRECTIVA DE PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO; por lo que no corresponde valorar dichas experiencias.

En relación a lo descrito, resulta pertinente traer a colación lo fundamentado por la Resolución N° 1520-2022-TCE-S4:

"(...) se puede apreciar que el Contrato de Formación de Consorcio, no resulta un documento idóneo para acreditar la Experiencia N° 3 presentada por el Impugnante, pues no cumple los requisitos de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD. Cabe señalar, que cada postor es responsable del contenido de su oferta, por lo que, recae en el Impugnante la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para la acreditación de su experiencia."

En ese sentido, el Contrato de Formación de Consorcio presentado por el Impugnante para acreditar su Experiencia N° 3, no ha observado las disposiciones de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, pues si bien, se indicó en dicho documento, que el Consorcio Saneamiento Amarilis tendría contabilidad independiente, en el mismo no se colocó la numeración del registro único de contribuyente (RUC) del consorcio.

Por tanto, aun cuando en el Contrato N° 003-2015-MDA/A [presentado por el Adjudicatario para acreditar su Experiencia N° 3] se haya indicado la numeración del RUC que el Consorcio Saneamiento Amarilis utilizó para su contabilidad independiente, lo cierto es, que ello no revierte el hecho que el Contrato de Formación de Consorcio no haya observado las formalidades de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, pues correspondía que en dicho documento se indicara el RUC del consorcio.

Siendo así, se puede apreciar que el Contrato de Formación de Consorcio, no resulta un documento idóneo para acreditar la Experiencia N° 3 presentada por el Impugnante, pues no cumple los requisitos de la Directiva N° 016-2012OSCE/CD."

De acuerdo a lo expuesto, no corresponde valorar las experiencias N°5, N°6, N°7, N°9, N°10, N°11, N°14 para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.

Precisado ello, corresponde computarse únicamente un monto facturado acumulado por estas ascendente a: **S/ 263,467.79 (doscientos sesenta y tres mil cuatrocientos sesenta y siete con 79/100 soles), equivalente a**



0.26 veces el valor referencial de la contratación, debiendo tenerse la oferta del postor CONSORCIO SUPERVISOR S2A2 como descalificada.

Nota N°06:

El postor **HARPER INGENIEROS S.A.C cumple** con acreditar el requisito de calificación C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, no obstante, se aclara lo siguiente:

➤ **Respecto a las Experiencias N°12 y N°16:**

A fin de cumplir con la acreditación correspondiente de los contratos presentados en **las Experiencias N°12 y N°8** adjunta según corresponda, sus constancias de prestación, conformidad o liquidación de contrato. Ahora bien, de tales documentos se desprende que los montos reflejados difieren del monto inicialmente contratado (a causa de mayores prestaciones y/o adicionales y/o deductivos y/o ampliaciones y/o reducciones de plazo); generando inexactitud para este colegiado respecto al monto real que implicó la ejecución del servicio de consultoría de obra; toda vez que no se ha cumplido con adjuntar la documentación correspondiente que sustente dicha modificación del monto.

EXPERIENCIA	MONTO CONTRATADO	MONTO PLASMADO EN EL DOCUMENTO ADJUNTO AL CONTRATO
1	S/ 230,967.42	S/ 265,571.00
3	S/ 442,600.00	S/ 544,753.61

Con relación a ello, debe tenerse presente lo establecido en la Resolución N°2025-2022-TCE-S3, referida a un caso similar:

*"(...) Considerando los documentos expuestos se advierte que **se hace mención expresa a la ampliación de plazo y adicionales de obra**; en ese sentido, **se puede concluir que el contrato fue modificado con los adicionales mencionados; por lo que correspondía que sean acreditados.***

En esa línea de análisis, este Colegiado aprecia que el contrato no se ejecutó por el monto contractual de S/ 3 865 292.87, que fue el originalmente pactado; sino tuvo modificaciones, lo cual se observó tanto en la liquidación final de la obra que tuvieron un costo total de la obra distinto al originalmente contratado.

*A razón de ello, **debe recordarse que es obligación de los postores presentar todos los documentos necesarios para acreditar su experiencia del postor en la especialidad de forma clara e inequívoca, de tal manera que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos, en este caso el monto facturado real que se pretende acreditar [considerando las modificaciones que sufrió el contrato]. En consecuencia, el Impugnante no cumplió con acreditar de forma correcta la Contratación N° 5, no correspondiendo calificarla. (...)***

En adición a ello, la Resolución N° 3712-2023-TCE-S3 señala:

*"A efectos de acreditar la experiencia, las bases definen el tipo de documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente cuál fue el monto total de la ejecución, debiendo además constar que la obra ha concluido en su totalidad. **Por lo cual, para que un comité de selección pueda validar el monto total***



ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitablemente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución”.

De igual forma, la Resolución N° 1558-2022-TCE-S4 precisa:

“En caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (...).”

De esa manera, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la consultoría de obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la consultoría de obra. **Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación**, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la consultoría de obra (consignado en la conformidad, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad. Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no las adendas que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación del servicio y el monto ejecutado.

Con relación a la acreditación de la experiencia establecida en las bases integradas, **es preciso señalar que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.**

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser **objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores** y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda**, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en



función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno".

De igual forma, cabe resaltar, en este contexto; lo señalado en la Resolución N° 01267-2020-TCE-S1:

"(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

Por tanto, no corresponde computar dichas experiencias.

- Respecto a la **Experiencia N°14: CONTRATO DE SERVICIOS N°0000002-2022-GR-LAMB/ORAD para la supervisión de la obra: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LA I.E. 10836 APLICACIÓN, DISTRITO DE JOSÉ LEONARDO ORTIZ – PROVINCIA DE CHICLAYO – DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE"**

Para la acreditación correspondiente de su experiencia, el postor **adjunta el respectivo contrato de consorcio suscrito con fecha 06 de diciembre de 2021.**

En este punto, es preciso mencionar que la revisión de los documentos que acreditan experiencia proveniente en consorcio corresponde ser evaluados acorde a la directiva de participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado que se encuentre vigente durante la fecha de suscripción del contrato de consorcio. Sin perjuicio de las modificaciones a las que fue sujeta la misma en otros años.

En tal sentido, los CONTRATO DE CONSORCIO, corresponden ser evaluados conforme a la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO. Ésta menciona:

"(...)

7.7. CONTRATO DE CONSORCIO

Una vez registrado en el SEACE el consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, a efectos de perfeccionar el contrato, el consorcio ganador de la buena pro debe perfeccionar la promesa de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual debe cumplir los siguientes requisitos:

- 1. Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 7.4.2 de la presente Directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite.*
- 2. Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, **en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.***
- 3. Consignar las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes del consorcio, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponda.*



(...)"

De la revisión integral de ambos contratos de consorcio, se ha consignado que ambos llevarán una contabilidad independiente:

CLÁUSULA NOVENA. -- MANEJO ECONOMICO - FINANCIERO Y OPERADOR TRIBUTARIO
Los integrantes del **CONSORCIO SUPERVISOR INNOVA CIX**, acuerdan que la Contabilidad será de forma independiente, siendo el Representante Común del Consorcio, el que está facultado para tramitar y solicitar el RUC ante la Sunat, siendo el Consorcio el que emitirá la Facturación ante la Entidad. Asimismo el Representante Común del Consorcio está facultado para la Apertura de cuenta ante las Entidades Bancarias y demás obligaciones descritas en la **Clausula Contabilidad SUPERVISOR II**

Nótese que no se ha señalado en número de RUC del consorcio; incumpliendo lo previsto en la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO; por lo que no corresponde valorar dicha experiencia.

En relación a lo descrito, resulta pertinente traer a colación lo fundamentado por la Resolución N° 1520-2022-TCE-S4:

*"(...) se puede apreciar que el **Contrato de Formación de Consorcio**, no resulta un documento idóneo para acreditar la Experiencia N° 3 presentada por el Impugnante, pues no cumple los requisitos de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD. Cabe señalar, que cada postor es responsable del contenido de su oferta, por lo que, recae en el Impugnante la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para la acreditación de su experiencia."*

*En ese sentido, el Contrato de Formación de Consorcio presentado por el Impugnante para acreditar su Experiencia N° 3, **no ha observado las disposiciones de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, pues si bien, se indicó en dicho documento, que el Consorcio Saneamiento Amarilis tendría contabilidad independiente, en el mismo no se colocó la numeración del registro único de contribuyente (RUC) del consorcio.***

*Por tanto, aun cuando en el Contrato N° 003-2015-MDA/A [presentado por el Adjudicatario para acreditar su Experiencia N° 3] se haya indicado la numeración del RUC que el Consorcio Saneamiento Amarilis utilizó para su contabilidad independiente, lo cierto es, que ello no revierte el hecho que **el Contrato de Formación de Consorcio no haya observado las formalidades de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, pues correspondía que en dicho documento se indicara el RUC del consorcio.***

Siendo así, se puede apreciar que el Contrato de Formación de Consorcio, no resulta un documento idóneo para acreditar la Experiencia N° 3 presentada por el Impugnante, pues no cumple los requisitos de la Directiva N° 016-2012OSCE/CD."

De acuerdo a lo expuesto, no corresponde valorar la experiencia N°14.

Precisado ello, corresponde computarse únicamente un monto facturado acumulado por estas ascendente a: **S/ 2,925,869.22 (dos millones novecientos veinticinco mil ochocientos sesenta y nueve con 22/100 soles)**, equivalente a 2.88 veces el valor referencial de la contratación, debiendo tenerse la oferta del postor HARPER INGENIEROS S.A.C como descalificada.



Nota N°07:

El postor **TRIPUL PEÑA RICHARD ALFREDO** no cumple con acreditar el requisito de calificación C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, de acuerdo a lo siguiente:

- Respecto a la Experiencia N°01: **CONTRATO DE SUPERVISIÓN DE OBRA N°008-2018/GRP-UEISEPRP PARA LA SUPERVISIÓN Y LIQUIDACIÓN DE LA OBRA “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL INSTITUTO DE EDUCACIÓN SUPERIOR TECNOLÓGICO PÚBLICO LUCIANO CASTILLO COLONNA, DISTRITO PARIÑAS, PROVINCIA DE TALARA, REGIÓN PIURA”.**

A fin de cumplir con la acreditación correspondiente del contrato presentado, en folios del N°300 y N°305, adjunta la RESOLUCIÓN DIRECTORAL N°017-2023-UE ISEPRP-PIU y la CONSTANCIA DE PRESTACIÓN DE CONSULTORÍA DE OBRA. De estas, se desprende que el monto total ejecutado del contrato asciende a **S/ 1,683,566.92**; el cual difiere del monto detallado en la cláusula tercera del Contrato de consultoría; agregando los montos de las adendas correspondientes presentadas por el postor. En tal sentido se tiene la siguiente documentación:

*CONTRATO DE SUPERVISIÓN DE OBRA N°008-2018/GRP-UEISEPRP por el monto de **S/ 675,664.40***
*ADENDA N°01 AL CONTRATO DE CONSULTORÍA N°008-2018/GRP-UEISEPRP por el monto adicional de **S/ 102,996.30** a causa de la elaboración de expediente técnico adicional.*
*ADENDA N°008 AL CONTRATO DE CONSULTORÍA N°008-2018/GRP-UEISEPRP por el monto final de **S/ 1,101,269.18***
ADENDA N°008 AL CONTRATO DE CONSULTORÍA N°008-2018/GRP-UEISEPRP por ampliación de plazo parcial N°6 por 64 días calendarios.

Ahora bien, de la liquidación del contrato de consultoría se tiene una **prestación adicional N°01** por el monto de S/ 101,349.66 la cual no ha sido acreditada; por lo que los montos precitados no concuerdan con la liquidación plasmada en la Resolución Directoral N°017-2023-UE ISEPRP-PIU.

MONTO DEL CONTRATO DE SUPERVISIÓN			
MONTO DEL CONTRATO DE SUPERVISIÓN DE OBRA			
CUADRO RESUMEN DE LIQUIDACIÓN DE SUPERVISIÓN DE OBRA			
CONCEPTO	MONTOS RECALCULADOS	MONTO PAGADO	DIFERENCIA A PAGAR
(I) DE LAS VALORIZACIONES CONTRACTUALES			
VALORIZACIÓN PPTO PRINCIPAL	645,422.08	645,422.10	-0.02
SUPERVISIÓN DE OBRA	645,422.08	645,422.10	-0.02
MONTO POR LIQUIDACIÓN DE OBRA	0.00	0.00	0.00
(II) PRESTACIONES ADICIONALES			
PRESTACIONES ADICIONALES	1,038,144.84	1,038,144.82	0.02
PRESTACIÓN ADICIONAL (ELAB. EXP. ADICIONAL)	102,996.30	102,996.30	0.00
PRESTACIÓN ADICIONAL N°01	101,349.66	101,349.66	0.00
PRESTACIÓN ADICIONAL N°02	324,255.12	324,255.12	0.00
Prestaciones Adicionales por Ampliación Excepcional de Plazo	509,543.76	509,543.74	0.02

Con relación a ello, debe tenerse presente lo establecido en la Resolución N°2025-2022-TCE-S3, referida a un caso similar:

*“(…) Considerando los documentos expuestos se advierte que se hace mención expresa a la ampliación de plazo y adicionales de obra; en ese sentido, **se puede concluir que el contrato fue modificado con los adicionales mencionados; por lo que correspondía que sean acreditados.***



En esa línea de análisis, este Colegiado aprecia que el contrato no se ejecutó por el monto contractual de S/ 3 865 292.87, que fue el originalmente pactado; sino tuvo modificaciones, lo cual se observó tanto en la liquidación final de la obra que tuvieron un costo total de la obra distinto al originalmente contratado.

A razón de ello, **debe recordarse que es obligación de los postores presentar todos los documentos necesarios para acreditar su experiencia del postor en la especialidad de forma clara e inequívoca, de tal manera que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos, en este caso el monto facturado real que se pretende acreditar [considerando las modificaciones que sufrió el contrato]. En consecuencia, el Impugnante no cumplió con acreditar de forma correcta la Contratación N° 5, no correspondiendo calificarla. (...)**

En adición a ello, la Resolución N° 3712-2023-TCE-S3 señala:

“A efectos de acreditar la experiencia, las bases definen el tipo de documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente cuál fue el monto total de la ejecución, debiendo además constar que la obra ha concluido en su totalidad. Por lo cual, para que un comité de selección pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución”.

De igual forma, la Resolución N° 1558-2022-TCE-S4 precisa:

“En caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (...).”

De esa manera, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la consultoría de obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la consultoría de obra. **Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la consultoría de obra (consignado en la conformidad, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad. Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no las adendas que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación del servicio y el monto ejecutado.**



Precisado ello, este colegiado no valida la experiencia proveniente del **CONTRATO DE SUPERVISIÓN DE OBRA N°008-2018/GRP-UEISEPRP**.

- Respecto a la Experiencia N°05: **CONTRATO DE SUPERVISIÓN DE OBRA 009-2017/GRP-UEISEPRP para la CONTRATACIÓN DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL INSTITUTO DE EDUCACIÓN SUPERIOR TECNOLÓGICO PÚBLICO NESTOR MARTOS GARRIDO, PROVINCIA DE HUANCABAMBA, REGIÓN PIURA”**.

A fin de cumplir con la acreditación correspondiente del contrato presentado, en folios N°238 al N°244, adjunta la RESOLUCIÓN DIRECTORAL N°80-2018-UEISEPRP-PIU y la CONSTANCIA DE PRESTACIÓN DE CONSULTORÍA DE OBRA. De esta, se desprende un monto total contratado ascendente a **S/ 211,125.00**; el cual difiere del monto detallado en la cláusula tercera del Contrato de consultoría, el cual asciende a **S/ 187,935.00**; generando inexactitud para este colegiado respecto al monto real que implicó la ejecución del servicio de consultoría de obra; toda vez que no se ha cumplido con adjuntar la documentación correspondiente que sustente dicha modificación del monto; máxime, cuando del documento presentado se desprende la presencia de un adicional de obra por ampliación de plazo.

Con relación a ello, debe tenerse presente lo establecido en la Resolución N°2025-2022-TCE-S3, referida a un caso similar:

*“(…) Considerando los documentos expuestos se advierte que se hace mención expresa a la ampliación de plazo y adicionales de obra; en ese sentido, **se puede concluir que el contrato fue modificado con los adicionales mencionados; por lo que correspondía que sean acreditados.***

En esa línea de análisis, este Colegiado aprecia que el contrato no se ejecutó por el monto contractual de S/ 3 865 292.87, que fue el originalmente pactado; sino tuvo modificaciones, lo cual se observó tanto en la liquidación final de la obra que tuvieron un costo total de la obra distinto al originalmente contratado.

*A razón de ello, **debe recordarse que es obligación de los postores presentar todos los documentos necesarios para acreditar su experiencia del postor en la especialidad de forma clara e inequívoca, de tal manera que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos, en este caso el monto facturado real que se pretende acreditar [considerando las modificaciones que sufrió el contrato]. En consecuencia, el Impugnante no cumplió con acreditar de forma correcta la Contratación N° 5, no correspondiendo calificarla. (…)***

En adición a ello, la Resolución N° 3712-2023-TCE-S3 señala:

*“A efectos de acreditar la experiencia, las bases definen el tipo de documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente cuál fue el monto total de la ejecución, debiendo además constar que la obra ha concluido en su totalidad. **Por lo cual, para que un comité de selección pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución**”.*

De igual forma, la Resolución N° 1558-2022-TCE-S4 precisa:



“En caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (...).”

De esa manera, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la consultoría de obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la consultoría de obra. **Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación**, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la consultoría de obra (consignado en la conformidad, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad. Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no las adendas que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación del servicio y el monto ejecutado.

Precisado ello, este colegiado no valida la experiencia proveniente del **CONTRATO DE SUPERVISIÓN DE OBRA 009-2017/GRP-UEISEPRP**.

Precisado ello, corresponde computarse únicamente un monto facturado acumulado por estas ascendente a: **S/ 1,402,628.15 (un millón cuatrocientos dos mil seiscientos veintiocho con 15/100 soles), equivalente a 1.38 veces el valor referencial de la contratación**, debiendo tenerse la oferta del postor **TRIPUL PEÑA RICHARD ALFREDO** como **descalificada**.

Nota N°08:

El postor **CONSORCIO SUPERVISOR ROAN** cumple con acreditar el requisito de calificación C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, de acuerdo a lo siguiente:

➤ **Respecto a las Experiencias N°04, N°10, N°11, N°15, N°19 y N°20:**

A fin de cumplir con la acreditación correspondiente de los contratos presentados en **las N°04, N°10, N°11, N°15, N°19 y N°20** adjunta según corresponda, sus constancias de prestación, conformidad o liquidación de contrato. Ahora bien, de tales documentos se desprende que los montos reflejados difieren del monto inicialmente contratado (a causa de mayores prestaciones y/o adicionales y/o deductivos y/o ampliaciones y/o reducciones de plazo); generando inexactitud para este colegiado respecto al monto real que implicó la ejecución del servicio de consultoría de obra; toda vez que no se ha cumplido con adjuntar la documentación correspondiente que sustente dicha modificación del monto.



EXPERIENCIA	MONTO CONTRATADO	MONTO PLASMADO EN EL DOCUMENTO ADJUNTO AL CONTRATO
4	S/ 326,798.92	S/ 358,391.43
10	S/ 503,223.20	S/ 534,330.35
11	S/ 235,510.90	S/ 255,480.05
15	S/ 246,684.70	S/ 254,692.38
19	S/ 962,120.80	S/ 923,635.56
20	S/ 1,187,376.81	S/ 1,356,467.31

Con relación a ello, debe tenerse presente lo establecido en la Resolución N°2025-2022-TCE-S3, referida a un caso similar:

*“(…) Considerando los documentos expuestos se advierte que **se hace mención expresa a la ampliación de plazo y adicionales de obra**; en ese sentido, **se puede concluir que el contrato fue modificado con los adicionales mencionados; por lo que correspondía que sean acreditados.***

En esa línea de análisis, este Colegiado aprecia que el contrato no se ejecutó por el monto contractual de S/ 3 865 292.87, que fue el originalmente pactado; sino tuvo modificaciones, lo cual se observó tanto en la liquidación final de la obra que tuvieron un costo total de la obra distinto al originalmente contratado.

*A razón de ello, **debe recordarse que es obligación de los postores presentar todos los documentos necesarios para acreditar su experiencia del postor en la especialidad de forma clara e inequívoca, de tal manera que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos, en este caso el monto facturado real que se pretende acreditar [considerando las modificaciones que sufrió el contrato].** En consecuencia, el Impugnante no cumplió con acreditar de forma correcta la Contratación N° 5, **no correspondiendo calificarla. (…)**”*

En adición a ello, la Resolución N° 3712-2023-TCE-S3 señala:

*“A efectos de acreditar la experiencia, las bases definen el tipo de documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitavelmente cuál fue el monto total de la ejecución, debiendo además constar que la obra ha concluido en su totalidad. **Por lo cual, para que un comité de selección pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitablemente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución.**”*

De igual forma, la Resolución N° 1558-2022-TCE-S4 precisa:

*“**En caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (…)**”.*



De esa manera, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la consultoría de obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la consultoría de obra. **Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación**, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la consultoría de obra (consignado en la conformidad, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad. Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no las adendas que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación del servicio y el monto ejecutado.

Con relación a la acreditación de la experiencia establecida en las bases integradas, **es preciso señalar que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.**

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser **objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores** y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda**, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno".

De igual forma, cabe resaltar, en este contexto; lo señalado en la Resolución N° 01267-2020-TCE-S1:

"(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".



Por tanto, no corresponde computar dichas experiencias.

➤ **Respecto a las Experiencias N°01, N°13, N°14, N°18:**

Para la acreditación correspondiente de estas experiencias, el postor **adjunta los respectivos contratos de consorcio.**

De la revisión integral de los contratos de consorcio, se ha consignado que todos llevarán una contabilidad independiente; sin embargo, no se ha señalado en número de RUC del consorcio; incumpliendo lo previsto en la DIRECTIVA DE PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO; por lo que no corresponde valorar dichas experiencias.

En relación a lo descrito, resulta pertinente traer a colación lo fundamentado por la Resolución N° 1520-2022-TCE-S4:

"(...) se puede apreciar que el Contrato de Formación de Consorcio, no resulta un documento idóneo para acreditar la Experiencia N° 3 presentada por el Impugnante, pues no cumple los requisitos de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD. Cabe señalar, que cada postor es responsable del contenido de su oferta, por lo que, recae en el Impugnante la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para la acreditación de su experiencia."

En ese sentido, el Contrato de Formación de Consorcio presentado por el Impugnante para acreditar su Experiencia N° 3, no ha observado las disposiciones de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, pues si bien, se indicó en dicho documento, que el Consorcio Saneamiento Amarilis tendría contabilidad independiente, en el mismo no se colocó la numeración del registro único de contribuyente (RUC) del consorcio.

Por tanto, aun cuando en el Contrato N° 003-2015-MDA/A [presentado por el Adjudicatario para acreditar su Experiencia N° 3] se haya indicado la numeración del RUC que el Consorcio Saneamiento Amarilis utilizó para su contabilidad independiente, lo cierto es, que ello no revierte el hecho que el Contrato de Formación de Consorcio no haya observado las formalidades de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, pues correspondía que en dicho documento se indicara el RUC del consorcio.

Siendo así, se puede apreciar que el Contrato de Formación de Consorcio, no resulta un documento idóneo para acreditar la Experiencia N° 3 presentada por el Impugnante, pues no cumple los requisitos de la Directiva N° 016-2012OSCE/CD."

De acuerdo a lo expuesto, no corresponde valorar las experiencias N°01, N°13, N°14, N°18 para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.

➤ **Respecto a la Experiencia N°02: CONTRATO N°22-2021-MDS para la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL PALACIO MUNICIPAL DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SONDORILLO DEL DISTRITO DE SONDORILLO – PROVINCIA DE HUANCABAMBA – DEPARTAMENTO DE PIURA.**



La experiencia presentada no es considerada como consultoría de obra similar, conforme a lo establecido en el literal C:

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: ~~para la supervisión al objeto de la obra similar a:~~ Supervisiones de Ejecución de Obras de: Construcción y/o Reconstrucción y/o Remodelación y/o Mejoramiento y/o Demolición y/o Renovación y/o Ampliación y/o Reacondicionamiento y/o Instalación y/o Nuevo y/o Saldo de Obra y/o Creación y/o Sustitución y/o Acondicionamiento y/o Implementación y/o Refacción y/o Habilitación y/o Rehabilitación y/o Reposición y/o Recuperación y/o Adecuación o la combinación de éstas, en la Ejecución de Infraestructura Educativa Pública y/o Privadas, de Institutos Tecnológicos y/o Institutos Pedagógicos y/o Institutos Técnicos-Productivos y/o Universidades y/o Centros Educativos y/o Instituciones Educativas (Iniciales, Primarias y Secundarias) y/o Centros de Educación Técnico Productivo CETPRO.¹⁷

De acuerdo a ello, no se computa la experiencia N°17.

Precisado ello, corresponde computarse un monto facturado acumulado por estas ascendente a: **S/ 2,789,097.42 (dos millones setecientos ochenta y nueve mil noventa y siete con 42/100 soles)**, equivalente a 2.74 veces el valor referencial de la contratación, debiendo tenerse la oferta del postor **CONSORCIO SUPERVISOR ROAN** como calificada.

Nota N°09:

El postor **CONSORCIO SUPERVISOR C&V cumple** con acreditar el requisito de calificación C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, de acuerdo a lo siguiente:

➤ **Respecto a las Experiencias N°01, N°03, N°04, N°10, N°11:**

A fin de cumplir con la acreditación correspondiente de los contratos presentados en las **Experiencias N°01, N°03, N°04, N°10 y N°11** adjunta según corresponda, sus constancias de prestación, conformidad o liquidación de contrato. Ahora bien, de tales documentos se desprende que los montos reflejados difieren del monto inicialmente contratado (a causa de mayores prestaciones y/o adicionales y/o deductivos y/o ampliaciones y/o reducciones de plazo); generando inexactitud para este colegiado respecto al monto real que implicó la ejecución del servicio de consultoría de obra; toda vez que no se ha cumplido con adjuntar la documentación correspondiente que sustente dicha modificación del monto.

EXPERIENCIA	MONTO CONTRATADO	MONTO PLASMADO EN EL DOCUMENTO ADJUNTO AL CONTRATO
1	S/ 619,506.18	S/ 654,737.15
3	S/ 128,767.84	S/ 143,075.34
4	S/ 262,196.00	S/ 464,742.26
10	S/ 590,263.27	S/ 479,892.60
11	S/ 309,316.50	S/ 351,204.60

Con relación a ello, debe tenerse presente lo establecido en la Resolución N°2025-2022-TCE-S3, referida a un caso similar:



*“(…) Considerando los documentos expuestos se advierte que **se hace mención expresa a la ampliación de plazo y adicionales de obra**; en ese sentido, **se puede concluir que el contrato fue modificado con los adicionales mencionados; por lo que correspondía que sean acreditados.***

En esa línea de análisis, este Colegiado aprecia que el contrato no se ejecutó por el monto contractual de S/ 3 865 292.87, que fue el originalmente pactado; sino tuvo modificaciones, lo cual se observó tanto en la liquidación final de la obra que tuvieron un costo total de la obra distinto al originalmente contratado.

*A razón de ello, **debe recordarse que es obligación de los postores presentar todos los documentos necesarios para acreditar su experiencia del postor en la especialidad de forma clara e inequívoca, de tal manera que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos, en este caso el monto facturado real que se pretende acreditar [considerando las modificaciones que sufrió el contrato].** En consecuencia, el Impugnante no cumplió con acreditar de forma correcta la Contratación N° 5, **no correspondiendo calificarla. (…)**”*

En adición a ello, la Resolución N° 3712-2023-TCE-S3 señala:

*“A efectos de acreditar la experiencia, las bases definen el tipo de documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitavelmente cuál fue el monto total de la ejecución, debiendo además constar que la obra ha concluido en su totalidad. **Por lo cual, para que un comité de selección pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitavelmente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución.***

De igual forma, la Resolución N° 1558-2022-TCE-S4 precisa:

*“**En caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (…)**”.*

De esa manera, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la consultoría de obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la consultoría de obra. **Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la consultoría de obra (consignado en la conformidad, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.** Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no las adendas que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría



que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación del servicio y el monto ejecutado.

Con relación a la acreditación de la experiencia establecida en las bases integradas, **es preciso señalar que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.**

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser **objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores** y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda**, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno”.

De igual forma, cabe resaltar, en este contexto; lo señalado en la Resolución N° 01267-2020-TCE-S1:

“(…) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato”.

Por tanto, no corresponde computar dichas experiencias.

➤ **Respecto a las Experiencias N°14, N°15, N°16, N°18, N°19 y N°20:**

En principio, resulta necesario precisar que las Bases Integradas del procedimiento de selección en concordancia con las Bases Estándar aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, establecen lo siguiente, a fin de acreditar la experiencia del postor en la especialidad:

“La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.”



Es decir, las Bases establecen dos (2) formas de acreditar este requisito de calificación. Por cuanto, aquella documentación presentada por el postor debe estar sujeta a lo requeridos para su acreditación:

De la documentación presentada, se verificó que no adjunta la conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato a fin de acreditar la experiencia presentada.

Ahora adicionalmente presenta las facturas electrónicas emitidas, así como constancias de depósito en cuenta de detracciones y reportes de estado de cuenta a fin de cumplir con la forma de acreditación (ii).

No obstante, de la sumatoria de los montos acreditados mediante facturas y abonos en cuenta, se tiene que estos no concuerdan con el monto contratado, evidenciándose incongruencia; no pudiendo tenerse certeza respecto al monto final que implicó su ejecución.

En este punto, debe recalcar lo dispuesto en la Resolución N° 2612-2023-TCE-S5:

“En caso los postores decidan acreditar su experiencia con la presentación de comprobantes de pago se encuentran obligados a acreditar en forma fehaciente su cancelación, ya sea, con la presentación de voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, sin que la documentación presentada de lugar a incongruencias que impidan al comité tener certeza de la información acreditada, lo cual, precisamente, no se ha verificado en el caso en concreto.”

Debe tenerse presente que, lo que se busca con la presentación de los documentos requeridos para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, es determinar que el postor cuenta con la capacidad y expertiz necesaria para ejecutar el contrato, se medirá en función a la facturación en experiencias similares **debiéndose acreditar que las experiencias similares hayan sido concluidas y debiéndose poder identificar el monto total que implicó la ejecución de estas y no sólo el monto contratado.**

De los comprobantes de pago y estados de cuenta presentados, se desprende 05 valorizaciones, las cuales difieren del monto contratado. Ante ello, este colegiado percibe la existencia de información incongruente sobre el monto total que implicó la supervisión objeto del contrato, debido a que es un error esencial, en la medida que distorsiona el real alcance del monto facturado con dicha experiencia; asimismo no permite tener certeza sobre el costo total de la consultoría.

Con relación a la acreditación de la experiencia establecida en las bases integradas, **es preciso señalar que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.**

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser **objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores** y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real**



alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno”.

De igual forma, cabe resaltar, en este contexto; lo señalado en la Resolución N° 01267-2020-TCE-S1:

“(…) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato”.

Por las consideraciones expuestas, al haberse advertido información incongruente relacionada con el monto total que implicó su ejecución, no es posible establecer la trazabilidad de los documentos que obran en la oferta del postor, por lo que el comité de selección opta por desestimar las Experiencias N°14, N°15, N°16, N°18, N°19 y N°20, máxime cuando no se ha presentado la liquidación del contrato de consultoría o constancia de prestación o conformidad a fin de determinar el monto total que implicó su ejecución.

➤ **Respecto a las Experiencias N°12 y N°13:**

Con relación a las citadas experiencias resulta aplicable lo establecido en el sexto párrafo del requisito de calificación C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD:

“En el caso de servicios de supervisión en ejecución, sólo se considera como experiencia la parte del contrato que haya sido ejecutada durante los diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, debiendo adjuntarse copia de las conformidades correspondientes a tal parte o los respectivos comprobantes de pago cancelados.”

De acuerdo a ello, corresponde computarse sólo los siguientes montos por cada experiencia, al tratarse de supervisiones en ejecución acreditadas fehacientemente mediante comprobantes de pago y estados de cuenta y/o cancelación en el mismo comprobante de pago.

Experiencia N°12: S/ 802,300.00 x 50% de participación en la supervisión de obra = **S/ 401,150.00**

Experiencia N°13: **S/ 3,413,617.22**

Precisado ello, corresponde computarse un monto facturado acumulado por estas ascendente a: **S/ 6,327,069.26** (seis millones trescientos veintisiete mil sesenta y nueve con 26/100 soles), equivalente a 6.22 veces el valor referencial de la contratación, debiendo tenerse la oferta del postor **CONSORCIO SUPERVISOR C&V** como calificada.

Nota N°10:



El postor **CONSORCIO CONSULTOR RC** no cumple con acreditar el requisito de calificación C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, de acuerdo a lo siguiente:

➤ **Respecto a las Experiencias N°01 y N°20:**

Es preciso mencionar que la revisión de los documentos que acreditan experiencia proveniente en consorcio corresponde ser evaluados acorde a la directiva de participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado que se encuentre vigente durante la fecha de suscripción del contrato de consorcio. Sin perjuicio de las modificaciones a las que fue sujeta la misma en otros años.

En tal sentido, respecto a la **Experiencia N°01**, en el **CONTRATO DE CONSORCIO SANTA EDELMIRA** **no se han descrito las obligaciones vinculadas al objeto de la convocatoria para los consorciados tal como lo requiere la DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD**; por tanto, no corresponde valorar dicha experiencia.

Con relación a la **Experiencia N°20**, en el **CONTRATO DE CONSORCIO SANTA EDELMIRA** **no se han descrito las obligaciones vinculadas al objeto de la convocatoria para los consorciados tal como lo requiere la DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD**; por tanto, no corresponde valorar dicha experiencia.

Debe tenerse presente que la DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD señala:

“7.4.2. Promesa de consorcio

1. Contenido mínimo

La promesa de consorcio debe ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales, debiendo contener necesariamente la siguiente información:

(...)

d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones. (...)

En ese sentido, en el contrato de consorcio correspondiente al **CONSORCIO SANTA EDELMIRA**, específicamente en la cláusula décima tercera, solo se identifica la asignación del porcentaje de participación de cada integrante, sin el detalle de las obligaciones (vinculadas o no directamente a la ejecución de la obra) que cada uno asumió, tal como se aprecia a continuación:

Décimo Tercero.- El porcentaje de participación de los integrantes que conforman el Consorcio es el siguiente:

CHRISTIAM MARTIN ORBEGOSO CAVERO

ANGEL ISMAEL GUTIERREZ TRIGOSO

SUPERVISION Y CONSULTORIA DE OBRAS DE INGENIERIA CIVIL S.A.C

MUNICIPALIDAD DISTRITAL
DE LAMBAYEQUE
El que autoriza CERTIFICA que
presenta copia de la
FOLIO 05 SEP 2025

65%

15%

20%



En este punto, resulta pertinente traer a colación lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, a través de la Resolución N° 03980-2023-TCE-S2:

*“En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debía presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio **del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.**”*

Atendiendo a ello, considerando que no existe en la oferta del postor un documento que permita identificar cuál fue el porcentaje de obligaciones vinculadas al objeto de la contratación asumidas por los consorciados no corresponde valorar las experiencias N°01 y N°20 para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.

➤ **Respecto a las Experiencias N°09 y N°11:**

Para la acreditación correspondiente de estas experiencias, el postor adjunta los respectivos contratos de consorcio.

De la revisión integral de los contratos de consorcio, se ha consignado que todos llevarán una contabilidad independiente; sin embargo, no se ha señalado en número de RUC del consorcio; incumpliendo lo previsto en la DIRECTIVA DE PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO; por lo que no corresponde valorar dichas experiencias.

Experiencia N°09:

CLAUSULA OCTAVA: REGIMEN CONTABLE

EL CONSORCIO ESTABLECERA UN SISTEMA DE CONTABILIDAD COMPLETAMENTE INDEPENDIENTE AL DE LAS EMPRESAS QUE LO COMPONEN.

LA FACTURACION TENDRA COMO OPERADOR AL CONSORCIO SUPERVISOR TUPICOCHA, CON DOMICILIO PARA EFECTO DEL PRESENTE CONTRATO EN LA CIUDAD DE LIMA: MZ. B LT 15 URB. PORTOBELLO TAMBO INGA PUENTE PIEDRA – LIMA.

Experiencia N°11:

Noveno.- La contabilidad del Consorcio será llevada en forma independiente, por el **CONSORCIO SANTIAGO CONSULTORES**, la misma que emitirá la facturación correspondiente por los conceptos concernientes a la obra.

En relación a lo descrito, resulta pertinente traer a colación lo fundamentado por la Resolución N° 1520-2022-TCE-S4:

*“(…) se puede apreciar que el **Contrato de Formación de Consorcio, no resulta un documento idóneo para acreditar la Experiencia N° 3 presentada por el Impugnante, pues no cumple los requisitos de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD.** Cabe señalar, que cada postor es responsable del contenido de su oferta, por lo que, recae en el Impugnante la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para la acreditación de su experiencia.”*



En ese sentido, el Contrato de Formación de Consorcio presentado por el Impugnante para acreditar su Experiencia N° 3, no ha observado las disposiciones de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, pues si bien, se indicó en dicho documento, que el Consorcio Saneamiento Amarilis tendría contabilidad independiente, en el mismo no se colocó la numeración del registro único de contribuyente (RUC) del consorcio.

Por tanto, aun cuando en el Contrato N° 003-2015-MDA/A [presentado por el Adjudicatario para acreditar su Experiencia N° 3] se haya indicado la numeración del RUC que el Consorcio Saneamiento Amarilis utilizó para su contabilidad independiente, lo cierto es, que ello no revierte el hecho que el Contrato de Formación de Consorcio no haya observado las formalidades de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, pues correspondía que en dicho documento se indicara el RUC del consorcio.

Siendo así, se puede apreciar que el Contrato de Formación de Consorcio, no resulta un documento idóneo para acreditar la Experiencia N° 3 presentada por el Impugnante, pues no cumple los requisitos de la Directiva N° 016-2012OSCE/CD.”

De acuerdo a lo expuesto, no corresponde valorar las experiencias N°09 y N°11 para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.

➤ **Respecto a las Experiencias N°03, N°04, N°12 y N°18:**

A fin de cumplir con la acreditación correspondiente de los contratos presentados en las Experiencias N°03, N°04, N°12 y N°18 adjunta según corresponda, sus constancias de prestación, conformidad o liquidación de contrato. Ahora bien, de tales documentos se desprende que los montos reflejados difieren del monto inicialmente contratado (a causa de mayores prestaciones y/o adicionales y/o deductivos y/o ampliaciones y/o reducciones de plazo); generando inexactitud para este colegiado respecto al monto real que implicó la ejecución del servicio de consultoría de obra; toda vez que no se ha cumplido con adjuntar la documentación correspondiente que sustente dicha modificación del monto.

EXPERIENCIA	MONTO CONTRATADO	MONTO PLASMADO EN EL DOCUMENTO ADJUNTO AL CONTRATO
3	S/ 155,354.12	S/ 156,285.32
4	S/ 661,512.00	S/ 651,600.00
12	S/ 365,487.30	S/ 41,970.18
18	S/ 246,659.15	S/ 255,712.34

Con relación a ello, debe tenerse presente lo establecido en la Resolución N°2025-2022-TCE-S3, referida a un caso similar:

*“(…) Considerando los documentos expuestos se advierte que **se hace mención expresa a la ampliación de plazo y adicionales de obra**; en ese sentido, **se puede concluir que el contrato fue modificado con los adicionales mencionados**; por lo que correspondía que sean acreditados.*



En esa línea de análisis, este Colegiado aprecia que el contrato no se ejecutó por el monto contractual de S/ 3 865 292.87, que fue el originalmente pactado; sino tuvo modificaciones, lo cual se observó tanto en la liquidación final de la obra que tuvieron un costo total de la obra distinto al originalmente contratado.

A razón de ello, **debe recordarse que es obligación de los postores presentar todos los documentos necesarios para acreditar su experiencia del postor en la especialidad de forma clara e inequívoca, de tal manera que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos, en este caso el monto facturado real que se pretende acreditar [considerando las modificaciones que sufrió el contrato]. En consecuencia, el Impugnante no cumplió con acreditar de forma correcta la Contratación N° 5, no correspondiendo calificarla. (...)**

En adición a ello, la Resolución N° 3712-2023-TCE-S3 señala:

“A efectos de acreditar la experiencia, las bases definen el tipo de documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente cuál fue el monto total de la ejecución, debiendo además constar que la obra ha concluido en su totalidad. Por lo cual, para que un comité de selección pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución”.

De igual forma, la Resolución N° 1558-2022-TCE-S4 precisa:

“En caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (...).”

De esa manera, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la consultoría de obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la consultoría de obra. **Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la consultoría de obra (consignado en la conformidad, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad. Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no las adendas que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación del servicio y el monto ejecutado.**



Con relación a la acreditación de la experiencia establecida en las bases integradas, **es preciso señalar que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.**

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser **objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores** y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda**, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno".

De igual forma, cabe resaltar, en este contexto; lo señalado en la Resolución N° 01267-2020-TCE-S1:

"(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

Por tanto, no corresponde computar dichas experiencias.

➤ **Respecto a las Experiencias N°10, N°14 y N°15:**

En principio, resulta necesario precisar que las Bases Integradas del procedimiento de selección en concordancia con las Bases Estándar aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, establecen lo siguiente, a fin de acreditar la experiencia del postor en la especialidad:

"La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago."

Es decir, las Bases establecen dos (2) formas de acreditar este requisito de calificación. Por cuanto, aquella documentación presentada por el postor debe estar sujeta a lo requeridos para su acreditación:

De la documentación presentada, se verificó que no adjunta la conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato a fin de acreditar la experiencia presentada.



Ahora bien, adjunto a los contratos presenta las facturas electrónicas emitidas por el postor, así como constancias de depósito en cuenta de detracciones y reportes de estado de cuenta a fin de cumplir con la forma de acreditación (ii).

En relación a ello, se tiene:

Para la experiencia N°10:

N°	COMPROBANTES	MONTO FACTURADO
1	0001-0000347	S/ 34,257.17
2	0001-0000317	S/ 17,681.12
3	0001-0000316	S/ 32,047.03
4	0001-0000320	S/ 16,576.05
5	0001-0000328	S/ 27,626.75
6	0001-0000331	S/ 34,257.17
7	0001-0000338	S/ 33,152.10
8	0001-0000344	S/ 1,185.00
9	0001-0000351	S/ 33,152.10
TOTAL		S/ 229,934.49

Este monto facturado, resulta incongruente con el monto contractual, el cual asciende a S/ 236,906.66.

Para la experiencia N°14:

N°	COMPROBANTES	MONTO FACTURADO
1	E001-68	S/ 19,147.20
2	E001-69	S/ 17,950.50
3	E001-70	S/ 17,950.50
4	E001-71	S/ 17,950.50
5	E001-75	S/ 19,147.20
6	E001-63	S/ 14,360.40
7	E001-64	S/ 17,950.50
8	E001-66	S/ 17,950.50
9	E001-67	S/ 17,950.50
10	E001-78	S/ 17,950.50
11	E001-82	S/ 19,147.20
12	E001-85	S/ 17,950.50
13	E001-86	S/ 17,950.50
14	E001-87	S/ 17,950.50
15	E001-88	S/ 19,147.20
16	E001-91	S/ 17,950.50
17	E001-92	S/ 16,753.80
TOTAL		S/ 305,158.50



Este monto facturado, resulta incongruente con el monto contractual, el cual asciende a **S/ 328,427.97**

Para la experiencia N°15:

N°	COMPROBANTES	MONTO FACTURADO
1	E-001-96	S/ 54,599.91
2	E-001-99	S/ 56,420.07
3	E-001-100	S/ 56,419.89
4	E-001-82	S/ 38,219.93
5	E-001-85	S/ 56,420.07
TOTAL		S/ 262,079.87

Este monto facturado, resulta incongruente con el monto contractual, el cual asciende a **S/ 281,455.86**.

Debe tenerse presente que, lo que se busca con la presentación de los documentos requeridos para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, es determinar que el postor cuenta con la capacidad y expertiz necesaria para ejecutar el contrato, se medirá en función a la facturación en experiencias similares debiéndose acreditar que las experiencias similares hayan sido concluidas y debiéndose poder identificar el monto total que implicó la ejecución de estas y no sólo el monto contratado.

De los comprobantes de pago y estados de cuenta presentados, se desprende 05 valorizaciones, las cuales difieren del monto contratado. Ante ello, este colegiado percibe la existencia de información incongruente sobre el monto total que implicó la supervisión objeto del contrato, debido a que es un error esencial, en la medida que distorsiona el real alcance del monto facturado con dicha experiencia; asimismo no permite tener certeza sobre el costo total de la consultoría.

Con relación a la acreditación de la experiencia establecida en las bases integradas, **es preciso señalar que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.**

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser **objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores** y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda**, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno".



De igual forma, cabe resaltar, en este contexto; lo señalado en la Resolución N° 01267-2020-TCE-S1:

“(…) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato”.

Por las consideraciones expuestas, al haberse advertido información incongruente relacionada con el monto total que implicó su ejecución, no es posible establecer la trazabilidad de los documentos que obran en la oferta del postor, por lo que el comité de selección opta por desestimar las Experiencias N°10, N°14 y N°15, máxime cuando no se ha presentado la liquidación del contrato de consultoría o constancia de prestación o conformidad a fin de determinar el monto total que implicó su ejecución.

- Respecto a la Experiencia N°17: CONTRATO DE CONSULTORÍA DE OBRA N°01-2022-MDSJ PARA LA CONTRATACIÓN DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: RECUPERACIÓN DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL CENTRO DE SALUD SAN JOSÉ (I-3), DISTRITO DE SAN JOSÉ PROVINCIA DE PACASMAYO, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD.

La experiencia presentada no es considerada como consultoría de obra similar, conforme a lo establecido en el literal C:

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: ~~para la supervisión al objeto de la obra similar a:~~ Supervisiones de Ejecución de Obras de: Construcción y/o Reconstrucción y/o Remodelación y/o Mejoramiento y/o Demolición y/o Renovación y/o Ampliación y/o Reacondicionamiento y/o Instalación y/o Nuevo y/o Saldo de Obra y/o Creación y/o Sustitución y/o Acondicionamiento y/o Implementación y/o Refacción y/o Habilitación y/o Rehabilitación y/o Reposición y/o Recuperación y/o Adecuación o la combinación de éstas, en la Ejecución de Infraestructura Educativa Pública y/o Privadas, de Institutos Tecnológicos y/o Institutos Pedagógicos y/o Institutos Técnicos-Productivos y/o Universidades y/o Centros Educativos y/o Instituciones Educativas (Iniciales, Primarias y Secundarias) y/o Centros de Educación Técnico Productivo CETPRO.¹⁷

De acuerdo a ello, no se computa la experiencia N°17.

Precisado ello, corresponde computarse un monto facturado acumulado por estas ascendente a: **S/ 1,270,185.68** (un millón doscientos setenta mil ciento ochenta y cinco con 68/100 soles), equivalente a 1.25 veces el valor referencial de la contratación, debiendo tenerse la oferta del postor **CONSORCIO CONSULTOR RC** como descalificada.

Nota N°11

El postor **CONSORCIO NORTE INGENIEROS** no cumple con acreditar el requisito de calificación C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, de acuerdo a lo siguiente:

- Respecto a la Experiencia N°01: CONTRATO N°270-2019-MINEDU/VMGI-PRONIED para la CONTRATACIÓN DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN POR EL SALDO DE OBRA: “ADECUACIÓN, MEJORAMIENTO Y SUSTITUCIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DE LA I.E. NUESTRA SEÑORA DE ALTA GRACIA – AYAVIRI – MELGAR - PUNO”, suscrito entre PROGRAMA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA y CONSORCIO NORTE INGENIEROS.



A fin de cumplir con la acreditación correspondiente del contrato presentado, en folios del N°19 y N°25, adjunta la CONSTANCIA DE PRESTACIÓN DE CONSULTORIA DE OBRA N°000024-2022-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGEO. De esta, se desprende que el monto total ejecutado del contrato asciende a **S/ 1,037,962.13**; el cual difiere del monto detallado en la cláusula tercera del Contrato de consultoría, el cual asciende a **S/ 860,582.61**; generando inexactitud para este colegiado respecto al monto real que implicó la ejecución del servicio de consultoría de obra; toda vez que no se ha cumplido con adjuntar la documentación correspondiente que sustente dicha modificación del monto; **máxime, cuando del documento presentado se desprende la presencia de ampliaciones de plazo por 186 días calendario.**

Con relación a ello, debe tenerse presente lo establecido en la Resolución N°2025-2022-TCE-S3, referida a un caso similar:

*“(…) Considerando los documentos expuestos se advierte que se hace mención expresa a la ampliación de plazo y adicionales de obra; en ese sentido, **se puede concluir que el contrato fue modificado con los adicionales mencionados; por lo que correspondía que sean acreditados.***

En esa línea de análisis, este Colegiado aprecia que el contrato no se ejecutó por el monto contractual de S/ 3 865 292.87, que fue el originalmente pactado; sino tuvo modificaciones, lo cual se observó tanto en la liquidación final de la obra que tuvieron un costo total de la obra distinto al originalmente contratado.

*A razón de ello, **debe recordarse que es obligación de los postores presentar todos los documentos necesarios para acreditar su experiencia del postor en la especialidad de forma clara e inequívoca, de tal manera que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos, en este caso el monto facturado real que se pretende acreditar [considerando las modificaciones que sufrió el contrato]. En consecuencia, el Impugnante no cumplió con acreditar de forma correcta la Contratación N° 5, no correspondiendo calificarla. (…)***

En adición a ello, la Resolución N° 3712-2023-TCE-S3 señala:

*“A efectos de acreditar la experiencia, las bases definen el tipo de documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente cuál fue el monto total de la ejecución, debiendo además constar que la obra ha concluido en su totalidad. **Por lo cual, para que un comité de selección pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución.***

De igual forma, la Resolución N° 1558-2022-TCE-S4 precisa:

*“**En caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (…).***

De esa manera, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado



de otro documento que acredite la culminación de la consultoría de obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la consultoría de obra. **Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación**, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la consultoría de obra (consignado en la conformidad, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad. Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no las adendas que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación del servicio y el monto ejecutado.

Precisado ello, este colegiado no valida la experiencia proveniente del **CONTRATO N°270-2019-MINEDU/VMGI-PRONIED**.

- Respecto a la Experiencia N°04: **CONTRATO N°270-2019-MINEDU/VMGI-PRONIED para la CONTRATACIÓN DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN POR EL SALDO DE OBRA: “ADECUACIÓN, MEJORAMIENTO Y SUSTITUCIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DE LA I.E. NUESTRA SEÑORA DE ALTA GRACIA – AYAVIRI – MELGAR - PUNO”**, suscrito entre PROGRAMA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA y CONSORCIO NORTE INGENIEROS.

A fin de cumplir con la acreditación correspondiente del contrato presentado, en folios del N°19 y N°25, adjunta la CONSTANCIA DE PRESTACIÓN DE CONSULTORIA DE OBRA N°000024-2022-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGEO. De esta, se desprende que el monto total ejecutado del contrato asciende a **S/ 1,037,962.13**; el cual difiere del monto detallado en la cláusula tercera del Contrato de consultoría, el cual asciende a **S/ 860,582.61**; generando inexactitud para este colegiado respecto al monto real que implicó la ejecución del servicio de consultoría de obra; toda vez que no se ha cumplido con adjuntar la documentación correspondiente que sustente dicha modificación del monto; **máxime, cuando del documento presentado se desprende la presencia de ampliaciones de plazo por 186 días calendario.**

Con relación a ello, debe tenerse presente lo establecido en la Resolución N°2025-2022-TCE-S3, referida a un caso similar:

*“(…) Considerando los documentos expuestos se advierte que se hace mención expresa a la ampliación de plazo y adicionales de obra; en ese sentido, **se puede concluir que el contrato fue modificado con los adicionales mencionados; por lo que correspondía que sean acreditados.***

En esa línea de análisis, este Colegiado aprecia que el contrato no se ejecutó por el monto contractual de S/ 3 865 292.87, que fue el originalmente pactado; sino tuvo modificaciones, lo cual se observó tanto en la liquidación final de la obra que tuvieron un costo total de la obra distinto al originalmente contratado.



A razón de ello, **debe recordarse que es obligación de los postores presentar todos los documentos necesarios para acreditar su experiencia del postor en la especialidad de forma clara e inequívoca, de tal manera que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos, en este caso el monto facturado real que se pretende acreditar [considerando las modificaciones que sufrió el contrato]. En consecuencia, el Impugnante no cumplió con acreditar de forma correcta la Contratación N° 5, no correspondiendo calificarla. (...)**

En adición a ello, la Resolución N° 3712-2023-TCE-S3 señala:

“A efectos de acreditar la experiencia, las bases definen el tipo de documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente cuál fue el monto total de la ejecución, debiendo además constar que la obra ha concluido en su totalidad. Por lo cual, para que un comité de selección pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución”.

De igual forma, la Resolución N° 1558-2022-TCE-S4 precisa:

“En caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (...).”

De esa manera, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la consultoría de obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la consultoría de obra. **Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la consultoría de obra (consignado en la conformidad, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad. Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no las adendas que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación del servicio y el monto ejecutado.**

Precisado ello, este colegiado no valida la experiencia proveniente del **CONTRATO N°270-2019-MINEDU/VMGI-PRONIED.**



- Respecto a la **Experiencia N°07: CONTRATO N°0003-2015/GRA para la supervisión de la obra: “MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DEL NIVEL INICIAL DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS N°86957, 86806, 86206, 439 Y 091 DE LAS PROVINCIAS DE ANTONIO RAYMONDI Y HUAR DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH”**

Para la acreditación correspondiente de su experiencia, el postor **adjunta el respectivo contrato de consorcio suscrito con fecha 19 de diciembre de 2015.**

En este punto, es preciso mencionar que la revisión de los documentos que acreditan experiencia proveniente en consorcio corresponde ser evaluados acorde a la directiva de participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado que se encuentre vigente durante la fecha de suscripción del contrato de consorcio. Sin perjuicio de las modificaciones a las que fue sujeta la misma en otros años.

En tal sentido, los CONTRATO DE CONSORCIO, corresponden ser evaluados conforme a la DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO. Ésta menciona:

“(…)

6.7. CONTRATO DE CONSORCIO

Una vez consentida la buena pro, a efectos de suscribir el contrato, el consorcio ganador deberá perfeccionar la promesa formal de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual deberá cumplir los siguientes requisitos:

1. Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 6.4.2 de la presente directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite.

2. Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.

3. Consignar las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes del consorcio, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponda.

“(…)”

De la revisión integral de ambos contratos de consorcio, se ha consignado que ambos llevarán una contabilidad independiente:



CONTABILIDAD Y TRIBUTACIÓN.

CLÁUSULA DÉCIMO OCTAVA.- LOS CONSORCIADOS CONVIENEN QUE PARA EFECTOS TRIBUTARIOS, EL PRESENTE CONTRATO DEBERÁ TRIBUTAR A NOMBRE DEL OPERADOR CONTABLE.

ESTA DISPOSICIÓN PUEDE SER MODIFICADA POR ACUERDO UNÁNIME DE LA JUNTA, DISPONIÉNDOSE QUE SE CUENTE CON CONTABILIDAD INDEPENDIENTE, EN CUYO CASO EL CONSORCIO PODRÁ OBTENER UN NÚMERO DE RUC EXCLUSIVO PARA EL PRESENTE CONSORCIO Y NEGOCIO, LAS PARTES DEBERÁN CONTRATAR, LOS SERVICIOS DE UN CONTADOR PÚBLICO COLEGIADO A FIN DE QUE LLEVE LA CONTABILIDAD DEL NEGOCIO.

ASIMISMO, LAS PARTES ACUERDAN QUE LOS ESTADOS FINANCIEROS DEBERÁN PRESENTARSE CON UN MÁXIMO DE 30 DÍAS DE TERMINADO EL NEGOCIO MATERIA DEL PRESENTE CONTRATO, A EFECTOS DE SER PRESENTADOS Y APROBADOS POR CADA PARTE CONTRATANTE EN UN PLAZO NO MAYOR DE 10 DÍAS.

Nótese que no se ha señalado en número de RUC del consorcio; incumpliendo lo previsto en la DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO; por lo que no corresponde valorar dicha experiencia.

En relación a lo descrito, resulta pertinente traer a colación lo fundamentado por la Resolución N° 1520-2022-TCE-S4:

*"(...) se puede apreciar que el **Contrato de Formación de Consorcio, no resulta un documento idóneo para acreditar la Experiencia N° 3 presentada por el Impugnante, pues no cumple los requisitos de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD.** Cabe señalar, que cada postor es responsable del contenido de su oferta, por lo que, recae en el Impugnante la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para la acreditación de su experiencia."*

*En ese sentido, el Contrato de Formación de Consorcio presentado por el Impugnante para acreditar su Experiencia N° 3, **no ha observado las disposiciones de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, pues si bien, se indicó en dicho documento, que el Consorcio Saneamiento Amarilis tendría contabilidad independiente, en el mismo no se colocó la numeración del registro único de contribuyente (RUC) del consorcio.***

*Por tanto, aun cuando en el Contrato N° 003-2015-MDA/A [presentado por el Adjudicatario para acreditar su Experiencia N° 3] se haya indicado la numeración del RUC que el Consorcio Saneamiento Amarilis utilizó para su contabilidad independiente, lo cierto es, que ello no revierte el hecho que **el Contrato de Formación de Consorcio no haya observado las formalidades de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, pues correspondía que en dicho documento se indicara el RUC del consorcio.***

Siendo así, se puede apreciar que el Contrato de Formación de Consorcio, no resulta un documento idóneo para acreditar la Experiencia N° 3 presentada por el Impugnante, pues no cumple los requisitos de la Directiva N° 016-2012OSCE/CD."

De acuerdo a lo expuesto, no corresponde valorar la experiencia N°07.

- Respecto a la Experiencia N°10: CONTRATO N°004-2023-GORE.ICA/GRAF para la supervisión de la obra: "RECUPERACIÓN DEL SERVICIO DEPORTIVO DE COMPETENCIA EN EL ESTADIO FELIX



CASTILLO TARDIO, DISTRITO DE PUEBLO NUEVO – PROVINCIA DE CHINCHA – DEPARTAMENTO DE ICA”

Para la acreditación correspondiente de su experiencia, el postor **adjunta el respectivo contrato de consorcio suscrito con fecha 19 de diciembre de 2015.**

La experiencia presentada no es considerada como consultoría de obra similar, conforme a lo establecido en el literal C:

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: ~~para la supervisión al objeto de la obra similar a:~~ Supervisiones de Ejecución de Obras de: Construcción y/o Reconstrucción y/o Remodelación y/o Mejoramiento y/o Demolición y/o Renovación y/o Ampliación y/o Reacondicionamiento y/o Instalación y/o Nuevo y/o Saldo de Obra y/o Creación y/o Sustitución y/o Acondicionamiento y/o Implementación y/o Refacción y/o Habilitación y/o Rehabilitación y/o Reposición y/o Recuperación y/o Adecuación o la combinación de éstas, en la Ejecución de Infraestructura Educativa Pública y/o Privadas, de Institutos Tecnológicos y/o Institutos Pedagógicos y/o Institutos Técnicos-Productivos y/o Universidades y/o Centros Educativos y/o Instituciones Educativas (Iniciales, Primarias y Secundarias) y/o Centros de Educación Técnico Productivo CETPRO.¹⁷

De acuerdo a ello, no se computa la experiencia N°10.

Precisado ello, corresponde computarse un monto facturado acumulado ascendente a: **S/ 1,196,959.69 (un millón ciento noventa y seis mil novecientos cincuenta y nueve con 69/100 soles), equivalente a 1.18 veces el valor referencial de la contratación, debiendo tenerse la oferta del postor CONSORCIO NORTE INGENIEROS como descalificada.**

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:

Acto seguido, se procede con la etapa de evaluación de ofertas técnicas conforme a lo establecido en los numerales 82.2 y 82.3 del artículo 82 del Reglamento:

“82.2. Solo pasan a la etapa de evaluación las ofertas técnicas que cumplen con lo señalado en el numeral anterior. La evaluación se realiza conforme a los factores de evaluación enunciados en las bases.

82.3. Las reglas de la evaluación técnica son las siguientes:

- a) El comité de selección evalúa las ofertas de acuerdo con los factores de evaluación previstos en las bases.*
- b) Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.*
- c) Las ofertas técnicas que no alcancen el puntaje mínimo especificado en las bases son descalificadas.”*



FACTORES DE EVALUACIÓN

POSTORES CALIFICADOS				
	CONING S.C.R.L.	HARPER INGENIEROS S.A.C	CONSORCIO SUPERVISOR ROAN	CONSORCIO SUPERVISOR C&V
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	<p>Evaluación:</p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a TRES (3) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Acreditación:</p> <p>La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago¹.</p> <p>Las disposiciones sobre el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" previstas en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases resultan aplicables para el presente factor.</p>			
	<p>M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</p> <p>M >= [3] veces el valor referencial:</p> <p>60 puntos</p>	<p>M >= [2.5] veces el valor referencial y < [3] veces el valor referencial:</p> <p>[50] puntos</p>	<p>M > [2] veces el valor referencial y < [2.5] veces el valor referencial:</p> <p>[40] puntos</p>	
METODOLOGÍA PROPUESTA	<p>Evaluación:</p> <p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <ol style="list-style-type: none"> Ficha Técnica de la Consultoría. <ul style="list-style-type: none"> ✓ Antecedentes. ✓ Generalidades. ✓ Objetivos. ✓ Metas. ✓ Ubicación. ✓ Planteamiento general Plan de trabajo (se deberá definir la estrategia de gradualidad del esfuerzo técnico durante el desarrollo de la consultoría). ✓ Definición de estrategias 			
	<p>Desarrolla metodología que sustenta la oferta</p> <p>[40] puntos</p>	<p>No desarrolla la metodología que sustenta la oferta</p> <p>0 puntos</p>		
B	<p>0.00 PUNTOS</p> <p>No desarrolla la metodología que sustenta la oferta</p>			
	<p>0.00 PUNTOS</p> <p>No desarrolla la metodología que sustenta la oferta</p>			
	<p>0.00 PUNTOS</p> <p>No desarrolla la metodología que sustenta la oferta</p>			
	<p>40.00 PUNTOS</p> <p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta</p>			



	<div>✓ Descripción de actividades previstas</div> <div>✓ Descripción de elementos, herramientas y técnicas a emplear.</div> <div>✓ Documentos que se presentarán.</div> <div>3. Mecanismos de aseguramiento de la calidad</div> <div>✓ Formato de protocolos de liberación de frentes</div> <div>✓ Formato de control de registros de calidad (certificados, cartas de garantía, reportes de prueba y ensayos).</div> <div>✓ Formatos de inspección de suministros.</div> <div>✓ Formato de calibración de equipos de medición y ensayo.</div> <div>✓ Formato de protocolos de recepción.</div> <div>✓ Formato de asistencia.</div> <div>4. Plan para la prestación del servicio: Asignación de personal y recursos</div> <div>✓ Organigrama del personal.</div> <div>✓ Programación de asignación del personal y recursos de acuerdo al coeficiente de participación.</div> <div>✓ Esquema Matriz RACI de responsabilidades.</div> <div>✓ Programación GANTT y PERT-CPM de acuerdo a las actividades previstas en el numeral 2.</div> <div>5. Sistemas de control de la obra:</div> <div>✓ Control técnico (formato check list de control documental de contrato, formato check list de actividades programadas/ejecutadas, formato puesto en marcha/operatividades de equipos).</div> <div>✓ Control de calidad (herramientas de control).</div> <div>✓ Control de plazos y avances de la obra (herramientas de planificación y formato de control de avance).</div> <div>✓ Control económico financiero (formatos de control económico financiero, formatos de control de vencimiento de garantías).</div> <div>✓ Control ambiental.</div> <div>✓ Control de seguridad.</div> <div>6. Plan de riesgos: Plan de gestión de riesgos, identificación de riesgos, análisis cuantitativo de riesgos, análisis cualitativo de riesgos, plan de respuesta a los riesgos, control de los riesgos.</div> <div>✓ Estructura matriz de indicadores de riesgo.</div> <div>7. Sistema de seguridad y salud: Control de riesgos, equipos de protección, protección de propiedades e instalaciones de terceros, salud ocupacional.</div> <div>8. Identificación de facilidades, dificultades y propuestas de solución.</div> <div>Paulas para el desarrollo de la metodología propuesta:</div> <div>- De manera coherente y acorde con los términos de referencia de la consultoría, acorde con las metas programadas que garanticen el correcto desarrollo de la consultoría y guarden coherencia con el servicio de consultoría del procedimiento objeto de la convocatoria.</div> <div>Acreditación:</div> <div>Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</div>				
	TOTAL PUNTOS	40.00 PUNTOS (Nota N°12)	50.00 PUNTOS (Nota N°13)	50.00 PUNTOS (Nota N°14)	100.00 PUNTOS (Nota N°15)
ESTADO FINAL	DESCALIFICADO	DESCALIFICADO	DESCALIFICADO	DESCALIFICADO	CALIFICADO



Nota N°12:

Corresponde asignar al postor **CONING S.C.R.L.** el siguiente puntaje:

- ✓ **40 puntos** por acreditar una experiencia equivalente a 2.15 veces el valor referencial de la contratación.
- ✓ **0 puntos** por no desarrollar correctamente la metodología que sustenta la oferta, toda vez que no ha cumplido con desarrollar los siguientes puntos:

“1. Ficha Técnica de la Consultoría.

- ✓ *Antecedentes.*
- ✓ *Generalidades.*
- ✓ *Objetivos.*
- ✓ *Metas.*
- ✓ *Ubicación.*
- ✓ *Planteamiento general”*

El postor ha considerado de manera incorrecta como metas de la consultoría los ítems que comprenden la ejecución de la obra, tal como se muestra:

IV. METAS

El Instituto de Educación Superior Tecnológico "Motupe", brinda el servicio de enseñanza de 4 programas de estudio, como son: arquitectura de plataformas y servicios de tecnologías de Información, enfermería técnica, gestión administrativa y producción agropecuaria; es por ello que para poder brindar un servicio de calidad a todo el personal tanto administrativo y estudiantil, se ha considerado dentro de las metas del proyecto ambientes de carácter pedagógico, especializados como son sus laboratorios, talleres, ambientes de gestión administrativa pedagógica, complementarios, bienestar, servicios generales, SS.HH. y otros requerimientos. En el siguiente cuadro se muestran las metas del proyecto con mayor detalle.

ITEM	DESCRIPCION DE PRODUCTOS / ACCIONES	TIPO DE FACTOR PRODUCTIVO	UNIDAD FISICA		UNIDAD REPRESENTATIVA	
			U.M.	META	U.M.	META
AMBIENTES PEDAGOGICOS						
01	Construcción de aula de EDUCACION SUPERIOR TECNOLÓGICA	Infraestructura	Aulas	15	M2	930
02	Construcción de sala de video múltiples	Infraestructura	Salas	2	M2	
AMBIENTES ESPECIALIZADOS						
01	Construcción de laboratorio específico y/o especialidad: LABORATORIO DE ANALISIS DE SUELOS	Infraestructura	Ambientes	1	M2	116
02	Construcción de laboratorio específico y/o especialidad: DE MECANICA Y SANIDAD	Infraestructura	Ambientes	1	M2	17
03	Construcción de laboratorio específico y/o especialidad: DE SANIDAD Y MEJORAMIENTO	Infraestructura	Ambientes	1	M2	
04	Construcción de laboratorio específico y/o especialidad: DE CONTROL DE CALIDAD	Infraestructura	Ambientes	1	M2	
05	Construcción de taller DE MANTENIMIENTO Y REPARACION DE EQUIPOS DE COMPUTO	Infraestructura	Ambientes	2	M2	67
06	Construcción de laboratorio específico y/o especialidad: DE COMPUTO 1	Infraestructura	Ambientes	1	M2	67
07	Construcción de laboratorio específico y/o especialidad: DE COMPUTO 2	Infraestructura	Ambientes	1	M2	67

CONING S.C.R.L.



ITEM	DESCRIPCIÓN DE PRODUCTOS / ACCIONES	TIPO DE FACTOR PRODUCTIVO	UNIDAD FÍSICA		UNIDAD REPRESENTATIVA	
			U.M.	META	U.M.	META
08	Construcción de laboratorio específico y/o especialidad: DE COMPUTO 3	Infraestructura	Ambientes	1	M2	69
09	Construcción de laboratorio específico y/o especialidad: DE COMPUTO 4	Infraestructura	Ambientes	1	M2	69
10	Construcción de laboratorio específico y/o especialidad: DE REDES Y PLATAFORMAS DE SERV. INFORMÁTICOS	Infraestructura	Ambientes	1	M2	69
11	Construcción de laboratorio específico y/o especialidad: DE REDES Y PLATAFORMAS DE SERV. INFORMÁTICOS	Infraestructura	Ambientes	1	M2	69
12	Construcción de laboratorio específico y/o especialidad: DE MICROBIOLOGIA	Infraestructura	Ambientes	1	M2	69
13	Construcción de laboratorio específico y/o especialidad: SALUD COMUNITARIA	Infraestructura	Ambientes	1	M2	66
14	Construcción de laboratorio específico y/o especialidad: FISIOTERAPIA	Infraestructura	Ambientes	1	M2	54
15	Construcción de laboratorio específico y/o especialidad: QUIRURGICO	Infraestructura	Ambientes	1	M2	54
16	Construcción de taller DE FORMULACIÓN DE RACIONES	Infraestructura	Ambientes	1	M2	54
GESTION ADMINISTRATIVA Y PEDAGOGICA						
01	Construcción de ambiente de gestión administrativa y pedagógica: MODULO DE PROFESORES	Infraestructura	Ambientes	1	M2	22
02	Construcción de ambiente de gestión administrativa y pedagógica: SALA DE ESPERA	Infraestructura	Ambientes	1	M2	33
03	Construcción de ambiente complementario: SALA DE REUNIONES	Infraestructura	Ambientes	1	M2	18
04	Construcción de ambiente de gestión administrativa: OFICINA DE ADMINISTRACIÓN	Infraestructura	Ambientes	1	M2	23
05	Construcción de ambiente de gestión administrativa: TESORERIA	Infraestructura	Ambientes	1	M2	23
06	Construcción de ambiente de gestión administrativa: ADMINISTRACIÓN	Infraestructura	Ambientes	1	M2	9
07	Construcción de ambiente de gestión administrativa y dirección: DIRECCIÓN	Infraestructura	Ambientes	1	M2	14

Al respecto, debe precisarse que lo requerido en el presente numeral está referido a la consultoría para la supervisión de la obra, concordante con el objeto a contratar, el mismo que ha sido descrito como "Ficha Técnica de la Consultoría" más no de la ejecución del proyecto.

"3. Mecanismos de aseguramiento de la calidad

- ✓ Formato de protocolos de liberación de frentes
- ✓ Formato de control de registros de calidad (certificados, cartas de garantía, reportes de prueba y ensayos).
- ✓ Formatos de inspección de suministros.
- ✓ Formato de calibración de equipos de medición y ensayo.
- ✓ Formato de protocolos de recepción.
- ✓ Formato de asistencia."

El postor ha presentado de manera ilegible uno de los formatos que consideró para los protocolos de liberación de frentes:



VERIFICACIÓN DE INSTALACIÓN DE CERÁMICOS (pisos, muros y alzócalos)		CODIGO: A#3										
		Versión: 00										
		Fecha:										
PROYECTO												
ENTIDAD												
ESPECIALIDAD	META	FECHA DE VERIFICACIÓN										
DESCRIPCIÓN DEL CERÁMICO												
AMBIENTE	PISO	PARED										
Temperatura de la zona de trabajo: <input type="text"/> Grados <input type="text"/> Humedad: <input type="text"/>												
VERIFICACIONES												
	AMBIENTE											
	PIS	MURO	C/P	PIS	MURO	C/P	PIS	MURO	C/P	PIS	MURO	C/P
Planchas aseguradas												
Proceso, altura, color y uniformidad												
Yemas y formas uniformes												
Superficies sin manchas o sales												
Sin rajaduras o grietas												
Jointo flexible de 3 a 4 mm												
Protección hasta finalizar												
Medidas generales												

“4. Plan para la prestación del servicio: Asignación de personal recursos

- ✓ Organigrama del personal.
- ✓ Programación de asignación del personal y recursos de acuerdo al coeficiente de participación.
- ✓ Esquema Matriz RACI de responsabilidades.
- ✓ Programación GANTT y PERT-CPM de acuerdo a las actividades previstas en el numeral 2.”

El postor ha presentado una matriz que no corresponde a la matriz RACI, la cual corresponde a una herramienta de gestión de proyectos que define y aclara los roles y responsabilidades dentro de un equipo para cada tarea o actividad. Así es sabido que dicha matriz, implica la definición de cuatro roles clave, como son:

R - Responsible (Responsable):

Es la persona o equipo que ejecuta la tarea o actividad. Son quienes llevan a cabo el trabajo.

A - Accountable (Autoridad/Aprobador):

Es la persona que es la última responsable de la correcta ejecución de la tarea o actividad. Esta persona debe rendir cuentas por el resultado final y tiene la autoridad para aprobar o rechazar el trabajo realizado.



C - Consulted (Consultado):

Son las personas o equipos que son consultados para aportar su experiencia o conocimiento antes de tomar decisiones o realizar una tarea. Su opinión es importante, pero no tienen la responsabilidad final.

I - Informed (Informado):

Son las personas o equipos que deben ser informados sobre el progreso o los resultados de la tarea o actividad, pero no participan activamente en su ejecución.

Gráfico presentado por el postor:

III. ESQUEMA DE MATRIZ DE RESPONSABILIDADES

MATRIZ DE RESPONSABILIDADES Y FUNCIONES												
MATRIZ DE ASIGNACIÓN DE RESPONSABILIDADES		PERSONAL CLAVE						PERSONAL PROFESIONAL NO CLAVE				
PERSONAL CLAVE ASIGNACIÓN DE RESPONSABILIDADES		SUPERVISOR DE OBRA	ESPECIALISTA EN ARQUITECTURA	ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS	ESPECIALISTA EN INSTALACIONES SANITARIAS	ESPECIALISTA EN INSTALACIONES ELÉCTRICAS	ESPECIALISTA EN SEGURIDAD PARA EL TRABAJO	ESPECIALISTA EN CALIDAD	ESPECIALISTA EN MEDIO AMBIENTE	ASISTENTE DE SUPERVISOR DE OBRA	TÉCNICO DIBUJO DE CONSTRUCCIÓN CIVIL	TOPOGRAFO
0	Actividades previas al inicio de la supervisión.											
0.1	Revisión de la oferta técnico – económica del contratista y documentos de suscripción.	X										
0.2	Solicitar apertura de cuaderno de obra	X										
0.3	Asistir a la entrega de terreno	X										
1	Actividades al inicio de supervisión de la Obra.											

MATRIZ DE RESPONSABILIDADES Y FUNCIONES												
MATRIZ DE ASIGNACIÓN DE RESPONSABILIDADES		PERSONAL CLAVE						PERSONAL PROFESIONAL NO CLAVE				
PERSONAL CLAVE ASIGNACIÓN DE RESPONSABILIDADES		SUPERVISOR DE OBRA	ESPECIALISTA EN ARQUITECTURA	ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS	ESPECIALISTA EN INSTALACIONES SANITARIAS	ESPECIALISTA EN INSTALACIONES ELÉCTRICAS	ESPECIALISTA EN SEGURIDAD PARA EL TRABAJO	ESPECIALISTA EN CALIDAD	ESPECIALISTA EN MEDIO AMBIENTE	ASISTENTE DE SUPERVISOR DE OBRA	TÉCNICO DIBUJO DE CONSTRUCCIÓN CIVIL	TOPOGRAFO
1.1	Realizará la revisión integral del expediente técnico de obra y verificará en gabinete y en el campo los aspectos críticos de los diseños del proyecto, diseño de encofrados y formas, ensayos de resistencia de concretos/morteros; verificará los resultados del estudio de mecánica de suelos, estado y disponibilidad del terreno y de canteras, etc., incluyendo condiciones especiales, verificará los niveles. Verificará la existencia de permisos, documentos y requisitos necesarios para la etapa inicial de los trabajos.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
1.2	Emitirá un informe detallado sobre la revisión total del expediente técnico dando a conocer las incompatibilidades, si los hubiere, entre uno u otro (referido al expediente técnico y el terreno), omisiones y/o errores técnicos legales, recomendando las soluciones, correcciones y aclaraciones pertinentes, este informe se presentará dentro de los plazos establecidos en el artículo 177 del RLCE.	X	X	X	X	X	X	X	X			

Nótese que en ningún extremo de la tabla presentada se ha consignado los roles para cada personal clave, incumpliendo con lo requerido en este numeral.



Al respecto, debe precisarse que, si bien la metodología debe ceñirse a lo exigido en el respectivo factor de evaluación y en función a ello otorgar el respectivo puntaje, ello no exime a los postores de que sus ofertas guarden coherencia en los términos ofertados y a las que se obligan. Por ende, las ofertas deben ser congruentes en su contenido a fin de que se tenga certeza de aquello que serpa exigible a los postores.

Es preciso señalar que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.

Asimismo, debe tenerse presente que tal como ha precisado el Tribunal de Contrataciones del Estado en múltiples resoluciones, tales como Resolución N°0325-2023-TCE-S4, Resolución N°4016-2022-TCE-S4, N°2957-2023-TCE-S2:

“(…) conforme ha sido señalado en reiteradas resoluciones del Tribunal, no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino que le corresponde únicamente evaluar las ofertas dentro de los términos presentados y aplicando las reglas establecidas en las bases integradas.”

Al respecto, debe precisarse que, si bien la metodología debe ceñirse a lo exigido en el respectivo factor de evaluación y en función a ello otorgar el respectivo puntaje, ello no exime a los postores de que sus ofertas guarden coherencia en los términos ofertados y a las que se obligan. Por ende, las ofertas deben ser congruentes en su contenido a fin de que se tenga certeza de aquello que serpa exigible a los postores.

Nota N°13:

Corresponde asignar al postor HARPER INGENIEROS S.A.C el siguiente puntaje:

- ✓ **50 puntos** por acreditar una experiencia equivalente a 2.88 veces el valor referencial de la contratación.
- ✓ **0 puntos** por no desarrollar correctamente la metodología que sustenta la oferta, toda vez que no ha cumplido con desarrollar los siguientes puntos:

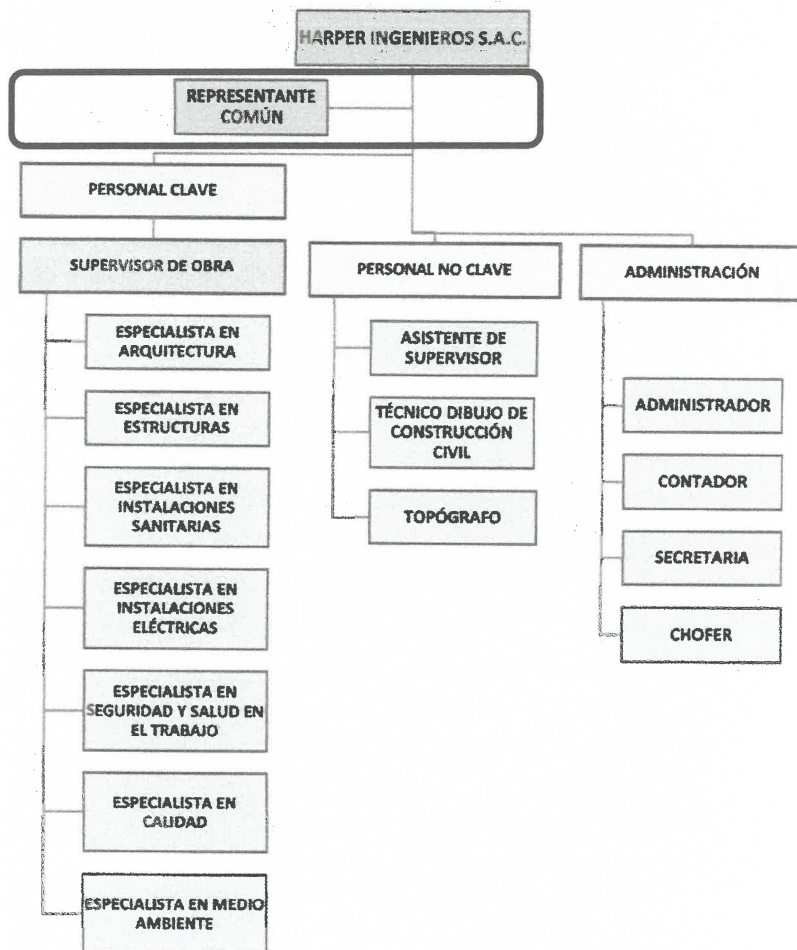
“4. Plan para la prestación del servicio: Asignación de personal recursos

- ✓ *Organigrama del personal.*
- ✓ *Programación de asignación del personal y recursos de acuerdo al coeficiente de participación.*
- ✓ *Esquema Matriz RACI de responsabilidades.*
- ✓ *Programación GANTT y PERT-CPM de acuerdo a las actividades previstas en el numeral 2.”*

El organigrama de personal presentado, consigna la participación de un “representante común” cuando la oferta presentada señala la participación única de la empresa HARPER INGENIEROS S.A.C.



ORGANIGRAMA DEL PERSONAL



Debe señalarse que la participación de un representante común únicamente obedece a la representación de un consorcio; tal como es definido en la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD - PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO en el marco de aplicación de la Ley N°30225.

"(...) el representante común es la persona, natural o jurídica, designada por los miembros del consorcio para actuar en nombre y representación de todos ante el contratante y terceros, durante el proceso de selección, suscripción y ejecución del contrato. Este representante tiene facultades para realizar todos los actos necesarios en nombre del consorcio."

Expuesto ello, la participación de un representante común no corresponde a ser plasmado en el organigrama del personal del postor, incumpliendo este requisito.

Con relación a la programación de asignación del personal y recursos de acuerdo al coeficiente de participación; este no ha considerado el recurso:



MATERIAL Y UTILES DE OFICINA (Lapiceros, Archivadores, Tinta para impresora, Fotocopias, Ploteados de planos, papel A4-A3, otros), en la etapa de liquidación de obra. Ello resulta incongruente con la estructura de costos que obra en los términos de referencia, a través de la cual se detalla la participación de estos recursos en la fase de liquidación.

4.2. Programación de asignación del personal y recursos de acuerdo al coeficiente de participación

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA I.E.S.T.P. "MOTUPE" DISTRITO DE MOTUPE - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE, CON CUI N° 2511023																
PROGRAMACIÓN DE ASIGNACIÓN DE RECURSOS																
ITEM	DESCRIPCIÓN	FASE I	ACTIVIDADES DURANTE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA												ACTIVIDADES POSTERIORES A LA EJECUCIÓN DE LA OBRA	
			FASE II: 365 DC (DÍAS CALENDARIO)												FASE III (60 DC)	
			01-30	31-60	61-90	91-120	121-150	151-180	181-210	211-240	241-270	271-300	301-330	331-360	361-390	PERIODO
			30 DC	30 DC	30 DC	30 DC	30 DC	30 DC	30 DC	30 DC	30 DC	30 DC	30 DC	30 DC	30 DC	30 DC
2.0	RECURSOS															
2.1	VEHÍCULOS															
	CAMIONETA PICK UP DOBLE CARINA 4x2		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	
			100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
2.2	EQUIPAMIENTO															
	IMPRESORA MULTIFUNCIONAL B/N		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	
			100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
	ESCRITORIO CON SILLA GIRATORIA		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	
			100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
	EQUIPO DE PROTECCIÓN PERSONAL (EPP)		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	
			100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
	CHALECO DE INGENIERO		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	
			100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
	CASCO DE INGENIERO		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	
			100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
	EQUIPO DE TOPOGRAFÍA ALQUILER (ESTACIÓN TOTAL, PRISMAS, GPS, OTROS)		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	
			100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
2.3	ÚTILES DE ESCRITORIO															
	MATERIAL Y ÚTILES DE OFICINA (Lapiceros, Archivadores, Tinta para impresora, Fotocopias, Ploteado de planos, Papel A4-A3, otros)		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	
			100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
2.4	SEGURO LEY ACCIDENTE EN OBRA (SECTR)															
	SEGURO COMPLEMENTARIO DE TRABAJO DE RIESGO (PERSONAL PROFESIONAL, PERSONAL TÉCNICO) PARA SALUD Y PENSION		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	
			100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
2.5	PRUEBAS DE LABORATORIO															
	ROTURA DE TESTIGOS DE CONCRETO		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	
	DISFUNDIDO DE ARMAZÓN		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	
	ANÁLISIS GRANULOMÉTRICO		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	
	DENSIDAD DE CAMPO		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	
	LÍNEAS Y MUROS DE ALBAÑILERÍA		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	
	PRUEBAS HIDRÁULICAS		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	

Nótese que únicamente ha considerado la participación de estos recursos hasta la etapa de supervisión de ejecución de obra, no determinando su participación en la fase de liquidación.

LIQUIDACIÓN DE OBRA							
DESCRIPCIÓN EQUIPO TÉCNICO	UND	CANTIDAD	VALOR UNITARIO	MESES	PARTICIPACIÓN EN EL MES	PARCIAL	TOTAL PARCIAL
PERSONAL DE OBRA							18.000.00
ING. SUPERVISOR DE OBRA (Ing. Civil)	UND	1.00	12.000.00	2.0	0.50	12.000.00	
Ing. Asistente en Liquidaciones (Ing. Civil o Arquitecto)	UND	1.00	6.000.00	2.0	0.50	6.000.00	
ÚTILES DE ESCRITORIO							4.000.00
MATERIAL Y ÚTILES DE OFICINA (Lapiceros, Archivadores, Tinta para impresora, Fotocopias, Ploteados de planos, Papel A4-A3, otros)	Glb	1.00	4.000.00	1.00	1.00	4000.00	

(Extraído del folio N°28 de las Bases Integradas)

Asimismo, se advierte incongruencia en el plazo considerado para las actividades durante la ejecución de la; puesto que, como es posible visualizar, se ha declarado que esta fase está comprendida por **365 días calendario**, incumpliendo lo declarado en su Anexo N°4 y los términos de referencia.

"6. Plan de riesgos: Plan de gestión de riesgos, identificación de riesgos, análisis cuantitativo de riesgos, análisis cualitativo de riesgos, plan de respuesta a los riesgos, control de los riesgos.

✓ Estructura matriz de indicadores de riesgo."



Por otra parte, de la revisión integral del desarrollo del numeral 6. Obrante en folios del N°829 al N°837, no ha cumplido con presentar la estructura matriz de indicadores de riesgo, debiendo tenerse este numeral como no desarrollado.

Al respecto, debe precisarse que, si bien la metodología debe ceñirse a lo exigido en el respectivo factor de evaluación y en función a ello otorgar el respectivo puntaje, ello no exime a los postores de que sus ofertas guarden coherencia en los términos ofertados y a las que se obligan. Por ende, las ofertas deben ser congruentes en su contenido a fin de que se tenga certeza de aquello que serpa exigible a los postores.

Es preciso señalar que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.

Asimismo, debe tenerse presente que tal como ha precisado el Tribunal de Contrataciones del Estado en múltiples resoluciones, tales como Resolución N°0325-2023-TCE-S4, Resolución N°4016-2022-TCE-S4, N°2957-2023-TCE-S2:

“(...) conforme ha sido señalado en reiteradas resoluciones del Tribunal, no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino que le corresponde únicamente evaluar las ofertas dentro de los términos presentados y aplicando las reglas establecidas en las bases integradas.”

Al respecto, debe precisarse que, si bien la metodología debe ceñirse a lo exigido en el respectivo factor de evaluación y en función a ello otorgar el respectivo puntaje, ello no exime a los postores de que sus ofertas guarden coherencia en los términos ofertados y a las que se obligan. Por ende, las ofertas deben ser congruentes en su contenido a fin de que se tenga certeza de aquello que serpa exigible a los postores.

Nota N°14:

Corresponde asignar al postor **CONSORCIO SUPERVISOR ROAN** el siguiente puntaje:

- ✓ **50 puntos** por acreditar una experiencia equivalente a 2.74 veces el valor referencial de la contratación.
- ✓ **0 puntos** por no desarrollar correctamente la metodología que sustenta la oferta, toda vez que no ha cumplido con desarrollar los siguientes puntos:

“1. Ficha Técnica de la Consultoría.

- ✓ ***Antecedentes.***
- ✓ ***Generalidades.***
- ✓ ***Objetivos.***
- ✓ ***Metas.***
- ✓ ***Ubicación.***
- ✓ ***Planteamiento general”***



No ha cumplido con desarrollar correctamente el título “metas”; puesto que ha según lo plasmado por el postor ha declarado como meta específica: “**supervisar la ejecución del proyecto durante los 390 días calendarios**”, tal como se muestra:

✓ Metas.

La meta principal del servicio de consultoría es garantizar la adecuada supervisión técnica, administrativa y legal durante la ejecución del proyecto “Mejoramiento del Servicio Educativo de la I.E.S.T.P. Motupe, distrito de Motupe - provincia de Lambayeque - departamento de Lambayeque”, CUI N.º 2511023, con el fin de asegurar la entrega de una infraestructura educativa de calidad.

Metas específicas:

- Supervisar la ejecución del proyecto durante los 390 días calendario.
- Asegurar el cumplimiento de las especificaciones técnicas y condiciones contractuales vigentes.
- Verificar la correcta ejecución de las partidas de obra, conforme a los planos, metrados, cronogramas valorizados y calendario de adquisiciones.
- Garantizar que se cumpla con la entrega oportuna de informes técnicos, valorizaciones mensuales y demás documentación exigida por la entidad.
- Coordinar y validar la entrega de la obra conforme al expediente técnico aprobado y sus modificaciones, emitiendo el Certificado de Conformidad Técnica.

Siendo así, este ha limitado su participación en la consultoría de obra al plazo de **390 días calendario**, los cuales comprenden la supervisión de la ejecución de la obra; excluyendo de dichos trabajos el plazo a participar durante la liquidación; contraviniendo lo declarado en el Anexo N°4 y lo establecido en los términos de referencia; a través de los cuales se ha precisado que *el plazo de ejecución de la consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de CUATROCIENTOS CINCUENTA (450) DÍAS CALENDARIO; que comprende TRESCIENTOSNOVENTA (390) DIAS CALENDARIO PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA Y SESENTA (60) DIAS CALENDARIO PARA LA LIQUIDACION, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.*

2. Plan de trabajo (se deberá definir la estrategia de gradualidad del esfuerzo técnico durante el desarrollo de la consultoría).

- ✓ Definición de estrategias
- ✓ Descripción de actividades previstas
- ✓ Descripción de elementos, herramientas y técnicas a emplear.
- ✓ Documentos que se presentarán.

Con relación a este numeral, no ha descrito la totalidad de los documentos a presentar conforme establecen los términos de referencia.



8. INFORME FINAL.

Se entregará en un plazo de diez (10) días calendario siguiente a la anotación - en el cuaderno de obra - de corroboración de culminación de obra por parte del Supervisor o Inspector; de acuerdo a lo especificado en el artículo 208 Recepción de la Obra y plazos del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Presentando los documentos que se detallan a continuación.

1. Contrato de Obra y adendas, de ser el caso.
 2. Resolución Jefatura! o Directoral de aprobación del Expediente Técnico.
 3. Términos de Referencia.
 4. Hoja Resumen de Presupuesto Base, con VºBº de la Entidad (proyectos).
 5. Hoja Resumen de Presupuesto Contratado.
 6. Hoja de Desagregado de Gastos Generales del Presupuesto Contratado.
 7. Fórmulas Polinómicas del Contrato Principal y de Adicionales aprobados, de ser el caso, con VºBº de la Entidad (proyectos).
 8. Documento con el cual se notifica al Contratista la Designación del Supervisor o Inspector de obra.
 9. Documento con el cual se notifica al Contratista el Inicio de Ejecución de Obra.
 10. Constancia de entrega del Expediente Técnico al Contratista.
 11. Acta de Entrega de Terreno.
 12. Solicitud del contratista del Adelanto Directo.
 13. Solicitud del contratista del Adelanto para Materiales, con: la relación y cuadro de cálculo de materiales aprobados y otorgados.
 14. Asientos del Cuaderno de Obra del Inicio de la ejecución de la obra.
 15. Calendario Valorizado de Ejecución de Obra adecuado a la fecha de inicio con el VºBº del Supervisor (incluyendo las ampliaciones de plazo, de ser el caso).
 16. Informes, del coordinador de obra, de aprobación de las valorizaciones (solo informe, no sustento) y cuadro resumen de las Valorizaciones Mensuales: contrato principal, valorizaciones de gastos generales, adicionales de obra, según corresponda.
 17. Resoluciones de Ampliaciones Plazo (incluyendo el Oficio con el que fue notificado al contratista con la firma y fecha de recepción legibles) los mismos que deben estar acompañados del informe del Equipo de Ejecución de Obras e informe de la Oficina de Asesoría Jurídica.
 18. Documentos que aprueben los Mayores Gastos, debidamente sustentado, de corresponder (incluyendo el Oficio con el que fue notificado al contratista con la firma y fecha de recepción legibles).
 19. Resoluciones que aprueben los Adicionales y Deductivos de obra (incluyendo el Oficio con el que fue notificado al contratista con la firma y fecha de recepción legibles) los mismos que deben estar acompañados del informe del Equipo de Ejecución de Obras con los respectivos presupuestos, calendario de avance valorizado y formulas polinómicas con los VºBº de la Entidad.
 20. Informe de Término de Obra presentado por el Supervisor o Inspector, incluyendo los Asientos del Cuaderno de Obra del término de la ejecución de la obra programado y real, tanto del Residente como del Supervisor o Inspector.
 21. Informe y Memorándum de designación del Comité de Recepción.
 22. Asientos del Cuaderno de Obra de Término del Residente y Supervisor.
 23. Documento con el cual se informa al Contratista la designación del Comité de Recepción y se determina la fecha para el acto de recepción.
 24. Informes del coordinador de obra sobre las penalidades en las que incurrió el contratista, adjuntando oficio de comunicación.
 25. Facturas pagadas por la ejecución de la obra.
 26. Documento con el cual el Contratista informó el cambio de su domicilio legal (de ser el caso).
 27. Contrato de formación del consorcio (si el contratista fuera consorcio).
 28. Actas de Conciliaciones, Laudos arbitrales, resoluciones arbitrales y judiciales, Decisiones de la JRD; si las hubiera.
- En caso de Resolución de Contrato se adicionarán los siguientes documentos:
29. Documento que resuelve el Contrato de ejecución de obra.
 30. Acta de Constatación Física e inventario de equipo y materiales.
 31. Valorización del Acta de Constatación Física y de Materiales en la obra.
- Se incluirán, además:
32. Incluirá la medición final (resultado real de lo ejecutado) de la obra y evaluación al contratista, a criterio de la supervisión.
 33. Revisión y entrega a conformidad de la declaratoria de fábrica y/o memoria descriptiva de la obra, certificados de calidad de los materiales y ensayos, protocolos del proceso constructivo de todas las especialidades.



De los documentos a presentar en el INFORME FINAL, ha obviado consignar los numerales 34. y 35. Establecidos en los términos de referencia:

Se incluirán, además:

- 32. Incluirá la medición final (resultado real de lo ejecutado) de la obra y evaluación al contratista, a criterio de la supervisión.
- 33. Revisión y entrega a conformidad de la declaratoria de fábrica y/o memoria descriptiva de la obra, certificados de calidad de los materiales y ensayos, protocolos del proceso constructivo de todas las especialidades.

041

GOBIERNO REGIONAL DE
LAMBAYEQUE

Gerencia Regional de Infraestructura
Dirección de Estudios y Asistencia Técnica

- 34. El informe final incluirá un plan típico de acciones periódicas (anual) para la conservación y el mantenimiento de la obra y de protección ambiental, que será entregado a la institución educativa beneficiada y la Entidad.
- 35. Además, entregar los planos de replanteo, debidamente suscritos por los representantes técnicos y legales de contratista y de la supervisión, y en versión digital (CAD), junto a los documentos que acrediten las modificaciones realizadas durante la ejecución de obra.

De acuerdo a ello, el postor no ha cumplido con desarrollar correctamente este numeral; considerando las pautas detalladas para el desarrollo de la metodología propuesta, ha excluido de los documentos a presentar, aquellos establecidos en los TDR, vulnerando lo requerido:

“Pautas para el desarrollo de la metodología propuesta:

- De manera coherente y acorde con los términos de referencia de la consultoría, acorde con las metas programadas que garanticen el correcto desarrollo de la consultoría y guarden coherencia con el servicio de consultoría del procedimiento objeto de la convocatoria.”

“4. Plan para la prestación del servicio: Asignación de personal recursos

- ✓ Organigrama del personal.
- ✓ Programación de asignación del personal y recursos de acuerdo al coeficiente de participación.
- ✓ Esquema Matriz RACI de responsabilidades.
- ✓ Programación GANTT y PERT-CPM de acuerdo a las actividades previstas en el numeral 2.”

Respecto a este numeral la Programación de asignación del personal y recursos de acuerdo al coeficiente de participación no cumple con lo establecido en los términos de referencia.



PROGRAMACIÓN DE ASIGNACIÓN DEL PERSONAL Y RECURSOS DE ACUERDO AL COEFICIENTE DE PARTICIPACIÓN																
ITEM	DESCRIPCIÓN EQUIPO TÉCNICO	UND	CANTIDAD	MESES	PARTICIPACIÓN EN EL MES	PLAZO DE SUPERVISIÓN DE OBRA										
						MES 1	MES 2	MES 3	MES 4	MES 5	MES 6	MES 7	MES 8	MES 9	MES 10	MES 11
1	PERSONAL DE OBRA															
1.1	INGENIERIA															
1.1.1	SUPERVISOR DE OBRA	UND	1.00	15.00	1.00	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
1.1.2	ESPECIALISTA EN ARQUITECTURA	UND	1.00	10.00	0.50	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%
1.1.3	ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS	UND	1.00	10.00	0.50	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%
1.1.4	ESPECIALISTA EN INSTALACIONES SANITARIAS	UND	1.00	8.00	0.30					30%	30%	30%	30%	30%	30%	30%
1.1.5	ESPECIALISTA EN INSTALACIONES ELECTRICAS	UND	1.00	8.00	0.30					30%	30%	30%	30%	30%	30%	30%
1.1.6	ESPECIALISTA EN SEGURIDAD PARA EL TRABAJO	UND	1.00	13.00	1.00	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
1.1.7	ESPECIALISTA EN CAIDAD	UND	1.00	13.00	0.50	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%
1.1.8	ESPECIALISTA EN MEDIO AMBIENTE	UND	1.00	13.00	0.50	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%
1.2	PERSONAL DE APOYO															
1.2.1	ASISTENTE DE SUPERVISOR DE OBRA	UND	1.00	13.00	1.00	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
1.2.2	TECNICO DIBUJO DE CONSTRUCCION CIVIL	UND	1.00	13.00	1.00	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
1.2.3	TOPOGRAFO	UND	1.00	8.00	0.50	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%
1.2.4	ING. ASISTENTE EN LIQUIDACIONES	UND	1.00	2.00	0.50										50%	50%
2	ADMINISTRACION															
2.1	ADMINISTRADOR	UND	1.00	13.00	0.25	25%	25%	25%	25%	25%	25%	25%	25%	25%	25%	25%
2.2	CONTADOR	UND	1.00	13.00	0.25	25%	25%	25%	25%	25%	25%	25%	25%	25%	25%	25%
2.3	SECRETARIA	UND	1.00	13.00	0.25	25%	25%	25%	25%	25%	25%	25%	25%	25%	25%	25%
2.4	CHOFER	UND	1.00	13.00	0.50	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%
3	VEHICULOS (Incluye combustible)															
3.1	CAMIONETA PICK UP DOBLE CABINA 4X2 (Alquiler)	MES	1.00	13.00	1.00	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
4	EQUIPAMIENTO															
4.1	IMPRESORA MULTIFUNCIONAL B/N	UND	1.00	1.00	1.00	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
4.2	ESCRITORIO C/SILLA GIRATORIA	AGO	6.00	1.00	1.00	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
4.3	EQUIPO DE PROTECCION PERSONAL (EPP)															
4.3.1	CHALICO DE INGENIERO	UND	12.00	1.00	1.00	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
4.3.2	CASCO DE INGENIERO	UND	12.00	1.00	1.00	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
4.4	EQUIPO DE TOPOGRAFIA ALQUILER (ESTACION TOTAL, PRISMAS, GPS, OTROS)	MES	1.00	8.00	1.00	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
5	UTILES DE ESCRITORIO															
5.1	MATERIAL Y UTILES DE OFICINA (Lapiceros, Archiveros, Tinta para impresora, Fotocopias, Pileados de planos, Papel A4-A3, otros)	GLB	1.00	1.00	1.00	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
6	SEGURO LEY ACCIDENTE EN OBRA (SCTR)															
6.1	SEGURO COMPLEMENTARIO DE TRABAJO DE RIESGO (PERSONAL PROFESIONAL, PERSONAL TECNICO), PARA SALUD Y PENSION	MES	1.00	13.00	1.00	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
7	PRUEBAS DE LABORATORIO															
7.1	ROTURA DE TESTIGOS DE CONCRETO	UND	400.00								100.00	100.00	100.00	100.00		
7.2	DISEÑO DE MEZCLA	UND	5.00							5.00						
7.3	ANALISIS GRANULOMETRICO	UND	2.00							2.00						
7.4	DENSIDAD DE CAMPO	UND	50.00			10.00	10.00	10.00	10.00	10.00						
7.5	UNIDADES Y MUROS DE ALBAÑILERIA	UND	1.00												1.00	
7.6	PRUEBAS HIDRAULICAS	UND	1.00												1.00	
COP/BOCORO SUPERVISOR POAN																

Programación de asignación del personal y recursos de acuerdo al coeficiente de participación.

Nótese que el postor ha consignado un porcentaje de participación para el Supervisor de Obra de 100%; cuando en los términos de referencia, según la estructura de costos se ha determinado que la participación será de 100% únicamente para la etapa de supervisión de ejecución de la obra; más no para la liquidación, donde corresponde la participación de 50%.

LIQUIDACIÓN DE OBRA							
DESCRIPCIÓN EQUIPO TÉCNICO	UND	CANTIDAD	VALOR UNITARIO	MESES	PARTICIPACIÓN EN EL MES	PARCIAL	TOTAL PARCIAL
PERSONAL DE OBRA							18.000.00
ING. SUPERVISOR DE OBRA (Ing. Civil)	UND	1.00	12.000.00	2.0	0.50	12.000.00	
Ing. Asistente en Liquidaciones (Ing. Civil o Arquitecto)	UND	1.00	6.000.00	2.0	0.50	6.000.00	
UTILES DE ESCRITORIO							4.000.00
MATERIAL Y UTILES DE OFICINA (Lapiceros, Archiveros, Tinta para impresora, Fotocopias, Pileados de planos, Papel A4-A3, otros)	GLB	1.00	4.000.00	1.00	1.00	4.000.00	
COSTO DIRECTO							22.000.00

De acuerdo a ello, el postor no ha cumplido con desarrollar correctamente este numeral; considerando las pautas detalladas para el desarrollo de la metodología propuesta, ha excluido de los documentos a presentar, aquellos establecidos en los TDR, vulnerando lo requerido:

“Pautas para el desarrollo de la metodología propuesta:



- De manera coherente y acorde con los términos de referencia de la consultoría, acorde con las metas programadas que garanticen el correcto desarrollo de la consultoría y guarden coherencia con el servicio de consultoría del procedimiento objeto de la convocatoria.”

Al respecto, debe precisarse que, si bien la metodología debe ceñirse a lo exigido en el respectivo factor de evaluación y en función a ello otorgar el respectivo puntaje, ello no exime a los postores de que sus ofertas guarden coherencia en los términos ofertados y a las que se obligan. Por ende, las ofertas deben ser congruentes en su contenido a fin de que se tenga certeza de aquello que serpa exigible a los postores.

Es preciso señalar que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.

Asimismo, debe tenerse presente que tal como ha precisado el Tribunal de Contrataciones del Estado en múltiples resoluciones, tales como Resolución N°0325-2023-TCE-S4, Resolución N°4016-2022-TCE-S4, N°2957-2023-TCE-S2:

“(…) conforme ha sido señalado en reiteradas resoluciones del Tribunal, no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino que le corresponde únicamente evaluar las ofertas dentro de los términos presentados y aplicando las reglas establecidas en las bases integradas.”

Al respecto, debe precisarse que, si bien la metodología debe ceñirse a lo exigido en el respectivo factor de evaluación y en función a ello otorgar el respectivo puntaje, ello no exime a los postores de que sus ofertas guarden coherencia en los términos ofertados y a las que se obligan. Por ende, las ofertas deben ser congruentes en su contenido a fin de que se tenga certeza de aquello que serpa exigible a los postores.

Nota N°15:

Corresponde asignar al postor **CONSORCIO SUPERVISOR C&V** el siguiente puntaje:

- ✓ **60 puntos** por acreditar una experiencia equivalente a 6.72 veces el valor referencial de la contratación.
- ✓ **40 puntos** por desarrollar correctamente la metodología que sustenta la oferta.

De acuerdo con la evaluación técnica realizada, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:

N.º	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica
1	CONSORCIO SUPERVISOR C&V, integrado por: - ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L., con RUC N° 20487493059 y - GONZALEZ SANCHEZ SEGUNDO CESAR, con RUC N° 10164892366	100.00 puntos



Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas económicas de los mencionados postores presentados a través de la plataforma de SEACE, cuyas ofertas son las siguientes:

N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial
1	CONSORCIO SUPERVISOR C&V, integrado por: - ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L., con RUC N° 20487493059 y - GONZALEZ SANCHEZ SEGUNDO CESAR, con RUC N° 10164892366	S/ 915,210.45	90.00 %

Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Puntaje por Evaluación Económica
1	CONSORCIO SUPERVISOR C&V, integrado por: - ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L., con RUC N° 20487493059 y - GONZALEZ SANCHEZ SEGUNDO CESAR, con RUC N° 10164892366	100.00 puntos

RESULTADOS FINALES

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Puntaje Técnico (PT)	Puntaje Económico (Pei)	Puntaje Total
		C1 = 0.80	C2 = 0.20	C1xPT+C2xPei
1	CONSORCIO SUPERVISOR C&V, integrado por: - ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L., con RUC N° 20487493059 y - GONZALEZ SANCHEZ SEGUNDO CESAR, con RUC N° 10164892366	80 PUNTOS	20 PUNTOS	100 PUNTOS

DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE FINAL

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Puntaje Total	PUNTAJE FINAL
		C1xPT+C2xPei	
1	CONSORCIO SUPERVISOR C&V, integrado por: - ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L., con RUC N° 20487493059 y - GONZALEZ SANCHEZ SEGUNDO CESAR, con RUC N° 10164892366	100.00	100.00

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

DETALLE DEL GANADOR DE LA BUENA PRO

De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:



Nombre o razón social del postor ganador	Monto Adjudicado	Oferta > al Valor Referencial	
CONSORCIO SUPERVISOR C&V, integrado por: - ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L., con RUC N° 20487493059 y - GONZALEZ SANCHEZ SEGUNDO CESAR, con RUC N° 10164892366	S/ 915,210.45	Si	==
		No	X

DEL ACUERDO ADOPTADO

Los Integrantes del **COMITÉ DE SELECCIÓN** por **UNANIMIDAD**, dan por aprobados los resultados de la evaluación y calificación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y a los cuadros de Calificación y Evaluación que forman parte de la presente ACTA.

Seguidamente, el Comité de Selección por unanimidad, acuerda lo siguiente:

PRIMERO: Otorgar la Buena Pro al postor **CONSORCIO SUPERVISOR C&V, integrado por: ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L. con RUC N° 20487493059 y GONZALEZ SANCHEZ SEGUNDO CESAR con RUC N° 10164892366**, para el procedimiento de selección **CONCURSO PÚBLICO N°05-2025-GR.LAMB/CS [PRIMERA CONVOCATORIA] PARA LA CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA I.E.S.T.P. MOTUPE DISTRITO DE MOTUPE - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE, CON CUI N 2511023**, con su oferta económica ascendente a **S/ S/ 915,210.45 (NOVECIENTOS QUINCE MIL DOSCIENTOS DIEZ CON 45/100 SOLES)**.

SEGUNDO: De conformidad al artículo 64 del Reglamento de la Ley N°30225: *“64.1 Cuando se hayan presentado dos (2) o más ofertas, el consentimiento de la buena pro se produce a los ocho (8) días hábiles siguientes a la notificación de su otorgamiento, sin que los postores hayan ejercido el derecho de interponer el recurso de apelación. En el caso de adjudicaciones simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles. 64.2. En el caso de Subasta Inversa Electrónica, el consentimiento de la buena pro se produce a los cinco (5) días hábiles de la notificación de su otorgamiento, salvo que su valor estimado corresponda al de una Licitación Pública o Concurso Público, en cuyo caso se produce a los ocho (8) días hábiles de la notificación de dicho otorgamiento.”*

TERCERO: De conformidad al numeral 64.6 del Art. 64 del Reglamento de la Ley N°30225: *“(…) consentido el otorgamiento de la buena pro, el órgano encargado de las contrataciones o el órgano de la Entidad al que se le haya asignado tal función realiza la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro. En caso de comprobar inexactitud o falsedad en las declaraciones, información o documentación presentada, la Entidad declara la nulidad del otorgamiento de la buena pro o del contrato, dependiendo de la oportunidad en que se hizo la comprobación, de conformidad con lo establecido en la Ley y en el Reglamento.”*

CUARTO: Se procederá a remitir todo lo actuado al Área de Apoyo en Contrataciones del Estado, para su publicación en el portal del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE).

Sin más puntos que tratar, siendo las 16:00 horas del mismo día se da por culminado el presente acto, firmando los presentes en señal de conformidad en todos sus extremos.



GOBIERNO REGIONAL DE
LAMBAYEQUE – SEDE
CENTRAL

COMITÉ DE SELECCIÓN

CP N°05-2025-GR.LAMB/CS-1



PRESIDENTE TITULAR
JULIO CESAR JORDAN SALDAÑA

1° MIEMBRO TITULAR
LUIS ALBERTO NECIOSUP AZAN

2° MIEMBRO TITULAR
GUILLERMO J. M. HERNANDEZ SEMINARIO