

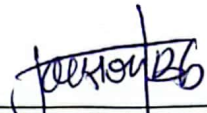


**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
EN CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

1	NÚMERO DE ACTA																																							
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En la ciudad de Tarapoto, a los 18 de abril del 2022, en el local de la Oficina de la Dirección de Obras del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, ubicado en la Av. Circunvalación S/N. Ex Campamento COPERHOLTA – Sector Tarapotillo – Distrito de Tarapoto, a las 09:00 horas se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Resolución Administrativa N°020-2022-GRSM-PEHCBM/OA encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección Concurso Público N°01-2022-GRSM-PEHCBM/CS, cuyo objeto de convocatoria es la Contratación del Servicio de Consultoría de Obra para la Supervisión de la obra: "Mejoramiento del Camino Vecinal Santa Rosa, Santa Fe, Limón, La Primavera, Nuevo Chanchamayo, La Divisoria, El Ponal Del Valle Del Bombonajillo, Distrito De Bajo Biavo - Bellavista - San Martín", CUI N°2342702, a fin de APERTURAR LAS OFERTAS ECONÓMICA																																							
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1"> <tr> <td>Presidente</td> <td>Jesús del Aguila Vasquez</td> <td>Titular</td> <td>x</td> <td>Dependencia:</td> <td>Gerencia de Obras e Infraestructura</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Primer Miembro</td> <td>José Carlos Herrera Young</td> <td>Titular</td> <td>x</td> <td>Dependencia:</td> <td>Gerencia de Planeamiento y Presupuesto</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Segundo Miembro</td> <td>Jay Jackson Barriga Gurmendi</td> <td>Titular</td> <td>x</td> <td>Dependencia:</td> <td>Sub Gerencia de Logística y Patrimonio</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>				Presidente	Jesús del Aguila Vasquez	Titular	x	Dependencia:	Gerencia de Obras e Infraestructura			Suplente				Primer Miembro	José Carlos Herrera Young	Titular	x	Dependencia:	Gerencia de Planeamiento y Presupuesto			Suplente				Segundo Miembro	Jay Jackson Barriga Gurmendi	Titular	x	Dependencia:	Sub Gerencia de Logística y Patrimonio			Suplente			
Presidente	Jesús del Aguila Vasquez	Titular	x	Dependencia:	Gerencia de Obras e Infraestructura																																			
		Suplente																																						
Primer Miembro	José Carlos Herrera Young	Titular	x	Dependencia:	Gerencia de Planeamiento y Presupuesto																																			
		Suplente																																						
Segundo Miembro	Jay Jackson Barriga Gurmendi	Titular	x	Dependencia:	Sub Gerencia de Logística y Patrimonio																																			
		Suplente																																						
4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 06 al al 07 de Abril del 2022, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases: <table border="1"> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Puntaje por Evaluación Técnica</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>PASQUEL CARDENAS HELIO ARISMENDY</td> <td>100</td> </tr> </table>					N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica	1	PASQUEL CARDENAS HELIO ARISMENDY	100																													
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica																																						
1	PASQUEL CARDENAS HELIO ARISMENDY	100																																						
5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: Acto seguido, se procede con la apertura de los Archivos que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes: <table border="1"> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Oferta Económica</th> <th>% del Valor Referencial</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>PASQUEL CARDENAS HELIO ARISMENDY</td> <td>158,645.73</td> <td></td> </tr> </table>				N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial	1	PASQUEL CARDENAS HELIO ARISMENDY	158,645.73																													
N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial																																					
1	PASQUEL CARDENAS HELIO ARISMENDY	158,645.73																																						
DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:																																								
6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas: <table border="1"> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>NINGUNO</td> <td></td> </tr> </table>				N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas	1	NINGUNO																															
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas																																						
1	NINGUNO																																							
7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS: <table border="1"> <tr> <td>7.1</td> <td colspan="3"> DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes: <table border="1"> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>NINGUNO</td> </tr> </table> </td> </tr> <tr> <td>7.2</td> <td colspan="3"> PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación: <table border="1"> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Puntaje por Evaluación Económica</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>PASQUEL CARDENAS HELIO ARISMENDY</td> <td>100</td> </tr> </table> </td> </tr> </table>				7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes: <table border="1"> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>NINGUNO</td> </tr> </table>			N°	Nombre o razón social del postor	1	NINGUNO	7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación: <table border="1"> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Puntaje por Evaluación Económica</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>PASQUEL CARDENAS HELIO ARISMENDY</td> <td>100</td> </tr> </table>			N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica	1	PASQUEL CARDENAS HELIO ARISMENDY	100																		
7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes: <table border="1"> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>NINGUNO</td> </tr> </table>			N°	Nombre o razón social del postor	1	NINGUNO																																	
N°	Nombre o razón social del postor																																							
1	NINGUNO																																							
7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación: <table border="1"> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Puntaje por Evaluación Económica</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>PASQUEL CARDENAS HELIO ARISMENDY</td> <td>100</td> </tr> </table>			N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica	1	PASQUEL CARDENAS HELIO ARISMENDY	100																															
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica																																						
1	PASQUEL CARDENAS HELIO ARISMENDY	100																																						

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
EN CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

8	RESULTADOS FINALES			
8.1	PUNTAJE TECNICO Y ECONOMICO			
De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:				
	Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20
	1	PASQUEL CARDENAS HELIO ARISMENDY	90	10
				Puntaje Total C1xPT+C2xPei 100.000
9	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO			
9.1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO			
De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:				
	Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Rererencial	
	PASQUEL CARDENAS HELIO ARISMENDY	158,645.73	Si <input type="checkbox"/>	No <input checked="" type="checkbox"/>
10	ACUERDO ADOPTADO			
Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 8.2.				
11	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: flex-end;"> <div style="text-align: center;">  José Carlos Herrera Young Primer Miembro </div> <div style="text-align: center;">  Jesús del Aguilá Vasquez Presidente </div> <div style="text-align: center;">  Jay Jackson Barriga Gurmendi Segundo Miembro </div> </div>			
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN				