

## **PRONUNCIAMIENTO N° 145-2024/OSCE-DGR**

Entidad : Municipalidad Distrital de Cocachacra

Referencia : Licitación Pública N° 1-2024-MDC-1, convocada para la ejecución de la obra “Mejoramiento del servicio de la transitabilidad vehicular y peatonal desde el desvío en el puente Santa Rosa hasta el A.H. Ayanquera del Distrito de Cocachacra Islay, Arequipa”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 14<sup>1</sup> de febrero de 2024 y subsanado el 26<sup>2</sup> y 29<sup>3</sup> de febrero de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **REGALMA E.I.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad, con fecha 12<sup>4</sup> y 13<sup>5</sup> de marzo de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>6</sup> y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 58 y N° 61, referidas al “**Diseño geométrico**”.

---

<sup>1</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2024-26422736-AREQUIPA.

<sup>2</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2024-26451632-AREQUIPA.

<sup>3</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2024-26460540-AREQUIPA.

<sup>4</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2024-26658096-AREQUIPA.

<sup>5</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2024-26664236-AREQUIPA.

<sup>6</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 60, referida al “**Certificado de libre disponibilidad del terreno**”.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 62, referida al “**Estudio de tráfico y diseño de pavimentos**”.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 63, referida al “**Plan de monitoreo arqueológico**”.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

### Cuestionamiento N° 1

**Respecto a la “Aprobación del diseño geométrico”**

El participante **REGALMA E.I.R.L.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 58 y N° 61, señalando lo siguiente:

#### **“4. OBSERVACIÓN N° 58**

*El comité de selección NO MOTIVÓ ADECUADAMENTE SU ABSOLUCIÓN, puesto que **no responde específicamente sobre la "aprobación del diseño geométrico"**, tal como se puede verificar en la supuesta absolución de la observación:*

- *"(...) SOBRE LA APROBACIÓN DEL DISEÑO GEOMÉTRICO SE INDICA QUE EL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA ES UN CONJUNTO DE DOCUMENTOS, DONDE ESTÁ INCLUIDO EL ESTUDIO DEL DISEÑO GEOMÉTRICO, AL SER PARTE DEL EXPEDIENTE TÉCNICO APROBADO"*
- *(...) RESPECTO DE LA APROBACIÓN DE LA EJECUCIÓN SE INDICA QUE LA ZONA DONDE SE VA A EJECUTAR LA OBRA ES DE LA JURISDICCIÓN DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COCACHACRA, SIN PERJUICIO DE LO ANTERIOR SE ADJUNTA LA AUTORIZACIÓN DE INTERVENCIÓN EMITIDO POR LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ISLAY."*

*De tal forma que **el comité de selección estaría reconociendo la***

inexistencia de la "aprobación del diseño geométrico" por ente competente, teniendo en consideración que el proyecto tiene como objetivo la intervención sobre una infraestructura de la Red Vial Vecinal o Rural. bajo el ámbito del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, tal como lo establece el Artículo 8, ítem b.4) del REGLAMENTO NACIONAL DE GESTIÓN DE INFRAESTRUCTURA VIAL.

Dicha situación además estaría vulnerando las siguientes disposiciones normativas:

- ✓ Numeral 29.8 del Artículo 29 del RLCE, establece: "El área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación"
- ✓ 29.6. Adicionalmente, el requerimiento incluye las exigencias previstas en leyes, reglamentos técnicos, normas metroológicas y/o sanitarias, reglamentos y demás normas que regulan el objeto de la contratación con carácter obligatorio. Asimismo, puede incluir disposiciones previstas en normas técnicas de carácter voluntario, siempre que: i) sirvan para asegurar el cumplimiento de los requisitos funcionales o técnicos; ii) se verifique que existe en el mercado algún organismo que pueda acreditar el cumplimiento de dicha norma técnica; y, iii) no contravengan las normas de carácter obligatorio mencionadas
- ✓ DICTAMEN N° D00019-2024-OSCE-SPRI.

(...)

### **C. OBSERVACIÓN N° 61**

El comité de selección **NO MOTIVÓ ADECUADAMENTE SU ABSOLUCIÓN**, puesto que **no ha precisado respecto al ANCHO DE LA CALZADA DE LA SECCIÓN TRANSVERSAL**, que ha motivado nuestra observación, al tratarse el presente proyecto de una intervención sobre una VÍA VECINAL bajo el ámbito del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, tal como lo establece el REGLAMENTO NACIONAL DE GESTIÓN DE INFRAESTRUCTURA VIAL:

Artículo 6.- Del Ministerio de Transportes y Comunicaciones. Con las siguientes competencias:

(...)

- ítem b). sub ítem b.4) Administración de la Infraestructura de la

*Red Vial Nacional, con excepción de las vías concesionadas.*

- *ítem c). sub ítem c.2) Preservar el patrimonio vial ejerciendo autoridad sobre el derecho de vía de la red nacional, evitando su invasión y usos no autorizados por este Reglamento*

*ítem c), sub ítem c.3) Hacer cumplir las normas sobre estudios, construcción, rehabilitación, mejoramiento y mantenimiento de la infraestructura de la red vial nacional” (El resaltado y subrayado es agregado).*

## **Pronunciamiento**

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica<sup>7</sup>.

En referencia a los aspectos cuestionados por el recurrente sobre el “**Diseño geométrico**”, se procederá a realizar el análisis a través de los siguientes dos (2) extremos:

### **A. Respecto a la aprobación del diseño geométrico**

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 58 se **observó** el “diseño geométrico” contenido en el Expediente Técnico de Obra, toda vez que, según el participante, faltaría la aprobación por parte de la autoridad competente que corresponde a la Municipalidad Provincial de Islay al tratarse de una intervención de la carretera de la red vial vecinal registrada por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones como AR-839, lo que podría causar posibles paralizaciones en la ejecución de la obra.

Ante lo cual, el Comité de Selección acogió parcialmente lo observado, precisando que el “estudio de diseño geométrico”, es un documento que forma parte del Expediente Técnico aprobado, que en el presente caso tiene como zona de ejecución de obra a la jurisdicción de la Municipalidad Distrital de Cocachacra, sin embargo, también adjunta la autorización de intervención emitida por la Municipalidad Provincial de Islay.

No obstante, el recurrente cuestionó dicha absolución, indicando que no se encuentra adecuadamente motivada, debido a que no responde específicamente sobre la “aprobación del diseño geométrico”, por lo que se estaría reconociendo su inexistencia.

---

<sup>7</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

En relación a lo planteado por el recurrente, mediante la Carta N° 001-2024-LOG-MDC, remitida en fecha 29<sup>8</sup> de febrero de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Respecto de la aprobación del diseño geométrico se indica que el expediente técnico de obra es un conjunto de documentos, donde está incluido el estudio del diseño geométrico.*

*Ahora bien, la normativa señalada por el participante se encuentra equivocada, toda vez que con fecha 06 de noviembre 2008 se publicó la fe de erratas respecto del literal c) del numeral 4.2 del artículo 4, donde se establece que no solos los gobiernos provinciales son las autoridades competentes para la aplicación del presente reglamento, sino que también son las Municipalidades Distritales.*

*En ese contexto el estudio geométrico al encontrarse dentro del expediente técnico ya se encuentra aprobado.*

*Se adjunta Reglamento Nacional de Gestión de Infraestructura Vial y de Fe de Erratas” (El subrayado y resaltado es agregado)*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante el pliego absolutorio, el Comité de Selección indicó que el “estudio de diseño geométrico” es un documento que forma parte del Expediente Técnico de Obra aprobado, y que en el presente caso tiene como zona de ejecución de obra a la jurisdicción de la Municipalidad Distrital de Cocachacra.
- Posteriormente, mediante informe técnico, la Entidad reiteró lo manifestado en la absolución, y señalando que el Decreto Supremo N°034-2008-MTC<sup>9</sup> se establece que la red vial vecinal está a cargo de las municipalidades locales, y no provinciales como afirma el participante.
- Asimismo, reiteró que el “estudio geométrico” forma parte del Expediente Técnico de Obra, por lo cual ya se encuentra aprobado.

En ese sentido, considerando que el recurrente cuestionó la motivación de la absolución brindada por el Entidad, y en la medida que la Entidad indicó los motivos que sustentan su absolución; este Organismo Técnico Especializado ha decidido

---

<sup>8</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2024-26460540-AREQUIPA.

<sup>9</sup> Reglamento Nacional de Gestión de Infraestructura Vial.

**ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirá la siguiente disposición:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>10</sup> lo señalado por la Entidad, a través de la Carta N° 001-2024-LOG-MDC.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **B. Respecto al cumplimiento del Manual DG-2018 del MTC**

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 61 se **observó** el “diseño geométrico” contenido en el Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE, no está de acuerdo a los lineamientos establecidos en la Norma DG-2018<sup>11</sup> del Ministerio de Transportes y Comunicaciones debido que el ancho de calzada determinado por el proyectista es de 6.00 metros, siendo lo correcto 6.60 metros, aplicándose la Tabla 304.01 (anchos mínimos de calzada en tangente).

Ante lo cual, el Comité de Selección acogió parcialmente lo observado, indicando que para la elaboración del geométrico también se tuvo en cuenta la Resolución Ministerial N° 936-2023-MTC/01, la cual indica que excepcionalmente podrán **utilizarse calzadas de hasta 5 metros**, con el correspondiente sustento técnico y económico.

No obstante, el recurrente cuestionó dicha absolución, indicando que no se encuentra adecuadamente motivada, se observó el contenido del diseño geométrico por contravenir a la Norma DG-2018 del MTC, debido a que no ha precisado lo observado sobre el ancho de la calzada de sección transversal.

En relación a lo planteado por el recurrente, mediante la Carta N° 001-2024-LOG-MDC, remitida en fecha 29<sup>12</sup> de febrero de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

**“Se adjunta diseño geométrico conforme a la Norma DG-2018”**

<sup>10</sup> Resulta pertinente precisar que la presente disposición no requiere implementación en las Bases.

<sup>11</sup> Manual de Carreteras - Diseño Geométrico DG 2018.

<sup>12</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2024-26460540-AREQUIPA.

del MTC” (El subrayado y resaltado es agregado)

De lo expuesto, se aprecia que mediante informe técnico posterior, **la Entidad remitió un nuevo estudio de diseño geométrico, indicando que se encuentra conforme a la Norma DG-2018 del MTC.** Cabe precisar que, lo indicado por la Entidad tiene calidad de declaración jurada y está sujeta a rendición de cuentas; sin perjuicio de ello, de la revisión del nuevo estudio de diseño geométrico, se advierte que las modificaciones realizadas corresponden al levantamiento de las observaciones realizadas por el recurrente.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento por lo que se emitirá la siguiente disposición:

- Se **dejará sin efecto** la absolución de la consulta y/u observación N° 61.
- Se **publicará** el estudio de diseño geométrico remitido por la Entidad a través de la Carta N° 001-2024-LOG-MDC, con motivo de la Integración Definitiva de Bases.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## **Cuestionamiento N° 2**

## **Respecto al “Certificado de libre disponibilidad del terreno”**

El participante **REGALMA E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 60, toda vez que, según refiere:

*“El comité de selección **NO MOTIVÓ ADECUADAMENTE SU ABSOLUCIÓN** puesto que **la Municipalidad Distrital de Cocachacra persiste en adjuntar un documento con título “LIBRE DISPONIBILIDAD” firmado por el alcalde, el mismo que no cuenta con AUTORIDAD COMPETENTE para determinar la libre disponibilidad del terreno, al tratarse el presente proyecto de una***

**intervención sobre una VÍA VECINAL** bajo el ámbito del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, tal como lo establece el REGLAMENTO NACIONAL DE GESTIÓN DE INFRAESTRUCTURA VIAL:

*Artículo 6.- Del Ministerio de Transportes y Comunicaciones. Con las siguientes competencias:*

*(...)*

- ✓ *item b), sub ítem b.4) Administración de la Infraestructura de la Red Vial Nacional con excepción de las vías concesionadas.*
- ✓ *item c), sub ítem c.2) Preservar el patrimonio vial ejerciendo autoridad sobre el derecho de vía de la red vial nacional evitando su invasión y usos no autorizados por este Reglamento” (El resaltado y subrayado es agregado).*
- ✓ *item c), sub ítem c.3) Hacer cumplir las normas sobre estudios, construcción, rehabilitación, mejoramiento y mantenimiento de la red vial nacional” (El resaltado y subrayado es agregado).*

## **Pronunciamiento**

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica<sup>13</sup>.

Al respecto, cabe señalar que mediante la consulta y/u observación N° 60 se **observó** que el “Certificado de libre disponibilidad de terreno” que contiene el Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE, no se encuentra firmado por el funcionario competente; asimismo, indicó que la Municipalidad Distrital de Cocachacra no cuenta con el poder legal para determinar la libre disponibilidad de terreno sobre una vía vecinal, de acuerdo a lo establecido en el Reglamento Nacional de Gestión de Infraestructura Vial.

Ante lo cual, el Comité de Selección acogió la observación, adjuntando el documento actualizado de la libre disponibilidad del terreno donde se ejecutará la obra, firmado por el Titular de la Entidad, lo cual no vulneraría ninguna norma, ya que como señala la Opinión N° 122-2009/DTN, una Entidad cuenta con la disponibilidad física del terreno para ejecutar la obra, desde el momento que cuenta con el poder legal, lo cual no implica necesariamente la transferencia de propiedad.

No obstante, el recurrente cuestionó dicha absolució, indicando que no se encuentra motivada correctamente, debido a que la Municipalidad Distrital de Cocachacra continúa adjuntando el documento “Libre Disponibilidad” con la firma del alcalde, el cual no cuenta con la autoridad competente para poder determinar la libre

---

<sup>13</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.



disponibilidad de terreno, debido a que se trata de un proyecto con intervención sobre la vía vecinal, bajo el ámbito del Ministerio de Transportes y Comunicaciones.

En relación a lo planteado por el recurrente, mediante la Carta N° 001-2024-LOG-MDC, remitida en fecha 29<sup>14</sup> de febrero de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

*“ En la Integración de Bases se adjuntó documento respecto de la libre disponibilidad del terreno firmado por el Titular de la Entidad, terreno que se encuentra dentro de la jurisdicción del distrito de Cocachacra.*

*En ese contexto no se vulnera ninguna norma de contratación pública.*

*Aunado a ello cabe precisar que tal como se menciona en la Opinión N° 122-2009/DTN, una entidad cuenta con la disponibilidad física del terreno en la que se ejecutará la obra desde el momento que cuenta con poder legal, lo cual no implica, necesariamente, la transferencia de propiedad.*

*En ese orden de ideas es importante señalar que ya existe una carretera y es ahí el lugar donde se ejecutará la obra” (El subrayado y resaltado es agregado)*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante la consulta y/u observación N° 61 se observó que el Certificado de libre disponibilidad de terreno no se encuentra firmado por el funcionario competente; ante lo cual, la Entidad absolvió adjuntando el documento actualizado firmado por el titular de la entidad.
- Siendo que, mediante el informe técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto bajo los mismos argumentos, indicando que el terreno se encuentra dentro de la jurisdicción del distrito de Cocachacra y ya existe una carretera en donde se ejecutará la obra; asimismo, indicó que la disponibilidad física del terreno corresponde al poder legal y no implica, necesariamente, la transferencia de propiedad.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a cuestionar la competencia del funcionario que certificó la libre disponibilidad del terreno, y en la medida que la Entidad ha ratificado su competencia para emitir el mencionado certificado, lo cual tiene calidad de declaración jurada y está sujeta a

---

<sup>14</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2024-26460540-AREQUIPA.

rendición de cuenta; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **Cuestionamiento N° 3**

### **Respecto al “Estudio de tráfico y diseño de pavimentos”**

El participante **REGALMA E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 62, toda vez que, según refiere:

*“El comité de selección NO HA MOTIVADO LA ABSOLUCIÓN DE LA OBSERVACIÓN. persistiendo en mantener la grave deficiencia del expediente técnico, donde el DISEÑO DE PAVIMENTOS ha sido calculado sin tomar en cuenta el ESTUDIO DE TRÁFICO, debido a que se puede verificar que los parámetros de diseño para calcular el DISEÑO DE PAVIMENTOS, no se condicen con los datos de medición de tráfico la misma que ya considera la proyección calculada a 10 años, lo que pone en riesgo la estabilidad estructural del pavimento o de lo contrario un sobre dimensionamiento de este que podría constituir en una sobrevaloración del provento”* (El resaltado y subrayado es agregado).

### **Pronunciamiento**

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica<sup>15</sup>.

Al respecto, cabe señalar que mediante la consulta y/u observación N° 62 se **observó** que el “diseño de pavimentos” ha sido calculado sin tomar en cuenta el “estudio de tráfico”, debido a que los parámetros de diseño no se condicen con los datos de medición de tráfico y con la proyección calculada, por lo que pone en riesgo la estabilidad estructural del pavimento o de lo contrario un sobre dimensionamiento de este.

Ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo observado, indicando que el diseño de pavimentos contempla una proyección de tránsito de 10 años, en donde la

---

<sup>15</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

finalidad pública del proyecto es incrementar el tránsito local, comercial y turístico de la zona.

No obstante, el recurrente cuestionó dicha absolución, indicando que la absolución mantiene una grave deficiencia, ratificando que el diseño de pavimentos ha sido calculado sin tomar en cuenta el estudio de tráfico, debido a que los parámetros de diseño no se condicen con los datos de medición de tráfico y con la proyección calculada.

En relación a lo planteado por el recurrente, mediante la Carta N° 001-2024-LOG-MDC, remitida en fecha 29<sup>16</sup> de febrero de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

**“Se adjunta el estudio de tráfico y diseño geométrico correspondientes, respecto al diseño de pavimento del proyecto”**  
(El subrayado y resaltado es agregado)

Aunado a ello, mediante la Carta N° 003-2024-LOG-MDC, remitida en fecha 13<sup>17</sup> de marzo de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

**“El estudio de tráfico corresponde al diseño de pavimento planteado en el expediente técnico de obra toda vez que, se ha realizado una proyección con proyecto para la carga pesada como se representa en el punto 8 del estudio de suelos.**

**Se adjunta tabla de porcentaje de camiones del diseño de pavimento:**

DISTRIBUCION DE CARGA (N <sub>18</sub> POR CAMION)	PORCENTAJES DE CAMIONES		
	BAJO (meno de 15%)	MEDIO (15% - 25%)	ALTO (mas de 25%)
LIGEROS (menor de 0.75)	9	18	27
MEDIO (0.75 – 1.5)	23	46	69
PESADO (mas de 1.5)	37	73	110

El periodo de diseño para pavimentos flexibles es de 10 años, entonces los datos de diseño, considerando la información anterior, es la siguiente:

IMD = 250  
Tasa de crecimiento = 4%  
Periodo de diseño = 10 años  
Distribución de Carga = medio  
Porcentaje de camiones = 18%

Aplicando estos datos a la siguiente formula:

$$N_{18} (n \text{ años}) = \text{IMD} * M \frac{((1+i)^n - 1)}{\text{Ln}(1+i)}$$

IMD = Índice medio diario  
M = Factor de composición de tráfico  
I = Tasa de crecimiento  
N = Periodo de diseño

**El estudio de tráfico es acorde al diseño de pavimento del**

<sup>16</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2024-26460540-AREQUIPA.

<sup>17</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2024-26664236-AREQUIPA.

expediente técnico, se deja constancia que la modificación del estudio de tráfico no representa ninguna sobrevaloración del proyecto toda vez que, en referencia al punto 2 del presente informe cumple con los parámetros de diseño y normativa vigente.

El presente proyecto representa la necesidad real, toda vez que, en la actualidad, se verifica la existencia de vehículos con carga pesada, en el tramo del proyecto, a consecuencia de que se encuentran chacras de cultivo aledañas a la vía, de donde se extraen alta cantidad de cosecha, asimismo es recurrente el transporte de maquinarias de arado, también se verifica la explotación de canteras, realizando el transporte de los mismos en volquetes de carga pesada (agregados de construcción), se deja constancia además que, en el presente proyecto se encuentra la zona arqueológica Patrimonio Cultural de la Nación R.D.N 162/INC, Ley 24047, en cual representará de gran impacto turístico en la zona, lo que conllevaría mayor afluencia de vehículos pesados producto de los visitantes a la zona por los vestigios arqueológicos existentes en la zona (geoglifo). Dado los siguientes aspectos es que se representa la necesidad de realizar el presente proyecto tomando dichas consideraciones, con proyección.

Asimismo, se realiza la aclaración que el presente periodo de diseño de pavimento es de 10 años con una tasa de crecimiento del mismo en un 4% anual (...)” (El subrayado y resaltado es agregado)

Siendo así, y en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante la absolución de la consulta y/u observación N° 62 la Entidad indicó que el diseño de pavimentos contempla una proyección de tránsito de 10 años, en donde la finalidad pública del proyecto es incrementar el tránsito local, comercial y turístico de la zona.
- Siendo que, mediante el informe técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto, señalando que el “estudio de tráfico” es acorde al diseño de pavimentos del expediente técnico, cumple con los parámetros de diseño y normativa vigente y no representa ninguna sobrevaloración del proyecto.
- Asimismo, indicó que el proyecto y su proyección (de 10 años con una tasa de crecimiento del mismo en un 4% anual ) representa una necesidad real, por los siguientes motivos i) Se verifica la existencia de vehículos con carga pesada, debido a las chacras de cultivo aledañas, de donde se extraen alta cantidad de cosecha , ii) Es recurrente el transporte de maquinarias de arado, iii) Se verifica la explotación de canteras, realizando el transporte en

volquetes de carga pesada (agregados de construcción), y iv) En la zona del proyecto se encuentra la zona arqueológica Patrimonio Cultural de la Nación R.D.N 162/INC, la misma que representará un gran impacto turístico en la zona, lo que conllevaría mayor afluencia de vehículos pesados producto de los visitantes.

En ese sentido, considerando la Entidad ha brindado las razones por las cuales el estudio de tráfico es acorde al diseño de pavimentos, y que lo indicado por la Entidad tiene calidad de declaración jurada y está sujeta a rendición de cuentas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio de ello, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>18</sup> lo señalado por la Entidad, a través de la Carta N° 003-2024-LOG-MDC.
- Se **publicará**<sup>19</sup> el estudio de tráfico remitido por la Entidad a través de la Carta N° 001-2024-LOG-MDC, con motivo de la Integración Definitiva de Bases.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### Cuestionamiento N° 4

#### Respecto al “Plan de monitoreo arqueológico”

El participante **REGALMA E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 63, toda vez que, según refiere:

*“El comité de selección NO HA MOTIVADO LA ABSOLUCIÓN DE LA OBSERVACIÓN, lo cual representa un posible vicio de nulidad del presente procedimiento de selección, tal como o establece la Resolución N° 1381-2022-TCE-S3, dando una **respuesta fuera de lugar a la observación realizada, evadiendo una observación concreta,***

<sup>18</sup> Resulta pertinente precisar que la presente disposición no requiere implementación en las Bases.

<sup>19</sup> Cabe precisar que el estudio de tráfico no fue considerado en el Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE.

vulnerando de esta manera el Art. 02 de la Ley de Contrataciones del Estado - Principios que rigen las contrataciones.

- ✓ La entidad en la absolución de la presente observación no ha tenido en consideración el PRONUNCIAMIENTO N°226-2023/OSCE-DGR. más aún si el presente proyecto se encuentra contiguo y/o sobre la ZONA ARQUEOLÓGICA "PIEDRA GRANDE AYANQUERA"
- ✓ De tal forma que la Entidad, habría vulnerado además el numeral 29.6. del Artículo 29 del RLCE, que establece:

*“Adicionalmente, **el requerimiento incluye las exigencias previstas en leyes, reglamentos técnicos. normas metrológicas y/o sanitarias. reglamentos y demás normas que regulan el objeto de la contratación con carácter obligatorio.** Asimismo, puede incluir disposiciones previstas en normas técnicas de carácter voluntario, siempre que: i) sirvan para asegurar el cumplimiento de los requisitos funcionales o técnicos: ii) se verifique que existe en el mercado algún organismo que pueda acreditar el cumplimiento de dicha norma técnica; y, iii) no contravengan las normas de carácter obligatorio mencionadas*

- ✓ El inciso c) del numeral 2.2 "Intervenciones arqueológicas con fines preventivos" del Artículo 2 del DECRETO SUPREMO N° 011-2022-MC, indica sobre el Plan de monitoreo arqueológico, lo siguiente:

*"Son intervenciones arqueológicas de carácter preventivo destinadas a evitar, controlar, reducir y mitigar los posibles impactos negativos sobre evidencias arqueológicas que se encuentren de manera fortuita en el subsuelo. No sobre los bienes inmuebles prehispánicos colindantes a una obra o ubicados al interior de su área de influencia ambiental, en el marco de la ejecución de proyectos productivos y extractivos, obras de infraestructura y servicios, e implementación de infraestructura complementaria Patrimonio Cultural de la Nación. que impliquen remoción del suelo y subsuelo del área materia de intervención."*

- ✓ Asimismo, el Artículo 27 "Autorización para la ejecución de un Plan de Monitoreo Arqueológico - PMAR" del DECRETO SUPREMO N° 011-2022-MC, **señala la implementación obligatoria del Plan de monitoreo arqueológico (PMAR), conforme al detalle siguiente:**

*“27.6 El PMAR es de implementación obligatoria, teniendo el Ministerio de Cultura la competencia para disponer la paralización de la obra en caso de incumplimiento, así como para dictar las medidas correctivas que estime pertinentes en salvaguarda del Patrimonio Cultural de la Nación” (El resaltado y subrayado es agregado).*

## **Pronunciamiento**

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica<sup>20</sup>.

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 63 se observó la **omisión** de publicación del “Plan de monitoreo arqueológico”; ante lo cual el Comité de Selección decidió “no acoger” lo observado e indicó que el Expediente Técnico de Obra contempla en Plan de intenciones arqueológicas, dicho plan es **equivalente** al Plan de monitoreo arqueológico, asimismo, dentro del estudio de costos y presupuesto se incluye una partida de monitoreo arqueológico, debido a que es una vía.

No obstante, el recurrente cuestionó dicha absolución, indicando que carece de motivación y no es congruente con la observación realizada, asimismo, indica que según la normativa en la materia<sup>21</sup>, la implementación obligatoria del Plan de monitoreo arqueológico (PMAR) es obligatoria, lo cual podría conllevar a la paralización de la obra.

En relación a lo planteado por el recurrente, mediante la Carta N°001-2024-LOG-MDC, remitida en fecha 29<sup>22</sup> de febrero de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

***“El Plan de Monitoreo Arqueológico (PMA) forma parte de las metas del presupuesto del presente expediente técnico por lo tanto deberá de ser gestionado por el postor ganador a fin de obtener la resolución de aprobación del ministerio de cultura, dando el cumplimiento EN LA EJECUCIÓN DE la partida 07.01 ELABORACIÓN DEL PMA del presupuesto contractual”*** (El subrayado y resaltado es agregado)

De lo expuesto, corresponde indicar que mediante el mencionado informe técnico la Entidad indicó que el Plan de Monitoreo Arqueológico (PMA), **estará a cargo del postor ganador (contratista)**, el mismo que deberá gestionar su aprobación ante la autoridad competente, para ello se ha considerado en el presupuesto la partida 07.01.

<sup>20</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

<sup>21</sup> Decreto Supremo N° 011-2022-MC.

<sup>22</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2024-26460540-AREQUIPA.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada evidenciar la omisión del Plan de Monitoreo Arqueológico (PMA) en el Expediente Técnico de Obra, y en la medida que la Entidad aclaró dicho aspecto; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **dejará sin efecto** la absolución de la consulta y/u observación N° 63.
- Se **deberá tener en cuenta**<sup>23</sup> lo señalado por la Entidad, a través de la Carta N° 001-2024-LOG-MDC.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Adelantos

De la revisión del numeral 2.5 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

##### ***“2.5. ADELANTOS***

###### ***2.5.1. ADELANTO DIRECTO***

*La Entidad otorgará un adelanto directo por el 10% del monto del contrato original.*

*(...)*

###### ***2.5.2. ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS***

*La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por el 20%[3] del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.*

*(...)*

---

<sup>23</sup> Resulta pertinente precisar que la presente disposición no requiere implementación en las Bases.



### **2.5.3. FIDEICOMISO DE ADELANTO DE OBRA**

*Para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de la obra, se constituirá un fideicomiso conforme a lo establecido en los artículos 184 y 185 del Reglamento. El procedimiento para la solicitud y entrega de los adelantos se rige por lo dispuesto en dichos artículos”.*

Asimismo, de la revisión de los gastos generales del Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE, se aprecia que ha contemplado los gastos relativos a carta fianza por adelanto directo (10%) y adelanto de materiales (20%).

De lo expuesto, se advierte que la Entidad ha consignado dos formas de otorgar los adicionales, mediante carta fianza y por la constitución del fideicomiso, no siendo congruente con lo señalado en la normativa, dado que no se podrían solicitar ambas al mismo tiempo<sup>24</sup>; no obstante, de la revisión de los gastos generales del Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE, se aprecia que ha contemplado solo los gastos relativos a carta fianza por adelanto directo (10%) y adelanto de materiales (20%).

En relación a lo observado, mediante la Carta N° 002-2024-LOG-MDC, remitida en fecha 12<sup>25</sup> de marzo de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Se precisa que, los adelantos se entregarán por garantías a través de cartas fianzas, en el desagregado de gastos generales se ha considerado solo costos relativos a las cartas fianzas” (Lo subrayado y resaltado es agregado)*

En ese sentido, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el numeral 2.5.3 -fideicomiso de adelanto de obra- del numeral 2.5 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

## **“2.5. ADELANTOS**

### **2.5.1. ADELANTO DIRECTO**

*La Entidad otorgará un adelanto directo por el 10% del monto*

<sup>24</sup> La normativa de contrataciones del Estado en el artículo 184 ha contemplado la posibilidad de que se constituya un fideicomiso para la administración de los recursos que se otorguen al contratista a título de adelanto, con lo cual ya no sería necesario que ese último otorgue la garantía prevista en artículo 153.

<sup>25</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2024-26658096-AREQUIPA

*del contrato original.*

*(...)*

### **2.5.2. ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS**

*La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por el 20%<sup>[3]</sup> del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.*

*(...)*

### **~~2.5.3. FIDEICOMISO DE ADELANTO DE OBRA~~**

~~*Para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de la obra, se constituirá un fideicomiso conforme a lo establecido en los artículos 184 y 185 del Reglamento. El procedimiento para la solicitud y entrega de los adelantos se rige por lo dispuesto en dichos artículos”.*~~

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

## **3.2. Gestión de riesgos**

De la revisión del expediente técnico de obra registrado en el SEACE, respecto a la gestión de riesgos, se advierte lo siguiente: i) El Anexo N° 01 "Formato para identificar, analizar y dar respuesta a riesgos", presenta una incongruencia respecto al riesgo de código "R-11", debido a que se ha consignado la misma descripción del riesgo de código "R-10" que lleva por nombre "Demora en el suministro de materiales", ii) El Anexo N°3 "Formato para asignar los riesgos", el riesgo de código R-11 lleva como descripción "Retraso en el Plazo de Ejecución de Obra", asimismo, en el apartado "4.3 Riesgo Asignado a", se ha asignado tanto a la Entidad como al contratista en los siguientes riesgos: R-01, R-02, R-04, R-07.

En relación a lo observado, mediante la Carta N°001-2024-LOG-MDC, remitida en fecha 29<sup>26</sup> de febrero de 2024 y la Carta N° 002-2024-LOG-MDC, remitida en fecha 12<sup>27</sup> de marzo de 2024, la Entidad remitió los anexos corregidos.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementará la siguiente disposición:

<sup>26</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2024-26460540-AREQUIPA.

<sup>27</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2024-26658096-AREQUIPA

- Se **incluirán** los archivos: Anexo N° 01 "Formato para identificar, analizar y dar respuesta a riesgos" y Anexo N°3 "Formato para asignar los riesgos", referidos a la gestión de riesgos del Expediente Técnico de Obra .

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

### 3.3. Documentos del Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE

De la revisión integral del Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE, se advierte que no se encontraron los siguientes documentos:

- Cotización del costo hora-equipo o máquina
- Estudio de Tráfico
- Estudio de Señalización y Seguridad Vial
- Plan de Desvío vehicular
- CIRA y Plan de Monitoreo Arqueológico

En relación con ello, corresponde señalar que la Entidad mediante la Carta N°001-2024-LOG-MDC, remitida el 29<sup>28</sup> de febrero de 2024, señaló lo siguiente:

*“Por el presente me dirijo a usted en relación con el asunto, a fin de informarle respecto de la referencia a), lo siguiente:*

*(...)*

***c. Otros documentos faltantes:***

- *Cotización del costo hora-equipo o máquina*  
**ABSOLUCIÓN**  
*Se adjunta cotizaciones*
- *Estudio de Tráfico*  
**ABSOLUCIÓN**  
*Se adjunta el levantamiento de observación y el estudio de tráfico*
- *Estudio de Señalización y Seguridad Vial*  
**ABSOLUCIÓN**  
*Se adjunta el estudio*
- *Plan de Desvío vehicular*  
**ABSOLUCIÓN**  
*Se adjunta el plan*
- *CIRA*  
**ABSOLUCIÓN**

<sup>28</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2024-26460540-AREQUIPA

*De acuerdo a lo establecido en el numeral 57.2 del Decreto Supremo N° 0003-2014-MC, tratándose de proyectos que se ejecuten sobre infraestructura preexistente, no será necesaria la tramitación del CIRA, para el presente caso ya existe una carretera donde se ejecutará la obra.*

- *Plan de Monitoreo Arqueológico.*

***ABSOLUCIÓN***

*Se precisa que en el desagregado de gastos generales se encuentra la partida correspondiente al Plan de Monitores Arqueológico”.*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementará la siguiente disposición:

- Se **incluirá** los archivos: **i)** Cotización del costo hora-equipo o máquina, **ii)** Estudio de Tráfico, **iii)** Estudio de Señalización y Seguridad Vial, y **iv)** Plan de Desvío vehicular.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

### **3.4. Formación académica del plantel profesional clave**

De la revisión del literal A.2 del numeral 3.2 -requisitos de calificación- contenido en el Capítulo III de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

***“A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE***

***FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE***

**Requisitos**

<b><i>Cargo</i></b>	<b><i>Formación académica</i></b>		
	<b><i>Nivel Grado o Título</i></b>	<b><i>Profesión</i></b>	<b><i>Acreditación</i></b>
<i>Residente de Obra</i>	<i>Título Profesional</i>	<i>Ingeniero Civil</i>	<b><u><i>Se acreditará con copia del Diploma de colegiatura.</i></u></b>
<i>Especialista en Suelos y Pavimento</i>	<i>Título Profesional</i>	<i>Ingeniero Civil</i>	<b><u><i>Se acreditará con copia del Diploma de</i></u></b>

<i>(Calidad)</i>			<u><b>colegiatura</b></u>
<i>Especialista de Seguridad y Ambiental (Especialista Ambiental)</i>	<i>Título Profesional</i>	<i>Ingeniero Civil o Ingeniero Ambiental o Ingeniero de Gestión Ambiental o Ingeniero Ambiental y de Recursos Ambientales o Ingeniero de Recursos Naturales y Energía Renovable o Ingeniero de Recursos Renovables o Ingeniero Ambiental y de Recursos Naturales.</i>	<u><b>Se acreditará con copia del Diploma de colegiatura.</b></u>
<i>Especialista en Salud (de Seguridad en obra y salud en el trabajo)</i>	<i>Título Profesional</i>	<i>Ingeniero Civil o Ingeniero de Higiene y Seguridad Industrial o Ingeniero Industrial o Ingeniero de Seguridad y Salud en el Trabajo</i>	<u><b>Se acreditará con copia del Diploma de colegiatura</b></u>

**Acreditación:**

*De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento **este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato**” (Lo subrayado y resaltado es agregado).*

Asimismo, del literal q) del numeral 2.3 -requisitos para perfeccionar el contrato- del Capítulo II de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

**“q) Copia de los diplomas que acrediten la formación académica requerida del plantel profesional clave, en caso que el grado o título profesional requerido no se encuentre publicado en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales a cargo de la de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria – SUNEDU”.**

Al respecto, se advierte que la acreditación (copia del diploma de colegiatura) de la formación profesional del plantel profesional clave no se condice con los lineamientos de las Bases Estándar aplicable a la presente contratación, debido a la acreditación de la “colegiatura” no corresponde al grado de bachiller o título profesional; por su parte, uno de los requisitos de requisitos para perfeccionar el contrato es la acreditación de la formación profesional del plantel profesional clave, la cual se realiza mediante la búsqueda pública en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales a cargo de la de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria – SUNEDU.

En tal sentido, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** la acreditación mediante la “copia del diploma de colegiatura” del plantel personal clave, sin perjuicio de conservarlo en el requerimiento a efectos de que se acredite con la presentación del Anexo N° 3 (declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia), y **deberá tenerse en cuenta**<sup>29</sup> que la colegiatura deberá requerirse el “inicio efectivo de la prestación de la prestación”, tal como se ha esgrimido en diversos Pronunciamientos<sup>30</sup> emitidos por nuestro Despacho.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

### **3.5. Presentación de ofertas**

Al respecto, es necesario mencionar que el numeral 18.1.2 de la Directiva N°003-2020-OSCE/CD “Disposiciones aplicables para el acceso y registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE”, establece que en tanto no se implemente la elevación electrónica al OSCE de los cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones, y a las Bases integradas, las Entidades deben aplicar las reglas contenidas en la Directiva N°001-2019-OSCE/CD.

Es así que, el literal c) del numeral 9.1.4 de la Directiva N° 007-2019-OSCE/CD “Disposiciones aplicables al registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE”, establece que la Entidad debe registrar la información de la elevación de cuestionamientos en el SEACE.

Ahora bien, es conveniente señalar que con el mencionado registro el procedimiento de selección se suspende hasta la publicación del Pronunciamiento e Integración de Bases definitivas.

En el presente caso, se aprecia que, el participante **REGALMA E.I.R.L.**, presentó con fecha 8 de febrero de 2024, ante la Entidad su solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases; no obstante, de la revisión de la ficha del SEACE, se advierte que la Entidad recién el 14 de febrero de 2024 a horas 10:37:37 registró dicha información; pese a que la etapa de presentación de ofertas estaba programada para dicha fecha, 14 de febrero 2024 con hora de inicio de las 00:01:00.

En razón de ello, la omisión del registro de la elevación de cuestionamientos por parte del Entidad, conllevó a que el procedimiento de selección aún no se encontrará suspendido a la fecha y hora de presentación de ofertas (14 de febrero de 2024 antes de las 10:37:37), **lo cual permitió que dos (2) participantes registren su oferta**

---

<sup>29</sup> La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

<sup>30</sup> Ver los Pronunciamientos N° 64-2023-OSCE/DGR, N° 349-2023-OSCE/DGR, N°76-2024-OSCE/DGR, entre otros.

**mediante el SEACE en dicha oportunidad, situación que contraviene la citada Directiva.**

Nro. ítem		Descripción del ítem			
RUC / Código		Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1		MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DESDE EL DESVIO EN EL PUENTE SANTA ROSA HASTA EL A.H. AYANQUERA DEL DISTRITO DE COCACHACRA ISLAY, AREQUIPA			
20603019289		WANCHOR SOCIEDAD ANONIMA	14/02/2024	09:17:27	Electronico
20498258116		CONSTRUCTORA BENITO LLERENA E HIJOS SRL	14/02/2024	10:04:02	Electronico

Por lo tanto, la actuación de la Entidad ha vulnerado la mencionada Directiva que regula el registro de información en el SEACE, así como los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia que se aplican transversalmente a toda contratación estatal.

En ese sentido, cabe señalar que, lo expuesto anteriormente revela un vicio que afecta la validez del procedimiento, por lo cual, **el Titular de la Entidad deberá declarar la nulidad<sup>31</sup> del procedimiento de selección**, conforme a los alcances del artículo 44 de la Ley, de modo que aquél **se retrotraiga a la etapa de presentación de ofertas**.

Finalmente, cabe indicar que, si bien la presentación de ofertas constituye una etapa posterior a la emisión de Pronunciamiento y Bases Integradas Definitivas, es el caso que, al encontrarnos en el marco de un procedimiento electrónico y al haberse realizado dicha etapa en forma anticipada, resulta necesario que se declare la nulidad del procedimiento de selección a fin de que las etapas del mismo se lleven a cabo en el orden contemplado en la normativa de contratación pública.

#### **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

---

<sup>31</sup> El Tribunal de Contrataciones del Estado en su Resolución N° 1142-2018-TCE-S2 señala que, “la nulidad es una figura jurídica que tiene por objeto proporcionar a las Entidades, en el ámbito de la contratación pública, una herramienta lícita para sanear el procedimiento de selección de cualquier irregularidad que pudiera viciar la contratación, de modo que se logre un proceso transparente y con todas las garantías previstas en la normativa de contrataciones. Eso implica que la anulación del acto administrativo puede encontrarse motivada en la propia acción, positiva u omisiva, de la Administración o en la de otros participantes del procedimiento, siempre que dicha actuación afecte la decisión final tomada por la Administración”.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 18 de marzo de 2024

Código: 6.1, 6.13