

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N.º 069-2023-GRH/CS

PRIMERA CONVOCATORIA

**EJECUCION DE LA OBRA: CREACION DEL PUENTE COLGANTE PEATONAL
PARA ACCESO A LA LOCALIDAD DE RIO BLANCO DEL DISTRITO DE CHOLON -
PROVINCIA DE MARAÑON - DEPARTAMENTO DE HUANUCO**

En la Oficina de Abastecimiento del Gobierno Regional de Huánuco – Sede Central, ubicado en la calle Calicanto N° 145, distrito de Amarilis, provincia de Huánuco, región Huánuco; siendo las 10:45 horas del día 05 de octubre de 2023, se reúnen los miembros del Comité de Selección designados mediante **FORMATO N° 04 – CONFORMACIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN N° 220-2023-GRH/GRA, de fecha 13 de setiembre del 2023**, en uso de sus competencias acorde al Artículo 43° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF; quienes se encargarán de la preparación, conducción, realización y hasta la culminación del procedimiento de selección: **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N.º 069-2023-GRH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "CREACION DEL PUENTE COLGANTE PEATONAL PARA ACCESO A LA LOCALIDAD DE RIO BLANCO DEL DISTRITO DE CHOLON - PROVINCIA DE MARAÑON - DEPARTAMENTO DE HUANUCO"**

El mismo que está integrado por las siguientes personas:

Presidente	Ing. Joel Abigail Bedón Vásquez	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Obras y Supervisión.
		Suplente			
Primer Miembro	Ing. Jesús Walter Martínez Ramírez	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Obras y Supervisión.
		Suplente			
Segundo Miembro	Lic. Adm. Edwin Becker Fernandez Cotrina	Titular	X	Dependencia:	Oficina de Abastecimiento
		Suplente			

I. REGISTRO DE PARTICIPANTES:

De acuerdo al Cronograma establecido en la ficha de convocatoria, el presidente del Comité de Selección, informa a los miembros que, de acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través de la plataforma del SEACE como participantes los siguientes:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10723186086	SANCHEZ VIZCAYA ALESSANDRO FRANCISCO	17/08/2023	Válido
2	20278054773	CONSTRUCTORA ALFA Y SERVICIOS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	22/08/2023	Válido
3	20378395152	CONSTRUCCIONES CIVILES Y PORTUARIAS S.A	14/08/2023	Válido
4	20392986601	BEICON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - BEICON S.A.C.	22/08/2023	Válido
5	20407863250	CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C.	11/08/2023	Válido

“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro ante el procedimiento	Estado
6	20422894854	MILENIO CONSULTORES S.A.C.	11/08/2023	Válido
7	20489451558	SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	21/08/2023	Válido
8	20489466741	INVERSIONES HILARIO S.A.C.	12/08/2023	Válido
9	20506078017	AMERICO GONZALES INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20/08/2023	Válido
10	20510591829	SERVICIOS DE INGENIERIA CODELSA S.A.C.	11/08/2023	Válido
11	20511631760	CONCRETETA S.A.C.	16/08/2023	Válido
12	20517230821	CORPORACION J&J INGENIEROS S.A.C.	14/08/2023	Válido
13	20517785530	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA KMP SAC	14/08/2023	Válido
14	20521005182	GEA ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GEA ASOCIADOS S.A.C.	21/08/2023	Válido
15	20542059291	INVERSIONES Y SERVICIOS IBIZA E.I.R.L.	11/08/2023	Válido
16	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	13/08/2023	Válido
17	20543060918	INVERSIONES CAMHARO S.A.C.	18/08/2023	Válido
18	20573255187	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EL SAMARITANO SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	18/08/2023	Válido
19	20600262395	ZHUKOV CONSTRUCTORES S.A.C.	18/08/2023	Válido
20	20600716043	CONSTRUCTORA CONSULTORA TUTO E.I.R.L.	20/08/2023	Válido
21	20601392985	VALM INGENIERIA Y ARQUITECTURA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	14/08/2023	Válido
22	20601449791	YG CONSTRUCTION AND MATERIALS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	11/08/2023	Válido
23	20603417942	INVERSIONES Y NEGOCIACIONES PANDORA SRL	22/08/2023	Válido
24	20606489341	SERVICIOS MULTIPLES, CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA DE OBRAS AJE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	14/08/2023	Válido
25	20606967048	INVERSIONES ROCKET E.I.R.L.	11/08/2023	Válido
26	20607611689	CASA ATREIDES E.I.R.L.	14/08/2023	Válido
27	20608515551	EMPRESA INGENIERIA & CONSTRUCCIONES YENER MICHEL E.I.R.L.	15/08/2023	Válido

II. PRESENTACIÓN DE OFERTAS

De acuerdo a la ficha de selección del SEACE, el presidente del Comité de Selección, informa que, los participantes que presentaron sus ofertas, son:



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Nº	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20606967048	CONSORCIO RIO BLANCO	23/08/2023	Enviado	Valido
2	20542513439	CONSORCIO QUINUAPATA	23/08/2023	Enviado	Valido
3	20517230821	CONSORCIO MARAÑON I	23/08/2023	Enviado	Valido
4	20608515551	CONSORCIO SAN PEDRO	23/08/2023	Enviado	Valido
5	20543060918	CONSORCIO PUENTE	23/08/2023	Enviado	Valido
6	20506078017	AMERICO GONZALES INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	23/08/2023	Enviado	Valido
7	20521005182	CONSORCIO JAPON	23/08/2023	Enviado	Valido
8	20489451558	san José	---	Borrador no enviado	Valido

III. ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

Acto seguido el Comité de Selección procede a descargar y verificar la presentación de los documentos de presentación obligatoria. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera **NO ADMITIDO**, obteniendo el siguiente resultado:

POSTORES		DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA							RESULTADO
		a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo No 1)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo No 2)	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo No 3)	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo No 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, (...) (Anexo No 5)	g) El precio de la oferta en SOLES y; (...). (Anexo No 6)	
1	CONSORCIO RIO BLANCO	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDO
2	CONSORCIO QUINUAPATA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDO
3	CONSORCIO MARAÑON I	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDO
4	CONSORCIO SAN PEDRO	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO ADMITIDO
5	CONSORCIO PUENTE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
6	AMERICO GONZALES INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO

"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

7	CONSORCIO JAPON	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
8	SAN JOSÉ	ESTADO DE LA OFERTA EN LA FICHA DEL SEACE EN BORRADOR NO ENVIADO							NO ADMITIDO

A fin de admitir las ofertas de los postores, **Consortio Rio Blanco, Consortio Quinuapata y Consortio San Pedro**, se les ha solicitado la subsanación de ofertas:

Consortio Rio Blanco: la firma en el **anexo N° 01**

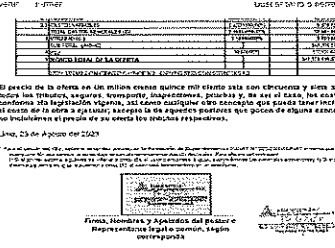
Consortio Quinuapata: legalización de las firmas en la promesa de consorcio. **Anexo 05**

Habiendo verificado la presentación de los documentos obligatorios establecidos en el capítulo II numeral 2.2.1.1 de la sección específica de las bases del presente procedimiento de selección no se admiten las siguientes ofertas por lo siguiente:

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:		
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES PARA SU NO ADMISIÓN
1	CONSORCIO PUENTE	<p>Revisada la oferta del postor se advierte lo siguiente:</p> <p>La partida 04.03. Considera una medida diferente a los establecido en el expediente técnico.</p> <p>La partida 04.04. Considera la unidad de medida diferente a los establecido en el expediente técnico.</p> <p>La partida 04.06. Considera la unidad de medida diferente a los establecido en el expediente técnico.</p> <p>Por las razones expuestas, y en estricta concordancia con la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, donde indica que: <u>Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada</u>, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...). Es así que, este comité desplegó sus funciones conforme a lo desarrollado y establecido por el OSCE y además a ello la Resolución N° 0381-2019-TCE-S1-TCE-S4, en la cual manifiesta: <u>"(...) En este punto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. (...) Debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; (...). Por el contrario, Al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que esta deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer</u></p>



“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”

		<i>ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones (Énfasis en agregado).</i>
2	AMERICO GONZALES INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	<p>Revisada la oferta del postor se advierte lo siguiente:</p>  <p>La oferta del postor contiene firmas pagadas.</p> <p>De acuerdo a lo que establecen las bases sección general numeral 1.6 Forma de Presentación de Ofertas: Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la ley N° 27269, Ley de firmas y certificados digitales) Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica por su representante legal, apoderado o mandato designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado no se. No se acepta el pegado de imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.</p> <p>Al respecto el artículo 60° del Reglamento de Contrataciones del Estado, numeral 60.4 establece lo siguiente: En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable., en el presente caso el Anexo N° 06 con la firma pegada se considera como si no estuviera firmada, por lo tanto, no es materia de subsanación.</p>
3	CONSORCIO JAPON	<p>Revisada la oferta del postor, se advierte lo siguiente:</p> <p>Partida 04.06., considera una medida diferente a la consignada en el expediente técnico.</p> <p>Dice: suministro y colocacion de grapas tipo crosby para cable Ø1/2'</p> <p>Debería decir: suministro y colocacion de grapas tipo crosby para cable Ø1/2"</p> <p>Partida 05.08. considera una medida diferente a la consignada en el expediente técnico.</p> <p>Dice: barandas 2"x6'x1.77m (par)</p> <p>Debería decir: barandas 2"x6"x1.77m (par)</p> <p>Por las razones expuestas, y en estricta concordancia con la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, donde indica que: <u>Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad.</u> lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicas las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...). Es así que, este comité desplegó sus</p>



“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”

		<p>funciones conforme a lo desarrollado y establecido por el OSCE y además a ello la Resolución N° 0381-2019-TCE-S1-TCE-S4, en la cual manifiesta: <u>“(…) En este punto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. (…)</u> <u>Debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; (…)</u>. Por el contrario, <u>Al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que esta deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones (Énfasis en agregado).</u></p>
4	CONSORCIO SAN PEDRO	<p>Se advierte que el consorciado: PCD S.A.C. (RUC N° 20403160190), a partir del 05 de setiembre de 2023, no cuenta con inscripción vigente en el registro de EJECUTOR DE OBRAS, conforme a lo informado por el OSCE, a través del Centro de Consultas de la Unidad de Atención al Usuario – Oficina de Comunicaciones.</p> <p>Por su parte, el numeral 55.1 del artículo 55 del Reglamento, que trata sobre el registro de participantes, preceptúa:</p> <p>“Artículo 55. Registro de participantes 55.1. <u>Todo proveedor que desee participar en un procedimiento de selección se registra como participante, debiendo contar para ello con inscripción vigente en el RNP, conforme al objeto de la contratación.</u> (…)”</p> <p>Asimismo, los numerales 9.9 y 9.10 del artículo 9 del Reglamento, que trata sobre la inscripción en el RNP, señala que:</p> <p>“Artículo 9. Inscripción en el RNP</p> <p>9.9. <u>Los proveedores son responsables de no estar impedidos, al registrarse como participantes, en la presentación de ofertas, en el otorgamiento de la buena pro y en el perfeccionamiento del contrato.</u></p> <p>9.10. <u>En los momentos previstos en el numeral anterior, las Entidades verifican en el RNP el estado de la vigencia de inscripción de los proveedores.</u></p> <p>Por lo que, el comité invalida el registro como participante al CONSORCIO SAN PEDRO.</p>

IV. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

Acto seguido, el presente comité de selección procede a evaluar las ofertas admitidas en cumplimiento con el artículo 74, numeral 74.2., inciso a) del Reglamento; asimismo, el numeral 1.8., de la sección general de las bases indica: Cuando la evaluación del precio sea el único factor, se le otorga el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios. Asimismo, cuando existan otros factores de evaluación además del precio, el mejor puntaje se determina en función de los criterios y procedimientos enunciados en las bases.



“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”

Nº	Postor	Factor de evaluación A. precio (100 Pts.)	Oferta de menor precio	Puntaje Total factores de evaluación	Bonificación del 5%	Puntaje total
1	CONSORCIO RIO BLANCO	S/ 1'237,966.12	S/ 1'115,106.57	90.08	4.50	94.58
2	CONSORCIO QUINUAPATA	S/ 1'115,106.57		100.00	5.00	105.00
3	CONSORCIO MARAÑON I	S/ 1'115,106.57		100.00	5.00	105.00

A continuación, se determina el orden de prelación, quedando de la siguiente manera:

N.º	Postor	Puntaje total	Orden de prelación
1	CONSORCIO QUINUAPATA	105.00	Primer lugar
2	CONSORCIO MARAÑON I	105.00	Segundo lugar
3	CONSORCIO RIO BLANCO	94.58	Tercer lugar

V. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

Conforme con lo establecido en el Artículo 75° del RLCE, aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF, se procede a verificar que cumplan con los requisitos de calificación según lo establecido en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases, evaluando al postor, según orden de prelación, siendo el siguiente resultado:

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	POSTOR
	CONSORCIO QUINUAPATA
A. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.	<p>Revisada la oferta de postor se advierte lo siguiente: Presenta un anexo 10 distinto al estipulado en las bases integradas del proceso. el postor ha modificado el texto de las columnas contempladas en el anexo original, no brindando la información solicitada en dicho anexo las mismas que están publicadas en las bases integradas del presente proceso. Dicho documento, expone experiencia de 2 contratos, pero no consigna si es una experiencia absorbida como consecuencia de una reorganización societaria y que no se encuentra en el supuesto establecido en el numeral 49.4 del artículo 49 del reglamento. De lo expuesto, se advierte que el Anexo N° 10 presentado en la propuesta del Impugnante, no se encuentra formulado conforme al modelo ni al contenido del Anexo N° 10 establecido en las bases integradas. Al respecto, debe señalarse que en presente caso estamos frente a un documento presentado y denominado Anexo N° 10, pero que resulta distinto al exigido en las bases integradas, por lo que estamos en un supuesto de no presentación de documentación prevista en éstas. Con relación a ello, el artículo 60 del Reglamento sólo ha previsto la subsanación de documentación no presentada, cuando se trate documentos emitidos por Entidad Pública o privada ejerciendo función pública, tal como se aprecia en el</p>



“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”

	<p>literal h) del inciso 60.2) del mencionado artículo. También, es oportuno señalar que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones.</p> <p>Resolución N° 1064-2020-TCE-S1.</p> <p>Asimismo, el contrato N° 052-2022-MDUA-LC/AM, para la ejecución de la obra, renovación de puente de carretera en el (la) puente carrozable santoshari en la localidad santoshari distrito de pichari provincia la convención departamento de cusco., suscrito con el consorcio puente Mantaro, adjunta el contrato de consorcio el mismo que esta legalizado a nombre de una persona diferente al del representante legal de uno de los consorcios con un número de DNI, diferente.</p>
OBSERVACION	DESCALIFICADO

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	POSTOR
	CONSORCIO MARAÑON I
A. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.	<p>El contrato N° 108-2014-MTC/21, para la ejecución de la obra: Construcción del puente carrozable Chuchurras y accesos ubicados en el departamento de pasco, establece lo siguiente:</p> <p>Cláusula tercera: monto contractual: el monto total del presente contrato asciende a S/ 10'909,562.06 (Diez millones novecientos nueve mil quinientos sesenta y dos con 06/100 nuevos soles)</p> <p>Cláusula quinta: Del plazo de ejecución de la ejecución de la obra: El plazo de ejecución del presente contrato es de 360 días calendario, el mismo que se computa desde el día siguiente de cumplidas las condiciones previstas en el numeral 3.5 de la sección general de las bases.</p> <p>El acta de recepción en cuanto al plazo de ejecución hace mención a lo siguiente:</p> <p>Fecha de inicio obra: 10/10/2014</p> <p>Fecha termino de obra: 07/10/2016</p> <p>Se tiene un plazo de ejecución de: 01 año 11 meses y 28 días.</p> <p>El oficio N° 273-2017-MTC/21.UGTD, de fecha 07 de junio del 2017, tiene como asunto: Confirmación de fecha de conclusión de obra y monto de la facturación (...)</p> <p>Que el monto total facturado de la obra, es de S/ 11'078,005.77.</p> <p>Como podemos advertir entre el contrato, el acta de recepción, y el oficio N° 273 – 2017-MTC/21.UGTD, existe una incongruencia en el plazo de ejecución y el monto contractual.</p> <p>al respecto la Resolucion N° 03770-2022-TCE-S2, de fecha 28 de octubre de 2022, establece lo siguiente debe tenerse en cuenta que la evaluación de oferta se realiza respecto de los documentos que obran en la oferta y del contenido que se desprenden de estos, no siendo pasible realizar interpretaciones a fin de forzar la trazabilidad de los</p>



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

	documentos. (...) 24. No obstante, <u>al haber advertido información incongruente relacionada con el monto contractual de la obra, monto de adicionales y deductivos, señalados en el texto de la Resolución de liquidación, con aquella información contenida en el Acta de recepción [documentos presentados por el Consorcio Impugnante para acreditar la experiencia del postor en la especialidad], no es posible establecer la trazabilidad de los documentos que obran en la oferta del Consorcio Impugnante, por tanto, no corresponde considerar dicha experiencia como válida</u> y, en consecuencia, al ser la única experiencia declarada, se debe tener por no cumplido el requisito de calificación – experiencia del postor en la especialidad y descalificar la oferta del Consorcio Impugnante.
OBSERVACION	DESCALIFICADO

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	POSTOR
	CONSORCIO RIO BLANCO
A. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.	Acredita la experiencia del postor en la especialidad presenta el contrato N° 091-2018-MTC/21, para la ejecución de la obra: Construcción del puente salvación y accesos, ubicado en el distrito manu provincia de manu y región de madre de Dios.
OBSERVACION	CALIFICADA

De acuerdo a la evaluación realizada de los requisitos de calificación quedaron con el siguiente resultado:

N.º	Nombre o razón social del postor	Observación
1	CONSORCIO RIO BLANCO	Calificada

VI. ACUERDOS:

De acuerdo a los resultados obtenidos, el Comité de selección da por conforme los resultados de la calificación y evaluación, quedando por orden de prelación de la siguiente manera;

Nº	Postor	Factor de evaluación A. precio (100 Pts.)	Puntaje Total factores de evaluación	Bonificación del 5%	Puntaje total
1	CONSORCIO RIO BLANCO	S/ 1'237,966.12	90.08	4.50	94.58

ING. JESÚS WALTER MARTINEZ
RAMIREZ
Primer Miembro

ING. JOEL ABIGAE BEDON
VASQUEZ
Presidente Titular

LIC. ADM. EDWIN BECKER
FERNANDEZ COTRINA
Segundo Miembro Titular
Comité de Selección