



Municipalidad Distrital de Cayma

ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA (AS) N°015-2024-MDC

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "SALDO DE OBRA MEJORAMIENTO DE EDUCACIÓN INICIAL EN LA I.E. VILLA CONTINENTAL, DISTRITO DE CAYMA, PROVINCIA DE AREQUIPA, REGIÓN DE AREQUIPA, CUI N°2392720"

En el Distrito de Cayma, Provincia de Arequipa, Región de Arequipa, siendo las 11:00 horas del día 06 de junio del año dos mil veinticuatro, en la oficina de la Unidad de Logística de la Municipalidad Distrital de Cayma, se reunieron los integrantes del Comité de Selección, Mg. Henry Gustavo Motta Moreno – Presidente Titular del Comité, Ing. Dan Dalí Galicia Fernández – Miembro Titular 1 y Arq. Roger Gary Quiso Córdova – Miembro Titular 2; designados con Resolución de la Oficina de Administración N°090-2024-MDC, para llevar a cabo la admisión, calificación, evaluación y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección para contratación del servicio de consultoría de obra SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "SALDO DE OBRA MEJORAMIENTO DE EDUCACIÓN INICIAL EN LA I.E. VILLA CONTINENTAL, DISTRITO DE CAYMA, PROVINCIA DE AREQUIPA, REGIÓN DE AREQUIPA, CUI N°2392720", aconteciendo lo siguiente:

**PRIMERO:** El comité de selección hace constar los registrados como participantes a través de la página web del SFACE, teniendo los siguientes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10020386997	VARGAS MAMANI HUGO JAVIER	16/03/2024	Válido		16/03/2024	10020386997	
2	Proveedor con RUC	10024142634	GUERRA RAMOS CESAR EDWIN	17/03/2024	Válido		17/03/2024	10024142634	
3	Proveedor con RUC	10024275235	COLLA SUPO ISMAEL	17/03/2024	Válido		17/03/2024	10024275235	
4	Proveedor con RUC	10024475005	MOSCAIRO CHURA MAURO	16/03/2024	Válido		16/03/2024	10024475005	
5	Proveedor con RUC	10047454145	ORTEGA BEDREGAL RENAN LEANDRO	18/03/2024	Válido		18/03/2024	10047454145	
6	Proveedor con RUC	10095917092	CORONEL SANCHEZ RENATO CIRO	19/03/2024	Válido		19/03/2024	10095917092	
7	Proveedor con RUC	10106595807	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	18/03/2024	Válido		18/03/2024	10106595807	
8	Proveedor con RUC	10199307547	GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL	17/03/2024	Válido		17/03/2024	10199307547	
9	Proveedor con RUC	10238537555	GRAJEDA CARDENAS JORGE LUIS	20/03/2024	Válido		20/03/2024	10238537555	
10	Proveedor con RUC	10238566288	ROMAINVILLE YTURRIAGA HILMERD ROBERTO	08/04/2024	Válido		08/04/2024	10238566288	
11	Proveedor con RUC	10247121205	ANAMPA ESQUIVEL WILLIAN	22/03/2024	Válido		22/03/2024	10247121205	
12	Proveedor con RUC	10251808967	ALANOCA ARAGON BERNARDO	16/03/2024	Válido		16/03/2024	10251808967	
13	Proveedor con RUC	10267053842	ALFARO MENDOZA SANTOS ALFONSO	16/03/2024	Válido		16/03/2024	10267053842	
14	Proveedor con RUC	10292836835	PERALTA DELGADO RUBEN ALBERTO	18/03/2024	Válido		18/03/2024	10292836835	
15	Proveedor con RUC	10294240590	TORRES TEJADA JUAN CARLOS	18/03/2024	Válido		18/03/2024	10294240590	
16	Proveedor con RUC	10296761961	FRANCO PEREZ JULIO EDWIN	19/03/2024	Válido		19/03/2024	10296761961	
17	Proveedor con RUC	10327393176	MANRIQUE FIGUEROA LUIS GILBERT	21/03/2024	Válido		21/03/2024	10327393176	
18	Proveedor con RUC	10405214607	PUMA PEREZ PERCY FELIPE	08/04/2024	Válido		08/04/2024	10405214607	
19	Proveedor con RUC	10431319468	CONZA CAÑARI EDWARD	19/03/2024	Válido		19/03/2024	10431319468	
20	Proveedor con RUC	10432833858	CONDOR VILLALTA RONALD JAMES	16/03/2024	Válido		16/03/2024	10432833858	
21	Proveedor con RUC	10458224230	PONCE DE LEON MELLADO LUIS RAPHAEL	19/03/2024	Válido		19/03/2024	10458224230	
22	Proveedor con RUC	15359931422	GUZMAN RAMOS WILFREDO	18/03/2024	Válido		18/03/2024	15359931422	
23	Proveedor con RUC	20448299911	ORSACA INGENIEROS CONSULTORES Y EJECUTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	19/03/2024	Válido		19/03/2024	20448299911	

gg



## Municipalidad Distrital de Cayma

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
24	Proveedor con RUC	20448324291	ARES INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	07/04/2024	Válido		07/04/2024	20448324291	
25	Proveedor con RUC	20448454747	R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	21/03/2024	Válido		21/03/2024	20448454747	
26	Proveedor con RUC	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20/03/2024	Válido		20/03/2024	20494986320	
27	Proveedor con RUC	20525418911	CORPORACION DARIKSON INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	18/03/2024	Válido		18/03/2024	20525418911	
28	Proveedor con RUC	20526424001	CONSTRUCTORA E INVERSIONES RANDALL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	18/03/2024	Válido		18/03/2024	20526424001	
29	Proveedor con RUC	20573023481	JOGAMA CONSULTORIAS Y CONSTRUCCIONES GENERALES E.I.R.L.	22/03/2024	Válido		22/03/2024	20573023481	
30	Proveedor con RUC	20600385420	CONSORCIO VADOMO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - COVADOMO E.I.R.L.	20/03/2024	Válido		20/03/2024	20600385420	
31	Proveedor con RUC	20603066279	SMART CONSTRUCTIONS ENGINEERING EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	17/03/2024	Válido		17/03/2024	20603066279	
32	Proveedor con RUC	20604372594	INGENIERIA Y CONSTRUCCION J Y M KALLPA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	21/03/2024	Válido		21/03/2024	20604372594	
33	Proveedor con RUC	20604501289	JASOVI INGENIERIA Y MINERIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	21/03/2024	Válido		21/03/2024	20604501289	
34	Proveedor con RUC	20608042271	GECSA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	21/03/2024	Válido		21/03/2024	20608042271	

**SEGUNDO:** Acto seguido, el comité de selección dio a conocer los postores que presentaron propuestas a través de la plataforma SEACE de acuerdo al cronograma establecido en las bases, teniendo las siguientes ofertas presentadas:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	10251808967	ALANOCA ARAGON BERNARDO	09/04/2024	18:41:22	10251808967	09/04/2024	18:41:38	Enviado	Valido		
2	10199307547	GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL	09/04/2024	10:22:09	10199307547	09/04/2024	11:03:40	Enviado	Valido		
3	10047454145	ORTEGA BEDREGAL RENAN LEANDRO	09/04/2024	18:51:18	10047454145	09/04/2024	18:52:00	Enviado	Valido		
4	10095917092	CORONEL SANCHEZ RENATO CIRO	09/04/2024	20:34:51	10095917092	09/04/2024	20:37:56	Enviado	Valido		
5	10431319468	CONSORCIO ZETA	09/04/2024	22:46:37	10431319468	09/04/2024	22:47:15	Enviado	Valido		
6	10327393176	CONSORCIO SUPERVISOR	09/04/2024	16:15:55	10327393176	09/04/2024	16:18:54	Enviado	Valido		
7	20448324291	CONSORCIO ARES INGENIEROS	09/04/2024	23:27:44	20448324291	09/04/2024	23:35:11	Enviado	Valido		

**TERCERO:** A continuación, se procedió a la verificación de los documentos de presentación obligatoria solicitados para la ADMISIÓN de las ofertas, de acuerdo al Anexo - 01 de la presente acta, se determinó que:

1. **ALANOCA ARAGON BERNARDO**, cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta se considera ADMITIDA.
2. **GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL**, de acuerdo a la revisión de los documentos de admisión de la oferta, se observa que el Anexo N°01 Declaración Jurada de Datos del Postor, el contenido del párrafo de autorización difiere del señalado en las bases del procedimiento, por lo que, se procedió a notificar al postor para la respectiva subsanación de la oferta; habiendo cumplido con presentar la subsanación de su oferta de acuerdo a lo solicitado, respecto a los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta se considera ADMITIDA.





Municipalidad Distrital de Cayma

3. **ORTEGA BEDREGAL RENAN LEANDRO**, de acuerdo a la RESOLUCIÓN N°1265-2024-TCE-S2, se encuentra a la fecha inhabilitado. Por lo tanto, su oferta se considera **NO ADMITIDA**.
4. **CORONEL SANCHEZ RENATO CIRO**, cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta se considera **ADMITIDA**.
5. **CONSORCIO ZETA** (Integrado por MORE CARDENAS VICTOR MANUEL y CONZA CAÑARI EDWARD), de acuerdo a la revisión de los documentos de admisión de la oferta, se observa en el Anexo N°05 Promesa de Consorcio, se suprime parte de su contenido, por lo que, se procedió a notificar al postor para la respectiva subsanación de la oferta; habiendo cumplido con presentar la subsanación de su oferta de acuerdo a lo solicitado, respecto a los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta se considera **ADMITIDA**.
6. **CONSORCIO SUPERVISOR** (Integrado por MANRIQUE FIGUEROA LUIS GILBERT y FELIX LOZA PABLO ISIDORO), presenta su oferta técnica, la cual contiene su oferta económica (Anexo N°6), hecho que contraviene a lo indicado en la disposición del literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento, que establece que las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas. Por lo tanto, su oferta se considera **NO ADMITIDA**.
7. **CONSORCIO ARES INGENIEROS** (Integrado por ARES INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA y GUERRA RAMOS CESAR EDWIN), de acuerdo a la revisión de los documentos de admisión de la oferta, se observa en el Anexo N°05 Promesa de Consorcio, se suprime parte de su contenido, por lo que, se procedió a notificar al postor para la respectiva subsanación de la oferta; habiendo cumplido con presentar la subsanación de su oferta de acuerdo a lo solicitado, respecto a los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta se considera **ADMITIDA**.

**CUARTO:** Continuando con el procedimiento de selección se realiza la **CALIFICACIÓN DE OFERTAS** de los postores, se procede con la calificación de los postores admitidos; de acuerdo a lo siguiente:

N°	POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	ESTADO DE LA OFERTA
		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
1	<b>ALANOCA ARAGON BERNARDO</b>	<b>CUMPLE</b> Acredita un monto facturado de S/4,838,525.71, en la contratación de servicios de consultoría de obras similares al objeto de la convocatoria	<b>CALIFICA</b>
2	<b>GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL</b>	<b>CUMPLE</b> Acredita un monto facturado de S/1,095,268.43, en la contratación de servicios de consultoría de obras similares al objeto de la convocatoria. No habiéndose contabilizado la experiencia N°10, debido a que, no se encuentra acreditada con documentación acorde a lo señalado en las bases del procedimiento; la experiencia N°12, debido a que, la denominación no corresponde a la señalada en la definición de obras similares; asimismo las experiencias N°13, 14 y 15, debido a que, los contratos de consorcio se encuentran incompletos, al no contener la legalización de firma de uno de los consorciados.	<b>CALIFICA</b>
3	<b>CORONEL SANCHEZ RENATO CIRO</b>	<b>CUMPLE</b> Acredita un monto facturado de S/1,300,803.96, en la contratación de servicios de consultoría de obras similares al objeto de la convocatoria.	<b>CALIFICA</b>
4	<b>CONSORCIO ZETA</b> Integrado por • MORE CARDENAS VICTOR MANUEL • CONZA CAÑARI EDWARD	<b>CUMPLE</b> Acredita un monto facturado de S/517,801.04, en la contratación de servicios de consultoría de obras similares al objeto de la convocatoria. No habiéndose contabilizado las experiencias N°2,3 y 4, debido a que, la denominación no señala el tipo de intervención acorde a lo señalado en las bases del procedimiento.	<b>CALIFICA</b>
5	<b>CONSORCIO ARES INGENIEROS</b> Integrado por • ARES INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA • GUERRA RAMOS CESAR EDWIN	<b>CUMPLE</b> Acredita un monto facturado de S/1,040,484.40, en la contratación de servicios de consultoría de obras similares al objeto de la convocatoria. No habiéndose contabilizado las experiencias N°3,8 y 9, debido a que, el contrato de consorcio, no señala las obligaciones asumidas por cada consorciado, de acuerdo a lo señalado en la Directiva de Consorcios.	<b>CALIFICA</b>

**QUINTO:** Posteriormente se procede con la **EVALUACION TÉCNICA** de las ofertas, conforme al Anexo - 02 adjunto, se tuvo el siguiente resultado:

1. El postor **ALANOCA ARAGON BERNARDO**, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, acredita un monto facturado de S/4,838,525.71, en la contratación de servicios de consultoría de obras similares al



## Municipalidad Distrital de Cayma

- objeto de la convocatoria; respecto a la metodología propuesta, esta no cuenta con el contenido mínimo de conformidad a lo solicitado en las bases integradas del procedimiento, no considerándose válida.
2. El postor **GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL**, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, acredita un monto facturado de S/1,095,268.43, en la contratación de servicios de consultoría de obras similares al objeto de la convocatoria; respecto a la metodología propuesta, esta no cuenta con el contenido mínimo de conformidad a lo solicitado en las bases integradas del procedimiento, no considerándose válida.
  3. El postor **CORONEL SANCHEZ RENATO CIRO**, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, acredita un monto facturado de S/1,300,803.96, en la contratación de servicios de consultoría de obras similares al objeto de la convocatoria; respecto a la metodología propuesta, esta cuenta con el contenido mínimo de conformidad a lo solicitado en las bases integradas del procedimiento, considerándose válida.
  4. El postor **CONSORCIO ZETA**, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, acredita un monto facturado de S/517,801.04, en la contratación de servicios de consultoría de obras similares al objeto de la convocatoria; respecto a la metodología propuesta, esta no cuenta con el contenido mínimo de conformidad a lo solicitado en las bases integradas del procedimiento, no considerándose válida.
  5. El postor **CONSORCIO ARES INGENIEROS**, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, acredita un monto facturado de S/1,040,484.40, en la contratación de servicios de consultoría de obras similares al objeto de la convocatoria; respecto a la metodología propuesta, esta no cuenta con el contenido mínimo de conformidad a lo solicitado en las bases integradas del procedimiento, no considerándose válida.

**SEXTO:** Acto seguido el comité de selección procede a la **EVALUACION ECONOMICA** para lo cual apertura las ofertas económicas de los postores que obtuvieron como mínimo 80 puntos en la evaluación técnica conforme al **Anexo - 03** adjunto, asimismo de los resultados de la evaluación técnica y económica se obtuvieron los siguientes puntajes:

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA Y ECONOMICA					
De acuerdo al puntaje total de la evaluación técnica y económica, se determina el orden de prelación de los postores en aplicación de la siguiente formula: $PTPi = c1 + PTi + c2Pei$ , donde $C1 = 0.80$ y $C2 = 0.20$					
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO	PUNTAJE ECONOMICO	PUNTAJE TOTAL	PUNTAJE TOTAL CON BONIFICACION
1	CORONEL SANCHEZ RENATO CIRO	100 puntos (0.80)	100 puntos (0.20)	100 puntos	105 puntos

**SEPTIMO:** Estando los resultados de la evaluación el comité de selección procede con el otorgamiento de la Buena Pro para la **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°015-2024-MDC**, para la contratación del servicio de consultoría de obra **SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "SALDO DE OBRA MEJORAMIENTO DE EDUCACIÓN INICIAL EN LA I.E. VILLA CONTINENTAL, DISTRITO DE CAYMA, PROVINCIA DE AREQUIPA, REGIÓN DE AREQUIPA, CUI N°2392720"**, al postor **CORONEL SANCHEZ RENATO CIRO**, por el monto de **S/372,449.00** (Trescientos Setenta y Dos Mil Cuatrocientos Cuarenta y Nueve con 00/100 Soles).

Procediéndose a la suscripción de la presente acta por parte de los miembros del Comité de Selección, a las 14:00 horas del mismo día, se procede a firmar en señal de conformidad.

  
MG. HENRY GUSTAVO MOTTA MORENO  
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

  
ING. DAN DALI GALICIA FERNANDEZ  
PRIMER MIEMBRO

  
ARQ. ROGER GARY QUISO CORDOVA  
SEGUNDO MIEMBRO



Municipalidad Distrital de Cayma

**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA**  
**AS-015-2014-MDC**  
**ADMISION DE OFERTAS**

ANEXO – 01								
Nº	POSTORES	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo Nº 1)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 5.2 del Regl. Inter. (Anexo Nº 2)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo Nº 3)	Declaración jurada de plazo de prestación de servicio consultoría de obra. (Anexo Nº 4)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo Nº 5)	ESTADO DE LA OFERTA
1	ALANCCA ARAGON BERNARDO	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	ADMITIDA
2	GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	ADMITIDA
3	ORTEGA BEDREGAL RENAN LEANDRO	-	-	-	-	-	-	NO ADMITIDA
4	CORONEL SANCHEZ RENATO CIRO	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	ADMITIDA
5	CONSORCIO ZETA Integrado por • MORE CARDENAS VICTOR MANUEL • CONZA CANARI EDWARD	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA
6	CONSORCIO SUPERVISOR Integrado por • MANRIQUE FIGUEROA LUIS GILBERT • FELIX LOZA PABLO ISIDORO	-	-	-	-	-	-	NO ADMITIDA
7	CONSORCIO ARES INGENIEROS Integrado por • ARES INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA • GUERRA RAMOS CESAR EDWIN	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA

*[Handwritten signatures and marks]*





Municipalidad Distrital de Cayma

**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA**  
**AS-015-2024-MDC**  
**EVALUACIÓN TÉCNICA**

ANEXO - 02						
N°	POSTORES	FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE	DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN FACULTATIVA	
		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (70 puntos)	METODOLOGÍA PROPUESTA (30 puntos)		MICROEMPRESAS Y PEQUEÑAS EMPRESAS INTEGRADAS POR PERSONAS CON DISCAPACIDAD	ANEXO N° 11 SOLICITUD DE BONIFICACIÓN POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA
1	ALANOCA ARAGON BERNARDO	S/4,838,525.71 70 puntos	NO CUMPLE Respecto al punto 1, respecto al PLAN DE TRABAJO, no se ha considerado las actividades del servicio de consultoría, señaladas en los términos de referencia. Asimismo, respecto a la MATRIZ DE FUNCIONES ENTRE EL EQUIPO TÉCNICO Y LAS ACTIVIDADES A DESARROLLAR, no se ha considerado todo el personal de acuerdo a lo señalado en los términos de referencia. 0 puntos	70 puntos	NO CUMPLE La planilla presentada para acreditar la condición no corresponde al postor.	CUMPLE
2	GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL	S/1,095,268.43 50 puntos	NO CUMPLE Respecto al punto 1, respecto al PLAN DE TRABAJO, se hace referencia al GOBIERNO REGIONAL DE LORETO; respecto al plazo de entrega del informe final, este no corresponde al señalado en los términos de referencia del servicio de consultoría; asimismo, respecto a la MATRIZ DE FUNCIONES ENTRE EL EQUIPO TÉCNICO Y LAS ACTIVIDADES A DESARROLLAR, no se ha considerado todo el personal de acuerdo a señalado en los términos de referencia. 0 puntos	50 puntos	CUMPLE	CUMPLE
3	CORONEL SANCHEZ RENATO CIRO	S/1,300,803.96 70 puntos	CUMPLE 30 puntos	100 puntos	NO PRESENTA	CUMPLE
4	CONSORCIO ZETA Integrado por • MORE CARDENAS VICTOR MANUEL • CONZA CAÑARI EDWARD	S/517,801.04 30 puntos	NO CUMPLE Respecto a la MATRIZ DE FUNCIONES ENTRE EL EQUIPO TÉCNICO Y LAS ACTIVIDADES A DESARROLLAR, no se ha considerado al personal de acuerdo a señalado en los términos de referencia. 0 puntos	30 puntos	NO PRESENTA	CUMPLE
5	CONSORCIO ARES INGENIEROS Integrado por • ARES INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA • GUERRA RAMOS CESAR EDWIN	S/1,040,484.40 70 puntos	NO CUMPLE Respecto a la MATRIZ DE FUNCIONES ENTRE EL EQUIPO TÉCNICO Y LAS ACTIVIDADES A DESARROLLAR, no se ha considerado al personal de acuerdo a señalado en los términos de referencia. 0 puntos	70 puntos	NO PRESENTA	CUMPLE

*[Handwritten signature and initials]*



Municipalidad Distrital de Cayma

**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA  
AS-015-2024-MDC  
EVALUACIÓN ECONOMICA**

**ANEXO - 03**

N°	POSTOR	FACTOR DE EVALUACION	
		PRECIO	PUNTAJE ECONOMICO
1	CORONEL SANCHEZ RENATO CIRO	S/372,449.00 (Trescientos Setenta y Dos Mil Cuatrocientos Cuarenta y Nueve con 00/100 Soles)	100 puntos

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA Y ECONOMICA					
De acuerdo al puntaje total de la evaluación técnica y económica, se determina el orden de prelación de los postores en aplicación de la siguiente formula: $PTPi = c1 + PTi + c2Pei$ , donde $C1 = 0.80$ y $C2 = 0.20$					
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TECNICO	PUNTAJE ECONOMICO	PUNTAJE TOTAL	PUNTAJE TOTAL CON BONIFICACION
1	CORONEL SANCHEZ RENATO CIRO	100 puntos (0.80)	100 puntos (0.20)	100 puntos	105 puntos

g

L

A