



Municipalidad Distrital de Simbal

FUNDACION CRISTIANA 1565 - CREACION POLITICA 1824
MIEMBRO DE LA MANCOMUNIDAD MUNICIPAL " VALLE SANTA CATALINA "
R.S.D. N° 033-2008-PCM/SD. (07- 05 - 08)



"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Resolución de Alcaldía N° 092-2024-MDS/A

Simbal, 04 de abril de 2024

EL ALCALDE DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SIMBAL

VISTO:

El Informe N.° 224-2024-MDS-OF. ABASTECIMIENTO Y CONTROL PATRIMONIAL/CYG, el día 02 de abril de 2024, emitido por la Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial y Opinión Legal N.° 046-2024-MDS/OGAJ/XMSB de fecha 03 de abril de 2024, y;

CONSIDERANDO:

Que, los gobiernos locales gozan de autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia, de conformidad a lo dispuesto en el Artículo II del Título Preliminar de la Ley Orgánica de Municipalidades, Ley N° 27972, concordante con el Artículo 194° de la Constitución Política del Estado, modificado por la Ley N° 30305, de fecha 10 de marzo de 2015;

Que, el artículo 6° de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, señala que la Alcaldía es el Órgano ejecutivo del Gobierno Local, siendo el Alcalde su Representante Legal y su Máxima Autoridad administrativa. Asimismo, de acuerdo al artículo 20°, inciso 6, es atribución del Alcalde: "Dictar Decretos y Resoluciones de Alcaldía, con sujeción a las Leyes y Ordenanzas";

Que, mediante Resolución N° 0803-2024-TCE-S2, de fecha 07 de marzo de 2024, el tribunal de Contrataciones del Estado, resuelve la apelación presentada por el postor Ingenieros Contratistas de Pavimentos S.A.C. contra la descalificación de su oferta y el otorgamiento de la buena pro de la Adjudicación simplificada N° 06-2023-MDS- primera convocatoria; resolviendo:

- 1.1. Dejar sin efecto la decisión del comité de selección de descalificar la oferta del postor Ingenieros Contratistas de Pavimentos S.A.C.
- 1.2. Revocar la buena pro otorgada al postor Consorcio Collambay, conformado por las empresas Técnicas de ingeniería y contratos S.A.C. - Teingecon S.A.C. y Leoespacio y Construcción S.A.C.
- 1.3. Otorgar la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 06-2023-MDSPrimera Convocatoria al postor Ingenieros Contratistas de Pavimentos S.A.C. 1.4. Devolver la garantía presentada por el postor Ingenieros Contratistas de Pavimentos S.A.C., para la interposición de su recurso de apelación.

Que, la Resolución N° 0803-2024-TCE-S2, de fecha 07 de marzo de 2024, fue publicada el mismo 07 de marzo de 2024 tal como se evidencia en la siguiente imagen:

Nro.	Resuelto por	Documento	Fecha y hora de publicación	Estado	Items	Acciones
1	Tribunal	Resolución-0803-2024-TCE-S	07/03/2024 21:27:29	Publicado	1	

Que, mediante expediente N.° 437-2024, de fecha 14 de marzo de 2024, el Gerente General del postor Ingenieros Contratistas de Pavimentos S.A.C., hace presente que existe un error en el registro



Municipalidad Distrital de Simbal

FUNDACION CRISTIANA 1565 - CREACION POLITICA 1824
MIEMBRO DE LA MANCOMUNIDAD MUNICIPAL " VALLE SANTA CATALINA "
R.S.D. N° 033-2008-PCM/SD. (07- 05 - 08)



de la buena pro, hecho que impediría que su representada solicite su constancia de libre capacidad, por ello requieren que se implemente el registro de la buena pro;

Que, con OFICIO N° 0062-2024-MDS/A, de fecha 15 de enero de 2024, se brinda respuesta al pedido contenido en el expediente N° 437-2024, resaltando "El miércoles 13 de marzo del año en curso se procede a realizar el cambio tal como menciona la Resolución N° 803-2024-TCE-S3, pero al publicar el cambio de postor no aparece en el sistema, es en donde se procede a enviar la consulta al OSCE, obteniendo como respuesta la generación de un TICKET de Atención N° TKNVX0019811, tal como se podrá apreciar en los correos adjuntos a la presente (...);"

Que, mediante Informe N° 224-2024-MDS-OF. ABASTECIMIENTO Y CONTROL PATRIMONIAL/CYG, el día 02 de abril de 2024, emitido por la Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial, señala "Hasta el día de hoy 02 de abril del presente año el postor INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS S.A.C. hasta la fecha no presento los documentos para perfeccionamiento de contrato (...) Según Opinión N° 107-2018/DTN concluye lo siguiente: Cuando la buena pro es otorgada como consecuencia de una resolución emitida por el Tribunal de Contrataciones del Estado, deviene en administrativamente firme; correspondiendo que el postor adjudicado presente la totalidad de los requisitos para perfeccionar el contrato dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse registrado y notificado dicha resolución a través del SEACE y/o del Sistema Informático del Tribunal (...) según la resolución del tribunal N° 1179-2022-TCE-S2 en el numeral 20 detalla lo siguiente: 20. Como puede verse, el 30 de diciembre de 2021 quedó firme el otorgamiento de la buena pro al Impugnante, por lo que, desde el día siguiente hábil tenía ocho (8) días hábiles para presentar la documentación para el perfeccionamiento del contrato, plazo que venció el 13 de enero de 2023. Ahora bien, se advierte que en el transcurso del mencionado plazo y luego de su vencimiento, la Entidad registró en el SEACE las anotaciones, "Efectos: retrotraer", "Desempate", "Adjudicado" y "Consentir buena pro manual", que no corresponden al procedimiento para el perfeccionamiento del contrato, derivado del procedimiento de selección; sin embargo, ello no enerva la obligación legal de presentar la documentación para el perfeccionamiento del contrato, a cargo del Impugnante. Es decir, si bien en el SEACE se realizaron las citadas anotaciones, de forma incorrecta, aun así, persistía la obligación del Impugnante de presentar la documentación para el perfeccionamiento del contrato, en la medida que se trata de una obligación expresamente establecida en el Reglamento (...) 22. Ahora bien, conforme a lo analizado precedentemente, se concluye que corresponde confirmar la declaratoria de pérdida de buena pro del procedimiento de selección, publicada en el SEACE, y en consecuencia declarar infundada la pretensión del Impugnante"; por ende, concluye "De acuerdo al análisis antes descrito se procede a declarar la pérdida de la buena pro del postor Impugnante INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS S.A.C., por el motivo de la no presentación de documentos dentro de los 08 días hábiles siguientes de publicada la resolución del tribunal, para perfeccionamiento de contrato.";

Que, mediante Opinión Legal N° 046-2024-MDS/OGAJ/XMSB de fecha 03 de abril de 2024, la Oficina de Asesoría Jurídica, señala "(...) se puede colegir, existe un plazo perentorio para la presentación de requisitos para la suscripción del contrato y el mismo se computa a partir de día siguiente de consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme¹, siendo para el presente caso, la buena pro fue otorgada mediante Resolución N° 0803-2024-TCE-S2, la misma que se publicó en el SEACE el 07 de marzo de 2024², en dicho supuesto la buena pro ha quedado administrativamente firme con la publicación de la misma resolución en el portal del SEACE; por ende, el computo de plazo para la presentación de los requisitos para la suscripción de contrato se inicia el día 8 de marzo de 2024 y vence el 19 de marzo del mismo año (...)

¹ ANEXO N° 1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.
(...)

Buena pro administrativamente firme: Se produce cuando habiéndose presentado recurso de apelación, ocurre alguno de los siguientes supuestos: i) Se publica en el SEACE que el recurso de apelación ha sido declarado como no presentado o improcedente; ii) Se publica en el SEACE la resolución que otorga y/o confirma la buena pro; y iii) Opera la denegatoria ficta del recurso de apelación.

² Numeral 4 del Informe N° 224-2024-MDS-OF. ABASTECIMIENTO Y CONTROL PATRIMONIAL/CYG.



Municipalidad Distrital de Simbal

FUNDACION CRISTIANA 1565 - CREACION POLITICA 1824
MIEMBRO DE LA MANCOMUNIDAD MUNICIPAL " VALLE SANTA CATALINA "
R.S.D. N° 033-2008-PCM/SD. (07- 05 - 08)



respecto al "Error" del registro de la buena pro, el mismo Tribunal de Contrataciones del Estado³ ha expresado en su numeral IV inciso 17 "Por consiguiente, contrariamente a la tesis propuesta por el Impugnante, luego de publicada – en el SEACE – la resolución del Tribunal que otorga la buena pro del procedimiento de selección, no corresponde que la Entidad realice anotación alguna en el SEACE, toda vez que el plazo para presentar la documentación para el perfeccionamiento del contrato, inicia desde el día siguiente hábil de publicada la mencionada resolución del Tribunal" (...), se infiere, que el supuesto "error" no es óbice para la presentación de la documentación para el perfeccionamiento del contrato; es más, en el inciso 18 describe "Cabe precisar, que si bien en el numeral 5 del Anexo N° 2 [Condiciones y Requisitos de los Procedimientos Administrativos y los Servicios Prestados en Exclusividad del OSCE] del Reglamento, se indica que una de las condiciones para solicitar la constancia de capacidad libre de contratación es "figurar como adjudicatario de la buena pro consentida en la ficha del proceso del SEACE", es decir, no contempla el supuesto en el que la buena pro queda firme, lo cierto es que en el numeral 20.2 del artículo 20 del Reglamento, sí se contempla dicho supuesto, por lo que, a partir del registro en el SEACE de la resolución del Tribunal [buena pro firme], el postor adjudicado está habilitado para solicitar la constancia de capacidad libre de contratación ante el RNP, que es un procedimiento de aprobación automática." (...) a pesar de existir el error en el registro de la buena pro (la cual no ha sido generada por parte de la entidad), existía la obligación legal de la presentar la documentación para el perfeccionamiento del contrato, hecho que hasta la fecha de emitida la presente opinión no se ha realizado; asimismo, también nos encontraríamos fuera de los plazos establecidos por Ley y el mismo es un plazo perentorio", concluye "1.- Que, teniendo en consideración lo antes expuesto, el Gerente General de INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS S.A.C, tenía pleno conocimiento la fecha de la publicación de la Resolución N° 0803-2024-TCE-S2 (07/03/2024) y, de acuerdo a la normativa de contratación pública previamente citada, el postor ganador de la buena pro deberá presentar la totalidad de los requisitos para perfeccionar el contrato, dentro del plazo de ocho (8) días hábiles siguientes al registro y/o publicación en el SEACE de la resolución que otorga la buena pro, pues así ha quedado administrativamente firme; asimismo, el computo del plazo de presentación de la documentación para perfeccionamiento del contrato se iniciaba el día 08 de marzo de 2024, venciendo indefectiblemente el 19 de marzo del mismo año. 2.- Que, el Gerente General de INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS S.A.C, por omisión, no ha presentado la documentación para el perfeccionamiento del contrato, pese a estar obligado legalmente, hecho que le es imputable netamente al Gerente General de INCOP S.A.C, ello ha generado que los plazos se encuentren vencidos y al no haberse perfeccionado el contrato pierde automáticamente la buena pro" y opina "Resulta viable emitir acto resolutorio declarando la pérdida automática de la buena pro a favor de INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS S.A.C, obtenida mediante Resolución N° 0803-2024-TCE-S2, publicada en el SEACE el 07 de marzo de 2024, por no haber presentado la documentación para el perfeccionamiento del contrato dentro del plazo legal establecido en el artículo 141° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.";

Que, el artículo 141° del Decreto Supremo N° 344-2018-EF, numeral 141.1 establece "Dentro del plazo de ocho (8) días hábiles siguientes al registro en el SEACE del consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, el postor ganador de la buena pro presenta los requisitos para perfeccionar el contrato. En un plazo que no puede exceder de los dos (2) días hábiles siguientes de presentados los documentos, la Entidad suscribe el contrato o notifica la orden de compra o de servicio, según corresponda, u otorga un plazo adicional para subsanar los requisitos, el que no puede exceder de cuatro (4) días hábiles contados desde el día siguiente de la notificación de la Entidad. A los dos (2) días hábiles como máximo de subsanadas las observaciones se suscribe el contrato" y 141.3 "Cuando no se perfeccione el contrato por causa imputable al postor, éste pierde automáticamente la buena pro. En tal supuesto, una vez transcurrido el plazo de consentimiento de la pérdida de la buena pro, el órgano encargado de las contrataciones, en un plazo máximo de dos (2) días hábiles siguientes, requiere al postor que ocupó el siguiente lugar en el orden de prelación que presente los documentos para perfeccionar el contrato en el plazo previsto en el numeral 141.1.";

Que, el anexo 1, del Decreto Supremo N° 344-2018-EF, Definiciones se tiene que la Buena pro administrativamente firme: "Se produce cuando habiéndose presentado recurso de apelación, ocurre alguno

³ Resolución N°01179-2022-TCE-S2



Municipalidad Distrital de Simbal

FUNDACION CRISTIANA 1565 - CREACION POLITICA 1824
MIEMBRO DE LA MANCOMUNIDAD MUNICIPAL " VALLE SANTA CATALINA "
R.S.D. N° 033-2008-PCM/SD. (07- 05 - 08)



de los siguientes supuestos: (...) ii) Se publica en el SEACE la resolución que otorga y/o confirma la buena pro; (...);

Que, mediante opinión N° 107-2018/DTN, la Dirección Técnica Normativa de la OSCE, concluye "Cuando la buena pro es otorgada como consecuencia de una resolución emitida por el Tribunal de Contrataciones del Estado, deviene en administrativamente firme; correspondiendo que el postor adjudicado presente la totalidad de los requisitos para perfeccionar el contrato dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse registrado y notificado dicha resolución a través del SEACE y/o del Sistema Informático del Tribunal";

Que, según Resolución N°01179-2022-TCE-S2, establece en su numeral IV inciso 17 "Por consiguiente, contrariamente a la tesis propuesta por el Impugnante, luego de publicada – en el SEACE – la resolución del Tribunal que otorga la buena pro del procedimiento de selección, no corresponde que la Entidad realice anotación alguna en el SEACE, toda vez que el plazo para presentar la documentación para el perfeccionamiento del contrato, inicia desde el día siguiente hábil de publicada la mencionada resolución del Tribunal" y 20 "Ahora bien, se advierte que en el transcurso del mencionado plazo y luego de su vencimiento, la Entidad registró en el SEACE las anotaciones, "Efectos: retrotraer", "Desempate", "Adjudicado" y "Consentir buena pro manual", que no corresponden al procedimiento para el perfeccionamiento del contrato, derivado del procedimiento de selección; sin embargo, ello no enerva la obligación legal de presentar la documentación para el perfeccionamiento del contrato, a cargo del Impugnante." Estableciendo de esta manera "De acuerdo a la normativa de contratación pública previamente citada, el postor ganador de la buena pro deberá presentar la totalidad de los requisitos para perfeccionar el contrato, dentro del plazo de ocho (8) días hábiles siguientes al registro y/o publicación en el SEACE de la resolución que otorga la buena pro, pues así ha quedado administrativamente firme.";

Que, los plazos para la presentación de requisitos para perfeccionar el contrato, así como para la suscripción del mismo, fueron los siguientes:

REGISTRO DE CONSENTIMIENTO DE BUENA PRO ADMINISTRATIVA FIRME EN EL SEACE	PLAZO PARA LA PRESENTACION DE LOS REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO	PLAZO PARA SUSCRIPCION DE CONTRATO
7/03/2024	ocho (8) días hábiles siguientes al registro y/o publicación en el SEACE de la resolución que otorga la buena pro	dos (2) días hábiles siguientes de presentado los documentos a la entidad.
	08/03/2024 al 19/03/2024 COMO PLAZO MAXIMO	20/03/2024 al 21/03/2024 COMO PLAZO MAXIMO

Plazos que han sido incumplidos por parte del postor INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS S.A.C;

Por los fundamentos expuestos, de conformidad al inciso 6° del Artículo 20° de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades;

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. - DECLARAR LA PERDIDA AUTOMATICA DE LA BUENA PRO otorgada al postor INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS S.A.C mediante Resolución N.° 0803-2024-TCE-S2, la misma que se publicó en el SEACE el 07 de marzo de 2024, en el proceso de Adjudicación Simplificada AS-SM-6-2023-MDS/CS. -1 para ejecución de obra "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL CASERIO DE COLLAMBAY, DISTRITO DE SIMBAL - TRUJILLO - LA LIBERTAD", debido al incumplimiento de presentación de documentos para perfeccionamiento del contrato



Municipalidad Distrital de Simbal

FUNDACION CRISTIANA 1565 - CREACION POLITICA 1824
MIEMBRO DE LA MANCOMUNIDAD MUNICIPAL " VALLE SANTA CATALINA "
R.S.D. N° 033-2008-PCM/SD. (07- 05 - 08)

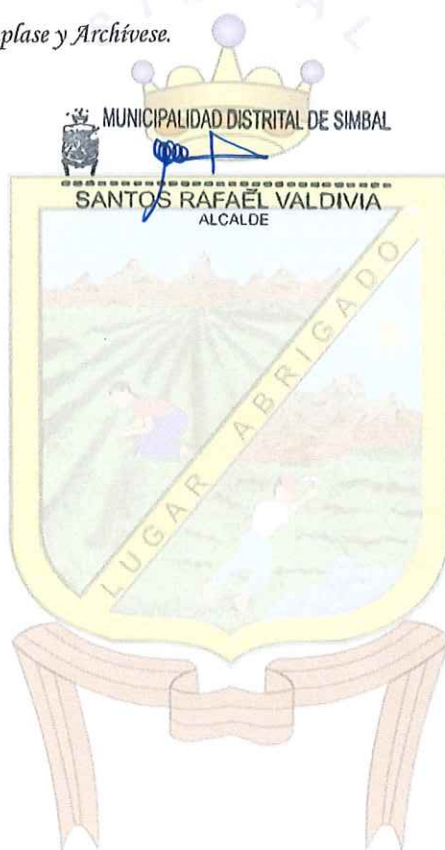


ARTÍCULO SEGUNDO. - **DISPONER** que el órgano encargado de las contrataciones de la Municipalidad Distrital de Simbal, proceda conforme lo previsto en el artículo 141° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y demás disposiciones legales aplicables al caso en concreto en relación a la declaratoria de la pérdida de la Buena Pro del postor INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS S.A.C

ARTÍCULO TERCERO. - **ENCARGAR** a la Gerencia Municipal, Administración y Finanzas y Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial, el cumplimiento de la presente resolución.

ARTÍCULO CUARTO. - **DISPONER** que la Oficina de Secretaria General de la Municipalidad Distrital de Simbal comunique y disponga la publicación de la presente en los portales informáticos de la Institución.

Regístrese, Comuníquese, Cúmplase y Archívese.





"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

OPINION LEGAL N° 046-2024-MDS/OGAJ/XMSB

A : C.P.C. WILFREDO FRANCISCO REBAZA GARCIA
Gerente Municipal de la MDS.

DE : Abog. XAVIER MARCO SANDOVAL BURGOS
Oficina de Asesoría Jurídica de la MDS.

ASUNTO : BUENA PRO.

REFERENCIA : EXP. 953 (22 folios)

FECHA : Simbal, 03 de abril de 2024.



Por medio del presente me dirijo a Ud.; a fin de saludarlo cordialmente y, hacer de su conocimiento lo siguiente:

I. ANTECEDENTE

✓ Con fecha 03 de abril del año en curso, se remite mediante proveído de Gerencia Municipal el expediente de la referencia, con fines de obtener opinión legal, respecto a "PERDIDA DE BUENA PRO A FAVOR DE LA EMPRESA INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS S.A.C DEL PROCESO DE SELECCIÓN AS-SM-6-2023-MDS/CS DENOMINADO EJECUCION DE OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL CASERIO DE COLLAMBAY, DISTRITO DE SIMBAL - TRUJILLO - LA LIBERTAD" y del documento de la referencia se concluye "De acuerdo al análisis antes descrito se procede a declarar la pérdida de la buena pro del postor Impugnante INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS S.A.C., por el motivo de la no presentación de documentos dentro de los 08 días hábiles siguientes de publicada la resolución del tribunal, para perfeccionamiento de contrato".

II. BASE LEGAL

✓ Ley N° 30225 - Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.

III. ANÁLISIS

1. Que, con fecha 07 de marzo del 2024 el Tribunal de Contrataciones del Estado, emite la Resolución N° 0803-2024-TCE-S3, en la cual resuelve declarar fundado el recurso de apelación interpuesto por el postor Ingenieros Contratistas de Pavimentos S.A.C., en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 06-2023-MDS- Primera Convocatoria para la contratación de la ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL CASERIO DE COLLAMBAY, DISTRITO DE SIMBAL - TRUJILLO - LA LIBERTAD", en consecuencia, corresponde:

- Dejar sin efecto la decisión del comité de selección de descalificar la oferta del postor Ingenieros Contratistas de Pavimentos S.A.C.
- Revocar la buena pro otorgada al postor Consorcio Collambay, conformado por las empresas Técnicas de Ingeniería y Contratos S.A.C. - Teingecon S.A.C. y Leospacio y Construcción S.A.C.
- Otorgar la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 06-2023-MDS-Primera Convocatoria al postor Ingenieros Contratistas de Pavimentos S.A.C.
- Devolver la garantía presentada por el postor Ingenieros Contratistas de Pavimentos S.A.C., para la interposición de su recurso de apelación.

2. Que, mediante Resolución de Alcaldía N.º 074-2024-MDS/A, de fecha 11 de marzo de 2024, se resuelve "ARTICULO PRIMERO.- DEJAR sin efecto la decisión del comité de selección de descalificar la oferta del postor Ingenieros Contratistas de Pavimentos S.A.C. ARTICULO SEGUNDO.- REVOCAR la buena pro otorgada al postor Consorcio Collambay, conformado por las empresas Técnicas de Ingeniería y Contratos S.A.C. - Teingecon S.A.C. y Leo espacio y Construcción S.A.C. y ARTICULO TERCERO.- OTORGAR y REGISTRAR la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 06-2023-MDS-PRIMERA



CONVOCATORIA de la obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL CASERIO DE COLLAMBAY, DISTRITO DE SIMBAL - TRUJILLO - LA LIBERTAD" al postor Ingenieros Contratistas de Pavimentos S.A.C., en cumplimiento a las disposiciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, Resolución N° 0803-2024-TCE-S3", ello dando cumplimiento a lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado.

3. Que, como se evidencia en el numeral 6 del Informe N° 224-2024-MDS-OF- ABASTECIMIENTO Y CONTROL PATRIMONIAL/CYG, el día 12 de marzo del año en curso, realizo el cambio de la buena pro expresando "(...) observando que a pesar de lo publicado no figuraba el cambio realizado, es por ello que se procedió a enviar una consulta al SEACE, obteniendo una respuesta al correo el día 13 de marzo del presente mes, en donde me generaron un Ticket de Atención N° TKNVX0019811" (resaltado y subrayado es propio), es decir que el cambio de la buena pro no figuraba en el sistema y recién atendieron su ticket el día 01 de abril del año en curso.

4. Que, el artículo 141° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece "Los plazos y el procedimiento para perfeccionar el contrato son los siguientes: a) Dentro del plazo de ocho (8) días hábiles siguientes al registro en el SEACE del consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, el postor ganador de la buena pro presenta los requisitos para perfeccionar el contrato. En un plazo que no puede exceder de los dos (2) días hábiles siguientes de presentados los documentos, la Entidad suscribe el contrato o notifica la orden de compra o de servicio, según corresponda, u otorga un plazo adicional para subsanar los requisitos, el que no puede exceder de cuatro (4) días hábiles contados desde el día siguiente de la notificación de la Entidad. A los dos (2) días hábiles como máximo de subsanadas las observaciones se suscribe el contrato.", como se puede colegir existe un plazo perentorio para la presentación de requisitos para la suscripción del contrato y el mismo se computa a partir de día siguiente de consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme", siendo para el presente caso, la buena pro fue otorgada mediante Resolución N° 0803-2024-TCE-S2, quedando administrativamente firme con la publicación de la misma resolución en el portal del SEACE; por ende, el computo de plazo para la presentación de los requisitos para la suscripción de contrato se inicia el día 8 de marzo de 2024 y vence el 19 de marzo del mismo año.

5. Que, del mismo artículo 141° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece "(...) c) Cuando no se perfeccione el contrato por causa imputable al postor, éste pierda automáticamente la buena pro. En tal supuesto, el órgano encargado de las contrataciones, en un plazo máximo de tres (3) días hábiles, requiere al postor que ocupó el segundo lugar que presente los documentos para perfeccionar el contrato en el plazo previsto en el literal a) del presente artículo. Si dicho postor no perfecciona el contrato, el órgano encargado de las contrataciones declara desierto el procedimiento de selección", el Gerente General de INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS S.A.C. mediante expediente N° 437-2024, de fecha 14 de marzo de 2024 (a cinco (5) días hábiles de haberse quedado administrativamente firme la buena pro), hace presente que existe un error en el registro de la buena pro, hecho que impactaría que su representación solicite su constancia de libre capacidad, por ello requieren que se implemente el registro de la buena pro; de dicho documento se evidencia, en el título denominado "referencia" menciona "Resolución N° 0803-2024-TCE-S2 (Fecha de Publicación: Jueves 07/03/2024)", con ello se colige que el Gerente General de INVOP S.A.C tenía pleno conocimiento de la fecha de publicación de la Resolución emitida por el Tribunal de Contrataciones del Estado.

6. Que, respecto al "Error" del registro de la buena pro, el mismo Tribunal de Contrataciones del Estado ha expresado en su numeral IV inciso 17 "Por consiguiente, contrariamente a la tesis propuesta por el Impugnante, luego de publicada -en el SEACE- la resolución del Tribunal que otorga la buena pro del procedimiento de selección, no corresponde que la Entidad realice anotación alguna en el SEACE, toda vez que el plazo para presentar la documentación para el perfeccionamiento del contrato, inicia desde el día siguiente hábil de publicada la mencionada resolución del Tribunal" (El resaltado y subrayado es propio), se infiere, que el supuesto "error" no es óbice para la presentación

1 ANEXO N° 1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

(...) Buena pro administrativamente firme: Se produce cuando habiéndose presentado recurso de apelación, ocurra alguno de los siguientes supuestos: i) Se publica en el SEACE que el recurso de apelación ha sido declarado como no presentado o improcedente; ii) Se publica en el SEACE la resolución que otorga y/o confirma la buena pro; y iii) Opera la denegatoria fidei del recurso de apelación.

2 Numeral 4 del Informe N° 224-2024-MDS-OF- ABASTECIMIENTO Y CONTROL PATRIMONIAL/CYG.

3 Resolución N° 01179-2022-TCE-S2

2. El 11 de enero del 2024 se otorga la buena pro al CONSORCIO COLLAMBAY conformado por TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C. con RUC N° 20603425104 y LEOESPACIO Y CONSTRUCCION S.A.C. con RUC N° 20477345761.

Adjunto documentos por Eusep

Orden	Descripción	Valor	Fecha y hora de recepción
1	Convocatoria	(11977146 KB)	18.12.2023 14:05:00
2	Asesoría de consultas y observaciones	(39 KB)	22.12.2023 15:15:38
3	Integración de las Bases	(11982391 KB)	22.12.2023 15:15:38
4	Presentación de ofertas	(19727 KB)	12.01.2024 20:07:10
5	Evaluación y calificación	(12816927 KB)	11.01.2024 20:07:11
6	Organigrama de la Buena Pro	(10647328 KB)	12.01.2024 20:07:11

3. El 18 de enero del 2024 se consiente la buena pro y el mismo día se presenta un recurso de apelación ante el tribunal de contrataciones con el estado.

4. El día 07 de marzo del presente año, el tribunal publica la resolución N° 0803-2024-TCE-S3 a las 9:27 pm.

5. El día 08 de marzo el postor impugnante INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS S.A.C., presentó un documento solicitando RESPONSABILIDAD DE CUMPLIMIENTO DE LA RESOLUCION DEL TRIBUNAL ANTES MENCIONADA, tal como se aprecia en la siguiente imagen:



SEÑOR
MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SIMBAL
Calle Los Miraflores N° 205, Torre 1, Simbal
Provincia

FECHA: 18/12/2023
HORA: 14:05:00
RECEPCIÓN DE DOCUMENTOS
PROCESO DE CONTRATACIÓN

RECEPCIÓN DE DOCUMENTOS
PROCESO DE CONTRATACIÓN
FECHA: 18/12/2023
HORA: 14:05:00
RECEPCIÓN DE DOCUMENTOS
PROCESO DE CONTRATACIÓN

RECEPCIÓN DE DOCUMENTOS
PROCESO DE CONTRATACIÓN
FECHA: 18/12/2023
HORA: 14:05:00
RECEPCIÓN DE DOCUMENTOS
PROCESO DE CONTRATACIÓN

RECEPCIÓN DE DOCUMENTOS
PROCESO DE CONTRATACIÓN
FECHA: 18/12/2023
HORA: 14:05:00
RECEPCIÓN DE DOCUMENTOS
PROCESO DE CONTRATACIÓN

RECEPCIÓN DE DOCUMENTOS
PROCESO DE CONTRATACIÓN
FECHA: 18/12/2023
HORA: 14:05:00
RECEPCIÓN DE DOCUMENTOS
PROCESO DE CONTRATACIÓN

RECEPCIÓN DE DOCUMENTOS
PROCESO DE CONTRATACIÓN
FECHA: 18/12/2023
HORA: 14:05:00
RECEPCIÓN DE DOCUMENTOS
PROCESO DE CONTRATACIÓN





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SIMBAL

Fundación cristiana 1565- Creación Político 1824

Miembro de la mancomunidad Municipal "Valle Santa Catalina"

R.S.D. N° 033-2008-PCM/SD. (07-05-08)



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SIMBAL

Fundación cristiana 1565- Creación Político 1824

Miembro de la mancomunidad Municipal "Valle Santa Catalina"

R.S.D. N° 033-2008-PCM/SD. (07-05-08)



6. Ahora bien, se procede a realizar el cambio de efecto del postor en el sistema el 12 de marzo del presente año, observando que a pesar de lo publicado no figuraba el cambio realizado, es por ello que se procedió a enviar una consulta al SEACE, obteniendo una respuesta al correo el día 13 de marzo del presente mes, en donde me generan un Ticket de Atención N° TKNVX0019811.

SE REALIZO EFECTO CAMBIO DE GANADOR Y NO FIGURA COMO ADJUDICADO

Se adjunta para seguimiento.

Por medio de la consulta formulada se informamos que se adjunta el área correspondiente para su atención con el Ticket de Atención N° TKNVX0019811, por lo que se solicita mayor información de estos a comunicados por este medio.

En relación a la consulta formulada se informamos que se adjunta el área correspondiente para su atención con el Ticket de Atención N° TKNVX0019811, por lo que se solicita mayor información de estos a comunicados por este medio.

En relación a la consulta formulada se informamos que se adjunta el área correspondiente para su atención con el Ticket de Atención N° TKNVX0019811, por lo que se solicita mayor información de estos a comunicados por este medio.

Se adjunta para seguimiento.

Por medio de la consulta formulada se informamos que se adjunta el área correspondiente para su atención con el Ticket de Atención N° TKNVX0019811, por lo que se solicita mayor información de estos a comunicados por este medio.

En relación a la consulta formulada se informamos que se adjunta el área correspondiente para su atención con el Ticket de Atención N° TKNVX0019811, por lo que se solicita mayor información de estos a comunicados por este medio.

7. El día 01 de abril del presente año, se encuentra una respuesta por parte del OSCE según el ticket de atención antes mencionada.

Por medio de la consulta formulada se informamos que se adjunta el área correspondiente para su atención con el Ticket de Atención N° TKNVX0019811, por lo que se solicita mayor información de estos a comunicados por este medio.

Se adjunta para seguimiento.

Por medio de la consulta formulada se informamos que se adjunta el área correspondiente para su atención con el Ticket de Atención N° TKNVX0019811, por lo que se solicita mayor información de estos a comunicados por este medio.

En relación a la consulta formulada se informamos que se adjunta el área correspondiente para su atención con el Ticket de Atención N° TKNVX0019811, por lo que se solicita mayor información de estos a comunicados por este medio.

Se adjunta para seguimiento.

Por medio de la consulta formulada se informamos que se adjunta el área correspondiente para su atención con el Ticket de Atención N° TKNVX0019811, por lo que se solicita mayor información de estos a comunicados por este medio.

Se adjunta para seguimiento.

Por medio de la consulta formulada se informamos que se adjunta el área correspondiente para su atención con el Ticket de Atención N° TKNVX0019811, por lo que se solicita mayor información de estos a comunicados por este medio.

En relación a la consulta formulada se informamos que se adjunta el área correspondiente para su atención con el Ticket de Atención N° TKNVX0019811, por lo que se solicita mayor información de estos a comunicados por este medio.

Se adjunta para seguimiento.

Por medio de la consulta formulada se informamos que se adjunta el área correspondiente para su atención con el Ticket de Atención N° TKNVX0019811, por lo que se solicita mayor información de estos a comunicados por este medio.

En relación a la consulta formulada se informamos que se adjunta el área correspondiente para su atención con el Ticket de Atención N° TKNVX0019811, por lo que se solicita mayor información de estos a comunicados por este medio.

Se adjunta para seguimiento.

Por medio de la consulta formulada se informamos que se adjunta el área correspondiente para su atención con el Ticket de Atención N° TKNVX0019811, por lo que se solicita mayor información de estos a comunicados por este medio.

En relación a la consulta formulada se informamos que se adjunta el área correspondiente para su atención con el Ticket de Atención N° TKNVX0019811, por lo que se solicita mayor información de estos a comunicados por este medio.

Se adjunta para seguimiento.

Por medio de la consulta formulada se informamos que se adjunta el área correspondiente para su atención con el Ticket de Atención N° TKNVX0019811, por lo que se solicita mayor información de estos a comunicados por este medio.

En relación a la consulta formulada se informamos que se adjunta el área correspondiente para su atención con el Ticket de Atención N° TKNVX0019811, por lo que se solicita mayor información de estos a comunicados por este medio.

Se adjunta para seguimiento.

Por medio de la consulta formulada se informamos que se adjunta el área correspondiente para su atención con el Ticket de Atención N° TKNVX0019811, por lo que se solicita mayor información de estos a comunicados por este medio.

En relación a la consulta formulada se informamos que se adjunta el área correspondiente para su atención con el Ticket de Atención N° TKNVX0019811, por lo que se solicita mayor información de estos a comunicados por este medio.

Se adjunta para seguimiento.

Por medio de la consulta formulada se informamos que se adjunta el área correspondiente para su atención con el Ticket de Atención N° TKNVX0019811, por lo que se solicita mayor información de estos a comunicados por este medio.

En relación a la consulta formulada se informamos que se adjunta el área correspondiente para su atención con el Ticket de Atención N° TKNVX0019811, por lo que se solicita mayor información de estos a comunicados por este medio.



2009/12/15

PATRICIA RAMÍREZ ZAVALLA
Directora Ejecutiva Normativa

Perú, Lima, 12 de julio de 2012

3. CONCLUSIÓN
Conforme a lo establecido en el artículo 141 del Reglamento de Contratación Pública, el postor que no cumple con los requisitos establecidos en el pliego de condiciones, no puede participar en el proceso de contratación. En consecuencia, se declara desierto el proceso de contratación y se ordena la cancelación del expediente administrativo correspondiente.

Según la opinión N° 107-2018/DTN concluye la siguiente:

Así también, en el anexo 1, Definiciones:

Buena pro administrativamente firme: Se produce cuando habiéndose presentado recurso de apelación, ocurre alguno de los siguientes supuestos: i) Se publica en el SEACE que el recurso de apelación ha sido declarado como no presentado o improcedente; ii) Se publica en el SEACE la resolución que otorga y/o confirma la buena pro; y iii) Opera la denegatoria ficta del recurso de apelación

Análisis del caso:

Según el art. 141 Plazos y procedimiento para el perfeccionamiento del Contrato inciso 1. del reglamento de contrataciones con el estado menciona: Dentro del plazo de ocho (8) días hábiles siguientes al registro en el SEACE del consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, el postor ganador de la buena pro presenta los requisitos para perfeccionar el contrato. En un plazo que no puede exceder de los dos (2) días hábiles siguientes de presentados los documentos, la Entidad suscribe el contrato o notifica la orden de compra o de servicio, según corresponda, u otorga un plazo adicional para subsanar los requisitos, el que no puede exceder de cuatro (4) días hábiles contados desde el día siguiente de la notificación de la Entidad. A los dos (2) días hábiles como máximo de subsanadas las observaciones se suscribe el contrato. (...)

Asimismo, en el mismo artículo en el inciso 3. dice: Cuando no se perfeccione el contrato por causa imputable al postor, éste pierde automáticamente la buena pro. En tal supuesto, una vez transcurrido el plazo de consentimiento de la pérdida de la buena pro, el órgano encargado de las contrataciones, en un plazo máximo de dos (2) días hábiles siguientes, requiere al postor que ocupó el siguiente lugar en el orden de prelación que presente los documentos para perfeccionar el contrato en el plazo previsto en el numeral 141.1.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SIMBAL

Fundación cristiana 1565- Creación Política 1824

Miembro de la mancomunidad Municipal "Valle Santa Catalina"

R.S.D. N° 033-2008-PCM/SD. (07-05-08)



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SIMBAL

Fundación cristiana 1565- Creación Política 1824

Miembro de la mancomunidad Municipal "Valle Santa Catalina"

R.S.D. N° 033-2008-PCM/SD. (07-05-08)



Así también según la resolución del tribunal N° 1179-2022-TCE-S2 en el numeral 20 detalla lo siguiente:

20. Como puede verse, el 30 de diciembre de 2021 quedó firma el otorgamiento de la buena pro al Impugnante, por lo que, desde el día siguiente hábil tenía ocho (8) días hábiles para presentar la documentación para el perfeccionamiento del contrato, plazo que venció el 13 de enero de 2022³.

Ahora bien, se advierte que en el transcurso del mencionado plazo y luego de su vencimiento, la Entidad registró en el SEACE las anotaciones, "Efectos: retrotraer", "Desempeño", "Adjudicado" y "Consentir buena pro manual", que no corresponden al procedimiento para el perfeccionamiento del contrato, derivado del procedimiento de selección; sin embargo, ello no enerva la obligación legal de presentar la documentación para el perfeccionamiento del contrato, a cargo del Impugnante.

³ Teniendo en cuenta que el día 31 de diciembre de 2021 y 3 de enero de 2022 no fueron días hábiles.

Es decir, si bien en el SEACE se realizaron las citadas anotaciones, de forma incorrecta, aun así, persistía la obligación del Impugnante de presentar la documentación para el perfeccionamiento del contrato, en la medida que se trata de una obligación expresamente establecida en el Reglamento.

Por ende, el tribunal concluye en el punto número 22 lo siguiente:

22. Ahora bien, conforme a lo analizado precedentemente, se concluye que corresponde confirmar la declaratoria de pérdida de buena pro del procedimiento de selección, publicada en el SEACE, y en consecuencia declarar infundada la pretensión del Impugnante.

Como se puede apreciar en el análisis, independientemente del cambio que se realice en el sistema SEACE, el postor debió de presentar sus documentos para firma de contrato dentro de los 08 días hábiles siguientes de publicada la resolución del tribunal el cual fue el día 07 de marzo de 2024, teniendo que presentar hasta el día 19 de abril del presente año, y hasta el día de hoy 02 de abril no lo ha realizado.

Conclusión:

De acuerdo al análisis antes descrito se procede a declarar la pérdida de la buena pro del postor Impugnante INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS S.A.C., por el motivo de la no presentación de documentos dentro de los 08 días hábiles siguientes de publicada la resolución del tribunal, para perfeccionamiento de contrato.



Asimismo, solicito opinión legal penitente, salvo mejor parecer.

Adjunto a la presente la resolución del tribunal antes mencionado y la opinión expresada líneas arriba.

Atentamente,

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01179-2022-TCE-S2

El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección y que surjan en los procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de los participantes, sólo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. Asimismo, dicho recurso se pueden interponer los pocos días que duran el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme a lo que establece el Reglamento.

Bajo tal premisa normativa, dado que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto respecto de una Licitación Pública, cuyo valor referencial total asciende a S/ 557,491.42 (quinientos cincuenta y siete mil trescientos noventa y uno con 42/100 soles), y dicho monto es superior a 50 UIT, este Tribunal es competente para conocerlo.

En aplicación a lo dispuesto en el citado artículo, el impugnante contaba con un plazo de cinco (5) días hábiles para interponer el recurso de apelación, plazo que venció el 22 de marzo de 2022, considerando que la declaración de la pérdida de la buena pro se publicó en el SEACE el 15 del mismo mes y año.

El numeral 217.3 del artículo 217 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27464, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobada por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, en adelante TUO de la LPAG, establece la facultad de la contraloría administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que sustrae vida, desconoce o lesiona un derecho a interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso correspondiente que, en materia de contrataciones del Estado, es el recurso de apelación.

QSC 

QSC Audio Systems, Inc. is a leading manufacturer of professional audio equipment. We are currently seeking experienced sales representatives to join our team. For more information, please contact us at 800-451-7829 or visit our website at www.qsc.com.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01179-2022-TCE-S2

III. Mediante el correo del 10 de marzo de 2022, se notificó la Carta N° 001-2022/MPZ-GM-GA-SGABAST, mediante la cual se comunicó la pérdida de

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 011.79-2022-TCE-S2

ix. Sin embargo, la Entidad todo lo hizo mal. Parlando desde el mal "registro

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01179-2022-TCF-S2

delimitar, se admitió a trámite el recurso de apelación presentado en el marco del procedimiento selectivo, y se corrió traslado a la Fiscalía a fin de que cumpla, entre otras cosas, con regular el pago de la multa impuesta, así como el pago de los costos de traslado de la causa. En consecuencia, se resolvió en el que tiene su objeto el presente recurso de amparo de contrapartida, que el pido se archive, y, además, se dispuso notificar al recurrente, a los efectos de que comparezca a las vistas de la causa, para ser oído e interpretado, a los propios términos del impugnanate que piden verse modificados, con la resolución que entra este Tribunal, mediante la publicación en el SEACE, y remitir a la Oficina de Administración y Finanzas la cantidad de la garantía presentada por el impugnante para su verificación y cobro.

Tribunal de Contrataciones del Estado
Resolución N° 01179-2022-TCE-S2

Tribunal de Contrataciones del Estado
Resolución N° 01179-2022-TCE-S2

Tribunal de Contrataciones del Estado
Resolución N° 01179-2022-TCE-S2

Tribunal de Contrataciones del Estado
Resolución N° 01179-2022-TCE-S2



SEACE, entre el 5 de enero al 2 de marzo de 2022.

ANEXOS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:

VII.

6. Con el propósito de dilucidar la presente controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las entidades aseguren bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario limitado de recursos, para lo cual se establecen procedimientos que aseguren la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.

En adición a lo expresado, es meritorio destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados, y por otro lado, para garantizar la plena vigencia de la supremacía de la Administración en la interpretación de las normas aplicables en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Colegiado se anexa al análisis de los puntos controvertidos planteados en el presente procedimiento de impugnación.

PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde revocar la declaración de pérdida de la buena pro del procedimiento de selección y la declaración de desierta.

8. De la revisión de los documentos publicados en el SEACE con motivo de la decisión de la Entidad de declarar la pérdida de la buena pro al impugnante, se advierte que el 15 de marzo de 2022 se publicó la Resolución de Alcaldía N° 090-2022-MP2-ALC del 11 de marzo de 2022, cuyos extractos se reproducen a continuación:

fondo, para lo cual resultó necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.

Al respecto, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 136 y literal b) del artículo 127 del Reglamento, lo que establece que la determinación de los puntos controvertidos se sugiere a lo expuesto por las partes en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado del recurso de apelación, presentados dentro del plazo previsto, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que contribuyan a la resolución de dicho procedimiento.

Cabe señalar que lo antes citado, tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantiza el derecho al debido proceso de los intervinientes, de manera que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues lo contrario, es decir acoger cuestionamientos ajenos a los presentados en el escrito de impugnación, vulneraría el derecho a la defensa y a la igualdad de trato, situación de indefinición a la otra parte, la cual, dado los plazos preventivos con que cuenta el Tribunal para resolver, vería comprometido su derecho a ejercer una nueva defensa.

En razón de lo expuesto, este Colegiado considera pertinente hacer mención que, si el Tribunal, una vez admitido el recurso de apelación, no emite una resolución y/o publicación del Tribunal, con el recurso de apelación y sus anexos, mediante su publicación en el SEACE, a efectos que estos lo abarquen en un plazo no mayor de tres (3) días hábiles.

No obstante, considerando que, en el presente caso, si cuestiona la entidad de la buena pro pro para el presente procedimiento de selección y la declaración de desierta de los puntos controvertidos tal se cuenta con los argumentos planteados por el impugnante, siendo así, los puntos controvertidos a dilucidar consisten en los siguientes:

1. Determinar si corresponde revocar la declaración de pérdida de la buena pro del procedimiento de selección.
2. Determinar si corresponde declarar la nulidad de la declaración de desierta del procedimiento de selección y de los actos registrales en el

por tanto, se verifica que el mismo cuenta con legitimidad procesal e interés para obrar.

A) Sea interpretado por el peticionante de la buena pro.

En el caso concreto, si bien el impugnante fue el ganador de la buena pro, cabe prever que la Entidad declaró la pérdida de dicha buena pro, lo que motivó la interposición de su recurso.

B) No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el peticionante del mismo.

El impugnante ha solicitado que se revoque la declaración de pérdida de la buena pro y la declaración de desierta del procedimiento de selección. En ese sentido, de la revisión a los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que estos están orientados a sustentar su pretensión, no incurrir en lo que se refiere a la presente causal de improcedencia.

Por lo tanto, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento; por lo tanto, corresponde emitir un pronunciamiento sobre los asuntos de fondo propuestos.

IV. PRETENSIONES:

De la revisión del recurso de apelación se advierte que el impugnante solicita a este Tribunal lo siguiente:

- i. Se revoque la declaración de la pérdida de la buena pro.
- ii. Se declare la nulidad de los actos registrales en el SEACE con posterioridad a la Resolución N° 090-2022-MP2-ALC del 11 de marzo de 2022.
- iii. Se disponga el perfeccionamiento del contrato.

V. RAZÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS

5. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando el peticionante solicitado de forma procedente, corresponde efectuar el análisis de

Resolución N° 01179-2022-TCFES2

Resolución N° 01179-2022-TCFES2

Resolución N° 01179-2022-TCFES2

Resolución N° 01179-2022-TCFES2

Resolución N° 01179-2022-TCFES2

Resolución N° 01179-2022-TCFES2

Resolución N° 01179-2022-TCFES2

Resolución N° 01179-2022-TCFES2

SE PRESENTA:
EFECTIVO PRIMERO, NOTARLA LA MEDIDA DE LA BUENA PRO...
ARTICULO SEGURO, DISPONE, QUE LA RESOLUCION DE ALCALDIA...
ARTICULO CUARTO, NOTARLA LA MEDIDA DE LA BUENA PRO...
ARTICULO QUINTO, NOTARLA LA MEDIDA DE LA BUENA PRO...

Adi. se verifica que la Entidad ha dotando la periodicidad de la buena pro, dando cuenta de lo siguiente:

- i. Mediante la Resolución N° 4502-2021-TCFES2 se otorga la buena pro del...
- ii. Mediante la Resolución N° 4502-2021-TCFES2 se otorga la buena pro del...
- iii. Por medio del Informe N° 779-2022/MPF-GM-4-ASGABAT del 11 de...
- iv. La resolución establecida en los artículos 125 y 143 del Reglamento...

En conclusión, si bien en la ciudad resolución de alcaldía se menciona el Informe N° 779-2022/MPF-GM-4-ASGABAT, en el que se indica que la buena pro quedó administrativamente firme el 23 de febrero de 2022, se la lectura integral de la misma resolución, se desprende finalmente, que la ciudad decidió otorgar

El contrato de obra de obra (B) días hábiles siguientes al registro en el SEACE del...
En tal supuesto, el contrato otorgado de las contrataciones, en un plazo máximo...
En tal supuesto, el contrato otorgado de las contrataciones, en un plazo máximo...

14. Muestra que, en el literal a) se establece que, dentro del plazo de ocho (8) días...

Per su parte, en el literal c) se establece que si no se perfecciona el contrato por...

15. Por otro lado, en el punto N° 1 - Definiciones, del Reglamento, se establece que...

presentado recurso de apelación, sobre alguno de los siguientes supuestos: i) se...

Es decir, cuando se publica en el SEACE la resolución que otorga la buena pro,

En ese orden de ideas, de acuerdo a la normativa de contratación pública...

16. Por consiguiente, con respecto a la tesis propuesta por el impugnante, luego de...

17. En tal supuesto, el contrato otorgado de las contrataciones, en un plazo máximo...

18. Cabe precisar, que el bien en el numeral 5 del Anexo N° 2 (Condiciones y Requisitos...

Artículo 20. Sistema de Evaluación y de la Licitación

122.- La Municipalidad de la ciudad de Arequipa, en el marco de la Ley N° 27272, Ley...

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01179-2022-TCE-S2

19. Sobre el particular, de la documentación obrante en el presente expediente y de la documentación publicada en la lista SEACE del procedimiento de selección, se acreditan las siguientes actuaciones:

- El 10 de diciembre de 2021 se publicó en el SEACE, la Resolución N° 4502-2021-TCE-S4, mediante la cual se otorga la buena pro del procedimiento de selección al Impugnante.
- El 5 de enero de 2022 se publicó en el SEACE, la anotación "Efectos de la buena pro", en la cual se declara la buena pro del Impugnante.
- El 14 de marzo de 2022, el Impugnante presentó ante la Entidad, la Carta N° 005-2022/22/M-CONTRATARIAS-ASOCIADOS S.R.L. – GEN, mediante la cual se solicita la documentación para el perfeccionamiento del contrato.
- El 15 de marzo de 2022 se publicó en el SEACE, la Resolución de Alcaldía N° 050-2022-MPZ-ALC, mediante la cual se declara la pérdida de la buena pro del procedimiento de selección.
- El 12 de marzo de 2022 se publicó en el SEACE, la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.

20. Como puede verse, el 10 de diciembre de 2021 quedó firme el otorgamiento de la buena pro al Impugnante, por lo que, desde el día siguiente hasta fecha (6) días hábiles para presentar la documentación para el perfeccionamiento del contrato, plazo que venció el 13 de enero de 2022.

Además, se advierte que en el transcurso del mencionado plazo y luego de su vencimiento, la Entidad registró en el SEACE las anotaciones: "Efectos de cesar", "Desempeño", "Avaludado" y "Convenir buena pro manual", que no corresponden al perfeccionamiento para el perfeccionamiento del contrato, derivado del procedimiento de selección. En consecuencia, ello no afecta la obligación legal de presentar la documentación para el perfeccionamiento del contrato, a cargo del Impugnante.

Tratado por el presente por los arts. 13 de la Ley N° 29571 y 13 de la Ley N° 29572, no siendo del caso.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01179-2022-TCE-S2

la cual, si bien en el SEACE se realizaron las citadas anotaciones, de forma expresa se declara que la documentación presentada por el Impugnante no cumple con los requisitos de documentación para el perfeccionamiento del contrato, en la medida que se trata de una obligación específicamente establecida en el Reglamento.

- De esa manera, se advierte que el Impugnante no cumplió con presentar la documentación para el perfeccionamiento del contrato, como del plazo legal establecido (13 de enero de 2022), sobre todo ya que el 14 de marzo de 2022.
- Ahora bien, conforme a lo analizado precedentemente, se concluye que corresponde confirmar la declaratoria de pérdida de buena pro del procedimiento de selección, publicada en el SEACE, y en consecuencia declarar infundada la pretensión del Impugnante.

SEGUNDO BUENO CONFORMADO: Determinar el correspondiente declarar la pérdida de la buena pro del procedimiento de selección, en el SEACE, entre el 5 de enero al 2 de marzo de 2022.

- Es necesario tener en consideración que, para que un postor pueda solicitar que se revoque la declaratoria de desierto del procedimiento de selección y los actos registrados en el SEACE, debe haberlos en primer lugar, si es o no postor habilitado para el procedimiento de selección, en el presente caso, el Impugnante que, como Procedente la anotación de un procedimiento de selección.

Caso contrario no resulta válido que un tercero ajeno al procedimiento de selección, o un postor descalificado o que haya perdido la buena pro por causa imputable a sí mismo, se encuentre legitimado para impugnar actos que no le incumben y que se circunscriben a la relación entre la Entidad y los demás postores habilitados.

- Al respecto, debe tenerse en cuenta que en el anterior punto controvertido se confirmó la decisión del Comité de Selección de declarar la pérdida de la buena pro.

- En relación con ello, debe entenderse la legitimidad como un presupuesto común de los recursos administrativos, respecto del sujeto activo o administrado interesado, que cumpla un nivel a su derecho de petición subjetiva. Dicho

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01179-2022-TCE-S2

presupuesto consiste en que quien efectúa la impugnación debe alegar un interés legítimo y la necesidad de tutela a su derecho subjetivo, es decir, debe alegar un derecho propio, específico y personalizable.

Así, es preciso señalar que la legitimidad se encuentra referida a la relación jurídica entre la entidad del sujeto que recurre a la administración pública y el derecho afectado. En ese sentido, se requiere la constatación de una situación objetiva que implique la lesión de un derecho de naturaleza subjetiva y que configure un interés legítimo del recurrente fundado en relación con el bien que se pretende proteger.

- En torno a lo expresado, es oportuno mencionar que el sistema de impugnaciones tiene el ordenamiento legal contemplado en los procedimientos de selección, no está diseñado para la protección de derechos inherentes o indeterminados, sino para atender situaciones concretas y determinadas, de los postores que constituyen una relación objetiva que merece tutela.

Ello, tanto más si se considera que la impugnación de un procedimiento determina su suspensión, la cual, al comprometer el normal funcionamiento del Estado, debe reservarse para aquellos postores legítimamente afectados en sus derechos e intereses.

- Por tanto, en la vía administrativa se prescinde de un acto administrativo previo contra el cual la impugnación está dirigida y que dicho acto deba causar agravio al administrado, siendo que el recurso administrativo se interpretará a efectos de modificar o extinguir su eficacia y, por su efecto, variar la condición jurídica de dicho.

- Por ello, dado que este Colegiado ha confirmado la decisión de declarar la pérdida de la buena pro al Impugnante, no se materializa en el caso una situación jurídica concreta que implique la obtención de un derecho en relación a la declaratoria de desierto y la demás anotaciones registradas en el SEACE entre el 5 de enero al 2 de marzo de 2022, de modo que pueda producirse su transmisión y la lesión de un derecho legítimo del recurrente. En consecuencia, no cabe la tutela de interés para el Impugnante para sustituir dicha acción.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01179-2022-TCE-S2

- En ese contexto, a corroboración de lo Sub, el Impugnante carece de legitimidad para impugnar la decisión de declarar la pérdida de buena pro, por lo que, en el extremo del recurso impugnativo se encuentra inoperante en la causal de impugnación establecida en el literal a) del numeral 123.1 del artículo 123 del Reglamento.

- Conforme al análisis efectuado, en observancia de lo establecido en el literal g) del artículo 123.1 del Reglamento, el Tribunal declara el presente recurso de apelación improcedente, en este extremo.

- Por lo expuesto, en el presente caso, corresponde declarar infundada el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante contra la declaratoria de pérdida de la buena pro e improcedente respecto a la declaratoria de desierto y los demás actos registrados en el SEACE.

- Sin perjuicio de la decisión expuesta, este Colegiado considera pertinente anotar que la Entidad no debió registrar los actos que fueron publicados en el SEACE entre el 5 de enero al 2 de marzo de 2022, debido a que mediante la publicación de la resolución de la Entidad, la buena pro quedó administrativamente firme. En consecuencia, el Impugnante no puede impugnar la documentación para perfeccionar el contrato, al postor que otorgó el segundo lugar en el orden de preferencia (la empresa Constructora Alimera de Servicios Múltiples S.A.C.), según lo previsto en el artículo 141 del Reglamento.

Por tanto, con independencia de los actos que corresponde alegar al Titular de la Entidad, en el presente caso, el Impugnante no puede impugnar la decisión de declarar la pérdida de la buena pro, por lo que, en el extremo del recurso impugnativo se encuentra inoperante en la causal de impugnación establecida en el literal a) del numeral 123.1 del artículo 123 del Reglamento.

Además, se advierte al Titular de la Entidad para que, luego de las directivas normativas, a través de su órgano encargado de las contrataciones, a los funcionarios de su institución encargados de valor y conducir los procedimientos de contratación pública, a fin de evitar irregularidades y/o circunstancias como las señaladas.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01179-2022-TCE-S2

3. Comunicar la presente resolución al Titular de la Entidad, así como a su Órgano de Control Institucional, conforme a lo señalado en el fundamento 32, para las acciones que correspondan.

4. Poner la presente resolución en conocimiento de la Contraloría General de la República, para que, en uso de sus atribuciones, adopte las medidas que estime pertinentes en torno a lo señalado en el fundamento 32.
5. Declarar que la presente resolución agota la vía administrativa.

QSC  **QSC**

- [illegible]

Ponte Course.

De acuerdo a la información registrada en el SEACE y en el expediente administrativo, el 19 de marzo de 2018 se llevó a cabo el acto de presentación de ofertas y, el 27 del mismo mes y año, se otorgó la buena pro del procedimiento de selección a favor del CONSORCIO CAV, conformado por las empresas CONSTRUCTORA DE CARLOS E.I.R.L. y RBA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. conforme al siguiente detalle:

POSTOR	PRECIO DE LA OFERTA (\$/T)	ORDEN DE LA PREGUNTA
CONSORCIO CAY	2'117,566.23	1
DIEGO ANTONIO UGAZ	2'136,936.58	2
MEDINA		
CONSORCIO OCHOA	2'796,113.59	3
JAF INGS S C.R.L	2'803,277.20	4
CONSORCIO TRUJILLO	2'948,660.21	5
CONSORCIO MAX	2'922,995.88	6

[illegible]

Mediante Resolución N° 0071-2018-TCE-S1² del 21 de mayo de 2018, la Primera

Declara: FUNDADO el recurso de apelación interpuesto por el señor **DIEGO ANTONIO UGAL MEDINA**, en el evento de la Licitación N.º 2-2017-ADN-C-1, entre Convocados, convocada por la Municipalidad Distrital de Pucallpa, para la construcción de la obra "Mejoramiento de los servicios de traslación en el sector Los Pampas, dentro del Puesto Nuevo - Quevedo de la provincia de Ucayali", por el monto de S/ 243.577, siendo fundado por el Acusado, en virtud de la Libertad - S/02 243.577, siendo fundado en las razones referidas a descalificar la oferta presentada por el Acusado, en razón de que el monto de la oferta por el Acusado es superior al monto de la oferta por el Acusado, por lo tanto, por las fundamentaciones expuestas.

2) **DESCALIFICAR** la oferta presentada por el **CONSORCIO CIV.**, conformado por las empresas **CONSTRUCTORA ZE CARLOS E.I.R.L.** y **RAMA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.**, en el marco de la Licitación Pública N° 2-2011-MOPM-C5 Primer Convocatoria, convocada por la Municipalidad Distrital de Pueblo Nuevo, para la construcción de la obra "Reconstrucción de

Solicita que el Tribunal divida, en el caso concreto, oídos que momento se deba iniciar el cómputo de para para ascender el contrato administrativo producto de haberse otorgado la buena pro en una resolución emitida por el Tribunal.

v) Finalmente, solicita declarar fundado su recurso de apelación y nullos los actos contenidos en la carta N° 005-2018-GM/MDP del 13 de junio de 2018 y en el Acto de pérdida automática de la buena pro de esa misma fecha y, en consecuencia, se entregue a la Entidad cuantío con el admisión para el concurso.

El cobro al uso de la pulgada.

[illegible]

mediante "Formulario de muestreo y/o impulso de expediente administrativo", presentado el 9 de julio de 2018 ante la Oficina Desconcentrada del OSCE de la ciudad de Chiklaya, e ingresos de 10 del mismo mes y año, la Entidad remitió a la Oficina Desconcentrada del OSCE de la ciudad de Chiklaya, los informes de documentación solicitada, por lo que, se adjunta a dicha comunicación, los documentos total N° 090-2018-MDPI(A), LP del 9 de julio de 2018 y N° 024-2018-MDPI(A), LP del 10 de julio de 2018.

1. De manera expresa al análisis de los cuestionamientos formulados por el Interrogado, se observa que, al menos en una ocasión, el Interrogado no cumplió con una de las obligaciones establecidas para la interpretación del material de audio, esto es, que al momento de interpretar el material de audio, el Interrogado debía proporcionar una transcripción de lo que se escuchó en el material de audio, conforme a lo establecido en el artículo 206 del Código de Procedimiento Penal, en su forma de entonces correspondiente en cada el escrito de acusación, conforme al artículo 206 del Código de Procedimiento Penal, en su forma de entonces correspondiente.

2. Asimismo, señale que, el impagante tampoco cumplió con uno de los requisitos exigidos para la interposición de su recurso, pues considera que:

1. The first step is to identify the problem. In this case, the problem is that the system is not working properly. The user has reported that the system is not working properly, and the user has provided some details about the problem. The first step is to identify the problem, and the second step is to determine the cause of the problem. The third step is to develop a solution to the problem, and the fourth step is to implement the solution. The fifth step is to evaluate the solution, and the sixth step is to document the solution. The seventh step is to communicate the solution to the user, and the eighth step is to follow up with the user to ensure that the problem has been resolved.

[illegible]

2

[illegible]

It is not clear whether the defendant's actions were intended to cause the victim to believe that the defendant was a police officer. The defendant's actions were intended to cause the victim to believe that the defendant was a police officer. The defendant's actions were intended to cause the victim to believe that the defendant was a police officer.

de puntos acumulados se le otorga por el sistema de

7) El 21 de mayo del 2018 se publicó en el *SEAC* la Resolución N° 0971-ZU-18-TC-03, a través de la cual el Tribunal le otorgó la buena pro del procedimiento de selección.

ii) Con la publicación en la citada resolución se habilita en el SEACI la opción de "comprar ganador", a fin que la Entidad beneficiaria con el procedimiento de notified se pueda retirar, conforme lo dispone el artículo 9.1.3 de la Directiva 2008-2017-2505-PAE, el cual interviene del número 9.1.3 de la Directiva 2008-2017-2505-PAE.

¹ Cereals = 40% to 50% of total dry ingredients; advertising
² Cereals = 20 to 30% of total dry ingredients; advertising
³ Cereals = 10 to 15% of total dry ingredients; advertising

Fig. 4. *Phragmites* spp. in the marsh.

con la cual se indica expresamente que, pidiendo la resolución, la entidad de forma inmediata debe registrar en el SISE la respuesta.

[illegible]

iv) Con la legalización de la Ciudad, fue imposible presentar los documentos requeridos para la suscripción del contrato, toda vez que, dos de aquellos, como son la Cédula de posesión libre de contaminación y la carta flora no hubieron podido ser presentados, pues no se cuenta con un plano reciente para su levantamiento y copiado.

Para obtener la asistencia anteriormente mencionada, los candidatos se movieron a la oficina de la Secretaría de la Comisión de la Transparencia de la Ciudad de México, donde se les entregó un libro de antecedentes y se les dio un documento que el OFCE desautorizó por no haber sido emitido por el gobierno de la Ciudad de México. Los antecedentes por el personal de la oficina de la SED de mayo de 2012, indicaron que "el candidato aún no figura como inhabilitado y en estado del proceso electoral no registra ninguna candidatura"; además, recordaron a la implicación de obtener la carta blanca y dijo que la notificación del uso de documentos falsos se especificó, ningún banco o aseguradora hubiera emitido esos papeles ni que en el momento de la

vii) Ilustra la actuación ilegal de la Entidad a través de sus funcionarios, en el caso de haberse producido, la cual también consta registrado en el SEAGEL.

Prq.	Substancia	Fecha y hora de análisis	Método
1	Exposición al resaca	20/07/2018 21:20	Exposición de muestras de 14 muestras de 14 muestras de 14
2	Exposición al resaca	20/07/2018 21:20	Exposición de muestras de 14 muestras de 14
3	Exposición al resaca	20/07/2018 21:20	Exposición de muestras de 14 muestras de 14
4	Exposición al resaca	20/07/2018 21:20	Exposición de muestras de 14 muestras de 14
5	Exposición al resaca	20/07/2018 21:20	Exposición de muestras de 14 muestras de 14

September 4, 1995

Solicito que el Tribunal divida, en el caso concreto, oídos que momento se deba iniciar el cómputo de para para ascender el contrato administrativo producto de haberse otorgado la buena pro en una resolución emitida por el Tribunal.

v) Finalmente, solicita declarar fundado su recurso de apelación y nullos los actos contenidos en la carta N° 005-2018-GM/MDP del 13 de junio de 2018 y en el Acto de pérdida automática de la buena pro de esa misma fecha y, en consecuencia, se entregue a la Entidad cuantío con el admisión para el concurso.

El cobro al uso de la pulpería.

[illegible]

mediante "Formulario de muestreo y/o impulso de expediente administrativo", presentado el 9 de julio de 2018 ante la Oficina Desconcentrada del OSCE de la ciudad de Chiklaya, e ingresos de 10 del mismo mes y año, la Entidad remitió a la Oficina Desconcentrada del OSCE de la ciudad de Chiklaya, los informes de documentación solicitada, por lo que, se adjunta a dicha comunicación, los documentos total N° 090-2018-MDPI(A), LP del 9 de julio de 2018 y N° 024-2018-MDPI(A), LP del 10 de julio de 2018.

1. De manera expresa al análisis de los cuestionamientos formulados por el Interrogado, se observa que, al menos en una ocasión, el Interrogado no cumplió con una de las obligaciones establecidas para la interpretación del material de audio, esto es, que al momento de interpretar el material de audio, el Interrogado debía proporcionar una transcripción de lo que se escuchó en el material de audio, conforme a lo establecido en el artículo 206 del Código de Procedimiento Penal, en su forma de entonces correspondiente en cada el escrito de acusación, conforme al artículo 206 del Código de Procedimiento Penal, en su forma de entonces correspondiente.

2. Asimismo, señale que, el impagante tampoco cumplió con uno de los requisitos exigidos para la interposición de su recurso, pues considera que:

1. The first step is to identify the problem. In this case, the problem is that the system is not working properly. The user has reported that the system is not working properly, and the user has provided some details about the problem. The first step is to identify the problem, and the second step is to determine the cause of the problem. The third step is to develop a solution to the problem, and the fourth step is to implement the solution. The fifth step is to test the solution, and the sixth step is to evaluate the results of the solution. The seventh step is to document the solution, and the eighth step is to communicate the solution to the user. The ninth step is to monitor the system, and the tenth step is to provide ongoing support to the user.

Resolución N° 1449-2018-TCE-S4

- (...)
- Modesta Miranda Nº 684-2010-0318-JR¹³ del 23 de julio de 2010, promueven en sus propios fueros al Tribunal la Subsección de Servicios de Información Registral y Fiduciarios del Proveedor del Registro Nacional de Previsión del Seguro Social (OSCE), remita a la información solicitada, aclarando, entre otras, que la persona que ingirió el cambio de estado en el 2010 es el 31 de mayo de 2010, el Sr. "Gonzalo Sandoval", con lo que, resulta a partir de ese día, que el mismo año, para tramitar la Contestación de Amparo debe ser el 2010.
- Por lo tanto, el 26 de julio de 2010, se declara la incompetencia "del juez receptor".

[illegible]

En los debates, se destacó el papel histórico y el compromiso de la comunidad de Ciudadela con la salud de sus hijos, quienes hoy forman parte de la fuerza laboral de la ciudad. El representante de la comunidad, el Sr. Juan Carlos Rodríguez, expresó su agradecimiento al Sr. Carlos Rodríguez, quien es la cabeza ejecutiva del SODAS de la ciudad, por su liderazgo y su compromiso con la salud de la comunidad. El Sr. Rodríguez también expresó su agradecimiento al Sr. Carlos Rodríguez, quien es la cabeza ejecutiva del SODAS de la ciudad, por su liderazgo y su compromiso con la salud de la comunidad.

2000 2 20 15

1. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Empresa y los participantes o poseedores en un procedimiento de selección, tratamiento pautado por la ley o la interpretación del contrato de asociación. A través de dicho recurso se dar lugar a la interpretación del contrato de asociación. Los procedimientos pautados pueden imponer las acciones decididas durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme establece el Reglamento.
2. Con respecto a esto, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa se encuentran sujetos a determinados controles de carácter técnico, científico, económico, social, etc., que no están a merced de la determinación de la

October 20, 2005

...

Volume 3 de 33

Yes

0152

15/02/2025

de jure

reglamentado dentro del plano preventivo. La determinación de puntos ambientales de riesgo se sujeta a la respuesta por los puntos en dichos sectores, sin perjuicio de la determinación de pruebas y documentos adicionales que concurran a la regulación de dicho procedimiento.

En consecuencia, debe considerarse el numeral 4 del artículo 1.º M del Reglamento, en el sentido en que el poder y potestades correspondientes deben atribuirse al titular del cargo de acuerdo con el cual "el poder y potestades correspondientes deben atribuirse al titular del cargo en un plazo no mayor a once (5) días hábiles, contados a partir del día siguiente de haberse dado conocimiento a través del SILEC. La atribución del traslado se presentará a la Mesa de Partes del Tribunal y en los Oficios Desconcentrados, en un plazo no mayor a once (5) días hábiles, contados a partir del día siguiente".

Elle disposition résulte concordante con le disposito en el numeral 2 del artículo 10 del Reglamento, en virtud del cual la resolución emitida por el Tribunal que se pronuncie sobre el recurso de casación deberá contener, entre otra cosa, la declaración de la nulidad de las partes convenidas desahucio según lo establecido en el artículo 10 del Reglamento, y la declaración de nulidad de los autos otorgados por el Impugnante, mediante su recurso y por las causas de nulidad que se alegan en el procedimiento de impugnación al objetivo y finalista del recurso de casación.

En el primer caso, la Cámara Especial de Competencia Tributaria del Reglamento de la Ley 13.000, que establece el impuesto a la renta, establece que el 50% de la renta neta de la actividad económica de las personas físicas que se dedican a la explotación de bienes raíces, se imputa a la renta de la actividad económica de las personas jurídicas que se dedican a la explotación de bienes raíces. En el segundo caso, la Cámara Especial de Competencia Tributaria del Reglamento de la Ley 13.000, que establece el impuesto a la renta, establece que el 50% de la renta neta de la actividad económica de las personas físicas que se dedican a la explotación de bienes raíces, se imputa a la renta de la actividad económica de las personas jurídicas que se dedican a la explotación de bienes raíces.

[illegible]

En razón de lo ocurrido, se advierte que el legislador, cuando con presencia de la mayoría absoluta se trata de la reforma del régimen del sufragio, debe tener en cuenta la necesidad de que el sistema de sufragio sea acorde con el sistema de representación. En consecuencia, el legislador debe tener en consideración los cuestionamientos que se le han planteado en materia de sufragio, para así poder formular en forma adecuada la ley de sufragio.

En atención a lo expuesto, los puntos contemplados a seguir consisten en:

El Impugnante se encuentra impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.

De las actitudes que obran en el expediente administrativo, a la fecha del presente pronunciamiento, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse nada al respecto respecto a la conducta de la demandada.

El Impugnante se encuentra incapacitado legalmente para ejercer sus
derechos.

De los acuerdos que surgen en el expediente administrativo, a la fecha del presente pronunciamiento, no se advierte ningún elemento a partir del cual pueda inferirse que el Inquilinista se encuentra incapacitado legalmente para ejercer otros oficios.

Por su parte, el primer párrafo del artículo 41 de la Ley precisa que la interpretación del recurso de amparo debe entenderse como *definitiva*, o sea, *consecutiva* o *posterior*.

Al respecto, el número 122 del artículo 111 del "Estatuto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Poder Judicial Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 003-2017-JUS (en lo sucesivo, el TUPO de la LPAG) establece la facultad de contradicción administrativa, según lo que, frente a un acto que se supone válido, desatendido o ilegítimo, cualquier ciudadano, funcionario, proceso de contradicción en la vía administrativa en la forma prevista en la ley, para que sea revocado, modificado, anulado o sean suspendidos sus efectos. Para que el interés pueda justificarse la fundamentación del administrado, debe ser legítima, actual

En el presente caso, el impugnante cuenta con valores para cubrir, debido a que la decisión del Comité de Selección de reducir el asignamiento de la fuente por otorgándole a su labor, afecta de manera directa su interés de perfeccionar el comercio.

reglamentado dentro del plano preventivo. La determinación de puntos ambientales de riesgo se sujeta a la respuesta por los puntos en dichos sectores, sin perjuicio de la determinación de pruebas y documentos adicionales que concurran a la regulación de dicho procedimiento.

En consecuencia, debe considerarse el numeral 4 del artículo 1.º M del Reglamento, en el sentido en que el poder y potestades correspondientes deben atribuirse al titular del cargo de acuerdo con el cual "el poder y potestades correspondientes deben atribuirse al titular del cargo en un plazo no mayor a once (5) días hábiles, contados a partir del día siguiente de haberse dado conocimiento a través del SILEC. La atribución del traslado se presentará a la Mesa de Partes del Tribunal y en los Oficios Desconcentrados, en un plazo no mayor a once (5) días hábiles, contados a partir del día siguiente".

Elle disposition résulte concordante con le disposito en el numeral 2 del artículo 10 del Reglamento, en virtud del cual la resolución emitida por el Tribunal que se pronuncie sobre el recurso de casación deberá contener, entre otra cosa, la declaración de la nulidad de las partes convenidas desahucio según lo establecido en el artículo 10 del Reglamento, y la declaración de nulidad de los autos otorgados por el Impugnante, mediante su recurso y por las causas de nulidad que se alegan en el procedimiento de impugnación al objetivo y finalista del recurso de casación.

En el primer caso, la Cámara Especial de Competencia Tributaria del Reglamento de la Ley 13.000, que establece el impuesto a la renta, establece que el 50% de la renta neta de la actividad económica de las personas físicas que se dedican a la explotación de bienes raíces, se imputa a la renta de la actividad económica de las personas jurídicas que se dedican a la explotación de bienes raíces. En el segundo caso, la Cámara Especial de Competencia Tributaria del Reglamento de la Ley 13.000, que establece el impuesto a la renta, establece que el 50% de la renta neta de la actividad económica de las personas físicas que se dedican a la explotación de bienes raíces, se imputa a la renta de la actividad económica de las personas jurídicas que se dedican a la explotación de bienes raíces.

[illegible]

En razón de lo ocurrido, se advierte que el legislador, cuando con presencia de la mayoría absoluta se trata de la reforma del régimen del sufragio, debe tener en cuenta la necesidad de que el sistema de sufragio sea acorde con el sistema de representación. En consecuencia, el legislador debe tener en consideración los cuestionamientos que se le han planteado en materia de sufragio, para así poder formular en forma adecuada la ley de sufragio.

En atención a lo expuesto, los puntos contemplados a seguir consisten en:

reglamentado dentro del plano preventivo. La determinación de puntos ambientales de riesgo se sujeta a la respuesta por los puntos en dichos sectores, sin perjuicio de la determinación de pruebas y documentos adicionales que concurran a la regulación de dicho procedimiento.

En consecuencia, debe considerarse el numeral 4 del artículo 1.º M del Reglamento, en el sentido en que el poder y potestades correspondientes deben atribuirse al titular del cargo de acuerdo con el cual "el poder y potestades correspondientes deben atribuirse al titular del cargo en un plazo no mayor a once (5) días hábiles, contados a partir del día siguiente de haberse dado conocimiento a través del SILEC. La atribución del traslado se presentará a la Mesa de Partes del Tribunal y en los Oficios Desconcentrados, en un plazo no mayor a once (5) días hábiles, contados a partir del día siguiente".

Elle disposition résulte concordante con le disposito en el numeral 2 del artículo 10 del Reglamento, en virtud del cual la resolución expedida por el Tribunal que se pronuncie sobre el recurso de casación deberá contener, entre otra cosa, la declaración de la nulidad de las partes convenidas desahucio según lo establecido en el artículo 10 del Reglamento, y la declaración de nulidad de los autos otorgados por el Impugnante, mediante su recurso y por las causas de nulidad que se alegan en el procedimiento de impugnación al abdicar el Impugnante en el procedimiento de impugnación.

En el primer caso, la Cámara Especial de Competencia Tributaria del Reglamento de la Ley 13.000, que establece el impuesto a la renta, establece que el 50% de la renta neta de la actividad económica de las personas físicas que se dedican a la explotación de bienes raíces, se imputa a la renta de la actividad económica de las personas jurídicas que se dedican a la explotación de bienes raíces. En el segundo caso, la Cámara Especial de Competencia Tributaria del Reglamento de la Ley 13.000, que establece el impuesto a la renta, establece que el 50% de la renta neta de la actividad económica de las personas físicas que se dedican a la explotación de bienes raíces, se imputa a la renta de la actividad económica de las personas jurídicas que se dedican a la explotación de bienes raíces.

[illegible]

En razón de lo ocurrido, se advierte que el legislador, cuando con presencia de la mayoría absoluta se trata de la reforma del régimen del sufragio, debe tener en cuenta la necesidad de que el sistema de sufragio sea acorde con el sistema de representación. En consecuencia, el legislador debe tener en consideración los cuestionamientos que se le han planteado en materia de sufragio, para así poder formular en forma adecuada la ley de sufragio.

En atención a lo expuesto, los puntos contemplados a seguir consisten en:

reglamentado dentro del plano preventivo. La determinación de puntos ambientales de riesgo se sujeta a la respuesta por los puntos en dichos sectores, sin perjuicio de la determinación de pruebas y documentos adicionales que concurran a la regulación de dicho procedimiento.

[illegible]

Elle disposition résulte concordante con le disposito en el numeral 2 del artículo 10 del Reglamento, en virtud del cual la resolución expedida por el Tribunal que se pronuncie sobre el recurso de casación deberá contener, entre otra cosa, la declaración de la nulidad de las partes convenidas desahucio según lo establecido en el artículo 10 del Reglamento, y la declaración de nulidad de los autos otorgados por el Impugnante, mediante su recurso y por las causas de nulidad que se alegan en el procedimiento de impugnación al abdicar el Impugnante en el procedimiento de impugnación.

[illegible][illegible]

En razón de lo ocurrido, se advierte que el legislador, cuando con presencia de la mayoría absoluta se trata de la reforma del régimen del sufragio, debe tener en cuenta la necesidad de que el sistema de sufragio sea acorde con el sistema de representación. En consecuencia, el legislador debe tener en consideración los cuestionamientos que se le han planteado en materia de sufragio, para así poder formular en forma adecuada la ley de sufragio.

En atención a lo expuesto, los puntos contemplados a seguir consisten en:

Resolución N° 1449-2018-TCE-S4

[illegible]

políticas de la Directiva N° 003-2017-CONC/CD "Disposiciones aplicables al registro de información en el Sistema Electrónico de Contratación del Estado – SEACE" en el cual se establece que, durante el trámite del procedimiento de selección, el demandante podrá en SEACE, en la forma dispuesta en el subprograma del procedimiento de selección y código contrato: No se han incorporado modificaciones.

(27)

(el resultado es negativo).

En ese sentido, al haber realizado diez varadas en el campo "cortado" de la zona de estudio, se concluye que la presencia de la especie *Stenopus hispidus* en las varadas de la zona de estudio es muy baja.

resolución" con posterioridad al 07/12/2018 a las 12:00 horas (22/03/2019) y la publicación de la resolución en el portal de la Presidencia de la Corte Suprema de Justicia de la Nación (22/03/2019) y en el portal de la Presidencia de la Corte Suprema de Justicia de la Nación (22/03/2019) y en el portal de la Presidencia de la Corte Suprema de Justicia de la Nación (22/03/2019).

Cabe precisar que, la solicitud en el párrafo anterior en modo alguno justifica la actuación del Intendente, quien, una vez notificado con la Resolución No. 0571-2018-INC-SIS, luego de su publicación, se encontraba obligado a presentar el documentación necesaria para la sustentación del contrato, así como generar el plazo de subsección conforme establece el numeral 1 del artículo 117 del

[illegible]

republica en la Directiva Nº 008-2017-09/CD "Disposiciones aplicables al registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE" en el cual se establece que, dentro del marco del procedimiento de selección, se deberá publicar en el SEACE, en la fecha establecida en el cronograma del procedimiento de selección y cuando correspondiere, las siguientes acciones realizadas:

que recibís el recurso de apelo.

(*)
 (el resultado es maestro).
 En este sentido, el haber realizado diez variaciones en el campo "efectores de" genera el resultado de 10 maestrías.

resolución" con posterioridad [31 de mayo de 2013 a horas 22:03:29] a la publicación de la Resolución N° 0971-2013-TRC-SI por la cual se otorgó la buena pro al Impugnante [21 de mayo de 2018], demuestra una seria deficiencia en la gestión de las funciones involucradas en el trámite del procedimiento de

señalan, razón por la cual corresponde poner la presente resolución en conocimiento del Titular de la Entidad y de su Órgano de Control Institucional a efectos de determinar las responsabilidades del caso y la adopción de medidas que eviten que situaciones como la descrita, vuelvan a repetirse.

Cabe precisar que, lo señalado en el párrafo anterior en modo alguno justifica la actuación del Impugnante, quien, una vez notificado con la Resolución N° 0971-2019-TCE-S14, luego de su publicación se encontraba obligado a presentar el correspondiente recurso para la impugnación del contenido, así como generar el oportuno pago de subvención conforme establece el numeral 1 del artículo 119 del

Finalmente, esse Colégio não pode passar por alto a condição de in-
fidelidade, esse Colégio não pode passar por alto a condição de in-

cuenta a la tarifa de que proceden como se exhibe en el recibo del pago de la TUS-CE al 21 de mayo de 2013, toda vez que, de una simple revisión de la factura eléctrica de las SEAES, se verifica con respecto al \$1.66 por metro cuadrado y año, varió el campo "eficiencia de regulación", cambiando a mayor del impuesto, para ser menor.

En consecuencia, los expedientes cartográficos en el literal m), del numeral 9.1.3.60, requieren de las acciones durante el trámite del procedimiento número 9.1.3.60 "requiero de la emisión de un dictamen de conformidad" que se requiera en la Directiva N° 008-2017-SISEC/CD "Disposiciones aplicables al registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado -SEACE", en el cual se establece que, durante el trámite de

Medeiros, S. P. &. V.

- [illegible]

resolución" con posterioridad (31 de mayo de 2019 a horas 22:02:39) a la publicación de la licitación N° 0971-2018-TCE-S; por la cual se otorgó la buena oferta.

Cabe precisar que la selección en el sistema anterior en modo alguno justificó la selección del impugnante, pues, una vez realizada con la Resolución No. 9771-1997, el impugnante ya no tenía más posibilidades de alegar que el impugnado no era el responsable de las acciones que se le atribuyeron.

2018-11-25-2513. En su punto de vista, el artículo 119 del Reglamento, teniendo en cuenta que la omisión a disposición en la actuación de la

Resolución N° 1449-2018-TCE-S4

- [illegible]

consecuente a la medida. En el presente caso, los responsables de realizar dicho trámite son la Dirección, efectuando el cambio del registro a "pensionado" del acción en la Entidad, y el Ministerio de "Normal Intelectual" como establecimiento de provisorio, no lo hicieron de "Normal Intelectual" como establecimiento de provisorio.

Al respecto, la segunda fase del litigio surge en el marco de oposición, la tutela judicial en materia de contencioso administrativo respecto del cumplimiento de la obligación de presentar la totalidad de los datos necesarios para la suscripción del expediente de autorización de explotación de la mina. En este caso, el recurrente solicita la declaración de nulidad de la resolución de la Dirección General de Minería y Energía, por la que se deniega la autorización de explotación de la mina, al no haberse presentado la totalidad de los datos necesarios para la suscripción del expediente de autorización de explotación de la mina.

unidad con la respectiva contratación. Dicho supuesto (subsunción) se e

En el caso en concreto, cuando aparece que, al presentar recortes de espaldar fue

- [illegible]

electrónica del EIAFE, convirtiéndolo como ganador de "a buena pao, con la cual, se va multiplicando de encontrar los 2) documentos que, en los hechos académicos, se encuentran condicionados a que aquel sea registrado como ganador en el EIAFE. Los cuales son: la Constancia de comodato libre de contratación y la garantía de fiel cumplimiento.

- [illegible]

Además bien, cabe señalar que, respecto de la garantía de los cumplimientos, si bien, el impagante no va presentando mucha probación alguna que acredite que el crédito se está pagando, sí se va presentando el cumplimiento de los pagos, lo que permite para su consideración en una fecha anterior al vencimiento del plazo, con el que se podría suspender el contrato; con la decisión de la presentación de los documentos respaldados para la firma del contrato, se

En el presente caso, se hubiese podido trasmitir con anticipación la oferta con el goce de sus compraventa, pero no se hubiese permitido cancelar el contrato. La única vez que no termina con la Contratación de Arrendamiento libre de contraprestación, se trata para la exposición de estas condiciones de arrendamiento de la forma que se encuentra para la exposición de estas condiciones de arrendamiento, en el caso de la oferta, que no se encuentra reflejado como "poderoso" en la oferta, sino que se encuentra reflejado como "poderoso" en la oferta, lo cual es necesario para que la

Por su parte, la Udelas ha procedido a hacer el respectivo registro en el SEACE, según el 31 de mayo de 2018; es decir, en el día octavo del plazo legal con que se obliga al proveedor para obtener la documentación y suscribir el contrato, por lo que el proveedor puede alegar la nulidad de la adjudicación con ésta, que el proveedor puede alegar la nulidad de la adjudicación con ésta, que el proveedor puede alegar la nulidad de la adjudicación con ésta.

El límite para su expedición se inició en una fecha anterior al vencimiento del plazo con el que contaba para sustrayr el castro; con la orisión de la presentación de los documentos requeridos para la firma del castro, los documentos sustrayr el castro con la Entidad dentro del plazo establecido.

- [illegible]

Resolución N° 1449-2018-TCE-S4

cuando la forma en la cual ha procedido la Unidad en este caso ha ocasionado perjuicio en el interesado, quien ha perdido el contrato adjudicado a su favor.

[illegible][illegible][illegible]

El 20 de febrero de 2011, el Tribunal de lo Contencioso Administrativo de la Nación emitió la Resolución No. 89/11-2011-12-31-000-21 de mayo de 2011, por la cual se declaró la nulidad de la Ley 1471 de 2010, por violación a la Constitución Política de Colombia, en particular a los artículos 15, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839,

17. *Abstract:* The purpose of this study was to determine the effect of a 12-week, low-intensity, resistance training program on the strength and endurance of the lower extremities of sedentary, middle-aged men. The subjects were 15 men, aged 40-50 years, who were sedentary and had no history of injury or disease. They were randomly assigned to either a control group or an exercise group. The control group performed no exercise, while the exercise group performed a 12-week, low-intensity, resistance training program. The program consisted of three sessions per week, each lasting 30 minutes. The exercises included squats, lunges, and step-ups. The intensity of the exercises was low, with the subjects performing 10-15 repetitions of each exercise. The results of the study showed that the exercise group had significantly greater strength and endurance than the control group at the end of the 12-week program. The exercise group was able to perform more repetitions of the squats, lunges, and step-ups than the control group. The exercise group also had a significantly greater increase in muscle strength than the control group. The results of this study suggest that a 12-week, low-intensity, resistance training program can improve the strength and endurance of the lower extremities of sedentary, middle-aged men.

18. *Abstract:* The purpose of this study was to determine the effect of a 12-week, low-intensity, resistance training program on the strength and endurance of the lower extremities of sedentary, middle-aged women. The subjects were 15 women, aged 40-50 years, who were sedentary and had no history of injury or disease. They were randomly assigned to either a control group or an exercise group. The control group performed no exercise, while the exercise group performed a 12-week, low-intensity, resistance training program. The program consisted of three sessions per week, each lasting 30 minutes. The exercises included squats, lunges, and step-ups. The intensity of the exercises was low, with the subjects performing 10-15 repetitions of each exercise. The results of the study showed that the exercise group had significantly greater strength and endurance than the control group at the end of the 12-week program. The exercise group was able to perform more repetitions of the squats, lunges, and step-ups than the control group. The exercise group also had a significantly greater increase in muscle strength than the control group. The results of this study suggest that a 12-week, low-intensity, resistance training program can improve the strength and endurance of the lower extremities of sedentary, middle-aged women.

19. *Abstract:* The purpose of this study was to determine the effect of a 12-week, low-intensity, resistance training program on the strength and endurance of the lower extremities of sedentary, middle-aged men and women. The subjects were 30 men and women, aged 40-50 years, who were sedentary and had no history of injury or disease. They were randomly assigned to either a control group or an exercise group. The control group performed no exercise, while the exercise group performed a 12-week, low-intensity, resistance training program. The program consisted of three sessions per week, each lasting 30 minutes. The exercises included squats, lunges, and step-ups. The intensity of the exercises was low, with the subjects performing 10-15 repetitions of each exercise. The results of the study showed that the exercise group had significantly greater strength and endurance than the control group at the end of the 12-week program. The exercise group was able to perform more repetitions of the squats, lunges, and step-ups than the control group. The exercise group also had a significantly greater increase in muscle strength than the control group. The results of this study suggest that a 12-week, low-intensity, resistance training program can improve the strength and endurance of the lower extremities of sedentary, middle-aged men and women.

[illegible]

Para la prueba, en atención de lo dispuesto en el artículo 110 del Reglamento, y de acuerdo con lo acordado a la vista de la solicitud de inscripción, de ser necesario, se ordena a los interesados a que comparezcan a la audiencia de oposición, en el día y hora señalados, para alegar y probar lo que les convenga, en el caso de que se les admita la inscripción, de conformidad a lo antes establecido, correspondiendo al demandante la prueba de la inscripción, para la cual se le otorga un plazo de diez días hábiles para que comparezca a la audiencia de oposición.



I.D.: 12959546
12955602

OPINIÓN N° 107-2018/DTN

Entidad: Municipalidad Distrital de Pueblo Nuevo
Asunto: Perfeccionamiento del contrato
Referencia: a) Oficio N° 217-2018-MDPN-A
b) Oficio N° 214-2018-MDPN-A

I. ANTECEDENTES

Mediante el documento de la referencia, el Alcalde Distrital de la Municipalidad Distrital de Pueblo Nuevo formula consulta sobre el procedimiento para perfeccionar el contrato, de manera posterior a cuando se culmina el procedimiento de impugnación del otorgamiento de la Buena Pro.

Antes de iniciar el desarrollo del presente análisis, es necesario precisar que las consultas que absuelve este Organismo Técnico Especializado son aquellas referidas al sentido y alcance de la normativa de contrataciones del Estado, planteadas sobre temas genéricos y vinculados entre sí, sin hacer alusión a asuntos concretos o específicos, de conformidad con lo dispuesto por el literal o) del artículo 52 de la Ley de Contrataciones del Estado, Ley N° 30225 (en adelante, la "Ley"), y la Tercera Disposición Complementaria Final de su reglamento, aprobado mediante Decreto Supremo N° 350-2015-EF (en adelante, el "Reglamento").

En ese sentido, las conclusiones de la presente opinión no se encuentran vinculadas necesariamente a situación particular alguna.

2. CONSULTA Y ANÁLISIS

De manera previa, corresponde señalar que con fecha 3 de abril de 2017 entraron en vigencia el Decreto Legislativo N° 1341 *—que modifica la Ley—* y el Decreto Supremo N° 056-2017-EF *—que modifica el Reglamento—*, cuyas disposiciones modifican la normativa de contrataciones del Estado y rigen a partir de esa fecha; salvo para aquellos procedimientos de selección iniciados antes de la entrada en vigencia del Decreto Legislativo N° 1341, los cuales se rigen por las normas vigentes al momento de su convocatoria¹.

Al respecto, corresponde indicar que en el contenido de los antecedentes del documento de la referencia se hace mención a disposiciones contenidas en la normativa de contrataciones del Estado vigente; por tanto, el desarrollo del análisis de la presente

¹ De acuerdo a lo establecido en la Disposición Complementaria Transitoria Única del Decreto Legislativo N° 1341.



Resolución N° 1449-2018-TCE-S4

2. Denegar la solicitud por el incumplimiento, por la interpretación del texto de aplicación material de derecho.
3. Disponer la cancelación de los expedientes administrativos a la Entidad, la cual deberá exhibirlos en la Mesa de Partes del Tribunal dentro del plazo de treinta (30) días calendario de notificación de la presente resolución, debiendo adjuntar por escrito a la(s) parte(s) que resulte(n) en su contra, en caso contrario, por silencio administrativo, la denuncia de la denuncia en la denuncia N° 001-2018-AUTONOMA "NORMA PARA LA ENTREGA DE DOCUMENTOS DE APOYO EN LAS ENTIDADES DEL SECTOR PÚBLICO".

Hecho en el Consistorio del TSE y el Órgano de Control de Instituciones de la Entidad el presente mes de mayo, por los señores señalados en el considerando 2) del presente voto.

Por el presente voto.

Por el presente voto.

Por el presente voto.

Por el presente voto.

Por el presente voto.

Por el presente voto.

Por el presente voto.

Por el presente voto.

Por el presente voto.

Por el presente voto.

Por el presente voto.

Por el presente voto.

Por el presente voto.

Por el presente voto.

Por el presente voto.

Por el presente voto.

Por el presente voto.

Por el presente voto.

Por el presente voto.

Por el presente voto.

Por el presente voto.

Por el presente voto.

Por el presente voto.

Por el presente voto.

Por el presente voto.

Por el presente voto.

Por el presente voto.

Por el presente voto.

Por el presente voto.

Por el presente voto.

Por el presente voto.

Por el presente voto.

Por el presente voto.

Por el presente voto.

Por el presente voto.

Por el presente voto.

Por el presente voto.

Por el presente voto.

Por el presente voto.

Por el presente voto.

Por el presente voto.

Opinión se realizará bajo el marco de dicho cuerpo legal.

La consulta formulada es la siguiente:

“(…) si en una impugnación el término de quedado administrativamente firme se considera al momento de que el Tribunal cuolga la resolución, o se deberá realizar acciones por parte de la entidad, toda vez que de conformidad a lo establecido en la Resolución N° 0409-2018-TCE-S4 de fecha 21.02.2018 en su fundamento 24 establece el plazo que el impugnante tenía para presentar la documentación requerida contabilizando desde el día siguiente de que fue publicada la resolución del tribunal en el toma razón del SE@CE, así mismo explicar si mencionado plazo que establece es conforme a lo descrito en el numeral 2.3 de la Opinión 227-2017/DTN que dice: la normativa en contrataciones del Estado, ha establecido un procedimiento específico para la suscripción del contrato, el cual está revestido de una serie de formalidades, las cuales –en concordancia con el Principio de Legalidad– deben ser cumplidas obligatoriamente por las partes a efectos de perfeccionar el contrato y, consecuentemente, ejecutar las prestaciones respectivas.” (Sic).

2.1. En principio, debe indicarse que las consultas que absuelve la Dirección Técnico Normativa del OSCE son aquellas referidas al sentido y alcance de la normativa de contrataciones del Estado, formuladas en términos genéricos, sin hacer alusión a situaciones concretas; motivo por el cual, esta Dirección no puede analizar hechos concretos que corresponden ser evaluados por el Tribunal de Contrataciones del Estado, ni pronunciarse acerca de las resoluciones que emita dicho órgano, en el marco de un procedimiento de apelación.

2.2. Dicho ello, debe indicarse que de acuerdo con el artículo 114 del Reglamento, una vez consentido el otorgamiento de la Buena Pro o cuando éste ha quedado administrativamente firme, se origina entre la Entidad y el postor ganador la obligación de perfeccionar el contrato².

Es así que el numeral 1 del artículo 119 del Reglamento establece los plazos y el procedimiento que deben ser observados por ambas partes (Entidad y adjudicatario) para el perfeccionamiento del contrato, precisando lo siguiente: “Dentro del plazo de ocho (8) días hábiles siguientes al registro en el SEACE del consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, el postor ganador de la buena pro debe presentar la totalidad de los requisitos para perfeccionar el contrato. En un plazo que no puede exceder de los tres (3) días hábiles siguientes de presentados los documentos la Entidad debe suscribir el contrato o notificar la orden de compra o de servicio, según corresponda, u otorgar un plazo adicional para subsanar los requisitos, el que no puede exceder de cinco (5) días hábiles contados desde el día siguiente de la notificación de la Entidad. Al día siguiente de subsanadas las observaciones, las partes suscriben el contrato.”

² Al respecto, el artículo 115 del Reglamento establece que el contrato se perfecciona con la suscripción del documento que lo contiene o con la recepción de la orden de compra o de servicios –según corresponda– siendo, necesario, además, que el postor ganador cumpla con presentar los requisitos contemplados en las Bases, así como aquellos previstos en el artículo 117 del Reglamento

Respecto de lo señalado en dicho artículo, resulta importante aclarar que el consentimiento de la buena pro se produce cuando transcurrido el plazo previsto en el artículo 43 del Reglamento, ningún postor impugna dicho acto. Por su parte, de acuerdo a lo señalado en el Anexo Único del Reglamento, “Anexo de Definiciones”, la Buena Pro queda administrativamente firme cuando habiéndose presentado un recurso de apelación, ocurre alguno de las siguiente supuestos: i) Se publica en el SEACE que el recurso de apelación ha sido declarado no presentado o improcedente; ii) Se publica en el SEACE la resolución que otorga v/o confirma la Buena Pro; y iii) Opera la donatoria ficta del recurso de apelación.

De esta manera, la buena pro administrativamente firme se produce *entre otros supuestos* cuando luego de haber concluido un proceso de impugnación ante el Tribunal de Contrataciones del Estado *–o en su caso, ante la Entidad–* y emitida la resolución, esta agota la vía administrativa, pues no cabe impugnación administrativa alguna contra ella, conforme a lo dispuesto en el artículo 112 del Reglamento.

2.3. Ahora bien, en cuanto a la notificación de las resoluciones emitidas por el Tribunal, el numeral 10 del artículo 104 del Reglamento establece que “Todos los actos que emita el Tribunal en el trámite del recurso de apelación serán notificados a las partes a través del SEACE o del sistema informático del Tribunal”; de igual manera, el numeral 9 del mencionado artículo precisa que “La resolución [emitida por el Tribunal] debe ser notificada a través del SEACE y del Sistema Informático del Tribunal, a más tardar al día hábil siguiente de emitida.”

En ese mismo sentido, la Directiva N° 08-2012-OSCE/CD – “Disposiciones que regulan la emisión de decretos y resoluciones y/o acuerdos del TCE y su notificación, así como las programación de audiencias y lectura de expedientes” (en adelante la “Directiva”), dispone que durante el trámite de un recurso de apelación, tanto los decretos como las resoluciones que ponen fin a los procedimientos del TCE son notificados mediante el toma razón electrónico de la ficha del procedimiento; estando obligados la Entidad, el impugnante, el tercero administrado, o proveedor, según corresponda, a verificar de manera permanente la información registrada en ella, por lo que no se podrá alegar desconocimiento o ignorancia de las exigencias, plazos y términos fijados por el TCE³.

Como se advierte, las resoluciones que ponen fin al recurso de apelación, deben

³ El apartado 8 del numeral VI Disposiciones Generales - Directiva N° 08-2012-OSCE/CD, señala lo siguiente: “Las Resoluciones y/o Acuerdos que ponen fin a los procedimientos administrativos que el Tribunal tiene a su cargo, serán notificados a través del ‘Toma Razón’ electrónico de la ficha del proceso de selección, en el caso de procedimientos de recurso de apelación y/o revisión. (...)” Por su parte, el apartado 5 del mismo numeral dispone: “En los procedimientos de impugnación y sancionadores, la Entidad, el impugnante, proveedor o árbitro denunciado y los terceros administrados, según corresponda, están obligados a verificar, de manera permanente, la información registrada en el ‘Toma Razón’ electrónico de la ficha del proceso de selección o el de la página web del OSCE, a efectos de acceder a la notificaciones que por dicho medio realiza el Tribunal de Contrataciones del Estado. (...) en ningún caso se podrá alegar desconocimiento o ignorancia de las exigencias, plazos y términos fijados por el Tribunal.”

ser registradas en el SEACE y notificadas a las partes a través del toma razón electrónico de la ficha del procedimiento, a más tardar al día hábil siguiente de su emisión.

- 2.4 En virtud de todo lo expuesto, cuando la buena pro es otorgada como consecuencia de una resolución emitida por el Tribunal de Contrataciones del Estado, deviene en administrativamente firme; correspondiendo que el postor adjudicado presente la totalidad de los requisitos para perfeccionar el contrato dentro de los **ocho (8) días hábiles siguientes** de haberse registrado y notificado dicha resolución a través del SEACE y/o del Sistema Informático del Tribunal.

3. CONCLUSIÓN

Cuando la buena pro es otorgada como consecuencia de una resolución emitida por el Tribunal de Contrataciones del Estado, deviene en administrativamente firme; correspondiendo que el postor adjudicado presente la totalidad de los requisitos para perfeccionar el contrato dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse registrado y notificado dicha resolución a través del SEACE y/o del Sistema Informático del Tribunal.

Jesús María, 12 de julio de 2018

PATRICIA SEMINARIO ZAVALA
Directora Técnica Normativa

RMPP/JDS