



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA**  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**

**ACTA DE APERTURA ADMISIÓN, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 24-2024-MDC-CS – I CONVOCATORIA**

**EJECUCIÓN DE OBRA MEJORAMIENTO DEL PARQUE SAN JUAN BOSCO DE LA URBANIZACIÓN  
MIRAFLORES DISTRITO CASTILLA-PIURA-PIURA, CUI 2292752**

En la Municipalidad Distrital de Castilla a los 31 días del mes de marzo del año 2025, en la oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial, siendo las 14:30 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante, Resolución Gerencial N° 512-2024-MDC-GM encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 24-2024-MDC-CS – I CONVOCATORIA** para **EJECUCIÓN DE OBRA MEJORAMIENTO DEL PARQUE SAN JUAN BOSCO DE LA URBANIZACIÓN MIRAFLORES DISTRITO CASTILLA-PIURA-PIURA, CUI 2292752**, con la finalidad de efectuar la revisión de las ofertas para su admisión, calificación y evaluación y otorgamiento de buena pro, correspondientes al presente procedimiento de selección.



**PRIMERO:**

**SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITE PARTICIPANTES DE LA SESIÓN:**

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING. LUIS ALBERTO GRANDA TUME	Titular	X	Dependencia	Gerencia de Desarrollo Urbano Rural e Infraestructura
		Suplente			
Primer Miembro	ING. HENRI OCAÑA TORREJON	Titular	X	Dependencia	Sub Gerencia de Obras
		Suplente			
Segundo Miembro	LIC. MARX LENIN PINTADO CALLE	Titular	X	Dependencia	Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial
		Suplente			

**SEGUNDO:**

**DETALLE DE LOS PARTICIPANTES:**

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes treinta y dos (32) proveedores, siendo los siguientes:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10181990282	SILVA RODRIGUEZ MARCO ANTONIO	2025-03-21 12:31:19.0	Válido
2	20481763721	RCD CONTRATISTAS EIRL	2025-03-13 10:44:55.0	Válido
3	20481871027	BRALCO CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2025-03-24 11:45:47.0	Válido
4	20489558433	CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA SRL	2025-03-22 00:41:47.0	Válido
5	20508274701	PROYECTOS ARQUITECTONICOS, TASACIONES, TOPOGRAFICOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.	2025-03-14 14:38:30.0	Válido
6	20524337119	HP INVERSIONES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-03-24 09:34:42.0	Válido
7	20525400892	CONSTRUCCIONES RCJ EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-03-15 18:35:34.0	Válido
8	20525526721	CONSTRUCTORA C.E.M.CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2025-03-21 12:46:52.0	Válido
9	20525769896	CONSTRUCTORA SEGA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-03-14 12:36:40.0	Válido
10	20526119895	CONSTRUCTORA LA TORRE CONTRATISTAS GENERALES S.R.L	2025-03-13 16:36:36.0	Válido
11	20526432526	ATARO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - ATARO E.I.R.L.	2025-03-17 16:08:16.0	Válido
12	20526657871	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS DEFRANK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-13 12:35:14.0	Válido







# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

## COMITÉ DE SELECCIÓN



13	20529850302	NICOL CONSTRUCCIONES Y CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2025-03-24 01:12:56.0	Válido
14	20530258620	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	2025-03-13 10:15:56.0	Válido
15	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-13 21:16:47.0	Válido
16	20556159930	CORPORACION NEBCAS S.A.C.	2025-03-17 12:26:33.0	Válido
17	20569118124	JATUN SACHA E.I.R.L	2025-03-21 08:33:05.0	Válido
18	20600085841	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA HUANGAR S.A.C.	2025-03-24 22:27:27.0	Válido
19	20601038821	INDUSTRIAS WAYNNE SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-03-14 16:16:32.0	Válido
20	20601856876	FIVE G & F E.I.R.L.	2025-03-17 19:01:35.0	Válido
21	20601976430	INVERSIONES Y SERVICIOS GENERALES RIJALV E.I.R.L.	2025-03-20 11:26:00.0	Válido
22	20602126120	QURMAQ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-21 14:03:30.0	Válido
23	20602773133	VELAMA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-14 09:07:19.0	Válido
24	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	2025-03-14 12:18:39.0	Válido
25	20604833681	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	2025-03-14 12:28:43.0	Válido
26	20605593438	GRUPO MK & VK E.I.R.L.	2025-03-13 18:15:31.0	Válido
27	20605746722	CONSTRUCTORA OAC S.A.C.	2025-03-13 23:06:01.0	Válido
28	20606573821	GRUPO VALDICAR CONSTRUCTORA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GRUPO VALDICAR CONSTRUCTORA S.A.C.	2025-03-14 12:40:43.0	Válido
29	20607434329	T & M CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.C.	2025-03-23 10:55:15.0	Válido
30	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	2025-03-14 12:25:32.0	Válido
31	20610236911	UMBRAL SERVICIOS GENERALES S.A.C.	2025-03-17 20:07:32.0	Válido
32	20610920099	J & R ASOCIADOS LUHAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-20 18:19:47.0	Válido

### TERCERO:

#### Presentación de ofertas

Se procede a verificar la recepción de las ofertas presentadas con fecha 25 de marzo del 2025, a través de la plataforma SEACE, observándose la presentación de trece (13) ofertas, siendo los siguientes:



Presentación de ofertas/expresión de interés				
Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA				
Nomenclatura : AS-SM-24-2024-MDC-CS-1				
Nro. de convocatoria : 1				
Objeto de contratación : Obra				
Descripción del objeto : EJECUCION DE OBRA 2 MEJORAMIENTO DEL PARQUE SAN JUAN BOSCO DE LA URBANIZA-CION MIRAFLORES DISTRITO CASTILLA-PIURA, CUI 2292752				
Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	EJECUCION DE OBRA 2 MEJORAMIENTO DEL PARQUE SAN JUAN BOSCO DE LA URBANIZA-CION MIRAFLORES DISTRITO CASTILLA-PIURA, CUI 2292752			
20525400892	CONSTRUCCIONES RCJ EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	25/03/2025	10:34:08	Electronico
20601856876	FIVE G & F E.I.R.L	25/03/2025	16:35:47	Electronico
10181990282	SILVA RODRIGUEZ MARCO ANTONIO	25/03/2025	17:23:30	Electronico
20556159930	CONSORCIO DON BOSCO	25/03/2025	17:56:08	Electronico
20481763721	RCD CONTRATISTAS EIRL	25/03/2025	18:00:48	Electronico
20602126120	QURMAQ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	25/03/2025	19:01:13	Electronico
20606573821	CONSORCIO GRUPO VALDICAR II	25/03/2025	19:46:25	Electronico
20569118124	CONSORCIO EJECUTOR BOSCO	25/03/2025	20:04:05	Electronico
20607434329	CONSORCIO MIRAFLORES	25/03/2025	20:31:31	Electronico
20489558433	CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA	25/03/2025	22:19:37	Electronico
20601038821	CONSORCIO LONGBAND	25/03/2025	22:37:36	Electronico
20602773133	VELAMA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	25/03/2025	23:34:18	Electronico
20526432526	GARRITA	25/03/2025	23:56:31	Electronico







# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

## COMITÉ DE SELECCIÓN

### CUARTO:

### APERTURA ELECTRÓNICA Y ADMISIBILIDAD DE OFERTAS:

Acto seguido, el colegiado procedió a verificar la presentación de los documentos de carácter obligatorio para establecer la **ADMISIBILIDAD** de las mismas, de acuerdo al numeral 2.1.1 de la Sección específica de las Bases Integradas, quedando establecido de la siguiente manera:

N°	POSTOR	ANEXO N° 01	DOCUMENTO QUE ACREDITE LA REPRESENTACIÓN DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA	ANEXO N° 02	ANEXO N° 03	ANEXO N° 04	ANEXO N° 05	ANEXO N° 06	CONDICIÓN DE LA OFERTA
		DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR		DECLARACIÓN JURADA DE ACUERDO CON EL LITERAL B) DEL ARTÍCULO 52 DEL REGLAMENTO	DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO CONTENIDOS EN EL NUMERAL 3.1 DEL CAPÍTULO III DE LA PRESENTE SECCIÓN	DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA.	PROMESA DE CONSORCIO	PRECIO DE LA OFERTA	ADMITIDA / NO ADMITIDA
1	CONSTRUCCIONES RCJ EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	No Aplica	No cumple	NO ADMITIDA
2	FIVE G & F E.I.R.L.	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	No Aplica	No cumple	NO ADMITIDA
3	SILVA RODRIGUEZ MARCO ANTONIO	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	No Aplica	No cumple	NO ADMITIDA
4	CONSORCIO DON BOSCO 3G CONSTRUCTORA S.A.C. 50% de participación CORPORACION NEBCAS S.A.C. 50% de participación	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	No Cumple	No Cumple	NO ADMITIDA
5	RCD CONTRATISTAS EIRL	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	No Aplica	No Cumple	NO ADMITIDA
6	QURMAQ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	No Aplica	No cumple	NO ADMITIDA
7	CONSORCIO GRUPO VALDICAR II GRUPO VALDICAR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GRUPO VALDICAR CONSTRUCTORA S.A.C. 50% de participación EXAMOVA MAQUINARIAS Y SERVICIOS E.I.R.L. 50% de participación	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	ADMITIDA
8	CONSORCIO EJECUTOR BOSCO JATUN SACHA E.I.R.L. 50% de participación HP INVERSIONES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. 50% de participación	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	ADMITIDA
9	CONSORCIO MIRAFLORES CONSTRUCTORA SAN SEBASTIAN PIURA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CONSTRUCTORA SAN	Si cumple	Si cumple	Si cumple	No cumple	Si cumple	Si Cumple	No cumple	NO ADMITIDA





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

## COMITÉ DE SELECCIÓN

	SEBASTIAN PIURA S.A.C. 60% de participación T & M CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.C. 40% de participación								
10	CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA SRL CONSORCIO LONGBAND	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	No Aplica	No cumple	NO ADMITIDA
11	YAEV E.I.R.L. 30% de participación INDUSTRIAS WAYNE SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA 70% de participación	Si cumple	Si Cumple	Si Cumple	Si cumple	Si cumple	No cumple	Si Cumple	NO ADMITIDA
12	VELAMA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CONSORCIO GARRITA	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	No Cumple	No Aplica	No Cumple	NO ADMITIDA
13	CONSTRUCTORA MARVE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA 50% de participación ATARO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - ATARO E.I.R.L. 50% de participación	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	No cumple	Cumple	NO ADMITIDA



Este Colegiado indica que antes de continuar con el procedimiento de selección de Admisión de Ofertas, debemos indicar, que de acuerdo a las Bases Integradas el Valor Referencial al 100 % es S/ 2,146,259.78 (Dos Millones Ciento Cuarenta y Seis Mil Doscientos Cincuenta y Nueve con 78/100 Soles) y el valor referencial al límite del 90 % es de S/ 1,931,633.81 (Un Millón Novecientos Treinta y Un Mil Seiscientos Treinta y Tres con 81/100 soles) y 110% S/ 2,360,885.75 (Dos Millones Trescientos sesenta Mil Ochocientos Ochenta y Cinco con 46/100 soles) Este colegiado procedió a descargar del SEACE los documentos presentados virtualmente, para poder continuar con la admisión de las ofertas.

Acto seguido, el colegiado procedió a verificar la presentación de los documentos de carácter obligatorio para establecer la **ADMISIBILIDAD** de las mismas, de acuerdo al numeral 73.1, 73.2 y 73.3 del artículo 73° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; quedando establecido de la siguiente manera.

### a) CONSTRUCCIONES RCJ EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA

El Postor presenta los Anexos N° 01, 02, 03, 04 y 06; ofertando un monto de S/. 1,931,633.81 soles.

Sin embargo, el postor presenta el Anexo N° 06 con el formato que no corresponde a un procedimiento de selección bajo el sistema de Suma Alzada.

ANEXO N° 06					
PRECIO DE LA OFERTA					
ITEM N° (INDICAR NUMERO)					
Señores:					
COMITÉ DE SELECCIÓN					
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 24-2024-MDC-DS I CONVOCATORIA					
Presente					
Es grato dirigirme a usted, para hacerle de conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:					
N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
03.01.03.01	SALIDA DE AGUA FRIA CON TUBERIA PVC SAP 3/4"	pta	42.00	141.41	5,939.22
03.01.04	REDES DE DISTRIBUCION Y ALIMENTACION				9,448.66
03.01.04.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE TUBERIA PVC DE 1" C-10	m	50.26	24.23	1,217.80
03.01.04.02	SUMINISTRO E INSTALACION DE TUBERIA PVC 3/4" C-10	m	364.52	22.58	8,230.86
03.01.05	ACCESORIOS DE REDES DE AGUA				2,018.65
03.01.05.01	ACCESORIOS PARA INSTALACIÓN DE TUBERIAS DE AGUA	gto	1.00	2,018.65	2,018.65
03.01.06	VALVULAS				3,479.06
03.01.06.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE VALVULA COMPUERTA DE 3/4"	und	10.00	104.37	1,043.70
03.01.06.02	SUMINISTRO E INSTALACION DE VALVULA CHECK	und	1.00	119.46	119.46
03.01.06.03	CAJA P/VALVULA DE CONCRETO 12" X 12"	und	10.00	231.55	2,315.90







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

Es importante señalar que en las bases integradas y los Términos de Referencia se ha señalado que la contratación se rige bajo el sistema de suma alzada:

del Presupuesto del Sector Público del año fiscal en el cual se convoca el procedimiento de selección.

**1.6. SISTEMA DE CONTRATACIÓN**


El presente procedimiento se rige por el sistema de **SUMA ALZADA** de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación respectivo.

**1.7. MODALIDAD DE EJECUCIÓN**

Contratación Indirecta- por Contrata

**1.8. ALCANCES DEL REQUERIMIENTO**

El alcance de la ejecución de la obra está definido en el Capítulo III de la presente sección de las bases.

 **MUNICIPALIDAD DE CASTILLA**

**6.15. MODALIDAD DE EJECUCION**

La modalidad de ejecución del presente servicio será por Administración Indirecta – Por Contrata.

**6.16. SISTEMA DE CONTRATACIÓN**

Rige por el sistema de contratación “**A Suma Alzada**” de acuerdo con lo establecido en el expediente técnico, donde se han especificado las cantidades, magnitudes y calidad de la prestación, el sustento de metrados plano de detalles, especificaciones técnicas y memoria descriptiva.

**6.17. OBLIGACIONES DEL CONTRATISTA:**

a) **LEYES, NORMAS Y ORDENANZAS**

El Contratista debe conocer y cumplir estrictamente:

Todas las leyes, reglamentos y ordenanzas que, en cualquier forma, estén relacionadas con la ejecución de los trabajos.

En ese sentido, el formato del Anexo N° 06 de la Oferta Económica debe corresponder al sistema de contratación de suma alzada; no obstante, al revisar el formato propuesto por el postor se puede determinar que no corresponde al sistema de contratación objeto del presente procedimiento de selección, sino por el contrario corresponde a un procedimiento bajo el sistema de precios unitarios. Por lo que, tomando en consideración lo expuesto anteriormente, se ha identificado una vulneración a las bases integradas aplicables al no consignar el formato del Anexo N° 6 – Precio de la oferta, que correspondía.

Por lo tanto; la oferta **no cumple** con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, obtiene la condición de **NO ADMITIDA**.

b) **FIVE G & F E.I.R.L.**

El Postor presenta los Anexos N° 01, 02, 03, 04 y 06; ofertando un monto de S/. 2,093,943.75 soles.

Al respecto, de la revisión íntegra del Anexo N° 06-Precio de la Oferta presentada por el postor, adjunta un desagregado de partidas de forma incongruente; toda vez que, el monto consignado para la partida 02.05 VARIOS, LIMPIEZA Y JARDINERIA, equivalente a S/ 159,216.86, no corresponde a la suma realizada de las partidas que la integran.





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

## COMITÉ DE SELECCIÓN

02.05	VARIOS, LIMPIEZA Y JARDINERIA				159,216.86
02.05.01	LIMPIEZA PERMANENTE DE OBRA	mes	3.00	1,279.98	3,839.94
02.05.02	LIMPIEZA FINAL	glb	1.00	1,363.74	1,363.74
02.05.03	SEMBRIO DE GRASS	m2	3,643.49	13.00	47,365.37
02.05.04	PLANTAS Y ARBOLES				32,300.00
02.05.04.01	PALMERA RUBELINA DE 3.00 MT	und	9.00	400.00	3,600.00
02.05.04.02	PALMERA ABANICO DE 4.00 MT	und	2.00	500.00	1,000.00
02.05.04.03	PALMERA BOTELLA DE 3.00 MT	und	20.00	400.00	8,000.00
02.05.04.04	CROTON COLOR Y TAMAÑO VARIADO	und	105.00	89.00	8,400.00
02.05.04.05	CERCO VIVO DE MEOPORO DE 1.00 MT	und	1.00	10,740.00	10,740.00
02.05.04.06	IPOMEA COLOR VARIADO	und	16.00	35.00	560.00
02.05.05	TRABAJOS DE JARDINERIA				74,347.80
02.05.05.01	EXCAVACION DE HOYOS PARA PLANTACIÓN	und	145.00	8.37	1,213.85
02.05.05.02	TIERRA DE CHACRA PARA RELLENO EN AREAS VERDES	m3	842.94	75.00	63,220.50
02.05.05.03	SIEMBRA DE PLANTONES INCLUYE TAPADO DE HOYOS	und	145.00	68.37	9,913.65

Por su parte, la partida de 03 de INSTALACIONES SANITARIAS, equivalente a S/ 57,591.20 no corresponde a la suma realizada de las partidas que la integran.

03	INSTALACIONES SANITARIAS				57,591.20
03.01	SISTEMA DE AGUA FRIA				39,072.91
03.01.01	OBRAS PRELIMINARES				991.32
03.01.01.01	TRAZO Y REPLANTEO INICIAL PARA LINEAS Y REDES	m	414.78	2.39	991.32
03.01.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				6,759.50
03.01.02.01	EXCAVACIÓN DE ZANJAS PARA REDES SANITARIAS ANCHO: 0.20M (H=0.60M)	m3	49.77	41.86	2,084.37
03.01.02.02	REFINE, NIVELACIÓN Y COMPACTACIÓN DE FONDO DE ZANJAS	m2	82.96	2.82	233.95
03.01.02.03	CAMA DE ARENA EN ZANJAS, E=0.10M	m3	8.30	56.75	471.03
03.01.02.04	COLOCACIÓN DE CAMA DE PROTECCIÓN PIREDES DE AGUA E=0.30M	m3	24.89	51.17	1,273.62
03.01.02.05	RELLENO Y COMPACTACIÓN CON MATERIAL PROPIO	m3	16.59	37.41	620.83
03.01.02.06	ACARREO Y ELIMINACIÓN DE MATERIAL EXCEDENTE	m3	43.14	48.12	2,075.90
03.01.03	SALIDA DE AGUA FRIA				5,939.22
03.01.03.01	SALIDA DE AGUA FRIA CON TUBERIA PVC SAP 3/4"	pto	42.00	141.41	5,939.22
03.01.04	REDES DE DISTRIBUCIÓN Y ALIMENTACIÓN				9,448.66
03.01.04.01	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE TUBERIA PVC DE 1" C-10	m	50.26	24.23	1,217.80
03.01.04.02	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE TUBERIA PVC DE 3/4" C-10	m	364.52	22.58	8,230.86
03.01.05	ACCESORIOS DE REDES DE AGUA				2,018.65
03.01.05.01	ACCESORIOS PARA INSTALACIÓN DE TUBERIAS DE AGUA	glb	1.00	2,018.65	2,018.65
03.01.06	VALVULAS				3,479.60
03.01.06.01	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE VALVULA COMPUERTA DE 3/4"	und	10.00	104.37	1,043.70
03.01.06.02	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE VALVULA CHECK	und	1.00	119.46	119.46
03.01.06.03	CAJA P/VALVULA DE CONCRETO 12" X 12"	und	10.00	231.59	2,315.90
03.01.07	VARIOS				10,436.50
03.01.07.01	LIMPIEZA, DESINFECCIÓN Y PRUEBAS HIDRAULICAS DE RED DE AGUA	m	414.78	2.74	1,136.50
03.01.07.02	EMPALME A LA RED DE SERVICIO PARA CONEXION DE AGUA	glb	1.00	1,450.00	1,450.00
03.01.07.03	MANTENIMIENTO DE CISTERNA EXISTENTE	glb	1.00	7,850.00	7,850.00
03.02	SISTEMA DE RIEGO TECNIFICADO				10,008.00
03.02.01	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE RIEGO POR ASPERSION	und	32.00	105.18	3,365.76
03.02.02	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE RIEGO POR GOTO	m	285.30	19.46	5,551.94
03.02.03	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE RIEGO POR GRIFERIA	und	5.00	98.06	490.30
03.02.04	PRUEBA DE PRESION DE AGUA PARA RIEGO	glb	1.00	600.00	600.00
03.03	DRENAJE PLUVIAL				2,884.87
03.03.01	OBRAS PRELIMINARES				180.23
03.03.01.01	TRAZO Y REPLANTEO INICIAL PARA LINEAS Y REDES	m	75.41	2.39	180.23
03.03.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				1,276.69
03.03.02.01	EXCAVACIÓN DE ZANJAS PARA REDES SANITARIAS ANCHO: 0.20M (H=0.60M)	m3	9.05	41.88	379.01
03.03.02.02	REFINE, NIVELACIÓN Y COMPACTACIÓN DE FONDO DE ZANJAS	m2	15.08	2.82	42.53
03.03.02.03	CAMA DE ARENA EN ZANJAS, E=0.10M	m3	1.51	56.75	85.69
03.03.02.04	COLOCACIÓN DE CAMA DE PROTECCIÓN PIREDES DE DRENAJE E=0.30M	m3	4.52	56.75	258.51
03.03.02.05	RELLENO Y COMPACTACIÓN CON MATERIAL PROPIO	m3	3.02	44.93	135.69
03.03.02.06	ACARREO Y ELIMINACIÓN DE MATERIAL EXCEDENTE	m3	7.84	48.12	377.26
03.03.03	RAMALES Y MONTANTES				1,208.07
03.03.03.01	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE TUBERIA P/ DRENAJE PLUVIAL PVC - CP DE 4"	m	75.41	16.02	1,208.07
03.03.04	CAMARAS DE INSPECCION				45.68
03.03.04.01	SUMIDERO 1/3"	und	1.00	45.68	45.68
03.03.05	VARIOS				174.20
03.03.05.01	LIMPIEZA Y PRUEBAS HIDRAULICAS DE RED DE DRENAJE PLUVIAL	m	75.41	2.31	174.20
03.04	OTROS				5,625.41





## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

03.04.01	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE ELECTROBOMBA CENTRIFUGA 3 HP	und	1.00	3,125.41	3,125.41
03.04.02	MANTENIMIENTO DE CAJUELA METALICA EXISTENTE PARA ELECTROBOMBA	gltb	1.00	2,500.00	2,500.00
04	INSTALACIONES ELECTRICAS				217,659.68

El colegiado ha podido verificar que los ítems que componen las partidas 02.05 y 03, no corresponden al monto consignado por el postor, lo cual no permite conocer el monto real ofertado por el postor.

Por consiguiente, el error en la suma de los montos de cada partida nos arroja una incertidumbre y duda en el verdadero valor ofertado por el postor, lo que invalida su oferta.

Sobre el caso en concreto cabe señalar que un caso similar el TCE en la **Resolución N.º 0455-2025-TCE-S3**, señalo lo siguiente:

64. Por lo tanto, se tiene que la discrepancia advertida entre la información contenida en el Anexo N° 6 "Precio de la Oferta" y el documento denominado "Sustento de Partidas Globales" genera una inconsistencia que, en el caso concreto, no permite conocer el monto real ofertado por el Consorcio Impugnante, situación que incide en su alcance. En este punto, cabe reiterar que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, ajustándose estrictamente a lo requerido en las bases integradas. Esto resulta esencial para que el comité de selección pueda evaluar con claridad el alcance de la oferta y determinar su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. En caso contrario, la ambigüedad, la imprecisión o las inconsistencias en la información presentada pueden generar riesgos significativos que justifiquen la desestimación de la oferta. Cabe destacar que no corresponde al comité interpretar, inferir o esclarecer los alcances de la oferta, sino evaluar su contenido con base en las bases integradas realizando un análisis integral que permita generar convicción respecto a lo realmente ofertado.

65. Asimismo, **la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor. Por ello, cualquier falta de claridad, error o inconsistencia en su elaboración, como las discrepancias entre el Anexo N.º 6 "Precios de la Oferta" y el documento "Sustento de Partidas Globales", debe ser asumida exclusivamente por el postor responsable, sin que esto perjudique a los demás participantes.**

(...)

Conforme al análisis efectuado en los fundamentos precedentes, este Colegiado considera que corresponde tener por no admitida la oferta del Consorcio Impugnante.

Por lo tanto; la oferta **no cumple** con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, obtiene la condición de **NO ADMITIDA**.

#### c) SILVA RODRIGUEZ MARCO ANTONIO

El Postor presenta los Anexos N° 01, 02, 03, 04 y 06; ofertando un monto de S/. 1,931,633.81 soles.

Sin embargo, el postor en el Anexo N° 06, adjunta el Detalle de Partidas presupuestadas exigida en las bases, en el que se advierte lo siguiente:

El monto consignado para la partida 01.05 OBRAS DE CONCRETO ARMADO, equivalente a S/ 22,312.46 no corresponde a la suma realizada de las partidas que la integran como lo son 01.05.01; 01.05.02; 01.05.03, conforme se muestra en la siguiente imagen:







# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

## COMITÉ DE SELECCIÓN



01.05	OBRAS DE CONCRETO ARMADO				22,312.48
01.05.01	BANCA DE CONCRETO CON SUPERFICIE DE MADERA				5,989.72
01.05.01.01	BANCA DE CONCRETO CON SUPERFICIE DE MADERA, CONCRETO FC = 175KG/CM2 - CEMENTO TIPO I	m3	4.01	385.95	1,547.66
01.05.01.02	BANCA DE CONCRETO CON SUPERFICIE DE MADERA, ENCONFRADO Y DESENCOFRADO	m2	39.12	83.12	3,251.65
01.05.01.03	BANCA DE CONCRETO CON SUPERFICIE DE MADERA, ACERO FY=4200KG/CM2	Kg	207.75	5.73	1,190.41
01.05.02	BANCA CURVA DE HORMIGON				3,843.76
01.05.02.01	BANCA CURVA DE HORMIGON, CONCRETO FC = 175KG/CM2 - CEMENTO TIPO I	m3	3.87	385.95	1,493.63
01.05.02.02	BANCA CURVA DE HORMIGON, ENCONFRADO Y DESENCOFRADO	m2	19.59	83.12	1,628.32
01.05.02.03	BANCA CURVA DE HORMIGON, ACERO FY=4200KG/CM2	Kg	125.97	5.73	721.81
01.05.03	CIMIENTO ASTA DE BANDERA				12,479.01
01.05.03.01	CIMIENTO ASTA DE BANDERA, CONCRETO FC = 140KG/CM2 - CEMENTO TIPO I	m3	23.70	346.00	8,200.20
01.05.03.02	CIMIENTO ASTA DE BANDERA, ENCONFRADO Y DESENCOFRADO	m2	37.22	83.12	3,093.73
01.05.03.03	CIMIENTO ASTA DE BANDERA, ACERO FY=4200KG/CM2	Kg	206.82	5.73	1,185.08
01.06	ESTRUCTURA METALICA				2,452.48

Por lo tanto, este Colegiado ha podido verificar que los ítems que componen las partidas del 01.05, no corresponden al monto consignado por el postor, lo cual no permite conocer el monto real ofertado por el postor.

Sobre el caso en concreto cabe señalar que un caso similar el TCE en la Resolución N.º 0455-2025-TCE-S3, señalo lo siguiente:

64. Por lo tanto, se tiene que la discrepancia advertida entre la información contenida en el Anexo N° 6 "Precio de la Oferta" y el documento denominado "Sustento de Partidas Globales" genera una inconsistencia que, en el caso concreto, no permite conocer el monto real ofertado por el Consorcio Impugnante, situación que incide en su alcance. En este punto, cabe reiterar que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, ajustándose estrictamente a lo requerido en las bases integradas. Esto resulta esencial para que el comité de selección pueda evaluar con claridad el alcance de la oferta y determinar su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. En caso contrario, la ambigüedad, la imprecisión o las inconsistencias en la información presentada pueden generar riesgos significativos que justifiquen la desestimación de la oferta. Cabe destacar que no corresponde al comité interpretar, inferir o esclarecer los alcances de la oferta, sino evaluar su contenido con base en las bases integradas realizando un análisis integral que permita generar convicción respecto a lo realmente ofertado.

65. Asimismo, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor. Por ello, cualquier falta de claridad, error o inconsistencia en su elaboración, como las discrepancias entre el Anexo N.º 6 "Precios de la Oferta" y el documento "Sustento de Partidas Globales", debe ser asumida exclusivamente por el postor responsable, sin que esto perjudique a los demás participantes.

(...)

Conforme al análisis efectuado en los fundamentos precedentes, este Colegiado considera que corresponde tener por no admitida la oferta del Consorcio Impugnante.

Que la discrepancia advertida entre la información contenida en el Anexo N° 6 de las partidas de su oferta genera una inconsistencia que, en el caso concreto, no permite conocer el monto real ofertado por el Consorcio Impugnante, situación que incide en su alcance.







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

Por lo tanto; por los errores advertidos la oferta **no cumple** con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, obtiene la condición de **NO ADMITIDA**

- d) **CONSORCIO DON BOSCO**, integrado por 3G CONSTRUCTORA S.A.C. 50% de participación y CORPORACION NEBCAS S.A.C. 50% de participación.

El Postor adjunta los Anexos N° 01, 02, 03, 04, 05, y 06, ofertando el monto S/. 1,931,633.82 soles.

Ahora bien, de la revisión integral del Anexo N° 05-Promesa de Consorcio presentado por el postor se puede advertir que se adjunta de manera incompleta, faltando la legalización de las firmas, circunstancia que podría ser subsanable; sino fuera porque este Colegiado advierte que el Postor incluye obligaciones a los consorciados limitantes ilegalmente o en contravención con los alcances propios de la Ley de Contrataciones del Estado, pues describe las obligaciones de los consorciados de manera temeraria que podrían generar controversias en la gestión de la obra, e incumple lo señalado en la Directiva N° 05-2019-OSCE/CD:

- El postor señala en la Promesa de Consorcio la siguiente obligación a sus consorciados "EJECUCIÓN Y ADMINISTRACIÓN DE LA OBRA HASTA LA LIQUIDACION DE LA MISMA", conforme se aprecia en la imagen siguiente:

Advertimos, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra inhabilitado, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

c) Fijamos nuestro domicilio legal común en: JR. JORGE CHÁVEZ N° 097 2do. PISO, ASOCIACIÓN ABELARDO QUIÑONES, INDEPENDENCIA - LIMA - LIMA.

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1.	OBLIGACIONES DE CORPORACIÓN NEBCAS S.A.C.	50%
	<ul style="list-style-type: none"><li>EJECUCION Y ADMINISTRACION DE LA OBRA <u>HASTA LA LIQUIDACION DE LA MISMA.</u></li><li>APORTE DE EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD (OBRAS SIMILARES).</li><li>OBLIGACIONES ADMINISTRATIVAS Y FINANCIERAS.</li></ul>	
2.	OBLIGACIONES DE 3G CONSTRUCTORA S.A.C.	50%
	<ul style="list-style-type: none"><li>EJECUCION Y ADMINISTRACION DE LA OBRA <u>HASTA LA LIQUIDACION DE LA MISMA.</u></li><li>APORTE DE EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD (OBRAS SIMILARES).</li><li>OBLIGACIONES ADMINISTRATIVAS Y FINANCIERAS.</li></ul>	
TOTAL OBLIGACIONES		100%

Castilla, 22 de marzo del 2025

Conforme se desprende, el postor consigna la obligación de responsabilidad de ejecución de la obra; sin embargo, agrega el condicionante "**hasta**", la liquidación de la misma. Dicha condición genera absoluta incongruencia respecto de las obligaciones de los consorciados, ya que la responsabilidad vinculada al objeto contractual sobre la ejecución de la obra no puede estar condicionada al cumplimiento de la liquidación, toda vez que normativamente, se tiene que el numeral 144.3. del Art. 144 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, establece que: "**En el caso de ejecución y consultoría de obras, el contrato rige hasta el consentimiento de la liquidación** y se efectúe el pago correspondiente". Es decir, el consentimiento de liquidación es un acto posterior a liquidación de la misma, por lo tanto, las obligaciones contractuales de los consorciados respecto de la administración deberían en todo caso establecerse hasta el "consentimiento de la liquidación", asegurando a la Entidad que ambos responden solidariamente ante controversias relacionada en esta etapa contractual; dicho de otro modo, al redactarse de esa manera las obligaciones contractuales en la Promesa de Consorcio, la Entidad no tendría certeza en quien asume las responsabilidades y obligaciones derivadas del contrato, en la etapa de consentimiento de la liquidación de obra.





## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

Por otra parte, el artículo 40 del TUO de la LCE, establece que el contratista será responsable de la obra en un plazo no menor de 7 años después de la conformidad a la misma, por lo tanto, la obligación de los consorciados señalada solo hasta la liquidación de la obra, resulta contradictoria con las normas de contrataciones del Estado.

Además, el numeral d) del ítem 7.4.2 de la Directiva N° 05-2019-OSCE/CD establece que: "(...) en el caso de obras todos los integrantes deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones". La citada norma no establece la posibilidad que los postores condicionen las obligaciones vinculadas al objeto de la contratación a la ocurrencia de un determinado suceso o evento, como lo pretende el postor al señalar que su obligación culminará hasta la liquidación del contrato.

En ese sentido, al establecer una condicionante no compatible legalmente a las obligaciones de los consorciados sobre la responsabilidad por la ejecución de la obra, se estaría aceptando que la obligación de los consorciados se extinguirá cuando se cumpla la condición prevista en la promesa del consorcio [liquidación de obra]; por lo que, esta situación pone en riesgo la correcta contratación de la ejecución de la obra y su responsabilidad y obligaciones posteriores a la liquidación del contrato.

Asimismo, el postor en su Anexo N° 06-Precio de su oferta, conforme la exigencia de las Bases Integradas a adjuntado el desagregado de partidas, en la que se evidencia errores en su formulación, como se muestra en la siguiente imagen:

01.06	ESTRUCTURA METALICA				
01.06.01	SIMINISTRO INSTALACION DE ESTRUCTURA PARA PERGOLA	glo	1.00	8,458.18	8,458.18
01.07	ESTRUCTURA DE MADERA				
01.07.01	SIMINISTRO INSTALACION DE ESTRUCTURA PARA PERGOLA	glo	1.00	7,916.44	7,916.44
01.08	VARIOS				
01.08.01	JUNTAS ASFALTICAS 1"	m	330.33	9.77	3,227.32
01.08.02	PERFILADO DE ESTATUA "EL SUEÑO DE LAS DOS COLUMNAS"	glo	1.00	417.16	417.16

Como se puede apreciar, el postor oferta la **Partida 01.06.01 y 01.07.01 "Siministro"**; sin embargo, se puede observar que, en las Bases integradas, se detalla en las partidas presupuestadas, a folios 30 a 35 folios, se muestra la Partida N° 01.06.01 y 01.07.01, corresponde a "Suministro", conforme se muestra a continuación:

01.06	ESTRUCTURA METALICA				8,458.18
01.06.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE ESTRUCTURA PARA PERGOLA	glo	1.00	8,458.18	8,458.18
01.07	ESTRUCTURA DE MADERA				7,916.44
01.07.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE COBERTURA PARA PERGOLA	glo	1.00	7,916.44	7,916.44
01.08	VARIOS				3,544.48

El postor en la partida, 03.01.01.01 ha consignado "Trazo y Replanteo inicial para líneas de redes", ofertando una partida que no corresponde al desagregado de partidas prevista en las Bases Integradas, conforme se evidencia en la imagen siguiente:

03.01.01	OBRAS PRELIMINARES				
03.01.01.01	TRAZO Y REPLANTEO INICIAL PARA LINEAS DE REDES	m	414.78	2.39	991.32

Ahora bien, en las Bases integradas, se detalla en las partidas presupuestadas, a folios 30 a 35 folios, ahí se muestra la Partida N° 03.01.01.01, corresponde a "Trazo y Replanteo inicial para líneas y redes", siendo una partidas distinta a la ofertada por el postor; desnaturalizando su oferta, y volviéndola incongruente; conforme se muestra a continuación:

03.01.01	OBRAS PRELIMINARES				991.32
03.01.01.01	TRAZO Y REPLANTEO INICIAL PARA LINEAS Y REDES	m	414.78	2.39	991.32





## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

Asimismo, en la Partida N° 03.03.02.04, el postor ha consignado "Colocación de Cama de protección P/Redes de agua E=0.30M", como se muestra en la siguiente imagen:

03.03.02.03	CAMA DE ARENA EN ZANJAS E=0.10M	m3	1.51	56.75	85.69
03.03.02.04	COLOCACION DE CAMA DE PROTECCION P/REDES DE AGUA E=0.30M	m3	4.52	56.75	256.51

Sin embargo, en el Presupuesto inmerso en las Bases Integradas la Partida N° 03.03.02.04, la partida correcta se denomina "Colocación de Cama de protección P/Redes de Drenaje E=0.30", cuya especificación técnica es distinta pues corresponde a drenaje pluvial, conforme se muestra en la imagen siguiente:

03.03.02.03	CAMA DE ARENA EN ZANJAS E=0.10M	m3	1.51	56.75	85.69
03.03.02.04	COLOCACION DE CAMA DE PROTECCION P/REDES DE DRENAJE E=0.30M	m3	4.52	56.75	256.51

Conforme a ello, se evidencia que dichos errores perjudican la integridad de la oferta económica, en ese sentido, se debe precisar que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor. Por ello, cualquier falta de claridad, error o inconsistencia en su elaboración, como las discrepancias entre el Anexo N.º 6 "Precios de la Oferta" debe ser asumida exclusivamente por el postor responsable.

Por lo tanto; la oferta del postor **no cumple** con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, obtiene la condición de **NO ADMITIDA**

#### e) RCD CONTRATISTAS EIRL

El Postor presenta los Anexos N° 01, 02, 03, 04, y 06, ofertando un monto de S/. 2, 128, 071.14 soles.

Ahora bien, el postor al presentar su Anexo N° 06-Precio de la Oferta adjuntando su desagregado de partidas, establece los porcentaje de los Gastos Fijos calculados al 1.11% y los Gastos Variables al 8.89%, montos que no resultan congruentes con el monto ofertado:

1	Total costo directo (A)		1,541,410.35
2	Gastos generales		
2.1	Gastos fijos 1.11 %		17,091.89
2.2	Gastos variables 8.89 %		137,049.15
	Total gastos generales (B) 10.00 %		154,141.04
3	Utilidad (C) 7.00 %		107,898.73
	SUBTOTAL (A+B+C)		1'803,450.12
4	IGV (18%)		324,621.02
5	Monto total de la oferta (SOLES)		2'128,071.14

Al respecto se advierte que la incidencia porcentual de 1.11 % para los gastos fijos propuesto (S/ 17,091.89) no representa el 1.11% del costo directo pues efectuando el factor porcentual al Costo Directo nos arroja el monto de **S/.17,109.65** soles y del mismo modo tampoco los Gastos Variables propuesto (S/ 137,049.15) representa el 8.89% del total del costo directo pues efectuando el factor porcentual al Costo Directo nos arroja el monto de **S/. 137,031.38** soles, resultados que afectan la certeza en el monto realmente ofertado.

En tal sentido, se puede determinar que la oferta del postor resulta incongruente entre el porcentaje indicado al costado de los gastos fijos y variables, con el respectivo monto declarado por cada concepto.

Sobre el particular es importante traer a colación lo resuelto por el TCE, en la Resolución N° 02634-2024-TCE-S2:





## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

Por consiguiente, queda claro que existe una incongruencia entre "el porcentaje" indicado al costado de los gastos generales fijos y de los gastos generales variables, con el respectivo monto declarado por cada concepto.

25. En este punto, es oportuno anotar que aun cuando la incongruencia se presenta con una información que no es obligatoria ni exigible según las reglas de las bases integradas (la incidencia porcentual), resulta trascendente en la medida que afecta la idoneidad del documento para acreditar el requisito de admisión de ofertas, además que, no permite verificar, de forma clara y fehaciente, el real alcance de la oferta, pues no puede determinarse si existe un error en el monto o en la incidencia porcentual, hacerlo implicaría realizar una interpretación de la oferta, lo que se encuentra proscrito en mérito al principio de trato igualitario.

Debe precisarse que la revisión de las ofertas de los postores se efectúa de manera integral, por lo que, si de manera voluntaria (al no ser una información requerida) se presenta información adicional, los postores deben ser diligentes y verificar que la oferta no cuente con inconsistencias o contradicciones, pues aun cuando se trate de una información no exigida en las bases, formará parte de las condiciones y alcances que el postor ofrece a una entidad y debe ser analizada de forma integral, más aun tratándose del precio ofrecido.

26. En dicho escenario, **cabe señalar que la incongruencia se materializa cuando la propia oferta contiene información contradictoria o excluyente entre sí.** Atendiendo a ello, cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el comité de selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

Por lo tanto; la oferta del postor **no cumple** con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, obtiene la condición de **NO ADMITIDA**.

#### f) QURMAQ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

El Postor presenta los Anexos N° 01, 02, 03, 04, y 06, ofertando un monto de S/. 1,931,633.82 soles.

El postor en su Anexo N° 06-Precio de su oferta, conforme la exigencia de las Bases Integradas a adjuntado el desagregado de partidas, en la que se evidencia errores en su formulación, como se muestra en la siguiente imagen:

01.01.06	MOVILIZACION DE CAMPAMENTO, MAQUINARIA Y HERRAMIENTAS				58,480.91
01.01.06.01	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE MATERIALES Y EQUIPOS	glb	1.00	3,507.84	3,507.84
01.04.02	FLETE TERRESTRE	kg	152,702.98	0.36	54,973.07

Como se puede apreciar, el postor oferta la **Partida 01.04.02 "Flete Terrestre"**; sin embargo, se puede observar que, en las Bases integradas, se detalla en las partidas presupuestadas, a folios 30 a 35 folios, se muestra la Partida N° 01.04.02, corresponde a "Rampas", siendo un título la que no conlleva unidad de medida ni precio unitario, conforme se muestra a continuación:





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

## COMITÉ DE SELECCIÓN

01.04.02	<b>RAMPAS</b>				<b>1,963.05</b>
01.04.02.01	RAMPAS CONCRETO Fc = 175 Kg/m <sup>2</sup> - Cemento Tipo I	m <sup>3</sup>	2.48	436.72	1,083.07
01.04.02.02	RAMPAS ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m <sup>2</sup>	13.95	58.13	810.91
01.04.02.03	RAMPAS CURADO CON ADITIVO	m <sup>2</sup>	17.14	4.03	69.07

Conforme a ello, se evidencia que dichos errores perjudican la integridad de la oferta económica, en ese sentido, se debe precisar que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor. Por ello, cualquier falta de claridad, error o inconsistencia en su elaboración, como las discrepancias entre el Anexo N.º 6 "Precios de la Oferta" debe ser asumida exclusivamente por el postor responsable.

Por lo tanto; la oferta no cumple con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, obtiene la condición de **NO ADMITIDA**

- g) **CONSORCIO GRUPO VALDICAR II**, integrada por GRUPO VALDICAR CONSTRUCTORA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GRUPO VALDICAR CONSTRUCTORA S.A.C. 50% de participación, y EXAMOVA MAQUINARIAS Y SERVICIOS E.I.R.L. 50% de participación.

El postor presenta el Anexos 01, 02, 03, 04, 05 y 06 ofertando el precio S/. 2,038,946.79 soles

Por lo tanto; cumple con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, la oferta obtiene la condición de **ADMITIDA**.

- h) **CONSORCIO EJECUTOR BOSCO**, integrada por JATUN SACHA E.I.R.L. 50% de participación y HP INVERSIONES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. 50% de participación.

El postor presenta el Anexos 01, 02, 03, 04 y 06 ofertando el precio de S/. 2,081,871.98 soles.

Por lo tanto; cumple con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, la oferta obtiene la condición de **ADMITIDA**.

- i) **CONSORCIO MIRAFLORES**, integrada por CONSTRUCTORA SAN SEBASTIAN PIURA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CONSTRUCTORA SAN SEBASTIAN PIURA S.A.C. 60% de participación y T & M CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.C. 40% de participación.

El Postor presenta los Anexos N° 01, 02, 03, 04, 05, y 06, ofertando un precio de S/. 2,035,022.31 soles.

Sin embargo, de la revisión de la oferta presentada por el postor ha presentado el Anexo N° 3 y N° 06 con un formato diferente al previsto en las bases integradas del procedimiento de selección, pues responden a un procedimiento de selección con una naturaleza y objeto contractual diferente, ya que hacen referencia al servicio de una consultoría.

### ANEXO N°3

#### DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 24-2024-MDC-CS I CONVOCATORIA  
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que luego de haber examinado las bases y demás documentos del procedimiento de la referencia y conociendo todos los alcances y las condiciones detalladas en dichos documentos, el postor que suscribe ofrece la ejecución de la obra "MEJORAMIENTO DEL PARQUE SAN JUAN BOSCO DE LA URBANIZACIÓN MIRAFLORES DISTRITO CASTILLA-PIURA-PIURA, CUI 2292752", de conformidad con los Términos de Referencia que se indican en el numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las bases y los documentos del procedimiento.

Piura, 25 de Marzo del 2025





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

## COMITÉ DE SELECCIÓN

### ANEXO N°6 OFERTA ECONÓMICA

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°24-2024-MDC-CS I CONVOCATORIA  
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta económica es la siguiente:

CONCEPTO	OFERTA ECONÓMICA
EJECUCIÓN DE OBRA "MEJORAMIENTO DEL PARQUE SAN JUAN BOSCO DE LA URBANIZACIÓN MIRAFLORES DISTRITO CASTILLA-PIURA-PIURA, CUI 2292752"	S/. 2,035,022.31
<b>TOTAL</b>	<b>S/. 2,035,022.31</b>

La oferta económica en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio de consultoría a contratar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en su oferta económica los tributos respectivos.

Piura, 25 de Marzo del 2025

Como se puede apreciar el postor ha considerado su oferta haciendo referencia a una consultoría de obra, lo cual sin duda transgrede las bases integradas del procedimiento de selección.

Por lo tanto; la oferta **no cumple** con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, la oferta obtiene la condición de **NO ADMITIDA**.

#### j) CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA SRL

El Postor presenta los Anexos N° 01, 02, 03, 04, y 06, ofertando un precio de S/. 2,035,022.31 soles.

El postor presento el Anexo N° 06, Precio de la Oferta de forma incongruente; toda vez que, al realizar el desagregado del monto correspondiente al IGV, no ha tomado en cuenta Resolución de Superintendencia SUNAT N° 025-2000/SUNAT, la cual establece que:

#### Artículo 2°.- PROCEDIMIENTO DE REDONDEO EN LA DETERMINACIÓN DE LA DEUDA TRIBUTARIA

La información solicitada en las declaraciones pago será expresada en números enteros; salvo que se trate de declaraciones presentadas mediante medios telemáticos, en cuyo caso dicha obligación se restringirá al rubro referido a la determinación de la deuda tributaria.

A fin de cumplir lo dispuesto en el párrafo anterior se deberá considerar el primer decimal y aplicar el siguiente procedimiento de redondeo:

1. Si la fracción es inferior a cinco (5), el valor permanecerá igual, suprimiéndose el decimal.
2. Si la fracción es igual o superior a cinco (5), el valor se ajustará a la unidad inmediata superior

Así de la revisión de la oferta económica del postor se aprecia el siguiente calculo:








## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

04.05.03.02	INSTALACION DE ACOMETIDA A RED EXTERNA	glb	1.00	937.36	937.36
1	Total costo directo (A)				1,418,320.14
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos (1.205080%)				17,091.89
2.2	Gastos variables(8.957720%)				127,049.15
	Total gastos generales( 10.162800%) (B)				144,141.04
3	Utilidad (5.253865%) ( C)				74,516.63
	SUB TOTAL (A+B+C)				1,636,977.81
4	IGV (18%)				294,656.00
5	Monto total de la oferta				1,931,633.81

SON; UN MILLON NOVECIENTOS TREINTA Y UN MIL SEISCIENTOS TREINTA Y TRES CON 81/100 SOLES

Castilla, 25 de marzo 2025.

  
William Edmundo Chocos Espinoza  
GERENTE GENERAL  
CONSTRUCTORA INGENIERIA Y SERVICIOS  
CHOCOS ESPINOZA S.R.L.

WILLIAM EDMUNDO CHOCOS ESPINOZA  
Representante Legal

Como se advierte el Anexo N° 6 – Precio de la oferta del Adjudicatario, ha consignado que el subtotal de su presupuesto asciende a la suma de S/ S/ 1,636,977.81 y el monto considerado como impuesto general a las ventas (IGV) asciende a S/ 294,656.00 soles

No obstante, si se desea obtener el 18% del subtotal [18% de 1,636,977.81] el resultado es: 294,656.0058, que sería el monto del IGV, pero como se advierte dicho resultado requiere ser redondeado, lo cual el postor no ha realizado, y que afecta el monto real oferta por el postor, incumpliendo de esta manera con el contenido en las bases estándar (y bases integradas) aplicables a la presente contratación, **se ha establecido que, para el cálculo del IGV, se aplica el redondeo previsto en la Resolución de Superintendencia SUNAT N° 025-2000/SUNAT.**

Asimismo, se debe tener en consideración que en las bases integradas se ha establecido que para la presente contratación rige el sistema de "suma alzada", y para la admisión de las ofertas, se exigió que los postores presenten el Anexo N° 6 – Precio de la oferta, conforme a los formatos establecidos en las bases integradas; formato en el cual se estableció que, para la determinación del precio total, debía considerarse la sumatoria del total del costo directo, así como el de los gastos generales y la utilidad, debiendo agregarse, **además, el valor correspondiente al Impuesto General a las Ventas – IGV,** sin embargo, **este último ha sido elaborado de forma incongruente.**

Sobre el particular se trae a colación los criterios expuestos por el TCE en la Resolución N° 0455-2025-TCE-S3, que expresa lo siguiente:

*(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, ajustándose estrictamente a lo requerido en las bases integradas. Esto resulta esencial para que el comité de selección pueda evaluar con claridad el alcance de la oferta y determinar su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. En caso contrario, la ambigüedad, la imprecisión o las inconsistencias en la información presentada pueden generar riesgos significativos que justifiquen la desestimación de la oferta. Cabe destacar que no corresponde al comité interpretar, inferir o esclarecer los alcances de la oferta, sino evaluar su contenido con base en las bases integradas realizando un análisis integral que permita generar convicción respecto a lo realmente ofertado.*

65. Asimismo, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor. Por ello, cualquier falta de claridad, error o inconsistencia en su elaboración, (...), **debe ser asumida exclusivamente por el postor responsable, sin que esto perjudique a los demás participantes**

Por lo tanto, no corresponde al comité interpretar, inferir o esclarecer los alcances de la oferta, sino evaluar su contenido con base en las bases integradas, siendo que el presente caso la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad





## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

de cada postor. Por ello, ante la falta de claridad, error o inconsistencia en su elaboración, da lugar a la no admisión de la oferta, en ese sentido al advertirse error e inconsistencia legal en la cuantificación del IGV.

Asimismo, el postor en la partida, 04.01.03.02 ha consignado "Suministro e instalación de Cable de 10 MM2 LSOH", ofertando una partida que no corresponde al desagregado de partidas prevista en las Bases Integradas, conforme se evidencia en la imagen siguiente:

04.02.03.01	LSOH	m	5,082.48	5.09	25,869.52
04.01.03.02	SUMINISTRO E INSTALACIONES DE CABLE DE 10 MM2	m	69.20	11.58	801.34
04.02.03.02	LSOH				
04.02.04	TABLEROS PRINCIPALES				

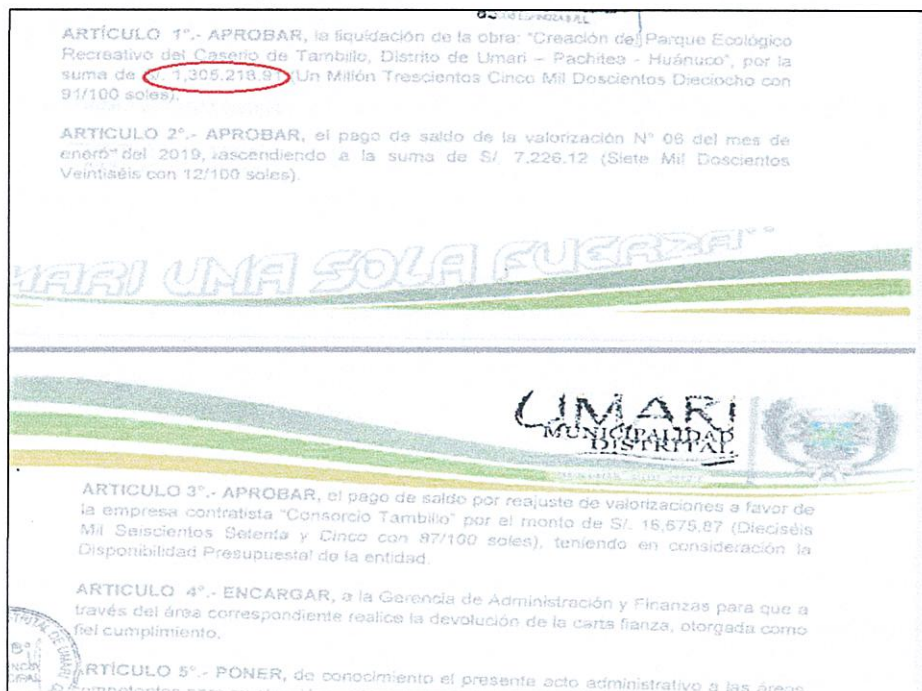
Ahora bien, en las Bases integradas, se detalla en las partidas presupuestadas, a folios 30 a 35 folios, ahí se muestra la Partida N° 04.01.03.02, no existe, sino en su defecto la partida que corresponde en la Partida N° 04.02.03.02, siendo una partida distinta a la ofertada por el postor; desnaturalizando su oferta, y volviéndola incongruente; conforme se muestra a continuación:

04.02.03	CONDUCTORES Y CABLES DE ENERGIA EN TUBERIAS				28,977.34
04.02.03.01	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE CABLE DE 25 MM2 LSOH	m	5,082.48	5.53	28,106.11
04.02.03.02	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE CABLE DE 10 MM2 LSOH	m	69.20	12.59	871.23

Conforme a ello, se evidencia que dichos errores perjudican la integridad de la oferta económica, en ese sentido, se debe precisar que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor. Por ello, cualquier falta de claridad, error o inconsistencia en su elaboración, como las discrepancias entre el Anexo N.º 6 "Precios de la Oferta" debe ser asumida exclusivamente por el postor responsable.

Por lo tanto; no cumple con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, obtiene la condición de **NO ADMITIDA**.

Adicionalmente a ello, este Comité al efectuar la evaluación integral de la oferta del Postor, ha evidenciado la presentación de presunta información inexacta en su oferta, específicamente en la documentación para sustentar la experiencia del postor en la especialidad, esto es a folios 60 al 62 presenta la resolución de Alcaldía N° 024-2020-MDU-A, que se muestra a continuación:



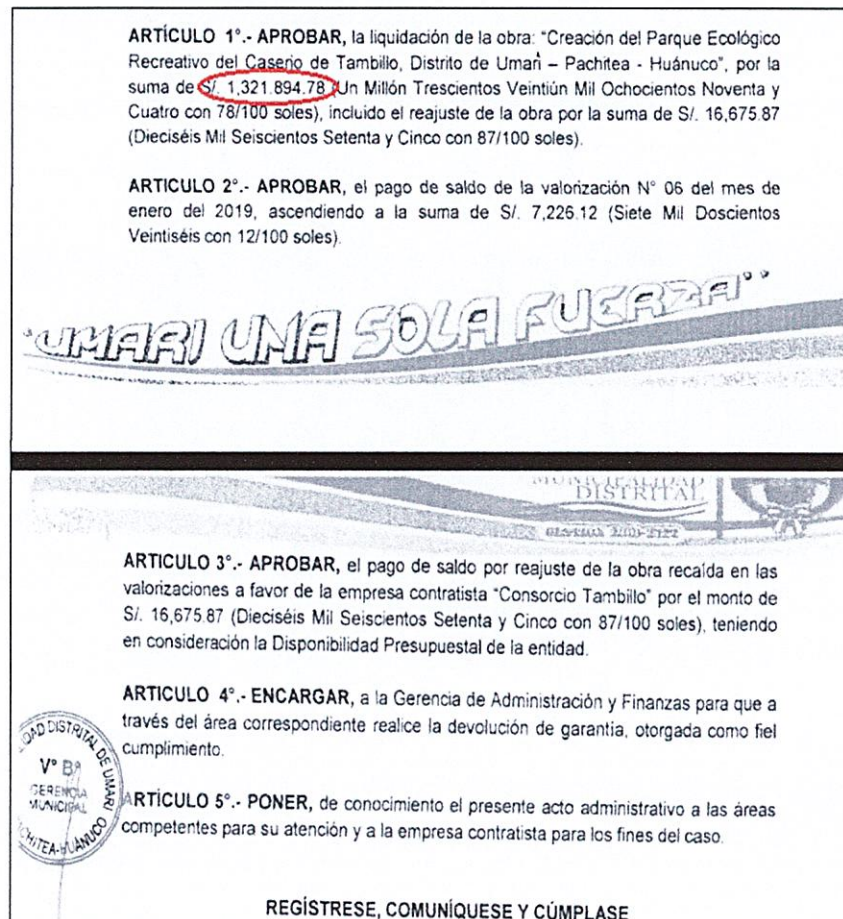
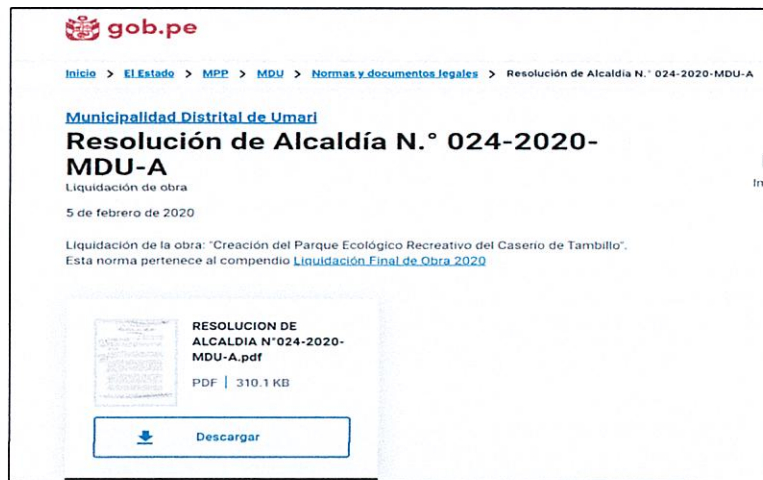




## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

Sin embargo, este Comité en la búsqueda del portal web de GOB.PE, se encontró la misma resolución, dentro del portal oficial de la Entidad, la Municipalidad Distrital de Umari, cuya información debe de reputarse verídica pues es la proporcionada por la propia entidad y publicada en el portal del Estado, advirtiéndose que en dicha resolución contiene un monto liquidado diferente, conforme se puede apreciar en la siguiente imagen:



#### K) CONSORCIO LONGBAND

El Postor presenta los Anexo N° 01, 02, 03, 04, 05 y 06, ofertando un monto de S/. 1,931,633.82 soles.

El postor presente promesa de consorcio sin la firma de uno de los integrantes del Consorcio como se aprecia a continuación:





## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

\* Responsable de contar con capacidad libre de contratación para perfeccionar el contrato, asumiendo su responsabilidad en caso de incumplimiento.

TOTAL 100%

Iquitos, 25 de MARZO del 2025

Consortio 1  
INDUSTRIAS WAYNNE SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA  
DIEGO ALONZO DIAZ GARCIA  
GERENTE GENERAL  
D.N.I. N° 47803537

Consortio 2  
YAEV E.I.R.L.  
ESPINOZA VEGA YOEL ANTONIO  
GERENTE GENERAL  
D.N.I. N° 43428185

De este modo, se verifica que la promesa de consorcio solo cuenta con la firma del representante de la empresa INDUSTRIAS WAYNNE SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, no apreciándose la firma de la representante de su otra consorciada, la empresa YAEV EIRL (del señor Espinoza Vega Yoel Antonio).

En este contexto, cabe traer a colación el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual establece que, durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación de ofertas, el órgano a cargo del procedimiento puede solicitar a los postores que subsanen alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que ello no altere el contenido esencial de la oferta.

Bajo esa línea, el numeral 60.2 de la citada norma prevé diversos supuestos que son considerados errores materiales o formales pasibles de subsanación, dentro de ellos, en su literal c), precisa que puede ser materia de subsanación la legalización notarial de alguna firma, para lo cual el contenido del documento con la firma legalizada que se presente debe coincidir con el contenido del documento sin legalización que obre en la oferta.

#### Artículo 60. Subsanación de las ofertas

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;
- b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;
- c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;

En tal sentido, el "Anexo N° 5 – Promesa formal de consorcio" que presentó el Postor, precisamente en lo que respecta a la falta de firma es diferente a la falta de la legalización notarial de la firma, por lo que no constituye un documento pasible de subsanación según el supuesto recogido en el literal c) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento antes analizado.

Asimismo, este Colegiado advierte que la falta de firma de una de las partes que forma parte del Consorcio, genera duda en la falta de consentimiento y voluntad del supuesto consorciado en asociarse en un contrato colaborativo con la otra empresa.





## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

Por lo tanto; no cumple con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, la oferta obtiene la condición de **NO ADMITIDA**

#### I) VELAMA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

El Postor presenta los Anexos N° 01, 02, 03, 04 y 06, ofertando un monto de S/. 1,931,633.82 soles.

El Postor ha suprimido parte esencial del formato del Anexo N° 04, previsto en las bases integradas del procedimiento de selección:



**ANEXO N° 4**

**DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA**

Señores  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**  
**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 24-2024 - MDC - CS PRIMERA CONVOCATORIA**

Presente.-  
Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la "MEJORAMIENTO DEL PARQUE SAN JUAN BOSCO DE LA URBANIZACION MIRAFLORES DISTRITO CASTILLA - PIURA - PIURA, CUI 2292752", en el plazo de **NOVENTA (90) días calendario**.

PIURA, 25 DE MARZO DE 2025

Al respecto se advierte que se ha transgredido y suprimido parte del contenido del formato del Anexo N° 04 de las bases integradas, el cual contemplaba lo siguiente:



**ANEXO N° 4**

**DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA**

Señores  
**[CONSIGNAR ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES O COMITÉ DE SELECCIÓN, SEGÚN CORRESPONDA]**  
**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]**

Presente.-

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra [CONSIGNAR LA DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA] en el plazo de [CONSIGNAR EL PLAZO OFERTADO, EL CUAL DEBE SER EXPRESADO EN DÍAS CALENDARIO] días calendario.

**[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]**



Por lo que, tomando en consideración lo expuesto anteriormente, se ha identificado una vulneración a las bases integradas, ya que el postor ha suprimido parte del formato del Anexo N° 4.





## MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE CASTILLA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

Por otra parte, se advierte que su oferta económica detallada en el Anexo N° 06, resulta incongruente ya que al sumar los conceptos que integran el monto de la partida 01.01.01, no corresponde al monto ofertado por el postor:

AMA  
NIE

Jr. Tacna N° 260 Dpto. 30

N° ITEM	PARTIDA	UND.	METRADO	P.U.	SUB TOTAL
01	ESTRUCTURAS				363,557.56
01.01	OBRAS PROVISIONALES Y TRABAJOS PRELIMINARES				215,449.04
01.01.01	CONSTRUCCIONES PROVISIONALES				72,111.23
01.01.01.01	CARTEL DE OBRA 3.60 x 2.40 m	und	1.00	1,804.84	1,804.84
01.01.01.02	CASETA PARA GUARDIANA Y ALMACEN	m2	50.00	162.11	8,105.50
01.01.01.03	OFICINA PARA RESIDENTE	mes	3.00	1,216.95	3,650.85
01.01.01.04	ALQUILER DE BAÑOS QUIMICOS	mes	3.00	2,250.00	6,750.85
01.01.01.05	CERCO PERIMETRICO PROVISIONAL	m	384.53	134.71	51,800.04
01.01.02	INSTALACIONES PROVISIONALES				500.00
01.01.02.01	DEPOSITO PROVISIONAL PARA ALMACENAR AGUA	und	1.00	500.00	500.00
01.01.03	ELIMINACIÓN DE OBSTRUCCIONES				22,894.03
01.01.03.01	ELIMINACIÓN DE MALETA Y ARBUSTOS DE FÁCIL EXTRACCIÓN				

Como se aprecia el postor consigna el monto de la partida 01.01.01 Construcciones Provisionales en **S/ 72,111.23**, el cual es el resultante de la sumatoria de las partidas: del 01.01.01.01 a la 01.01.01.05; sin embargo, el Colegiado al corroborar la suma de las mismas obtiene el monto de **S/ 72,112.08**; por lo tanto, se puede advertir que la oferta económica resulta incongruente y como consecuencia del mismo altera el monto final de la oferta del postor.

Sobre el caso en concreto cabe señalar que un caso similar el TCE en la **Resolución N.º 0455-2025-TCE-S3**, señaló lo siguiente:

64. Por lo tanto, se tiene que la discrepancia advertida entre la información contenida en el Anexo N° 6 "Precio de la Oferta" y el documento denominado "Sustento de Partidas Globales" genera una inconsistencia que, en el caso concreto, no permite conocer el monto real ofertado por el Consorcio Impugnante, situación que incide en su alcance. En este punto, cabe reiterar que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, ajustándose estrictamente a lo requerido en las bases integradas. Esto resulta esencial para que el comité de selección pueda evaluar con claridad el alcance de la oferta y determinar su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. En caso contrario, la ambigüedad, la imprecisión o las inconsistencias en la información presentada pueden generar riesgos significativos que justifiquen la desestimación de la oferta. Cabe destacar que no corresponde al comité interpretar, inferir o esclarecer los alcances de la oferta, sino evaluar su contenido con base en las bases integradas realizando un análisis integral que permita generar convicción respecto a lo realmente ofertado.

65. Asimismo, **la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor. Por ello, cualquier falta de claridad, error o inconsistencia en su elaboración, como las discrepancias entre el Anexo N.º 6 "Precios de la Oferta" y el documento "Sustento de Partidas Globales", debe ser asumida exclusivamente por el postor responsable, sin que esto perjudique a los demás participantes.**

(...)

Conforme al análisis efectuado en los fundamentos precedentes, este Colegiado considera que corresponde tener por no admitida la oferta del Consorcio Impugnante.

Asimismo, cabe añadir que mediante la Resolución N° 02634-2024-TCE-S2, el TCE señaló que: "la incongruencia se materializa cuando la propia oferta contiene información contradictoria o excluyente entre sí. Atendiendo a ello, **cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el comité de selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones.** Así pues, toda información





## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

contenida en la oferta técnica o económica debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad".

Por lo tanto; la oferta **no cumple** con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, obtiene la condición de No **ADMITIDA**.

#### m) CONSORCIO GARRITA

El postor presenta promesa formal de consorcio, sin embargo, describe como obligaciones "**ejecución del servicio**", conforme se aprecia a continuación:



c) Fijamos nuestro domicilio legal común en CALLAS BEGONIAS MZA. ET - LOTE. 21 INT. 3PI URB. STA MARIA DEL PINAR II ETAPA PIURA - PIURA - PIURA.	
d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:	
1.- OBLIGACIONES DE CONSTRUCTORA MARVE SAC	50 %
- <b>Ejecución del servicio</b>	
- Aporta documentación para acreditar la experiencia del postor	
- Elaborar, preparar, acopiar y aportar todos los documentos obrantes en la oferta y verificación de la veracidad de cada uno de los mismos (propuesta técnica, plantel técnico, equipamiento mínimo y otros relacionados)	
2. OBLIGACIONES DE ATARO E.I.R.L.	50 %
- <b>Ejecución del servicio</b>	
- Pago de planillas e impuestos	
- Financista económico	
- Responsable de la liquidación del servicio	
- Elaboración de la oferta y la veracidad de cada uno de los documentos presentados	
- Aporta documentación para acreditar la experiencia del postor	
- Elaborar, preparar, acopiar y aportar todos los documentos obrantes en la oferta y verificación de la veracidad de cada uno de los mismos (propuesta técnica, plantel técnico, equipamiento mínimo y otros relacionados)	
TOTAL OBLIGACIONES	100 %

Como se aprecia la promesa de consorcio resulta ser contradictoria con el objeto contractual materia del presente procedimiento de contratación convocado **ya que el objeto del proceso de selección corresponde a la ejecución de una obra y no a un servicio.**

Por lo tanto; la Oferta **no cumple** con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, la oferta obtiene la condición de **NO ADMITIDA**.

#### QUINTO:

##### EVALUACION DE OFERTAS

En ese sentido, con la finalidad de continuar con las etapas del procedimiento de selección, culminada la etapa de admisión de ofertas, se procedió a dar inicio a la etapa de evaluación de ofertas, de acuerdo al literal a), numeral 74.1 y 74.2 del artículo 74° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado;

N°	POSTOR	MONTO DE CADA POSTOR	OFERTA %	Inciso a) del Numeral 74.2 del Art. 74 del RLCE	Bonificación (5%) Condición MYPE	Puntaje Total	Orden de Prelación
1	CONSORCIO EJECUTOR BOSCO, integrada por JATUN SACHA E.I.R.L	S/. 2,081,871.98 soles	98%	97.94	4.90	102.84	1°





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

## COMITÉ DE SELECCIÓN

	50% de participación y HP INVERSIONES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. 50% de participación						
2	<b>CONSORCIO GRUPO VALDICAR II</b>  GRUPO VALDICAR CONSTRUCTOR A SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GRUPO VALDICAR CONSTRUCTOR A S.A.C. 50% de participación  EXAMOVA MAQUINARIAS Y SERVICIOS E.I.R.L. 50% de participación	S/. 2,038,946.79 soles	95%	100	0	100	2°

### SEXTO:

#### ACTO DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS:

Los miembros del Comité de Selección proceden a calificar las ofertas admitidas en concordancia con las bases integradas del Procedimiento de Selección, a fin de determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada, ello teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 82° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente.

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN							
N°	POSTOR	A. CAPACIDAD LEGAL	B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL			C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.	CONDICIÓN DE LA OFERTA
		A. HABILITACIÓN	B.1.- CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE FORMACIÓN ACADÉMICA	B.2.- EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	B.3.- EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
2	<b>CONSORCIO EJECUTOR BOSCO</b>	SI CUMPLE	Este requisito se acredita a la suscripción del Contrato			CUMPLE ACREDITA UN MONTO ASCENDENTE A S/. 2,642,058.91 soles	<b>CALIFICA</b>
3	<b>CONSORCIO GRUPO VALDICAR II</b>	SI CUMPLE	Este requisito se acredita a la suscripción del Contrato			CUMPLE ACREDITA UN MONTO ASCENDENTE A S/. 5, 448,591.04 soles	<b>CALIFICA</b>





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

## COMITÉ DE SELECCIÓN

### SEPTIMO OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

En consecuencia, después de haber realizado la admisión, evaluación técnica y económica, este colegiado por unanimidad acuerda otorgar la Buena Pro del **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 22-2024-MDC-CS – I CONVOCATORIA** de acuerdo al siguiente detalle:

POSTOR	OBJETO	MONTO
<b>CONSORCIO EJECUTOR BOSCO,</b> integrada por JATUN SACHA E.I.R.L 50% de participación y HP INVERSIONES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. 50% de participación	<b>EJECUCIÓN DE OBRA MEJORAMIENTO DEL PARQUE SAN JUAN BOSCO DE LA URBANIZACIÓN MIRAFLORES DISTRITO CASTILLA-PIURA-PIURA, CUI 2292752</b>	<b>S/. 2,081,871.98</b> (Dos millones, ochenta y un mil, ochocientos setenta y uno con 98/100 soles)

Se acuerda por unanimidad, registrar el Otorgamiento de la Buena Pro mediante su publicación en el SEACE.

No existiendo otro tema que tratar y siendo las 16:30 horas del mismo día, se dio por concluida la reunión, suscribiendo los presentes en señal de conformidad.

  
ING. LUIS ALBERTO GRANDA TUME  
Presidente Comité

  
ING. HENRIOCAÑA TORREJÓN  
Primer Miembro

  
LIC. MARX LENIN S. PINTADO CALLE  
Segundo Miembro