




INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO				
1	DATOS DEL DOCUMENTO		Número de informe	001-2024
			Fecha del informe	9/04/2024
2	FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME		GERENTE GENERAL	
3	ANTECEDENTES Con fecha 05 de marzo 2024, se realizo la convocatoria en el SEACE del procedimiento de seleccion de Concurso Publico Nro. 001-2024-EPS SEDA JULIACA S.A/CS PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DE SERVICIO PARA LA DISTRIBUCION GRATUITA DE AGUA POTABLE MEDIANTE CAMIONES CISTERNA EN LAS ZONAS DEL AMBITO URBANO QUE NO CUENTAN CON SERVICIO DE AGUA POTABLE Y QUE SE ENCUENTRAN EN CONDICIONES DE POBREZA Y POBREZA EXTREMA DE LA EPS SEDA JULIACA S.A,			
4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO			
	4.1	DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	CONTRATACION DE SERVICIO PARA LA DISTRIBUCION GRATUITA DE AGUA POTABLE MEDIANTE CAMIONES CISTERNA EN LAS ZONAS DEL AMBITO URBANO QUE NO CUENTAN CON SERVICIO DE AGUA POTABLE Y QUE SE ENCUENTRAN EN CONDICIONES DE POBREZA Y POBREZA EXTREMA DE LA EPS SEDA JULIACA S.A	
	4.2	TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	CONCURSO PUBLICO NRO 001-2024- EPS SEDA JULIACA S.A/CS	
	4.3	NÚMERO DE CONVOCATORIA	PRIMERA CONVOCATORIA	
	4.4	ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	ITEM UNICO	
5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO			
	No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.			
	Se registraron [1] participantes, pero no presentaron ofertas.			
	Se presentaron 02 ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a: 02 ofertas, fueron descalificadas.			X
6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO			
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:			
	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.		
	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.		
	6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.		
	6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.		X
	6.5	Otras[6]	
7	CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO			
	Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:			
7.1	El valor [7] no estuvo acorde con los precios del mercado.			

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	X
7.5	Otros[8]	
7.6	Detallar el sustento técnico de las posibles causas [9] <div style="border: 1px solid black; padding: 10px; margin-top: 10px;"> <p>ANÁLISIS EFECTUADO: SOBRE LA DESCALIFICACION DE OFERTAS</p> <p>De la evaluación realizada, la oferta fue descalificada por la siguiente razón</p> <p>1.-La empresa MAYTA INVERSIONES EIRL, no logro acreditar fehacientemente la capacidad de volumen mínimo, debido a que presenta un certificado de desinfección en el que indica área tratada, documento que no acredita la capacidad mínima debiendo ser un documento en el cual se detallen las características de la capacidad, por lo que el comité de selección por unanimidad acordaron en descalificar la oferta del postor antes mencionado.</p> <p>2.- La empresa WE CAN COMPANY EIRL, no acredita la licencia de conducir de RENE FREDY ROCCA QUISPE, adjuntando la licencia clase A Categoría dos b profesional , siendo para este requisito mínimo A IIIb, por lo que el comité de selección por unanimidad acordaron en descalificar la oferta del postor antes mencionado.</p> </div>	
8	Del análisis efectuado, se recomienda al área usuaria (GERENCIA OPERACIONAL), evaluar los requisitos de calificación en equipamiento estratégico a fin de determinar claramente la evaluación de acreditación del volumen mínimo conforme al principio de libre concurrencia de la Ley de contrataciones del estado. Así mismo deberá evaluar de manera integral todo el contenido de los términos de referencia, a fin de contar con mayor pluralidad de postores.	
	Finalmente, cabe precisar que, en caso el área usuaria requiera modificar algún extremo de su requerimiento, el expediente de contratación deberá ser aprobado nuevamente, esto de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 42.4 del artículo del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.	
9	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  Ing. Crish Lucero Coaquira Jihualanca PRESIDENTE DE </div> <div style="text-align: center;">  Ing. Rodolfo Gabriel Incacari Sancho PRIMER MIEMBRO DE COMITÉ DE </div> <div style="text-align: center;">  CPC. Eduardo Rodríguez Llacsa SEGUNDO MIEMBRO DE COMITÉ </div> </div>	