

CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL CENTRO POBLADO DE HUMAYA, DISTRITO DE HUAURA - PROVINCIA DE HUAURA - DEPARTAMENTO DE LIMA - META I" CUI N° 2499208"

























ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACION DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

LICITACION PUBLICA N° 003-2024-GRL/CS-1

CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL CENTRO POBLADO DE HUMAYA, DISTRITO DE HUAURA - PROVINCIA DE HUAURA - DEPARTAMENTO DE LIMA - META I" CUI N° 2499208

En Huacho, a las 18:20 horas del día Quince (15) del mes de mayo del año 2024, se reúnen en las instalaciones de la Oficina de Logística del Gobierno Regional de Lima, sito en Av. Circunvalación S/N sector Agua Dulce, los miembros del Comité de Selección, designados mediante FORMATO N° 04-OSCE DESIGNACIÓN DE COMITÉ DE SELECCIÓN, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección LICITACION PUBLICA N° 003-2024-GRL/CS-1; integrado por JUSTO VICTOR QUILLCA MAYO, miembro titular quien lo preside, DELARC DARIO AYALA CACHA, primer miembro titular y PABLO VIRGILIO DIAZ MENACHO, segundo miembro titular.

El Presidente del Comité de Selección comunica que la presente reunión es la verificación de presentación de ofertas de las siguientes empresas registrados como participantes, en el SEACE:

Nro	Tipo proveed or	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimien to	Estad o	Advertenc ia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Accione s
1	Proveed or con RUC	100960365 02	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	25/04/2024	Válid o		25/04/2024	100960365 02	 
2	Proveed or con RUC	100973004 32	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	28/04/2024	Válid o		28/04/2024	100973004 32	 
3	Proveed or con RUC	101669072 71	BURGA SALAZAR ARTURO	22/04/2024	Válid o		22/04/2024	101669072 71	 
4	Proveed or con RUC	202316622 44	GROUP CASUARINAS J & D S.R.L.	23/04/2024	Válid o		23/04/2024	202316622 44	 
5	Proveed or con RUC	202576905 81	A. G. Y A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	21/04/2024	Válid o		21/04/2024	202576905 81	 
6	Proveed or con RUC	203224463 74	CONIESA E.I.R.L.	24/04/2024	Válid o		24/04/2024	203224463 74	 
7	Proveed or con RUC	203353437 01	ENRIQUEZ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA ENRIQUEZ S.A.C.	20/04/2024	Válid o		20/04/2024	203353437 01	 
8	Proveed or con RUC	203449550 51	B&C CONTRATISTAS GENERALES S.A.	19/04/2024	Válid o		19/04/2024	203449550 51	 
9	Proveed or con RUC	203925350 05	RANRA CONSTRUCTORA S.A.C.	28/04/2024	Válid o		28/04/2024	203925350 05	 
10	Proveed or con RUC	204431075 93	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	24/04/2024	Válid o		24/04/2024	204431075 93	 
11	Proveed or con RUC	204453879 25	COMERCIALIZACI ON SOL Y MAR E.I.R.L.	23/04/2024	Válid o		23/04/2024	204453879 25	 
12	Proveed or con RUC	204573969 46	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD	23/04/2024	Válid o		23/04/2024	204573969 46	 

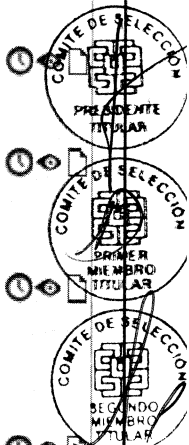
COMITE DE SELE
PRESIDENTE
TITULAR

COMITE DE SELE
PRIMER
MIEMBRO
TITULAR





























































COMITE DE SELE
SEGUNDO
MIEMBRO
TITULAR

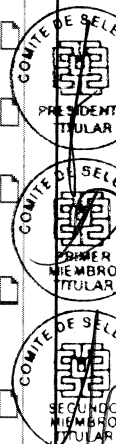
CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL CENTRO POBLADO DE HUMAYA, DISTRITO DE HUAURA - PROVINCIA DE HUAURA - DEPARTAMENTO DE LIMA - META I" CUI N° 2499208"

Nro	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
13	Proveedor con RUC	20480188404	ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC MAS CAMUS INGENIEROS E.I.R.L.	21/04/2024	Válido		21/04/2024	20480188404	
14	Proveedor con RUC	20480214090	SAN JOSE INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L.	29/04/2024	Válido		29/04/2024	20480214090	
15	Proveedor con RUC	20480305991	FERNANDEZ GUTIERREZ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	23/04/2024	Válido		23/04/2024	20480305991	
16	Proveedor con RUC	20481456712	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	29/04/2024	Válido		29/04/2024	20481456712	
17	Proveedor con RUC	20482176721	CORPORACION FARGO S.A.C.	25/04/2024	Válido		25/04/2024	20482176721	
18	Proveedor con RUC	20486893029	CONSORCIO ARQUITECTOS & INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	23/04/2024	Válido		23/04/2024	20486893029	
19	Proveedor con RUC	20489596521	CONSTRUCTORA ,CONSULTORA E INMOBILIARIA O Y F S.R.L	21/04/2024	Válido		21/04/2024	20489596521	
20	Proveedor con RUC	20489665604	H&G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	21/04/2024	Válido		21/04/2024	20489665604	
21	Proveedor con RUC	20493036611	PROYECTO DELTA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - PROYECTO DELTA S.A.C.	19/04/2024	Válido		19/04/2024	20493036611	
22	Proveedor con RUC	20494686369	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	23/04/2024	Válido		23/04/2024	20494686369	
23	Proveedor con RUC	20504220461	INVERSIONES LUCIANO'S CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	22/04/2024	Válido		22/04/2024	20504220461	
24	Proveedor con RUC	20506287953	VILCON S.A. CONTRATISTAS GENERALES	27/04/2024	Válido		27/04/2024	20506287953	
25	Proveedor con RUC	20508461489	ARCONST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	28/04/2024	Válido		28/04/2024	20508461489	
26	Proveedor con RUC	20509186961	R & M CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	26/04/2024	Válido		26/04/2024	20509186961	
27	Proveedor con RUC	20514405442	METACONTROL S.A.C.	19/04/2024	Válido		19/04/2024	20514405442	
28	Proveedor con RUC	20514444341	PORFISA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	24/04/2024	Válido		24/04/2024	20514444341	






















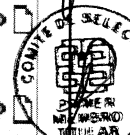
CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL CENTRO POBLADO DE HUMAYA, DISTRITO DE HUAURA - PROVINCIA DE HUAURA - DEPARTAMENTO DE LIMA - META I" CUI N° 2499208"

Nro	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
29	Proveedor con RUC	20515332244	CORPORACION HUAYCHAOLA S.A.C.	20/04/2024	Válido		20/04/2024	20515332244	  
30	Proveedor con RUC	20517230821	CORPORACION J&J INGENIEROS S.A.C.	23/04/2024	Válido		23/04/2024	20517230821	  
31	Proveedor con RUC	20521005182	GEA ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GEA ASOCIADOS S.A.C.	27/04/2024	Válido		27/04/2024	20521005182	  
32	Proveedor con RUC	20523814363	ROAGA CONSTRUCCIONES OBRAS Y SERVICIOS S.A.C.	24/04/2024	Válido		24/04/2024	20523814363	  
33	Proveedor con RUC	20523960262	CONSTRUCTORA RILOSI S.A.C.	19/04/2024	Válido		19/04/2024	20523960262	  
34	Proveedor con RUC	20531035535	SOSAGER S.R.L.	23/04/2024	Válido		23/04/2024	20531035535	  
35	Proveedor con RUC	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	19/04/2024	Válido		19/04/2024	20533943706	  
36	Proveedor con RUC	20534717068	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA TRIANGULO S.R.L	20/04/2024	Válido		20/04/2024	20534717068	  
37	Proveedor con RUC	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	20/04/2024	Válido		20/04/2024	20542059291	  
38	Proveedor con RUC	20542147408	GRUPO ARANIBAR S.A.C.	28/04/2024	Válido		28/04/2024	20542147408	  
39	Proveedor con RUC	20542437236	GRUPO MITRACON SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	27/04/2024	Válido		27/04/2024	20542437236	  
40	Proveedor con RUC	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20/04/2024	Válido		20/04/2024	20542513439	  
41	Proveedor con RUC	20542577836	CORPORACION GRUPO SOBRADO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	19/04/2024	Válido		19/04/2024	20542577836	  
42	Proveedor con RUC	20545316561	TACTICAL IT S.A.C.	23/04/2024	Válido		23/04/2024	20545316561	  
43	Proveedor con RUC	20546813569	FALCON CONSTRUCCION & CONSULTORIA S.A.C.	19/04/2024	Válido		19/04/2024	20546813569	  
44	Proveedor con RUC	20547097069	M & S PROYECTS S.A.C.	19/04/2024	Válido		19/04/2024	20547097069	  
45	Proveedor con RUC	20550812984	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C	19/04/2024	Válido		19/04/2024	20550812984	  
46	Proveedor con RUC	20552452667	CONSORCIO RZ3 E.I.R.L.	22/04/2024	Válido		22/04/2024	20552452667	  
47	Proveedor con RUC	20552908903	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	27/04/2024	Válido		27/04/2024	20552908903	  
48	Proveedor con RUC	20554751050	CORPORACION T&Z	27/04/2024	Válido		27/04/2024	20554751050	  



CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL CENTRO POBLADO DE HUMAYA, DISTRITO DE HUAURA - PROVINCIA DE HUAURA - DEPARTAMENTO DE LIMA - META I" CUI N° 2499208"

Nro	Tipo proveed or	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimien to	Estad o	Advertenc ia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Accione s
		RUC	CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.						
49	Proveed or con RUC	205547978 07	CS INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	24/04/2024	Válid o		24/04/20 24	205547978 07	
50	Proveed or con RUC	205570383 38	C & R EJECUTORES S.A.C.	20/04/2024	Válid o		20/04/20 24	205570383 38	
51	Proveed or con RUC	205575748 84	CONSTRUCTORA LINARES PERU S.A.C	19/04/2024	Válid o		19/04/20 24	205575748 84	
52	Proveed or con RUC	205641450 93	COPAHUA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - COPAHUA S.A.C.	23/04/2024	Válid o		23/04/20 24	205641450 93	
53	Proveed or con RUC	205714200 67	INVERSIONES & CONSULTING FVC S.R.L.	23/04/2024	Válid o		23/04/20 24	205714200 67	
54	Proveed or con RUC	206001018 98	INVERSIONES MMG S.A.C.	29/04/2024	Válid o		29/04/20 24	206001018 98	
55	Proveed or con RUC	206003196 13	HB CONSTRUCCION E INGENIERIA ASOCIADOS S.A.C.	24/04/2024	Válid o		24/04/20 24	206003196 13	
56	Proveed or con RUC	206005036 60	E & F CONSULTORIA S.A.C.	24/04/2024	Válid o		24/04/20 24	206005036 60	
57	Proveed or con RUC	206010593 81	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.	19/04/2024	Válid o		19/04/20 24	206010593 81	
58	Proveed or con RUC	206018317 17	SERVICIOS GENERALES HCP.13 E.I.R.L.	21/04/2024	Válid o		21/04/20 24	206018317 17	
59	Proveed or con RUC	206029610 70	LUVAL CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA S.A.C.	29/04/2024	Válid o		29/04/20 24	206029610 70	
60	Proveed or con RUC	206030892 36	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20/04/2024	Válid o		20/04/20 24	206030892 36	
61	Proveed or con RUC	206031474 65	ABBANCE COMPANY S.A.C.	19/04/2024	Válid o		19/04/20 24	206031474 65	
62	Proveed or con RUC	206031556 11	HHC CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	19/04/2024	Válid o		19/04/20 24	206031556 11	
63	Proveed or con RUC	206032342 79	AGRIBUSINESS CHEST S.A.C.	24/04/2024	Válid o		24/04/20 24	206032342 79	
64	Proveed or con RUC	206033871 05	ZIMA INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20/04/2024	Válid o		20/04/20 24	206033871 05	
65	Proveed or con RUC	206039430 75	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	21/04/2024	Válid o		21/04/20 24	206039430 75	
66	Proveed or con RUC	206044886 81	OUTIS SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	22/04/2024	Válid o		22/04/20 24	206044886 81	
67	Proveed	206055136	VITRUVIO AND	29/04/2024	No		29/04/20	206055136	



CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL CENTRO POBLADO DE HUMAYA, DISTRITO DE HUAURA - PROVINCIA DE HUAURA - DEPARTAMENTO DE LIMA - META I" CUI N° 2499208"

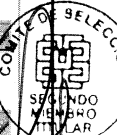
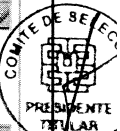
Nro	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
	or con RUC	98	SMEATON E.I.R.L.		válido		24	98	
68	Proveedor con RUC	20605649395	WALLALLO CONSTRUCCION E INGENIERIA S.A.C.	19/04/2024	Válido		19/04/2024	20605649395	
69	Proveedor con RUC	20606549688	CONSTRUCCIONES Y EDIFICACIONES YOLITA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	19/04/2024	Válido		19/04/2024	20606549688	
70	Proveedor con RUC	20606792752	DL GROUP S.A.C.	22/04/2024	Válido		22/04/2024	20606792752	
71	Proveedor con RUC	20607377449	SOLUCIONES TERRA & ASOCIADOS S.A.C.	23/04/2024	Válido		23/04/2024	20607377449	
72	Proveedor con RUC	20607615421	AEL INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	29/04/2024	Válido		29/04/2024	20607615421	
73	Proveedor con RUC	20608197851	GRUPO SPACIOZ S.A.C.	22/04/2024	Válido		22/04/2024	20608197851	
74	Proveedor con RUC	20608408747	PACORQ S.R.L	27/04/2024	Válido		27/04/2024	20608408747	
75	Proveedor con RUC	20608536419	CORPORACION COPSAC S.A.C.	19/04/2024	Válido		19/04/2024	20608536419	
76	Proveedor con RUC	20608707931	CORPORACION INGENIERIA & CONSULTORIA E.I.R.L.	24/04/2024	Válido		24/04/2024	20608707931	
77	Proveedor con RUC	20608747185	ANPA INGENIEROS Y CONSULTORES S.A.C.	24/04/2024	Válido		24/04/2024	20608747185	
78	Proveedor con RUC	20610465481	CONSTRUCTORA POLANCO & ASOCIADOS S.A.C.	23/04/2024	Válido		23/04/2024	20610465481	
79	Proveedor con RUC	20611781505	GRUPO BAHÍ S.A.C	23/04/2024	Válido		23/04/2024	20611781505	

El presidente del Comité de Selección señaló que el objeto de la reunión es la descarga de los archivos que contienen las ofertas del sistema SEACE para la verificación de documentos contenidos en ella, su evaluación y calificación, conforme a los lineamientos establecidos en las Bases Integradas. Se procede a verificar que los postores que han presentado oferta, se encuentren debidamente registrados como participantes, determinándose lo siguiente:

Nr o.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20538157156	C & P CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	02/05/2024	19:42:54	20538157156	02/05/2024	19:43:18	Enviado	Valido		
2	20494686369	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL	02/05/2024	17:27:13	20494686369	02/05/2024	17:27:23	Enviado	Valido		

CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL CENTRO POBLADO DE HUMAYA, DISTRITO DE HUAURA - PROVINCIA DE HUAURA - DEPARTAMENTO DE LIMA - META I" CUI N° 2499208"

Nr o.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
3	20215462910	& LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA NOSA CONTRATISTA S GENERALES S R L	02/05/2024	17:40:05	20215462910	02/05/2024	17:40:15	Enviado	Valido		
4	20261295246	CONSORCIO NARANJAL	02/05/2024	21:17:40	20261295246	02/05/2024	21:21:01	Enviado	Valido		
5	20485988468	SOGU CONSTRUCTORA S.A.C.	02/05/2024	19:07:21	20485988468	02/05/2024	19:07:29	Enviado	Valido		
6	20603550677	VCP CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.	02/05/2024	19:16:24	20603550677	02/05/2024	19:16:52	Enviado	Valido		
7	20549521551	CONSORCIO LOS MUROS	02/05/2024	18:48:20	20549521551	02/05/2024	21:47:40	Enviado	Valido		
8	20515300121	PROYECTOS INDUSTRIALES JR SAC	02/05/2024	20:19:10	20515300121	02/05/2024	20:19:24	Enviado	Valido		
9	20547097069	CONSORCIO HUARAL UNO	02/05/2024	18:20:41	20547097069	02/05/2024	18:27:11	Enviado	Valido		
10	20530258620	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	02/05/2024	17:15:01	20530258620	02/05/2024	17:15:14	Enviado	Valido		
11	20504220461	INVERSIONES LUCIANO'S CONTRATISTA S GENERALES S.A.C.	02/05/2024	18:03:26	20504220461	02/05/2024	18:03:41	Enviado	Valido		
12	20533652213	NEFI CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	02/05/2024	23:05:51	20533652213	02/05/2024	23:08:23	Enviado	Valido		
13	20509186961	R & M CONTRATISTA S SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	02/05/2024	16:55:01	20509186961	02/05/2024	16:56:21	Enviado	Valido		
14	20514405442	METACONTROL S.A.C.	02/05/2024	19:40:28	20514405442	02/05/2024	20:03:46	Enviado	Valido		
15	20602164986	CONSORCIO HUMAYA	02/05/2024	18:44:58	20602164986	02/05/2024	18:51:08	Enviado	Valido		
16	20506317372	SANTA MARIA CONTRATISTA S S.A.C.	02/05/2024	14:21:56	20506317372	02/05/2024	14:22:15	Enviado	Valido		
17	20603456654	CONSORCIO NORTE	02/05/2024	18:20:02	20603456654	02/05/2024	18:24:59	Enviado	Valido		
18	20514444341	PORFISA CONTRATISTA S GENERALES S.A.C.	02/05/2024	17:02:19	20514444341	02/05/2024	17:02:44	Enviado	Valido		
19	20429414921	EDIFICACIONES DAVID S.A.C.	02/05/2024	14:45:24	20429414921	02/05/2024	14:45:35	Enviado	Valido		
20	20609815249	CONSORCIO VIAL	02/05/2024	21:15:23	20609815249	02/05/2024	22:08:55	Enviado	Valido		
21	20524915686	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA CPS S.A.C.	02/05/2024	18:51:49	20524915686	02/05/2024	18:52:06	Enviado	Valido		
22	20399019355	MURGISA SERVICIOS GENERALES SRL	02/05/2024	12:02:02	20399019355	02/05/2024	12:02:36	Enviado	Valido		
23	20542577836	CONSORCIO INGGIN	02/05/2024	22:48:33	20542577836	02/05/2024	22:54:46	Enviado	Valido		
24	20452457726	E. & G. CONTRATISTA	02/05/2024	18:40:24	20452457726	02/05/2024	19:44:41	Enviado	Valido		



CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL CENTRO POBLADO DE HUMAYA, DISTRITO DE HUAURA - PROVINCIA DE HUAURA - DEPARTAMENTO DE LIMA - META I" CUI N° 2499208"

Nr o.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
S GENERALES S.R.L.											
25	20516256096	OBRA Y SERVICIOS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - OSERGEN SAC	02/05/2024	18:26:17	20516256096	02/05/2024	18:30:50	Enviado	Valido		
26	20491664607	CONSORCIO HUMAYA	02/05/2024	17:52:01	20491664607	02/05/2024	18:17:13	Enviado	Valido		
27	20477911111	CONSORCIO EL TRÉBOL	02/05/2024	23:53:04	20477911111	02/05/2024	23:54:11	Enviado	Valido		
28	20524892881	INVERSIONES ROMAYSE S.A.C.	02/05/2024	17:41:05	20524892881	02/05/2024	17:41:14	Enviado	Valido		

Acto seguido en aplicación de lo establecido en el Artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2108-EF, se procede a determinar si las ofertas presentadas electrónicamente, responde a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de los Términos de Referencia especificadas en las Bases, determinándose lo siguiente:

1. VERIFICACION DE DOCUMENTACION DE ADMISION DE OFERTAS

Se procedió a evaluar la documentación de presentación obligatoria de los postores que presentaron su oferta, conforme al numeral 2.2.1.1 de la sección específica de las bases y del Artículo 70 del Reglamento de la Ley de Contrataciones para su admisibilidad, encontrando las siguientes observaciones:

POSTOR: C & P CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.:

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**

POSTOR: CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

El postor no cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **NO ADMITIDA**

POSTOR: NOSA CONTRATISTAS GENERALES S R L:

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**

POSTOR: CONSORCIO NARANJAL (SOSA & MESIAS INGENIEROS S.A.C. - FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.):

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**

POSTOR: SOGU CONSTRUCTORA S.A.C.:

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**

POSTOR: VCP CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.:

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**



CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL CENTRO POBLADO DE HUMAYA, DISTRITO DE HUAURA - PROVINCIA DE HUAURA - DEPARTAMENTO DE LIMA - META I" CUI N° 2499208"

POSTOR: CONSORCIO LOS MUROS (CONSTRUCTORA CB & J CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - CONSTRUCTORA COPAO S.A.C.):

El postor no cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **NO ADMITIDA**

POSTOR: PROYECTOS INDUSTRIALES JR SAC

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**

POSTOR: CONSORCIO HUARAL UNO (M & S PROYECTS S.A.C. - CONSTRUCTORA Y CONSULTORA XIAMIGO E.I.R.L.):

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **NO ADMITIDA**

POSTOR: PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C.:

El postor cumple no con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**

POSTOR: INVERSIONES LUCIANO'S CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.:

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**

POSTOR: NEFI CONSTRUCCIONES E.I.R.L.:

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**

POSTOR: R & M CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA.:

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**

POSTOR: METACONTROL S.A.C.:

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**

POSTOR: CONSORCIO HUMAYA (CONSTRUCTORA INGEOBRAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA -VACHAVEZ- CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-VACHAVEZ-C.G. S.R.L.):

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**

POSTOR: SANTA MARIA CONTRATISTAS S.A.C.:

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**

POSTOR: CONSORCIO NORTE (ALE INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C. - ALE-ICS.A.C. - CORPORACION JARA Y CHAVEZ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA):

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**

POSTOR: PORFISA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.:

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**

POSTOR: EDIFICACIONES DAVID S.A.C.:



CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL CENTRO POBLADO DE HUMAYA, DISTRITO DE HUAURA - PROVINCIA DE HUAURA - DEPARTAMENTO DE LIMA - META I" CUI N° 2499208"

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**

POSTOR: CONSORCIO VIAL (ESTRELLA M Y M SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA - CONSTRUCCIONES EQQUS S.A.):

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**

POSTOR: CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA CPS S.A.C.:

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**

POSTOR: MURGISA SERVICIOS GENERALES SRL.:

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**

POSTOR: CONSORCIO INGEMIN (CORPORACION GRUPO SOBRADO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CONSTRUCTORA Y CONSULTORA 'FISA' SOCIEDAD ANONIMA CERRADA):

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**

POSTOR: E. & G. CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.:

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**

POSTOR: OBRAS Y SERVICIOS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - OSERGEN SAC:

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**

POSTOR: CONSORCIO HUMAYA (AM & MP S.A.C. - CONSTRUCTORA NEPAL S.A.C. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES):

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**

POSTOR: CONSORCIO EL TRÉBOL (WCEX E.I.R.L. - CONSTRUCTORA URBANUZ PERU S.R.L.):

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**

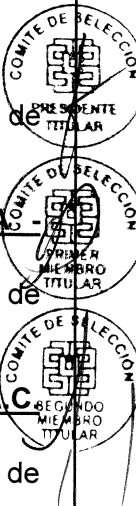
POSTOR: INVERSIONES ROMAYSE S.A.C.:

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**

Como resultado de las admisiones de las ofertas se detallan en el **Anexo N° 01**, el cual se adjunta a la presenta Acta.

2. EVALUACION DE LAS OFERTAS

Conforme a lo establecido en el artículo 70 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, *La Licitación Pública para la contratación de bienes, servicios en general y obras se realiza conforme a las reglas previstas en los artículos 71 al 76 (...)*, en concordancia al Art. 74 del RLCE 74.2. a) Cuando la evaluación del **precio** sea el único factor, se le otorga el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes



CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL CENTRO POBLADO DE HUMAYA, DISTRITO DE HUAURA - PROVINCIA DE HUAURA - DEPARTAMENTO DE LIMA - META I" CUI N° 2499208"

inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

CUADRO N° 01: ASIGNACION DE PUNTAJE DE LA ETAPA DE EVALUACION

	POSTOR	OFERTA (S/)	PUNTAJE
01	E. & G. CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	4,192,581.18	95.00
02	CONSORCIO HUMAYA	4,192,581.18	95.00
03	C & P CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	4,192,581.18	95.00
04	METACONTROL S.A.C	4,192,581.18	95.00
05	EDIFICACIONES DAVID S.A.C.	4,192,581.18	95.00
06	SANTA MARIA CONTRATISTAS S.A.C.	4,192,581.18	95.00
07	VCP CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.	4,192,581.18	95.00
08	CONSORCIO EL TRÉBOL	4,192,581.18	95.00
09	PORFISA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	4,192,581.18	95.00
10	CONSORCIO NARANJAL	4,192,581.18	95.00
11	NOSA CONTRATISTAS GENERALES S R L	4,192,581.18	95.00
12	CONSORCIO NORTE	4,192,581.18	95.00
13	PROYECTOS INDUSTRIALES JR SAC	4,192,581.18	95.00
14	OBRAS Y SERVICIOS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - OSERGEN	4,192,581.18	95.00
15	INVERSIONES ROMAYSE S.A.C.	4,192,581.18	95.00
16	R & M CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	4,192,581.18	95.00
17	NEFI CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	4,192,581.19	94.9999
18	MURGISA SERVICIOS GENERALES SRL	4,312,832.09	92.35
19	INVERSIONES LUCIANO'S CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	4,192,581.18	95.00
20	CONSORCIO VIAL	4,419,228.16	90.13
21	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA CPS S.A.C.	4,519,930.47	88.12
22	CONSORCIO HUMAYA	4,588,547.17	86.80
23	CONSORCIO INGEMIN	4,635,131.4	85.93
24	SOGU CONSTRUCTORA S.A.C.	4,658,423.52	85.50
25	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	4,434,227.76	89.82

CUADRO N° 02: ASIGNACION DE PUNTAJE INCLUYENDO OTROS FACTORES DE EVALUACION

	POSTOR	PUNTAJE DE PRECIO	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL (03 PUNTOS)	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA (02 PUNTOS)	PUNTAJE
01	E. & G. CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	95.00	03	02	100.00
02	CONSORCIO HUMAYA	95.00	03	02	100.00
03	C & P CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	95.00	03	02	100.00
04	METACONTROL S.A.C	95.00	03	02	100.00
05	EDIFICACIONES DAVID S.A.C.	95.00	03	02	100.00
06	SANTA MARIA CONTRATISTAS S.A.C.	95.00	03	02	100.00
07	VCP CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.	95.00	03	02	100.00
08	CONSORCIO EL TRÉBOL	95.00	03	02	100.00
09	PORFISA CONTRATISTAS	95.00	03	02	100.00

CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL CENTRO POBLADO DE HUMAYA, DISTRITO DE HUAURA - PROVINCIA DE HUAURA - DEPARTAMENTO DE LIMA - META I" CUI N° 2499208"

	GENERALES S.A.C.				
10	CONSORCIO NARANJAL	95.00	03	02	100.00
11	NOSA CONTRATISTAS GENERALES S R L	95.00	03	02	100.00
12	CONSORCIO NORTE	95.00	03	02	100.00
13	PROYECTOS INDUSTRIALES JR SAC	95.00	03	02	100.00
14	OBRAS Y SERVICIOS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - OSERGEN	95.00	03	02	100.00
15	INVERSIONES ROMAYSE S.A.C.	95.00	03	02	100.00
16	R & M CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	95.00	03	02	100.00
17	NEFI CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	94.9999	03	02	99.9999
18	MURGISA SERVICIOS GENERALES SRL	92.35	03	02	95.35
19	INVERSIONES LUCIANO'S CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	95.00	00	00	95.00
20	CONSORCIO VIAL	90.13	03	00	93.13
21	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA CPS S.A.C.	88.12	03	02	93.12
22	CONSORCIO HUMAYA	86.80	03	02	91.8
23	CONSORCIO INGGEMIN	85.93	03	02	90.93
24	SOGU CONSTRUCTORA S.A.C.	85.50	03	02	90.50
25	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	89.82	00	00	89.82

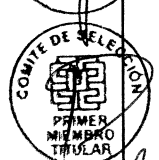
Debido a que aun persiste un empate para determinar el orden de prelación de todos los postores, se procederá con el sorteo electrónico a raves del SEACE, de conformidad con lo establecido en el literal c) del numeral 74.20 del artículo 74 del reglamento del Texto Único Ordenado (TUO) de la ley N° 30225, ley de contrataciones del estado

ORDEN DE PRELACION

Considerando los resultados del sorteo, se tiene el siguiente orden de prelación:

CUADRO N° 03: ORDEN DE PRELACION POSTERIOR AL SORTEO

Código/Ruc Postor	Razón Social	Puntaje Total con Bonificación	Orden de Praelación
20452457726	E & G. CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	100.0	1
20602164986	CONSORCIO HUMAYA	100.0	2
20538157156	C & P CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	100.0	3
20514405442	METACONTROL S.A.C.	100.0	4
20429414921	EDIFICACIONES DAVID S.A.C.	100.0	5
20506317372	SANTA MARIA CONTRATISTAS S.A.C.	100.0	6
20603550677	VCP CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.	100.0	7
20477911111	CONSORCIO EL TRÉBOL	100.0	8
20514444341	PORFISA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	100.0	9
20261295246	CONSORCIO NARANJAL	100.0	10
20215462910	NOSA CONTRATISTAS GENERALES S R L	100.0	11
20603456654	CONSORCIO NORTE	100.0	12
20515300121	PROYECTOS INDUSTRIALES JR SAC	100.0	13
20516256096	OBRAS Y SERVICIOS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - OSERGEN	100.0	14
20524892881	INVERSIONES ROMAYSE S.A.C	100.0	15
20509186961	R & M CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	100.0	16
20533652213	NEFI CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	99.99	17
20399019355	MURGISA SERVICIOS GENERALES SRL	95.35	18
20504220461	INVERSIONES LUCIANO'S CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	95.0	19
20609815249	CONSORCIO VIAL	93.13	20
20524915686	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA CPS S.A.C.	93.12	21
20491864607	CONSORCIO HUMAYA	91.8	22
20542577836	CONSORCIO INGGEMIN	90.93	23
20485988468	SOGU CONSTRUCTORA S.A.C.	90.5	24
20530258620	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	89.82	25



CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL CENTRO POBLADO DE HUMAYA, DISTRITO DE HUAURA - PROVINCIA DE HUAURA - DEPARTAMENTO DE LIMA - META I" CUI N° 2499208"

3. CALIFICACION DE OFERTAS TECNICAS

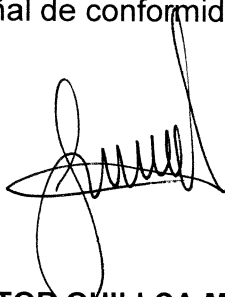
se procede a determinar si las ofertas técnicas cumplen con los requisitos de calificación, conforme a los criterios establecidos en las bases integradas:

Como resultado de las evaluaciones de las ofertas se detallan en el **Anexo N° 01**, el cual se adjunta a la presente Acta.

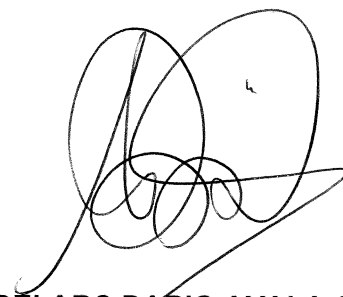
Por lo expuesto, y visto los resultados de las calificaciones, el Comité de Selección, quienes actuaron de acuerdo al marco normativo vigente, y en cumplimiento a lo señalado en el artículo 76° del reglamento de la ley de contrataciones del estado, por decisión unánime, acuerdan lo siguiente:

- **DECLARAR EL OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO** el procedimiento de selección LICITACION PUBLICA N° 003-2024-GRL/CS-1, por la contratación de la obra CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL CENTRO POBLADO DE HUMAYA, DISTRITO DE HUAURA - PROVINCIA DE HUAURA - DEPARTAMENTO DE LIMA - META I" CUI N° 2499208 al postor **CONSORCIO HUMAYA** integrado por **CONSTRUCTORA INGEOBRAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** de RUC N° 20602164986 y **VACHAVEZ- CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-VACHAVEZ-C.G. S.R.L.** de RUC N° 20300116192, por el importe de **S/ 4,192,581.18 (cuatro millones ciento noventa y dos mil quinientos ochenta y uno con 18/100 soles)**; con un puntaje de 100.00 puntos, por las razones expuestas en los precedentes y anexos adjuntos a la presente acta.
- Publicar la presente acta en el SEACE v3.0., conforme al cronograma previsto del presente procedimiento de selección.
- Asimismo, se deberá remitir todo lo actuado a la Oficina de Logística, para realizar la revisión y fiscalización posterior de los documentos presentados por el ganador de la buena pro, de ser el caso.

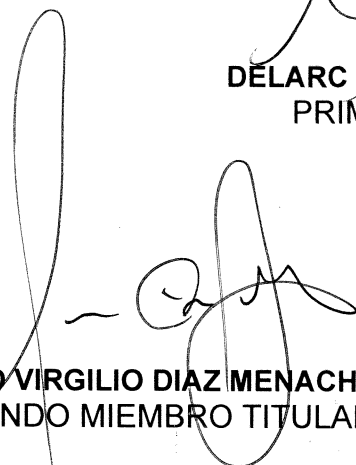
Culminada la reunión los miembros del Comité de Selección firmaron la presente acta en señal de conformidad.



JUSTO VICTOR QUILLCA MAYO
PRESIDENTE TITULAR



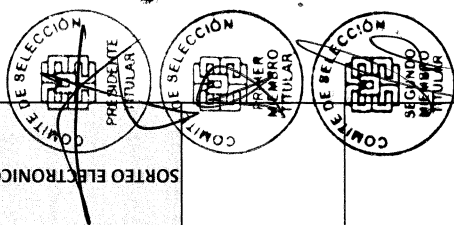
DELARC DARIO AYALA CACHA
PRIMER MIEMBRO



PABLO VIRGILIO DIAZ MENACHO
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

ANEXO 01

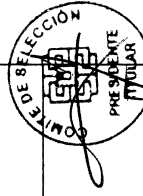
FECHA DE CALIFICACION Y EVALUACION DE OFERTAS		CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL CENTRO POBLADO DE HUMAYA, DISTRITO DE HUAURA - PROVINCIA DE HUAURA - DEPARTAMENTO DE LIMA - META I" CUI N° 2499208																			
15/05/2024		LICITACION PUBLICA-SM-3-2024-GRU/CS-1																			
N°	OBRA	SISTEMA DE CONTRATACION	PRECIOS UNITARIOS		VALOR REFERENCIAL	S/ 4,658,423.53 (Cuatro millones seiscientos cincuenta y ocho mil cuatrocientos veintitrés con 53/100 soles)	DOCUMENTOS OBLIGATORIOS	CALIFICACION		FACTOR DE EVALUACION ECONOMICA (95 PUNTOS)	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL (03 PUNTOS)	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA (02 PUNTOS)	PUNTAJE TOTAL	RESULTADO							
			VALOR REFERENCIAL					CALIFICACION													
1	C & P CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C		Cumple	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	Cumple	Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Cumple	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	No Aplica	Admitido	Experiencia del postor en la especialidad equivalente a S/ 4,658,423.53 (Cuatro millones seiscientos cincuenta y ocho mil cuatrocientos veintitrés con 53/100 soles)	Descalificado	S/ 4,192,581.18	95.00	3.00	2.00	100.00	RESULTADO	SORTEO ELECTRONICO (REPORTE DE DESEMPEÑO - SEACE)
2	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA		Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Corresponde	No se Admite	No Admitido	No Cumple	Descalificado	S/ 4,192,581.17	95.00	3.00	2.00	100.00		
3	NOSA CONTRATISTAS GENERALES S R L		Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Corresponde	No Aplica	Admitido	No Cumple	Descalificado	S/ 4,192,581.18	95.00	3.00	2.00	100.00		



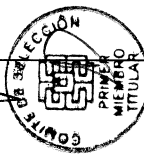
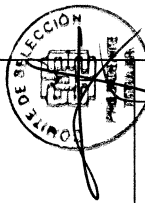
4	CONSORCIO NARANJAL (SOSA & MESIAS INGENIEROS S.A.C. - FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Admitido	No Cumple	Descalificado	S/ 4,192,581.18	95.00	3.00	2.00	100.00
5	SOGU CONSTRUCTORA S.A.C.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Admitido	Cumple	Calificado	S/ 4,658,423.52	85.50	3.00	2.00	90.50
6	VCP CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Admitido	Cumple	Calificado	S/ 4,192,581.18	95.00	3.00	2.00	100.00
7	CONSORCIO LOS MUROS (CONSTRUCTORA CB & J CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - CONSTRUCTORA	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Admitido	No se Admite		S/ 4,192,581.18				0.00
8	PROYECTOS INDUSTRIALES JR SAC	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Admitido	No Cumple	Descalificado	S/ 4,192,581.18	95.00	3.00	2.00	100.00
9	CONSORCIO HUARAL UNO (M & S PROYECTS S.A.C. - CONSTRUCTORA Y CONSULTORA XIAMIGO E.I.R.L)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Admitido	No se Admite		S/ 4,192,581.18				0.00



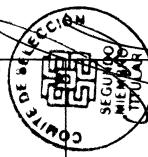
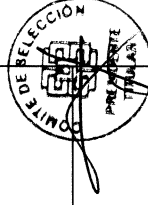
10	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Admitido	Cumple	Calificado	S/ 4,192,581.18	95.00	3.00	2.00	100.00	89.82
11	INVERSIONES LUCIANO'S CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Admitido	No Cumple	Descalificado	S/ 4,192,581.18	95.00	0.00	0.00	95.00	89.82
12	NEFI CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Admitido	No Cumple	Descalificado	S/ 4,192,581.19	94.9999998	3.00	2.00	100.00	
13	R & M CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Admitido	No Cumple	Descalificado	S/ 4,192,581.18	95.00	3.00	2.00	100.00	
14	METACONTROL S.A.C.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Admitido	Cumple	Calificado	S/ 4,192,581.18	95.00	3.00	2.00	100.00	



15	CONSORCIO HUMAYA (CONSTRUCTORA INGEOMBAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - VACHAVEZ- CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-VACHAVEZ- C.G. S.R.L.)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Admitido	No Cumple	Descalificado	S/ 4,192,581.18	95.00	3.00	2.00	100.00
16	SANTA MARIA CONTRATISTAS S.A.C.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Corresponde	No Aplica	Admitido	No Cumple	Descalificado	S/ 4,192,581.18	95.00	3.00	2.00	100.00		
17	CONSORCIO NORTE (ALE INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C. - ALE- ICS.A.C. - CORPORACION JARA Y CHAVEZ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Aplica	Admitido	Cumple	Calificado	S/ 4,192,581.18	95.00	3.00	2.00	100.00		
18	PORFISA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Corresponde	No Aplica	Admitido	No Cumple	Descalificado	S/ 4,192,581.18	95.00	3.00	2.00	100.00		
19	EDIFICACIONES DAVID S.A.C.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Corresponde	No Aplica	Admitido	No Cumple	Descalificado	S/ 4,192,581.18	95.00	3.00	2.00	100.00		



20	CONSORCIO VIAL (ESTRELLA M Y M SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA - CONSTRUCCIONES EQUUS S.A.)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Admitido	No Cumple	Descalificado	S/ 4,192,581.18	95.00	3.00	2.00	100.00	
21	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA CPS S.A.C.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Corresponde	No Aplica	Admitido	Cumple	Calificado	S/ 4,519,930.47	88.12	3.00	2.00	93.12				
22	MURGISA SERVICIOS GENERALES SRL	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Corresponde	No Aplica	Admitido	Cumple	Calificado	S/ 4,312,832.09	92.35	3.00	0.00	95.35				
23	CONSORCIO INGEMIN (CORPORACION GRUPO SOBRADO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CONSTRUCTORA Y CONSULTORA 'FISA' SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Aplica	Admitido	Cumple	Calificado	S/ 4,635,131.40	85.93	3.00	2.00	90.93				
24	E. & G. CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Corresponde	No Aplica	Admitido	No Cumple	Descalificado	S/ 4,192,581.18	95.00	3.00	2.00	100.00				



25	OBRAS Y SERVICIOS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - OSERGEN SAC	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Corresponde	No Aplica	Admitido	No Cumple	Descalificado	S/ 4,192,581.18	95.00	3.00	2.00	100.00	
26	CONSORCIO HUMAYA (AM & MP S.A.C. - CONSTRUCTORA NEPAL S.A.C. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Aplica	Admitido	Cumple	Calificado	S/ 4,588,547.17	86.80	3.00	2.00	91.80	
27	CONSORCIO EL TRÉBOL (WCX E.I.R.L. - CONSTRUCTORA URBANUZ PERU S.R.L.)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Aplica	Admitido	No Cumple	Descalificado	S/ 4,192,581.18	95.00	3.00	2.00	100.00	
28	INVERSIONES ROMAYSE S.A.C.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Corresponde	No Aplica	Admitido	No Cumple	Descalificado	S/ 4,192,581.18	95.00	3.00	2.00	100.00	

EXPERIENCIA N° 01 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/ 8,532,155.04 aunado a ello se adjunta CONTRATO N° 001-2022-MDPN el cual indica el importe de S/ 6,816,324.98; sin embargo con RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 444-2022-MDPN, aunado a su oferta se indica que el costo total de la inversion de la obra es por s/ 8,893,066.39, presentando incongruencias con lo declarado; tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; por lo que no se considerará dicha experiencia.



2	<p>EXPERIENCIA N° 02 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/3,643,076.13 aunado a ello se adjunta CONTRATO N° 077-2020-MDPN el cual indica el importe de S/ 3,643,076.13; sin embargo con RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 314-2021-MDPN, aunado a su oferta se indica que el costo total de la inversion de la obra es por s/ 3,813,346.97, presentando incongruencias con lo declarado; tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del EstadoResolución N° 1269-2022-TCE-S4 “La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)”, y Resolución N° 02757 -2022-TCE-S5 “(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas.” (...);asi mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>
3	<p>De la revision de la Experiencia N° 03 el postor declara CONTRATO N° 32-2018-SGL/MPCH; el cual acredita con Acta de Recepcion de Obra indicando la existencia de deductivo; y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 “Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...”, EL COLEGIADO DEL OSCE , MENCIONA EN SU ANALISIS: “(...) Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia.”, EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</p>
4	<p>De la revision de la Experiencia N° 04 el postor declara CONTRATO N° 19-2018-SGL/MPCH por el importe de S/ 1,300,638.34; el cual acredita con Acta de Recepcion de Obra indicando el importe de S/ 1,300,638.34 y RESOLUCION N° 0598-2018-A/MPCH indicando la existencia de deductivo; y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 “Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...”, EL COLEGIADO DEL OSCE , MENCIONA EN SU ANALISIS: “(...) Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia.”, EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</p>
5	<p>EXPERIENCIA N° 06 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/3,992,201.61 aunado a ello se adjunta CONTRATO N° 072-2018-SGLCPSG-GAF-MDPP el cual indica el importe de S/ 3,623,318.27; sin embargo con RESOLUCION GERENCIAL N° 054-2019-GIP-MDPP, aunado a su oferta se indica que el costo total de la inversion de la obra es por s/ 4,082,858.61, presentando incongruencias con lo declarado; tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del EstadoResolución N° 1269-2022-TCE-S4 “La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)”, y Resolución N° 02757 -2022-TCE-S5 “(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas.” (...);asi mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; así mismo en la RESOLUCION GERENCIA LN° 054-2019-GIP-MDPP indica la existencia de mayores metrados; y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 “Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...”, EL COLEGIADO DEL OSCE , MENCIONA EN SU ANALISIS: “(...) Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia.”, EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</p> <div>  </div>

	UND	6.00	540.00	3,240.00
14.04.02 SUMINISTRO E INSTALACION DE BARILLOS ORNAMENTALES				
14.05 JARDINERA Y ARBORIZACION				
14.05.01 CORTE DE TERRENO A NIVEL DE SUB-RASANTE (Epron=0.15M)	m2	1235.32	5.93	7,325.45
14.05.02 SUMINISTRO, COLOCACION Y NIVELACION DE TIERRA DE CHACRA PARA RELLENO EN AREAS VERDES(MATERIAL DE PRESTAMO)	m3	247.06	24.16	5,968.97
14.05.03 SUMINISTRO Y COLOCACION DE GRASS AMERICANO EN CHAMPAS	m2	1235.32	10.47	12,933.80
14.06 REDUCTORES DE VELOCIDAD				
14.06.01 TRAZO, NIVELACION Y REPLANTEO	m2	51.41	2.08	106.93
14.06.02 ASFALTO EN CALIENTE	m3	6.41	556.71	3,568.51
15 FLETE				
15.01 FLETE TERRESTRE	glo	1.00	20,108.61	20,108.61
16 LIMPIEZA FINAL DE CIERRE DE OBRA				
16.01 LIMPIEZA FINAL DE LA OBRA	m2	24138.85	0.59	14,241.92
1 TOTAL COSTO DIRECTO (A)				3,040,624.08
2 GASTOS GENERALES				
2.1 Gastos fijos			9.852159%	299,567.12
2.2 Gastos variables			3.148127%	95,722.71
2.2 TOTAL GASTOS GENERALES (B)			6.704032%	203,844.41
3 UTILIDAD (C)			9.852159%	299,567.12
4 SUB TOTAL (A+B+C)			7.000000%	212,843.69
IGV (18%)				3,553,034.89
5 MONTO TOTAL DE LA OFERTA				639,546.28
				4,192,581.17

S/4,192,581.17 (CUATRO MILLONES CIENTO NOVENTA Y DOS MIL QUINIENTOS OCHENTA Y UNO CON 17/100 SOLES).

El precio de la oferta en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos posiores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en su oferta económica los tributos respectivos.

Ica, 02 de Mayo del 2024.

.....
MILAGROS ALEJANDRA HUAYTA RIVAS
Gerente General
CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO
SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

Dirección: MALECON TIERRAS BLANCAS URB 218 URB CASCO URBANO (INT 9 - PTE AL COL. ROBERTO PISCOTE RAMOS) ICA - NASCA - NASCA
Email: bernardote5@hotmail.com
C.c. 981486160

Se considerará obra similar a	<p>DEFINICIÓN DE OBRAS SIMILARES. Se considerará como obras similares a: <i>Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</i></p>
-------------------------------	--

CONTRATISTA FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
SUPERVISOR CONSORCIO BICENTENARIO

ITEM	CONCEPTO	MONTO RECALCULADO S/.	MONTOS PAGADOS S/.	SALDOS S/.
1.00	MONTO VALORIZADO SIN REAJUSTE			
1.01	CONTRATO PRINCIPAL	6,656,237.0200	6,656,237.0200	0.0000
1.02	ADICIONAL DE OBRA N°01	713,244.3700	671,541.4800	41,702.8900
1.03	ADICIONAL DE OBRA N°02	80,240.8600	80,240.8600	0.0000
1.04	ADICIONAL DE OBRA N°03	2,616,124.6400	2,623,249.9500	92,874.6900
1.05	MAYORES METRADO N°01 DEL CONTRATO PRINCIPAL	214,227.3000	214,227.3000	0.0000
1.06	AMPLIACION DE PLAZO N° 01	16,419.0200	0.0000	16,419.0200
1.07	AMPLIACION DE PLAZO N° 02	13,299.2000	0.0000	13,299.2000
1.08	GASTOS GENERALES	194,241.6300	0.0000	194,241.6300
	TOTAL VALORIZACIONES	10,506,034.34	10,147,496.6100	358,537.7300
2.00	MONTO POR REAJUSTE			
2.01	CONTRATO PRINCIPAL	841,840.4000	742,998.9100	98,841.4900
2.02	ADICIONAL DE OBRA N°01	59,931.2900	41,702.9000	18,228.3900
2.03	ADICIONAL DE OBRA N°02	8,826.4900	-	8,826.4900
2.04	ADICIONAL DE OBRA N°03	244,216.3300	-	244,216.3300
2.05	MAYORES METRADO N°01 DEL CONTRATO PRINCIPAL	26,135.7300	-	26,135.7300
	TOTAL REAJUSTES	1,180,950.2400	784,701.8100	396,248.4300

CONSORCIO NARANJAL
(SOSA & MESIAS
INGENIEROS S.A.C. - FM
CONTRATISTAS GENERALES
S.R.L)

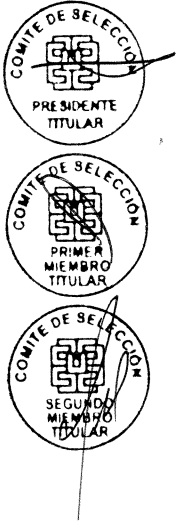
1

* ADICIONAL DE OBRA N° 02, aprobado con RESOLUCION DE LA SUB GERENCIA REGIONAL DE ADMINISTRACION Y FINANZAS N° 146-2022-MML/GRML-SRAF de fecha 12/09/2022 por el importe de S/ 94,684.21 equivalente sin incluir IGV por S/ 80,240.86 tal cual se muestra en el cuadro resumen de liquidacion de obra.

* ADICIONAL DE OBRA N° 03, aprobado con RESOLUCION DE LA SUB GERENCIA REGIONAL DE ADMINISTRACION Y FINANZAS N° 153-2022-MML/GRML-SRAF de fecha 14/09/2022 por el importe de S/ 3,138,701.60 equivalente sin incluir IGV por S/ 2,659,916.61 el cual presenta informacion incongruente a lo que se muestra en el cuadro resumen de liquidacion de obra, en tal sentido se alteraria el monto total de ejecucion y discrepa la informacion declarada en el ANEXO 10

De la revision de la Experiencia N° 02 el postor declara CONTRATO N°023-2022-SGLYGP/GAF/MDSMP por el importe de S/ 4,804,544.16; el cual acredita con Acta de Recepcion de Obra indicando el importe de S/ 4,804,544.16 y RESOLUCION DE GERENCIA N° 028-2023-GIP/MDSMP indicando la existencia de **MAYORES METRADOS**; y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCION, se debera adicionar documentacion complementaria ya que no se tendria certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCION solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...", EL COLEGIADO DEL OSCE, MENCIONA EN SU ANALISIS "(...) **Presentar unicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaria que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentacion completa para acreditar su experiencia.**", EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.

Asi, debe precisarse que toda informacion contenida en la oferta tecnica o economica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de seleccion para satisfacer las necesidades del area usuaria. En tal sentido, el postor no acredita el monto minimo de experiencia establecido como requisito de calificación, por lo que conforme a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, el Comité de Selección procede a **DESCALIFICAR** dicha oferta.



Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

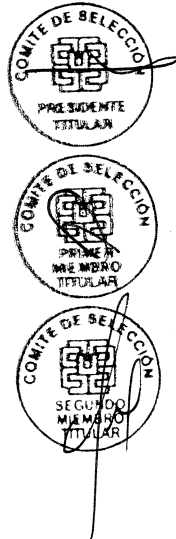
Item	Descripción	Und.	Metrado	PU	SUB TOTAL
01.01	CARTEL DE IDENTIFICACION DE OBRA 8.50X3.60	und	1.00	1,992.81	1,992.81
01.03	ALQUILER DE OFICINA Y ALMACENES P/OBRA	mes	5.00	990.00	4,950.00
01.04	ALQUILER DE SS. MH. PORTATIL PARA EL PERSONAL DE OBRA	mes	5.00	990.00	4,950.00
02	TRABAJOS PRELIMINARES				43,969.83
02.01	TRAZO Y REPLANTEO INICIAL ORIENTACION TOTAL	m2	24,138.85	1.64	39,587.71
02.02	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE MAQUINARIA	glb	1.00	6,373.12	6,373.12
03	SEGURIDAD Y SALUD EN OBRA				42,800.83
03.01	MANTENIMIENTO DE TRANSITO Y SEGURIDAD VIAL	gb	1.00	26,553.47	26,553.47
03.02	EQUIPOS DE PROTECCION INDIVIDUAL	gb	1.00	6,914.52	6,914.52
03.03	EQUIPOS DE PROTECCION COLECTIVA	gb	1.00	4,046.40	4,046.40
03.04	CAPACITACION DE SEGURIDAD Y SALUD	gb	1.00	3,400.54	3,400.54
03.05	RECURSOS PRESUPUESTA ANTE EMERGENCIAS EN SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	gb	1.00	1,485.90	1,485.90
04	PLAN DE MANEJO AMBIENTAL				33,597.41
04.01	RIEGO DE AGUA CON GISTERNA	m2	24,138.85	1.16	27,799.88
04.02	IMPLM. PLAN DE MANEJO DE RESIDUOS DE OBRA DURANTE EJECUCION	glb	1.00	5,837.73	5,837.73
5	DEMOLICIONES				48,036.58
05.01	DEMOLICION DE VEREDAS EXISTENTES C/ EQUIPO (CONCRETO 5-10 10CM)	m2	3,065.21	12.37	37,792.86
05.03	ELIMINACION DE MATERIAL C/ EQUIPO DH=30 km	m3	427.73	11.65	4,983.06
06.01	EXCAVACION HASTA SUBRASANTE EN C/ EQUIPO	m3	4,674.16	11.10	51,863.07
06.02	EXCAVACION MANUAL EN TN HASTA SUBRASANTE P/ VEREDAS	m3	1,816.42	36.38	66,081.36
06.03	EXCAVACION MANUAL EN TN HASTA SUBRASANTE P/ PASAJES	m3	469.76	36.38	17,089.87
06.04	ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE	m3	8,352.40	7.63	63,728.81
06.05	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE CON VOLVO 16 M3 DISTANCIA PROMEDIO	m3	8,352.40	17.59	146,918.72
7	PAVIMENTO FLEXIBLE				1,046,636.48
07.01	BASE Y SUB BASE				474,915.00
07.01.01	REFINE, NIVELACION Y COMPACTACION DE SUB RASANTE	m2	14,109.18	4.17	58,836.26
07.01.02	SUB RASANTE GRANULAR E=0.15M C/ EQUIPO EN CALLE	m2	14,109.18	11.90	167,869.24
07.01.03	BASE GRANULAR E=0.25M C/ EQUIPO EN CALLES	m2	14,109.18	17.59	248,180.46
07.02	ASFALTO				581,721.49
07.02.01	IMPRTACION ASFALTICA CON MC-30				114,499.82
07.02.02	CARRETA SAFALTICA EN CALIENTE E=7. TRIKA AYME BATAIN MAGUIÑA REPRESENTANTE COMUNAL				468,731.67
8	VEREDAS				627,577.33
08.01	TRAZO, NIVEL Y REPLANTEO	m2	9,082.11	1.28	11,626.10
08.02	REFINE, NIVELACION Y COMPACTACION DE SUB RASANTE	m2	9,082.11	7.13	64,755.44
10	PASAJES PEATONALES				153,471.90
10.01	TRAZO, NIVEL Y REPLANTEO	m2	1,565.88	2.08	3,257.03
10.02	REFINE, NIVELACION Y COMPACTACION DE SUB RASANTE	m2	1,565.88	7.13	11,164.72
10.04	SUMINISTRO Y COLOCAC. CANA DE ARENA 40CM/ADOQUINES D CONCRETO	m2	1,565.88	6.86	10,741.94
10.05	PISO DE ADOQUIN DE CONCRETO COLOR ROJO (60X10X20)CM	m2	1,565.88	60.81	95,221.16
10.06	SUMINISTRO Y COLOCACION DE SELLADOR P/ ADOQUIN DE CONCRETO	m2	1,565.88	5.04	7,892.04
11	SARDINELES PERALTADOS				88,276.48


CONSORCIO LOS MUROS
(CONSTRUCTORA CB & J
CONTRATISTAS GENERALES
S.A.C. - CONSTRUCTORA
COPAO S.A.C.)

De la revision del Anexo 06 - Precio de la oferta contenida en el Folio 28 al 30, presenta informacion incongruente respecto a las partidas ofertadas con respecto al expediente tecnico; es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. Se debe agregar a lo antes expuesto, el hecho que el numeral 60.4 del artículo 60° del RLCE tiene un a regla específica que limita los supuestos de subsanación en el documento que contiene el precio de la oferta, no encontrándose las observaciones que tiene la oferta económica del postor en ningunos de ellos, **Artículo 60. Subsanación de las ofertas 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.; Se debe precisar que, la formulación y presentación de las ofertas en el marco de un procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, en tal sentido de conformidad con lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del RLCE, la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.**



<p>PROYECTOS INDUSTRIALES JR SAC</p>	<p>1</p>	<p>Se considerará obra similar a</p> <p>DEFINICIÓN DE OBRAS SIMILARES. Se considerará como obras similares a: <i>Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</i></p>	<p>De la revisión de la Experiencia N° 01 el postor declara CONTRATO N° 014-2020-GRA/SRP/G con el objeto contratado EJECUCION DE OBRA "CONSTRUCCION Y MEJORAMIENTO DE COMPLEJO DEPORTIVO RECREACIONAL EN EL AH SAN PEDRO PROVINCIA DE SANTA ANCASH-SALDO DE OBRA", se indica que no se asemeja a ningun similar estipulado en las bases integradas Pg. 49, EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</p>
	<p>2</p>	<p>De la revisión de la Experiencia N° 02 el postor declara CONTRATO DE SERVICIO DE EJECUCION DE OBRA por el importe de S/ 775,000.00 , aundao a ello el ACTA DE RECEPCION indicando el plazo de ejecucion por 45 dias calendarios iniciando el 01/12/2017 y culminando el 02/03/2018, se aprecia una incongruencia del plazo ya que el plazo real de culminación seria el 14/01/2018 discrepando la informacion obrante del acta de recepcion, como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resulten excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...) por lo que no se considerará dicha experiencia.</p> <p>Asi, debe precisarse que toda informacion contenida en la oferta tecnica o economica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del area usuaria. En tal sentido, el postor no acredita el monto mínimo de experiencia establecido como requisito de calificación, por lo que conforme a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, el Comité de Selección procede a DESCALIFICAR dicha oferta.</p>	

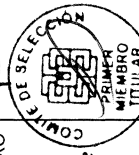


<div>CONSORCIO HUARAL UNO (M & S PROYECTS S.A.C. - CONSTRUCTORA Y CONSULTORA XIAMIGO E.I.R.L.)</div>	<div>1</div>	<div><div>ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA ITEM (UNICO)</div><div><div>Señoras COMITÉ DE SELECCIÓN CONTRATACIÓN PÚBLICA N° 003-2024-OR/LIC-PRIMERA CONVOCATORIA Presente.</div><div>Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:</div></div><table><tr><th>CONCEPTO</th><th>PRECIO TOTAL</th></tr><tr><td>"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL CENTRO POBLADO DE HUMAYA, DISTRITO DE HUAYRA - PROVINCIA DE HUAYRA - DEPARTAMENTO DELIMA - META I" CUI N° 2499208"</td><td>CUATRO MILLONES CIENTO NOVENTA Y DOS MIL QUINIENTOS OCHENTA Y UNO CON 16/100 SOLES</td></tr><tr><td>TOTAL</td><td>S/ 4'192,561.16</td></tr></table><div><div>El precio de la oferta en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.</div><div><div>Lima, 2 de mayo de 2024</div><div></div></div></div></div>	CONCEPTO	PRECIO TOTAL	"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL CENTRO POBLADO DE HUMAYA, DISTRITO DE HUAYRA - PROVINCIA DE HUAYRA - DEPARTAMENTO DELIMA - META I" CUI N° 2499208"	CUATRO MILLONES CIENTO NOVENTA Y DOS MIL QUINIENTOS OCHENTA Y UNO CON 16/100 SOLES	TOTAL	S/ 4'192,561.16	<div>33</div> <div><div>De la revision del Anexo 06 - Precio de la oferta contenida en el Folio 33, presenta informacion del formato ANEXO 06 - A SUMA ALZADA, el cual este presnte proceso se esta desarrollando bajo la modalidad de PRECIOS UNITARIOS; es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la informacion contenida en la oferta. Se debe agregar a lo antes expuesto, el hecho que el numeral 60.4 del artículo 60° del RLCE tiene un a regla específica que limita los supuestos de subsanacion en el documento que contiene el precio de la oferta, no encontrandose las observaciones que tiene la oferta economica del postor en ningunos de ellos, Artículo 60. Subsanación de las ofertas 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.; Se debe precisar que, la formulación y presentación de las ofertas en el marco de un procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de mandera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboracion o en los documentos que lo integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demas competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, en tal sentido de conformidad con lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del RLCE, la oferta del postor es considerada NO ADMITIDA.</div></div>
CONCEPTO	PRECIO TOTAL								
"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL CENTRO POBLADO DE HUMAYA, DISTRITO DE HUAYRA - PROVINCIA DE HUAYRA - DEPARTAMENTO DELIMA - META I" CUI N° 2499208"	CUATRO MILLONES CIENTO NOVENTA Y DOS MIL QUINIENTOS OCHENTA Y UNO CON 16/100 SOLES								
TOTAL	S/ 4'192,561.16								
	<div>1</div>	<div><div>EXPERIENCIA N° 01 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/432,289.32 aunado a ello se adjunta CONTRATO DE OBRA N° 006-2018 el cual indica el importe de S/ 432,289.32 por un plazo de 75 dias calendarios; ahora bien segun ACTA DE CONFORMIDAD DE OBRA indica el plazo de inicio el 07 de marzo 2018 y culminacion el 21 de Mayo 2018 sinedo un plazo de 76 dias calendarios presentando incongruencias en la documentación; tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...) así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso, por lo que no se considerará dicha experiencia.</div></div>							
<div>INVERSIONES LUCIANO'S CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.</div>	<div>2</div>	<div><div>EXPERIENCIA N° 03 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/1,719,000.00 aunado a ello se adjunta CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N°002-2019 el cual indica el importe de S/ 1,719,000.00 por un plazo de 90 dias calendarios; ahora bien segun ACTA DE CONFORMIDAD DE OBRA indica el plazo de inicio el 23 de Diciembre 2019 y culminacion el 05 de Abril 2020 siendo un plazo de 105 dias calendarios presentando incongruencias en la documentación; tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...) así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso, por lo que no se considerará dicha experiencia.</div></div>							

3	<p>EXPERIENCIA N° 04 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/413,062.58 aunado a ello se adjunta CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N°070-2020 el cual indica el importe de S/ 413,062.58 por un plazo de 80 días calendarios; ahora bien segun ACTA DE CONFORMIDAD DE OBRA indica el plazo de inicio el 14 de setiembre 2020 y culminación el 11 de Diciembre 2020 siendo un plazo de 89 días calendarios presentando incongruencias en la documentación; tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)", y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...), así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso por lo que no se considerará dicha experiencia.</p> <p>Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. En tal sentido, el postor no acredita el monto mínimo de experiencia establecido como requisito de calificación, por lo que conforme a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, el Comité de Selección procede a DESCALIFICAR dicha oferta.</p>
1	<p>De la revisión de la Experiencia N° 01 el postor declara CONTRATO N° 005-2020-MPO/GM por el importe de S/ 1,017,378.23; el cual acredita con Acta de Recepción de Obra indicando el importe de S/ 1,017,378.23 indicando la existencia de Adicional; y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...". EL COLEGIADO DEL OSCE, MENCIONA EN SU ANALISIS: "(...) Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto in que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia." Ahora bien segun RESOLUCION GERENCIAL N° 24-2021-GM/MPO, se aprueba la liquidación por el importe de S/ 1,038,150.21 presnetandose incongruencias y discrepando lo declarado en el ANEXO 10, tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)", y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...), así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso, por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>
2	<p>De la revisión de la Experiencia N° 02 el postor declara CONTRATO N° 006-2020-MPO/GM por el importe de S/ 845,973.65; el cual acredita con Acta de Recepción de Obra indicando el importe de S/ 845,973.65 indicando la existencia de Adicionales; y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...". EL COLEGIADO DEL OSCE, MENCIONA EN SU ANALISIS: "(...) Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto in que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia." Ahora bien segun RESOLUCION GERENCIAL N° 24A-2021-GM/MPO, se aprueba la liquidación por el importe de S/ 863,513.71 presnetandose incongruencias y discrepando lo declarado en el ANEXO 10, tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)", y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...), así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso, por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>



3	<p>De la revisión de la Experiencia N° 03 el postor declara CONTRATO N° 001-2020-MPO/GM por el importe de S/ 548,425.74; el cual acredita con Acta de Recepción de Obra indicando el importe de S/ 548,425.74 indicando la existencia de Adicionales; y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...". EL COLEGIADO DEL OSCE, MENCIONA EN SU ANALISIS: "[...] Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto in que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia. Ahora bien según RESOLUCIÓN GERENCIAL N° 26-2021-GM/MPO, se aprueba la liquidación por el importe de S/559,944.95 presnetandose incongruencias y discrepando lo declarado en el ANEXO 10, tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...).Debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>
4	<p>De la revisión de la Experiencia N° 04 el postor declara CONTRATO N° 003-2020-MPO/GM por el importe de S/ 1,003,614.26; el cual acredita con Acta de Recepción de Obra indicando el importe de S/ 1,003,614.26 indicando la existencia de Adicionales; y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...". EL COLEGIADO DEL OSCE, MENCIONA EN SU ANALISIS: "[...] Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto in que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia. Ahora bien según RESOLUCIÓN GERENCIAL N° 28A-2021-GM/MPO, se aprueba la liquidación por el importe de S/1,027,957.41 presentandose incongruencias y discrepando lo declarado en el ANEXO 10, tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...).Debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>
5	<p>De la revisión de la Experiencia N° 05 el postor declara CONTRATO N° 002-2020-MPO/GM por el importe de S/ 979,510.72; el cual acredita con Acta de Recepción de Obra indicando el importe de S/ 979,510.72 indicando la existencia de Adicionales; y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...". EL COLEGIADO DEL OSCE, MENCIONA EN SU ANALISIS: "[...] Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto in que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia. Ahora bien según RESOLUCIÓN GERENCIAL N° 26A-2021-GM/MPO, se aprueba la liquidación por el importe de S/1,006,440.80 presentandose incongruencias y discrepando lo declarado en el ANEXO 10, tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...).Debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>



6	<p>De la revisión de la Experiencia N° 06 el postor declara CONTRATO N° 004-2020-MPO/GM por el importe de S/ 1,923,529.56; el cual acredita con Acta de Recepción de Obra indicando el importe de S/ 1,923,529.56 indicando la existencia de Adicionales; y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...". EL COLEGIADO DEL OSCE, MENCIONA EN SU ANALISIS: "[...] Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto in que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia. Ahora bien según RESOLUCION GERENCIAL N° 30A-2021-GM/MPO, se aprueba la liquidación por el importe de S/1,983,859.52 presentándose incongruencias y discrepando lo declarado en el ANEXO 10, tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>
7	<p>De la revisión de la Experiencia N° 09 el postor declara CONTRATO N° 011-2021-MPO/GM por el importe de S/ 360,992.62; el cual acredita con Acta de Recepción de Obra indicando el importe de S/ 360,992.62. Ahora bien según RESOLUCION DE GERENCIA N° 11-2022-GDPU/MDCH, se aprueba la liquidación por el importe de S/385,126.83 presentándose incongruencias y discrepando lo declarado en el ANEXO 10, tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...) así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>
8	<p>EXPERIENCIA N° 10 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/1,318,499.36 aunado a ello se adjunta CONTRATO N° 001-2022-GDUT/MPB el cual indica el importe de S/ 1,318,499.36; el cual acredita con Acta de Recepción de Obra indicando la existencia de Adicionales; y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...". EL COLEGIADO DEL OSCE, MENCIONA EN SU ANALISIS: "[...] Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia." Ahora bien según RESOLUCION GERENCIAL N° 0411-2022-GDUT-MPB, se aprueba la liquidación por el importe de S/1,117,186.20 presentándose incongruencias y discrepando lo declarado en el ANEXO 10, tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...) así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p> <p>Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. En tal sentido, el postor no acredita el monto mínimo de experiencia establecido como requisito de calificación, por lo que conforme a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, el Comité de Selección procede a DESCALIFICAR dicha oferta.</p>

R & M CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	1	De la revisión de la Experiencia N° 01 el postor declara CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 002-2021-MDAV-GM por el importe de S/ 1,311,673.49; el cual acredita con Acta de Recepcion de Obra y RESOLUCION DE ALCALDIA N° 139-2022-MDAV-ALC indicando la existencia de Mayores metrados Pg.40; y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...", EL COLEGIADO DEL OSCE , MENCIONA EN SU ANALISIS:"[...] Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia. " ; por lo que no se considerará dicha experiencia.	Se considerará obra similar a	De la revisión de la Experiencia N° 02 el postor declara CONTRATO N° 132-2020-GRJ/ORAF con el objeto contratado REPARACION DE CALZADA EN EL LA AV. CASTILLA, JR. LIMA, JR. MOQUEGUA Y JR. DOS DE MAYO DISTRITO DE TARMA, PROVINCIA DE TARMA, DEPARTAMENTO DE JUNIN. , se indica que no se asemeja a ningún similar estipulado en las bases integradas Pg. 49. EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.
	2	DEFINICIÓN DE OBRAS SIMILARES. Se considerará como obras similares a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.		
	3	De la revisión de la Experiencia N° 03 el postor declara CONTRATO N° 57-2016-MDSH por el importe de S/ 4,871,824.18; el cual acredita con Acta de Recepcion de Obra indicando el importe de S/ 4,871,824.18 indicando la existencia de Adicionales y deductivo; y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...", EL COLEGIADO DEL OSCE , MENCIONA EN SU ANALISIS: "[...] Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia. " por lo que no se considerará dicha experiencia.		
	4	De la revisión de la Experiencia N° 04 el postor declara CONTRATO N° 083-2016-MDMAMM por el importe de S/ 4,878,527.14; el cual acredita con RESOLUCION DE ALCALDIA N° 131-2018-MDMAMM/A indicando la existencia de Deductivo y Adicional Pg.123; y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...", EL COLEGIADO DEL OSCE , MENCIONA EN SU ANALISIS: "[...] Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia. " por lo que no se considerará dicha experiencia.		
	5	De la revisión de la Experiencia N° 05 el postor declara CONTRATO DE ADJUDICACION N° 018-2018-CS/MDMM por el importe de S/ 634,800.01; el cual acredita con Acta de Recepcion de Obra indicando el importe de S/ 634,800.01 y RESOLUCION DE SUB GERENCIA N° 007-2019-SGOPT-GDUO-MDMM lo cual no se visualiza el responsable que firma tal resolución adjudiándose a información inexacta, tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 02757 -2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...) por lo que no se considerará dicha experiencia.		

6	<p>Se considerará obra similar a</p> <p>DEFINICIÓN DE OBRAS SIMILARES. Se considerará como obras similares a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</p>	<p>De la revisión de la Experiencia N° 06 el postor declara CONTRATO N° 61-2021-MML-GA/SIC con el objeto contratado REPARACION DE CICLOVIAS, ADQUISICION DE EQUIPAMIENTO DE PATIO DE MANIOBRA (...), se indica que no se asemeja a ningún similar estipulado en las bases integradas Pg. 49 EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</p>
7	<p>De la revisión de la Experiencia N° 07 el postor declara CONTRATO N° 049-2020-MDC por el importe de S/ 5,833,026.50; el cual acredita con Acta de Recepción de Obra indicando el importe de S/ 5,833,026.50 indicando la existencia de Adicionales y deductivo; y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...", EL COLEGIADO DEL OSCE , MENCIONA EN SU ANALISIS: "(...) Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia.", por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>	<p>De la revisión de la Experiencia N° 06 el postor declara CONTRATO N° 61-2021-MML-GA/SIC con el objeto contratado REPARACION DE CICLOVIAS, ADQUISICION DE EQUIPAMIENTO DE PATIO DE MANIOBRA (...), se indica que no se asemeja a ningún similar estipulado en las bases integradas Pg. 49 EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</p>
8	<p>De la revisión de la Experiencia N° 08 el postor declara CONTRATO DE OBRA N° 0001-2023-GR/LAMB/ORD por el importe de S/ 2,649,522.13; el cual acredita con Acta de Recepción de Obra indicando el importe de 2,649,522.13 indicando la existencia de Adicionales y deductivo; y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...", EL COLEGIADO DEL OSCE , MENCIONA EN SU ANALISIS: "(...) Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia.", por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>	<p>De la revisión de la Experiencia N° 06 el postor declara CONTRATO N° 61-2021-MML-GA/SIC con el objeto contratado REPARACION DE CICLOVIAS, ADQUISICION DE EQUIPAMIENTO DE PATIO DE MANIOBRA (...), se indica que no se asemeja a ningún similar estipulado en las bases integradas Pg. 49 EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</p>
1	<p>Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. En tal sentido, el postor no acredita el monto mínimo de experiencia establecido como requisito de calificación, por lo que conforme a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, el Comité de Selección procede DESCALIFICAR dicha oferta.</p>	<p>De la revisión de la Experiencia N° 01 el postor declara CONTRATO N° 81-2018-EMAPE/GCAF por el importe de S/ 4,159,567.98; el cual acredita con Acta de Recepción de Obra y LIQUIDACION DE CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 081-2018-EMAPE/GCAF indicando la existencia de Mayores metros Pg.40; y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...", EL COLEGIADO DEL OSCE , MENCIONA EN SU ANALISIS: "(...) Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia.", por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>



<p>METACONTROL S.A.C.</p>	<p>2</p>	<p>Se considerará obra similar a</p> <p>DEFINICIÓN DE OBRAS SIMILARES. Se considerará como obras similares a: <i>Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o vías pedales y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</i></p>	<p>De la revisión de la Experiencia N° 05 el postor declara CONTRATO N° 007-2022-MDR-OBRA con el objeto contratado REPARACION DE PAVIMENTO Y VEREDA: ADQUISICION DE AREA VERDE (...), se indica que no se asemeja a ningún similar estipulado en las bases integradas Pg. 49. EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</p>
<p>3</p>	<p>3</p>	<p>Se considerará obra similar a</p> <p>DEFINICIÓN DE OBRAS SIMILARES. Se considerará como obras similares a: <i>Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o vías pedales y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</i></p>	<p>De la revisión de la Experiencia N° 06 el postor declara CONTRATO N° 019-2021-MML-GA/SIC con el objeto contratado CREACION DE CICLOVIA EB LA AV. LOS TUSILAGOS EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE LA AV. (...), se indica que no se asemeja a ningún similar estipulado en las bases integradas Pg. 49. EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</p>
	<p>1</p>	<p>EXPERIENCIA N° 01 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/1,234,841.33 aunado a ello se adjunta CONTRATO ADP N° 01-2014 CEP-ECO-MDMM el cual indica el importe de S/ 1,228,039.43; sin embargo con RESOLUCION GERENCIAL N° 057-2015-GAF-MDMM, aunado a su oferta se indica que el costo total de la inversión de la obra es por S/ 1,260,042.17, presentando incongruencias con lo declarado; tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...). y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>	<p>De la revisión de la Experiencia N° 01 el postor declara CONTRATO ADP N° 01-2014 CEP-ECO-MDMM el cual indica el importe de S/ 1,228,039.43; sin embargo con RESOLUCION GERENCIAL N° 057-2015-GAF-MDMM, aunado a su oferta se indica que el costo total de la inversión de la obra es por S/ 1,260,042.17, presentando incongruencias con lo declarado; tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...). y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>
<p>SANTA MARIA CONTRATISTAS S.A.C.</p>	<p>2</p>	<p>EXPERIENCIA N° 02 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/2,318,422.40 aunado a ello se adjunta CONTRATO LP N° 01-2014 CEP-ECO-MDMM el cual indica el importe de S/ 2,261,644.88; sin embargo con RESOLUCION GERENCIAL N° 206-2015-GAF-MDMM, aunado a su oferta se indica que el costo total de la inversión de la obra es por S/ 2,365,737.14, presentando incongruencias con lo declarado; tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...). y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>	<p>De la revisión de la Experiencia N° 02 el postor declara CONTRATO LP N° 01-2014 CEP-ECO-MDMM el cual indica el importe de S/ 2,261,644.88; sin embargo con RESOLUCION GERENCIAL N° 206-2015-GAF-MDMM, aunado a su oferta se indica que el costo total de la inversión de la obra es por S/ 2,365,737.14, presentando incongruencias con lo declarado; tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...). y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>
	<p>3</p>	<p>EXPERIENCIA N° 03 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/3,909,432.95 aunado a ello se adjunta CONTRATO N° 207-2015-MDSA el cual indica el importe de S/ 4,102,113.39; sin embargo con RESOLUCION DE ALCALDIA N° 059-2017-MDSA, aunado a su oferta se indica que el costo total de la inversión de la obra es por S/ 3,989,217.30, presentando incongruencias con lo declarado; tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...). y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>	<p>De la revisión de la Experiencia N° 03 el postor declara CONTRATO N° 207-2015-MDSA el cual indica el importe de S/ 4,102,113.39; sin embargo con RESOLUCION DE ALCALDIA N° 059-2017-MDSA, aunado a su oferta se indica que el costo total de la inversión de la obra es por S/ 3,989,217.30, presentando incongruencias con lo declarado; tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...). y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>

		<p>Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. En tal sentido, el postor no acredita el monto mínimo de experiencia establecido como requisito de calificación, por lo que conforme a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, el Comité de Selección procede DESCALIFICAR dicha oferta.</p>
1	PORFISA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	<p>EXPERIENCIA N° 01 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/2,722,915.58 aunado a ello se adjunta CONTRATO N° 030-2023-MSB-GM el cual indica el importe de S/ 2,806,001.37; sin embargo en la presente ACTA DE RECEPCIÓN se estipula el plazo de inicio el 16/11/2023 y culminación el 26/02/2024 haciendo un total de 103 días calendarios contraviniendo según lo estipulado en CLÁUSULA QUINTA del contrato: 90 días calendarios, presentando incongruencias en la documentación presentada; tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)", y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...) por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>
2		<p>EXPERIENCIA N° 02 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/1,580,742.14 aunado a ello se adjunta CONTRATO N° 004-2022-MSB el cual indica el importe de S/ 1,580,742.14; sin embargo con RESOLUCION DE UNIDAD N° 005-2022-MSB-GM-GDUC-UOPIM, aunado a su oferta se indica que el costo total de la obra es por S/ 1,709,686.74, presentando incongruencias con lo declarado; tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)", y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...) así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>
3		<p>De la revisión de la Experiencia N° 03 el postor declara CONTRATO N° 0014-2016-SGLSG-GA/MDSApor el importe de S/ 8,400,000.00; el cual acredita con Acta de Recepción de Obra y RESOLUCION DE GERENCIA GENERAL N° 0094-2017-GG/MDSA indicando la existencia de adicionales y deductivos Pg.85; y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...", EL COLEGIADO DEL OSCE, MENCIONA EN SU ANALISIS: "(...) Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia." ; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>
4		<p>De la revisión de la Experiencia N° 04 el postor declara CONTRATO N° 001-2014-MDU/A por el importe de S/ 3,318,862.11; el cual acredita con Acta de Recepción de Obra indicando la existencia de adicionales y deductivos Pg.85; y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...", EL COLEGIADO DEL OSCE, MENCIONA EN SU ANALISIS: "(...) Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia." ; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>
		<p>Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. En tal sentido, el postor no acredita el monto mínimo de experiencia establecido como requisito de calificación, por lo que conforme a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, el Comité de Selección procede DESCALIFICAR dicha oferta.</p>



EDIFICACIONES DAVID S.A.C.	1	<p>EXPERIENCIA N° 01 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/6,110,412.46 aunado a ello se adjunta CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 049-2020-MDC por el importe de S/ 5,833,026.50; el cual acredita con Acta de Recepción de Obra indicando la existencia de adicionales y deductivos Pg.42; y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...", EL COLEGIADO DEL OSCE, MENCIONA EN SU ANALISIS:"[...] Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia." ; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>	<p>EXPERIENCIA N° 01 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/6,110,412.46 aunado a ello se adjunta CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 049-2020-MDC por el importe de S/ 5,833,026.50; el cual acredita con Acta de Recepción de Obra indicando la existencia de adicionales y deductivos Pg.42; y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...", EL COLEGIADO DEL OSCE, MENCIONA EN SU ANALISIS:"[...] Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia." ; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>
	2	<p>EXPERIENCIA N° 02 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/854,134.65 aunado a ello se adjunta CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 097-2021-MDC por el importe de S/ 783,402.48; el cual acredita con Acta de Recepción de Obra indicando la existencia de adicionales Pg.55; y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...", EL COLEGIADO DEL OSCE, MENCIONA EN SU ANALISIS:"[...] Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia." ; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>	<p>EXPERIENCIA N° 02 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/854,134.65 aunado a ello se adjunta CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 097-2021-MDC por el importe de S/ 783,402.48; el cual acredita con Acta de Recepción de Obra indicando la existencia de adicionales Pg.55; y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...", EL COLEGIADO DEL OSCE, MENCIONA EN SU ANALISIS:"[...] Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia." ; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>
	3	<p>De la revisión de la Experiencia N° 03 el postor declara CONTRATO N° 0014-2021-MPT-SGA por el importe de S/ 5,475,421.99; el cual acredita con Acta de Recepción de Obra y RESOLUCION DE GERENCIA OBRAS PUBLICAS N° 44-2022-MPT/GDP indicando la existencia de adicionales y deductivos Pg.78; y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...", EL COLEGIADO DEL OSCE, MENCIONA EN SU ANALISIS:"[...] Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia." ; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p> <p>Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. En tal sentido, el postor no acredita el monto mínimo de experiencia establecido como requisito de calificación, por lo que conforme a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, el Comité de Selección procede DESCALIFICAR dicha oferta.</p>	<p>De la revisión de la Experiencia N° 03 el postor declara CONTRATO N° 0014-2021-MPT-SGA por el importe de S/ 5,475,421.99; el cual acredita con Acta de Recepción de Obra y RESOLUCION DE GERENCIA OBRAS PUBLICAS N° 44-2022-MPT/GDP indicando la existencia de adicionales y deductivos Pg.78; y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...", EL COLEGIADO DEL OSCE, MENCIONA EN SU ANALISIS:"[...] Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia." ; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p> <p>Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. En tal sentido, el postor no acredita el monto mínimo de experiencia establecido como requisito de calificación, por lo que conforme a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, el Comité de Selección procede DESCALIFICAR dicha oferta.</p>
	1	<p>EXPERIENCIA N° 01 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/7,152,471.84 aunado a ello se adjunta CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA S/N por el importe de S/ 7,152,471.84; el cual acredita con Acta de Recepción de Obra y CONTRATO DE CONSORCIO el cual no se indica las obligaciones de los consorciados; en cumplimiento de la DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD (6.7. CONTRATO DE CONSORCIO) Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 6.4.2 de la presente directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes: Cada integrante del consorcio debe precisar las obligaciones que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria, sea que estén o no directamente relacionadas a dicho objeto, pudiendo estar vinculadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros (...); EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</p>	<p>De la revisión de la Experiencia N° 02 el postor declara CONTRATO DE OBRA LICITACION PUBLICA N° 001-2016-CE/MDSJB con el objeto contratado MEJORAMIENTO DE CAMINO VECINAL SAN JUAN BAUTISTA, QUILLOAY, EL CARMEN, EL OLIVO, LONGAR, CAMINO DE REYES (...), se indica que no se asemeja a ningún similar estipulado en las bases integradas Pg. 49 EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</p>
	2	<p>Se considerará obra similar a</p> <p>DEFINICIÓN DE OBRAS SIMILARES. Se considerará como obras similares a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</p>	<p>De la revisión de la Experiencia N° 02 el postor declara CONTRATO DE OBRA LICITACION PUBLICA N° 001-2016-CE/MDSJB con el objeto contratado MEJORAMIENTO DE CAMINO VECINAL SAN JUAN BAUTISTA, QUILLOAY, EL CARMEN, EL OLIVO, LONGAR, CAMINO DE REYES (...), se indica que no se asemeja a ningún similar estipulado en las bases integradas Pg. 49 EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</p>



3	<p>EXPERIENCIA N° 03 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/ 5,289,511.24 aunado a ello se adjunta CONTRATO N° 005-2022-GORE-ICA el cual indica el importe de S/ 4,803,066.82; sin embargo en la presente ACTA DE RECEPCION se estipula el plazo de inicio el 12/05/2022 y culminación el 23/12/2022 haciendo un total de 225 días calendarios contraviniendo lo estipulado en la RESOLUCION GERENCIAL REGIONAL N° 412-2022-GORE-ICA/GRAFEL cual aprueba la ampliación por 10 días calendarios durante el periodo del 22/11/2022 al 03/12/2022, presentando incongruencias en la documentación presentada; tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)". y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...)por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>
4	<p>EXPERIENCIA N° 04 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/818,395.74 aunado a ello se adjunta CONTRATO N° 001-2023-MDS-GM el cual indica el importe de S/ 818,395.74; sin embargo en la presente ACTA DE RECEPCION se estipula el plazo de inicio el 22/02/2023 y suspensión de plazo el 21/05/2023 haciendo un total de 89 días calendarios posterior a ello tiene fecha de reinicio el 09/06/2023 y termino real el 12/06/2023 haciendo un total de 4 días calendarios sumando el total de días ejecutados harían un total de 94 días calendarios, contraviniendo lo estipulado en LAUSULA QUINTA: 90 DIAS CALENDARIOS; presentando incongruencias en la documentación presentada; tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)". y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...)por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>
5	<p>De la revisión de la Experiencia N° 05 el postor declara CONTRATO N° 002-2022-MDL/ALC por el importe de S/ 8,774,998.63; el cual acredita con RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 029-2024-MDL/GM indicando la existencia de Mayores metrados Pg.192; y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCION, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCION solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...", EL COLEGIADO DEL OSCE, MENCIONA EN SU ANALISIS: "(...) Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia."por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>
6	<p>Se considerará obra similar a</p> <p>DEFINICIÓN DE OBRAS SIMILARES. Se considerará como obras similares a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</p> <p>Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. En tal sentido, el postor no acredita el monto mínimo de experiencia establecido como requisito de calificación, por lo que conforme a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, el Comité de Selección procede DESCALIFICAR dicha oferta.</p>



<p>OBRAS Y SERVICIOS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - OSERGEN SAC</p>	<p>De la revisión de la Experiencia N° 01 el postor declara CONTRATO N° 050-2016-MPH/GM por el importe de S/ 1,786,420.39; el cual acredita con ACTA DE RECEPCION DE OBRA Y RESOLUCION GERENCIAL N° 027-2011-MPH-GDUR indicando la existencia de Deductivo Pg.121; y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...", EL COLEGIADO DEL OSCE, MENCIONA EN SU ANALISIS: "(...) Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia.", por lo que no se considerará dicha experiencia.</p> <p>Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. En tal sentido, el postor no acredita el monto mínimo de experiencia establecido como requisito de calificación, por lo que conforme a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, el Comité de Selección procede DESCALIFICAR dicha oferta.</p>
<p>1</p>	<p>De la revisión de la experiencia N° 02, el postor acredita con CONTRATO N° 015-2016-MDC se aprecia que conforme al contrato de obra, el importe ascendió a la suma d\$/ 1,061,656.02, siendo que en el Acta de Recepción de Obra reitera dicho monto, sin embargo con RESOLUCION DE GERENCIA N° 174-2016-GM/MDC, aunado a su oferta se indica que el costo total de la inversión de la obra es por s/ 1,059,441.89, presentando incongruencias con lo declarado; tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" y Resolución N° 02757-2022-TCE-SS "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...) Jasi mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>
<p>2</p>	<p>De la revisión de la experiencia N° 03, el postor acredita con CONTRATO N° 006-2017-MDC se aprecia que conforme al contrato de obra, el importe ascendió a la suma d\$/ 1,000,615.00, siendo que en el Acta de Recepción de Obra reitera dicho monto, sin embargo con RESOLUCION DE GERENCIA N° 090-2017-GM/MDC, aunado a su oferta se indica que el costo total de la inversión de la obra es por s/ 999,553.00, presentando incongruencias con lo declarado; tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" y Resolución N° 02757-2022-TCE-SS "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...) Jasi mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>
<p>3</p> <p>CONSORCIO EL TRÉBOL (WCEX E.I.R.L. - CONSTRUCTORA URBANUZ PERU S.R.L.)</p>	<p>EXPERIENCIA N° 04 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/ 4,771,923.37 aunado a ello se adjunta CONTRATO N° 09-2018-MDSJB el cual indica el importe de S/ 4,771,923.37; acreditando con ACTA DE RECEPCION DE OBRA Y CONSTANCIA DE PRESTACION DE EJECUCION DE OBRA, aunado a su oferta se indica que el costo total de la inversión de la obra es por s/ 4,828,407.24, presentando incongruencias con lo declarado; tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" y Resolución N° 02757-2022-TCE-SS "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...) Jasi mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; por otro lado se indica la existencia de deductivo y adicional tanto en el ACTA DE RECEPCION DE OBRA Y LA CONSTANCIA; y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...", EL COLEGIADO DEL OSCE, MENCIONA EN SU ANALISIS: "(...) Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia.", EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</p>



INVERSIONES ROMAYSE S.A.C.	4	De la revisión de la experiencia N° 05, el postor acredita con CONTRATO N° 069-2019-MDV se aprecia que conforme al contrato de obra, el importe ascendió a la suma d\$ 527,061.76 siendo que en el Acta de Recepción de Obra reitera dicho monto, sin embargo con RESOLUCION DE GERENCIAL N° 75-2020-MDV-GDUJ, aunado a su oferta se indica que el costo total de la inversión de la obra es por s/ 528,431.89, presentando incongruencias con lo declarado; tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...) así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; por lo que no se considerará dicha experiencia.
	5	De la revisión de la experiencia N° 06, el postor acredita con CONTRATO N° 068-2019-MDV se aprecia que conforme al contrato de obra, el importe ascendió a la suma d\$ 259,112.94 siendo que en el Acta de Recepción de Obra reitera dicho monto, sin embargo con RESOLUCION DE GERENCIAL N° 062-2020-MDV-GDUJ, aunado a su oferta se indica que el costo total de la inversión de la obra es por s/ 257,104.68, presentando incongruencias con lo declarado; tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...) así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; por lo que no se considerará dicha experiencia.
	1	Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. En tal sentido, el postor no acredita el monto mínimo de experiencia establecido como requisito de calificación, por lo que conforme a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, el Comité de Selección procede DESCALIFICAR dicha oferta.
	2	EXPERIENCIA N° 05 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/ 968,495.18 aunado a ello se adjunta CONTRATO N° 043-2015-MDSJM por el importe de S/ 968,495.18; el cual acredita con Acta de Recepción de Obra, RESOLUCION DE LIQUIDACION Y CONTRATO DE CONSORCIO el cual no se indica las obligaciones de los consorciados; en cumplimiento de la DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD (6.7. CONTRATO DE CONSORCIO) Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 6.4.2 de la presente Directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes: Cada integrante del consorcio debe PRECISAR las obligaciones que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria, sea que estén o no directamente relacionadas a dicho objeto, pudiendo estar vinculadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros (...) EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.
INVERSIONES ROMAYSE S.A.C.	3	EXPERIENCIA N° 11 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/ 1,055,339.02 aunado a ello se adjunta CONTRATO N° 12-2023-MDSJM por el importe de S/ 1,055,339.02; el cual acredita con Acta de Recepción de Obra y CONTRATO DE CONSORCIO el cual no se indica las obligaciones de los consorciados; en cumplimiento de la DIRECTIVA N° 002-2016-OSCE/CD (7.7. CONTRATO DE CONSORCIO) Contener la información mínima indicada en el literal d) del acápite 7.4.2 de la presente Directiva, sd) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. Cada integrante debe PRECISAR las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2. (...) EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.
	3	EXPERIENCIA N° 12 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/ 939,484.14 aunado a ello se adjunta CONTRATO N° 020-2023-MDSJM por el importe de S/ 939,484.14; el cual acredita con Acta de Recepción de Obra y CONTRATO DE CONSORCIO el cual no se indica las obligaciones de los consorciados; en cumplimiento de la DIRECTIVA N° 002-2016-OSCE/CD (7.7. CONTRATO DE CONSORCIO) Contener la información mínima indicada en el literal d) del acápite 7.4.2 de la presente Directiva, sd) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. Cada integrante debe PRECISAR las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2. (...) EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.
		Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. En tal sentido, el postor no acredita el monto mínimo de experiencia establecido como requisito de calificación, por lo que conforme a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, el Comité de Selección procede DESCALIFICAR dicha oferta.

