

**ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS Y OTORGAMIENTO
DE BUENA PRO**

LICITACION PUBLICA N° 006-2023-MDM/CS-1

**CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO
EDUCATIVO DEL NIVEL INICIAL EN LA I.E. N° 374 EN LA CC.NN. DE SEGAKIATO DEL
DISTRITO DE MEGANTONI - PROVINCIA DE LA CONVENCION - DEPARTAMENTO DE
CUSCO"**

En, CC. NN de Camisea, Distrito de Megantoni a los 17 días del mes de noviembre del año 2023, en la Oficina de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de Megantoni, a las 08:34 horas, se reunió el Comité de Selección designado con Formato N° 04-918-2023-GM-MDM/LC, de fecha 20 de setiembre de 2023, encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de selección de la **LICITACION PUBLICA N° 006-2023-MDM/CS-1**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL INICIAL EN LA I.E. N° 374 EN LA CC.NN. DE SEGAKIATO DEL DISTRITO DE MEGANTONI - PROVINCIA DE LA CONVENCION - DEPARTAMENTO DE CUSCO"**, el mismo que está integrado por las siguientes personas:

Presidente	ING. DELGADO FLORES OSCAR ORLANDO	Titular	x	Dependencia:	GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO TERRITORIAL
		Suplente			
Primer Miembro	ING. YOHAN HURTADO RIVERA	Titular	x	Dependencia:	GERENCIA DE SUPERVISION
		Suplente			
Segundo Miembro	LIC. ADM. TEODOR RIMACHE VELASQUE	Titular	x	Dependencia:	OFICINA DE ABASTECIMIENTO
		Suplente			

REGISTRO DE PARTICIPANTES

Instalado el Comité de Selección dio inicio informando que, de acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través de la plataforma del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Estado
1	10024021861	CARDENAS MAYTA ANTONIO ELISEO	2023-10-06	Válido
2	10238862570	LUNA CASTILLO OSCAR WILFREDO	2023-10-06	Válido
3	10419420056	CCORA CANCHI ABRAHAM	2023-10-09	No válido
4	20107211480	SERVICIO PERUANO DE INGENIERIA DE PETROLEO DEL ORIENTE S.A.	2023-10-27	Válido
5	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.	2023-09-29	Válido
6	20393252848	JUNGLE'S KING EIRL	2023-10-26	Válido
7	20393957892	BELLA ALDAMA E.I.R.L.	2023-10-04	Válido
8	20443107593	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	2023-09-29	Válido
9	20490197771	DJL GLOBAL CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - DJL CONSTRUCTORES S.A.C.	2023-10-30	Válido
10	20494299161	ANGULO & SALAZAR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CONTRATISTAS GENERALES	2023-09-29	Válido

11	20494336112	MINKA CONTRATISTAS Y CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - MINKA S.A.C.	2023-10-30	Válido
12	20494951020	ASESORIA, DISEÑO Y CONSTRUCCION CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-10-12	Válido
13	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	2023-10-03	Válido
14	20517230821	CORPORACION J&J INGENIEROS S.A.C.	2023-10-03	Válido
15	20526887442	HERREIVA S. R.LTDA.	2023-10-06	Válido
16	20527267511	DAKAP EIRL	2023-10-17	Válido
17	20527402078	INGENIERIA EN LA CONSTRUCCION S.R.L.	2023-10-27	Válido
18	20527479704	DKM E.I.R.L.	2023-09-29	Válido
19	20527760071	ANKA E.I.R.L	2023-10-12	Válido
20	20528003401	LOS DELFINES CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2023-10-26	Válido
21	20530936555	CONTRATISTAS GENERALES GEALPEMA S.A.C.	2023-10-09	Válido
22	20534542080	ICG ORTIZ S.A.C.	2023-10-28	Válido
23	20534636068	CONSTRUCTORA Y EJECUTORA OREGAR L & L S.R.L.	2023-10-12	Válido
24	20542059291	INVERSIONES Y SERVICIOS IBIZA E.I.R.L.	2023-09-30	Válido
25	20547748264	REYES INVESTMENTS MANAGEMENT & CONSULTING E.I.R.L.	2023-09-29	No válido
26	20600017536	JOPSA CONTRATISTAS S.A.C.-JOPSA S.A.C.	2023-10-05	No válido
27	20600083407	LUCS CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2023-09-29	Válido
28	20601277272	BER MAC E.I.R.L	2023-10-02	Válido
29	20601665591	MONTOYA INGENIEROS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - MONTOYA INGENIEROS E.I.R.L.	2023-10-03	Válido
30	20602067671	TEKSA S.A.	2023-10-09	Válido
31	20602142818	A & M2 S.A.C.	2023-10-06	Válido
32	20602867341	CONSULTORIA Y SERVICIOS GENERALES AMPEL S.A.C.	2023-10-05	Válido
33	20603075201	CONSTRUCSELVA S.A.C.	2023-09-29	Válido
34	20604218013	EMPRESA CONTRATISTA Y MATERIALES DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-10-18	Válido
35	20605171941	CHINA ROAD AND BRIDGE CORPORATION SUCURSAL PERU	2023-10-13	Válido
36	20606893257	INVERSIONES L & D INGENIEROS S.R.L.	2023-10-09	Válido
37	20609174600	ARES QUALITY CONSTRUCTIONS E.I.R.L.	2023-10-13	Válido
38	20610041931	KIRAMI ENGINEERING TECHNOLOGY AND SERVICE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-10-05	Válido

AGENDA:

- ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y BUENA PRO.

ORDEN DEL DÍA:**PRESENTACIÓN DE OFERTAS**

Luego de haberse verificado el registro de participantes en concordancia con las etapas del procedimiento de selección, El presidente del comité de selección, comunicó al comité en pleno que, de acuerdo al calendario del procedimiento de selección, con fecha 31 de octubre del 2023 se recibieron las siguientes ofertas:

Nro.	Nombre o Razón Social	Estado de la propuesta	Estado
1	CONSORCIO ATALAYA conformado por: <ul style="list-style-type: none">- Oscar Wilfredo Luna Castillo- IVECSA Contratista Generales SAC	ENVIADO	VÁLIDO
2	CONSORCIO SAN LUIS, conformado por: <ul style="list-style-type: none">- Contratistas Generales Cornalina EIRL- ECOPSA Consultores & Ejecutores SAC- Inversiones L&D Ingenieros SRL	ENVIADO	VÁLIDO
3	CONSORCIO LA CONVENCION, conformado por: <ul style="list-style-type: none">- Velazco Ingenieros Contratistas Generales SAC- Asesoría, Diseño y Construcción Contratistas Generales SAC	ENVIADO	VÁLIDO
4	CONSORCIO MEGANTONI PERÚ, conformado por: <ul style="list-style-type: none">- Corporación EDAVADI EIRL- DJL Global Constructores SAC- ARES QUALITY Constructores EIRL	ENVIADO	VÁLIDO
5	CONSORCIO SEGAKIATO, conformado por: <ul style="list-style-type: none">- SELVA MIX SAC- JUNGLE'S KING EIRL	ENVIADO	VÁLIDO
6	CONSORCIO EJECUTORES, conformado por: <ul style="list-style-type: none">- Servicio peruano de ingeniería de petróleo del oriente SA- AMC Ingenieros SRL	ENVIADO	VÁLIDO
7	ICG ORTÍZ SAC	ENVIADO	VÁLIDO
8	MINKA CONTRATISTA Y CONSULTORES SAC	ENVIADO	VÁLIDO

Dicho esto, el comité de selección, procedió con la descarga e impresión de las ofertas y procedió con la revisión de las mismas obteniendo el siguiente resultado:

ADMISIÓN DE OFERTAS

Considerando que la admisión de oferta constituye el primer filtro a las ofertas presentadas, en el cual, el comité de selección verifica la presentación de los documentos de carácter obligatorio, y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones previstas en las bases integradas; en tal sentido, este órgano colegiado procede con la verificación de los documentos de presentación obligatoria:

	CONSORCIO ATALAYA	CONSORCIO SAN LUIS	CONSORCIO LA CONVENCIÓN	CONSORCIO MEGANTONI PERU	CONSORCIO SEGAKIATO	CONSORCIO EJECUTORES	ICG ORTIZ SAC ¹	MINKA CONT. Y CONS. SAC
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5)	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	NO APLICA
El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6) - El desagregado de partidas	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE
Declaración Jurada Exoneración Del IGV (ANEXO N° 7)	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	NO CUMPLE	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA
	NO ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO

¹ Se advirtió incongruencia que afectan sustancialmente su oferta

1. CONSORCIO ATALAYA

- De la verificación de los documentos de presentación obligatoria para la admisión de ofertas, se advierte que, el consorciado "IVECSA Contratista Generales SAC", no acreditó la representación para presentar ofertas según exige la normativa de contrataciones del Estado; toda vez que, siendo el cargo del Sr. Fredy Vargas Quispe **Sub Gerente** de la Empresa "IVECSA Contratista Generales SAC", tal como se desprende del Certificado de vigencia de poder emitido por Registros Públicos con fecha 25.10.23, correspondía que dicho certificado de vigencia precise que el Sub Gerente cuenta con las facultades suficientes para presentar ofertas en procedimientos de selección; descripción que no precisa y/o detalla en el Certificado de vigencia de poder.

Sobre el particular, el literal a) del artículo 52 del Reglamento en concordancia con las Bases Integradas precisan que, en caso de consorcio la copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, debe ser presentado por cada consorciado, a fin de acreditar la representación. Cabe precisar que, el referido documento es materia de subsanación, no obstante, este colegiado, además de dicha deficiencia advirtió incongruencias en la oferta presentada por el postor, que no son materia de subsanación.

- De la revisión del folio 122 de la oferta, se advierte que el postor ha presentado una declaración jurada denominada "**DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LA EXPERIENCIA DEL PLANTE PROFESIONAL CLAVE**", en cuyo contenido se advierte que declara bajo juramento que acreditaría solamente un (01) año de experiencia del especialista en costos cuando las bases integradas precisan mínimo dos (02) años.

Sobre el particular, es importante precisar que el numeral 49.3. del artículo 49 del Reglamento, señala que, en caso de ejecución de obras, el requisito de calificación – "Capacidad técnica y profesional", entre ellas la "Experiencia del personal clave", es verificada por el órgano encargado de las contrataciones para la suscripción del contrato. En ese mismo sentido, el OSCE a través de la Opinión N° 110-2019/DTN, ha precisado que, no es obligatorio que los postores presenten alguna declaración, listado o documento adicional que identifique al personal clave durante la presentación de ofertas. Disposición que recoge las Bases Integradas del presente procedimiento de selección.

Sin embargo, a pesar que las Bases Integradas no lo exige, el postor presentó una "**DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LA EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE**", en cuyo contenido se advierte que declara bajo juramento que acreditaría la experiencia del Especialista en Costos solamente un (01) año, cuando las Bases Integradas precisan mínimo dos (02) años. Incongruencia que afecta el contenido esencial de la oferta; toda vez que, la oferta es un documento que no solo se toma en cuenta para el perfeccionar el contrato, si no también durante la ejecución contractual, tal como precisa el artículo 138 del Reglamento.

Finalmente es importante precisar que, el Tribunal de Contrataciones del Estado, en reiteradas resoluciones² ha señalado lo siguiente: "(...) **es deber de cada postor ser diligente y presentar ofertas claras congruentes**, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio Postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos, o aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, **estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta** (...)."

- En tal sentido, este colegiado da como **NO ADMITIDA LA OFERTA**.

² Resolución N° 0334-2019-TCE-S1 y Resolución N° 164-2020-TCE-S1

2. CONSORCIO SAN LUIS

De acuerdo con la revisión efectuada a los documentos adjuntados en su oferta, se verifica que el postor cumple con presentar los documentos de presentación obligatoria previstas en el numeral 2.2.1.1 de la sección específica de las Bases Integradas, por ello el comité por unanimidad **ADMITE LA OFERTA**.

3. CONSORCIO LA CONVENCION

- De la revisión de la promesa de consorcio este colegiado advierte que las obligaciones asumidas por el consorciado "Asesoría, Diseño y Construcción Contratistas Generales SAC" no se ajusta a lo establecido en la normativa de Contrataciones del Estado, toda vez que, se ha establecido como obligación que debe asumir únicamente el consorciado "Asesoría, Diseño y Construcción Contratistas Generales SAC", lo siguiente:

"(...)

- *Responsable de la Administración, gerencia y dirección técnica de la obra, por lo que **asume de manera exclusiva**, las responsabilidades señaladas en el TUO de la Ley 30225 artículo 50 (infracciones y sanciones administrativas). Numeral 50.1, literales a), b), c), d), e), f), g), y h).*

Como se puede advertir, el único consorciado que asumiría la responsabilidad frente a una infracción tipificada en la letra "c) Contratar con el Estado estando impedido conforme a Ley" del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley, sería el integrante "Asesoría, Diseño y Construcción Contratistas Generales SAC", obligación que no se condice con la realidad; toda vez que, la responsabilidad de no estar impedido para contratar con el Estado corresponde a cada integrante del consorcio, dado que se trata de una obligación de carácter personal que no está vinculada a la esfera de dominio y autonomía únicamente del integrante "Asesoría, Diseño y Construcción Contratistas Generales SAC"

En tal sentido, la obligación antes citada que forma parte de la Promesa de Consorcio, no se condice con la realidad, vulnerando el principio de presunción de veracidad y la normativa de Contrataciones del Estado, por lo tanto, este colegiado da como **NO ADMITIDA LA OFERTA**.

4. CONSORCIO MEGANTONI PERU

De la verificación del desagregado de partidas que forman parte de la oferta, se advierte que el postor no ha incluido la unidad de medida de cada uno de las partidas, tal como exige las Bases Integradas.

TA		
Metrado	PU	Sub Total
		S/ 8,944,689.72
		S/ 3,032,676.10
		S/ 82,419.19
320.00	S/ 121.59	S/ 38,908.80

Sobre el particular, el literal f) del artículo 52 del Reglamento precisa que la oferta debe contener, entre otros: "f) El monto de la oferta, el desagregado de partidas de la oferta en obras convocadas **a suma alzada** (...)", en esa misma línea de ideas, las Bases Integradas precisan el formato en el cual los postores deben presentar el desagregado de partidas, siendo que para el caso de Suma alzada precisa el siguiente:

Importante

- *El postor debe adjuntar el desagregado de partidas que sustenta su oferta, tal como se muestra de manera referencial en el siguiente ejemplo:*

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL

La situación antes descrita no permite a este órgano colegiado realizar la verificación de las partidas que forma parte de la oferta del postor; toda vez que, al no haberse consignado la unidad de medida de cada partida no permite realizar la verificación aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, este colegiado da como **NO ADMITIDA LA OFERTA**.

5. CONSORCIO SEGAKIATO

- De la revisión del folio 43, el consorcio presentó el “ANEXO N° 7 DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE CONDICIONES PARA LA APLICACIÓN DE LA EXONERACIÓN DEL IGV”, documento que no fue presentado por cada integrante del consorcio, tal como exige las Bases Integradas, sino dicho documento fue presentada y suscrita únicamente por el representante común del consorcio, sin precisar si está cuenta con la condición de consorcio con contabilidad independiente y tampoco precisa el número de RUC del consorcio.

Sobre el particular, para la presentación de ofertas en consorcio respecto del “ANEXO N° 7 DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE CONDICIONES PARA LA APLICACIÓN DE LA EXONERACIÓN DEL IGV”, las Bases Integradas señala lo siguiente:

*“Cuando se trate de consorcios, esta declaración jurada **será presentada por cada uno de los integrantes del consorcio, salvo que se trate de consorcios con contabilidad independiente, en cuyo caso debe ser suscrita por el representante común, debiendo indicar su condición de consorcio con contabilidad independiente y el número de RUC del consorcio.**”*

Disposición que se condice con lo señalado en el Acuerdo de Sala Plena N° 03-2018/TCE, emitida por el Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE la cual señala:

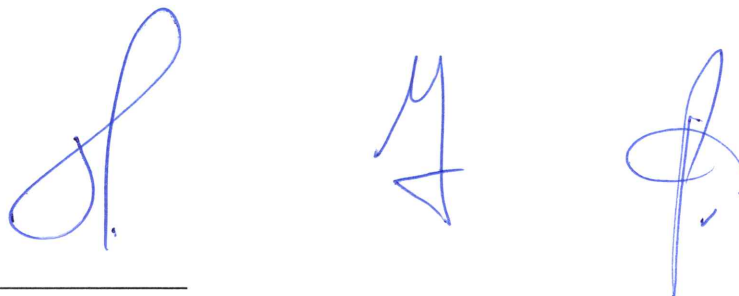
“Visto y considerando la propuesta, luego del debate correspondiente, el tribunal de Contrataciones del Estado acordó aprobar por mayoría el siguiente criterio de interpretación:

(...)

*2. La condición de consorcio con contabilidad **independiente deberá ser indicada, junto con el número de RUC, en la “Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV”, la cual debe ser suscrita por el representante común del Consorcio.**”*

Como se puede apreciar, de acuerdo con las Bases Integradas, el Anexo N° 7 debe ser presentado por cada consorciado, salvo se trate de consorcios con contabilidad independiente, en cuyo caso debió precisar la condición de consorcio con contabilidad independiente y el número de RUC del consorcio; situación que no se advierte en la oferta del CONSORCIO SEGAKIATO.

- De la verificación efectuadas a las contrataciones efectuadas por el consorciado JUNGLE'S KING³ EIRL se advierte que este ha ejecutado prestaciones fuera de la Amazonía; tal como se muestra:



³https://bi.seace.gob.pe/pentaho/api/repos/:public:ANTECEDENTES_PROVEEDORES:ANTECEDENTES_PROVEEDORES.wcdf/generatedContent?userid=public&password=key

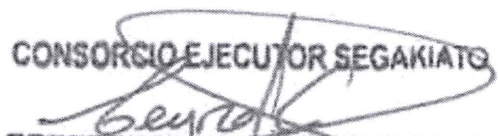
Detalle de Adjudicaciones: 20090252848 Razon Social: JUNGLE'S KING EIRL				
Search: <input type="text"/>				
AÑO	MODALIDAD	ENTIDAD	MONTO ADJUDICADO	N° DE PROCESOS U ORDENES
2023	Ley de Contrataciones N°30225	MUNICIPALIDAD DISTRITAL ALEXANDER VON HUMBOLDT	S/ 16,547,582.8	1
2019	Ley de Contrataciones N°30225	GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI SEDE CENTRAL	S/ 32,833,996.3	1
2018	Ley de Contrataciones N°30225	GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI SEDE CENTRAL	S/ 40,421,258.1	1
2018	Ley de Contrataciones N°30225	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LAMAS	S/ 22,037,066.0	1
2018	Ley de Contrataciones N°30225	GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI SEDE CENTRAL	S/ 18,181,986.6	1
2018	Ley de Contrataciones N°30225	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA VICTORIA - LIMA	S/ 12,256,608.6	1
2018	Ley de Contrataciones N°30225	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PADRE ABAD - AGUAYTIA	S/ 5,282,713.3	1

Sobre el particular, el Tribunal de Contrataciones del Estado a través de la Resolución 0982-2019-TCE-S4, ha precisado lo siguiente:

*"Resulta pertinente señalar que, para efectos de la exoneración tributaria establecida en la Ley N° 27037, **los contribuyentes gozan de la misma, en tanto las operaciones que ejecuten se encuentren en la zona de la Amazonía**, tal como lo establece el numeral 13.1 del artículo 13 de la referida Ley."*

En virtud de la citada Resolución, en el presente caso el consorciado JUNGLE'S KING, no estaría cumpliendo con las condiciones para acogerse al beneficio de la exoneración del IGV, al haber contratado con la Municipalidad de La Victoria de Lima y ejecutado una obra fuera de la zona de la Amazonía. El colegiado acota que, el "Anexo N° 06 precio de la oferta debe guardar relación con el Anexo N° 07. Sin embargo, en el presente caso no cumple dicha condición.


- Finalmente, es importante acotar que las Bases Integradas señalan que, algunos anexos y formatos de la oferta pueden ser suscritas y presentadas por el representante común, precisando además que dichos formatos deben ser suscritos en condición de "**Representante Común**" y no en condición de "**Representante Legal**"; sin embargo, en el presente caso, el Sr. Carlos Alonso Pereyra Castro, suscribió la oferta en condición de "**Representante Legal**", inclusive en el "**Anexo N° 06 – Precio de la Oferta**", documento que no es materia de subsanación.


CONSORCIO EJECUTOR SEGAKIATO
Carlos Alfonso Pereyra Castro
REPRESENTANTE LEGAL

Por todo lo expuesto, el comité de selección por unanimidad considera como **NO ADMITIDA** la oferta.

6. CONSORCIO EJECUTORES

De acuerdo con la revisión efectuada a los documentos adjuntados en su oferta, se verifica que el postor cumple con presentar los documentos de presentación obligatoria previstas en el numeral 2.2.1.1 de la sección específica de las Bases Integradas, por ello el comité por unanimidad **ADMITE LA OFERTA**.


7. ICG ORTIZ SAC

- De la revisión del "Anexo 6 PRECIO DE LA OFERTA" se advierte una incongruencia entre el monto ofertado en letras y lo consignado en números, tal como se puede mostrar:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL INICIAL EN LA I.E. N° 374 EN LA CC.NN. DE SEGAKIATO DEL DISTRITO DE MEGANTONI - PROVINCIA DE LA CONVENCION - DEPARTAMENTO DE CUSCO"	S/ 13,296,674.79
TOTAL	S/ 13,296,674.79 (Trece millones doscientos noventa y seis mil seiscientos setenta y cuatro con 83/100 soles)

Debido a la incongruencia advertida en la oferta, en atención a lo señalado en el numeral 11.1 de la Sección General de las Bases Integradas, el comité de selección consideró necesario realizar la verificación aritmética, producto del cual confirmó que la oferta del postor asciende al monto de S/. 13,296,674.79, tal como se muestra:

TOTAL COSTO DIRECTO (A)	10,097,104.35
GASTOS GENERALES	
GASTOS FIJOS	56,421.46
GASTOS VARIABLES	907,074.31
TOTAL GASTOS GENERALES (B)	963,495.77
UTILIDAD (C)	207,768.35
SUBTOTAL (A+B+C)	11,268,368.47
IGV (18%)	2,028,306.32
MONTO TOTAL DE LA OFERTA	13,296,674.79

En este punto es importante citar lo señalado en el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, el cual señala lo siguiente:

"60.4 (...) La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último (...)"

En tal sentido, en aplicación de la citada disposición debido a la incongruencia advertida prevalece el monto consignado en letras **S/ 13,296,674.83** respecto del monto resultante de la verificación aritmética ofertado **S/ 13,296,674.79**, sin embargo, este colegiado no tiene la certeza a que partida y/o subpartida corresponde cargar la diferencia advertida.

La situación antes descrita, genera subjetividades respecto a la admisión de la oferta; toda vez que, el comité de selección en cumplimiento al artículo 60 del Reglamento, otorga como válida al monto descrito en letras; vale decir al monto de **13,296,674.83**; sin embargo, no tiene la certeza la partida y/o subpartida a la que corresponde asignar la diferencia advertida; dado que, no es función del comité de selección interpretar las ofertas de los postores, máxime si el referido artículo 60 del Reglamento, le atribuye al comité de selección únicamente realizar la verificación aritmética sin variar "cantidades", "unidades de medidas" y/o "precios unitarios" en cada partida de la oferta económica del postor.

Sobre el particular, es importante precisar que, el Tribunal de Contrataciones del Estado, en reiteradas resoluciones⁴ ha señalado lo siguiente: "(...) **es deber de cada postor ser diligente y presentar ofertas claras congruentes**, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio Postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos, o

⁴ Resolución N° 0334-2019-TCE-S1 y Resolución N° 164-2020-TCE-S1

aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta (...).

Por otro lado, de la verificación del folio 208 se advierte una segunda incongruencia respecto de los años de experiencia del "Especialista en Seguridad y Salud Ocupacional", toda vez que, la experiencia solicitada difiere de lo requerido en las Bases Integradas del procedimiento de selección.

Sobre el particular, es importante precisar que el numeral 49.3. del artículo 49 del Reglamento, señala que, en caso de ejecución de obras, el requisito de calificación – "Capacidad técnica y profesional", entre ellas la "Experiencia del personal clave", es verificada por el órgano encargado de las contrataciones para la suscripción del contrato. En ese mismo sentido, el OSCE a través de la Opinión N° 110-2019/DTN, ha precisado que, no es obligatorio que los postores presenten alguna declaración, listado o documento adicional que identifique al personal clave durante la presentación de ofertas. Disposición que recoge las Bases Integradas del presente procedimiento de selección.

Sin embargo, a pesar que las Bases Integradas no lo exige, el postor presentó una "DECLARACIÓN JURADA PLANTE PROFESIONAL CLAVE", en cuyo contenido se advierte incongruencias que afecte el contenido esencial de la oferta; toda vez que, la oferta es un documento que no solo se toma en cuenta para perfeccionar el contrato, si no también durante la ejecución contractual, tal como precisa el artículo 138 del Reglamento. En tal sentido, este colegiado da como **NO ADMITIDA LA OFERTA**.

8. MINKA CONTRATISTAS Y CONSULTORES SAC

De acuerdo con la revisión efectuada a los documentos adjuntados en su oferta, se verifica que el postor cumple con presentar los documentos de presentación obligatoria previstas en el numeral 2.2.1.1 de la sección específica de las Bases Integradas, por ello el comité por unanimidad **ADMITE LA OFERTA**.

EVALUACIÓN DE OFERTAS

Considerando que la evaluación tiene por objeto asignar el puntaje a las ofertas según los factores de evaluación enunciados en las Bases Integradas, a fin de determinar el mejor puntaje, y establecer el orden de prelación; pasaremos a realizar dicha evaluación:

POSTOR	OFERTA S/	FACTOR PRECIO	SOST. AMBIENTAL Y SOCIAL	FACTOR INTEGRIDAD	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
CONSORCIO SAN LUIS	14,478,601.43	87.24	3	2	92.24	2
CONSORCIO EJECUTORES	13,296,674.79	95	3	2	100.00	1
MINKA CONTRATISTAS Y CONSULTORES SAC	14,309,414.35	88.28	3	0	91.28	3

CALIFICACIÓN DE OFERTAS

Tomando en cuenta la orden de prelación, este colegiado en pleno procede a revisar los documentos que sustentan los requisitos de calificación del postor, obteniendo el siguiente resultado:

CONSORCIO EJECUTORES

1. Contrato N° 01-LP-2018-MDM ejecución de obra "Mejoramiento del servicio educativo en la IEP N° 50673 de Curca, IEP N° 51040 de Huaruma IEP N° 50660 de Huayllura, Distrito de Mara – Provincia de Cotabamba – Regiona de Apurimac"

Luego de revisar el referido contrato, este colegiado precisa lo siguiente:

- ✓ **OBJETO:** De la verificación del "Contrato N° 01-LP-2018-MDM" la misma que se encuentra dentro de la definición de servicios similares previstas en las Bases Integradas.
- ✓ **CONFORMIDAD:** Adjunta la "ACTA DE ENTREGA – RECEPCIÓN DE OBRA" de fecha 29 de setiembre del 2019, con lo cual, se acredita que la experiencia se encuentra dentro de los diez (10) años a la presentación de la oferta; asimismo, indica el **importe de S/. 515,760.00**.
- ✓ **EXPERIENCIA OBTENIDA EN CONSORCIO:** La experiencia fue obtenida en consorcio, con una participación de la empresa **AMC INGENIEROS SCRL**, con un 7% de participación y con obligaciones vinculadas al objeto de la contratación, según consta en el contrato de consorcio que adjunta.

De la revisión efectuada por este colegiado, se advierte que el referido Contrato fue suscrito por el **Sr. Arturo Miranda Cancho**, en su condición de representante legal de la referida empresa, siendo que a la fecha dicha empresa cuenta como Representante legal a la Sra. Estéfani Rocio Miranda Centeno.

Conforme a los antecedentes, la empresa **AMC INGENIEROS SCRL** se encontraría impedida para contratar con el Estado; toda vez que, el **Sr. Arturo Miranda Cancho**, cuando aún mantenía la condición de representante legal de la referida empresa, fue sentenciado por colusión y uso de documentos falsos acogiéndose al mecanismo de terminación anticipada y reconociendo dicha situación, lo cual generaría impedimento para contratar con el Estado de la empresa **AMC INGENIEROS SCRL**, enmarcándose el supuesto de impedimento previsto en el literal n) del numeral 11.1 del artículo 11 de la Ley⁵; adjuntando para ello, una Nota de Prensa⁶ de la Fiscalía de la Nación, la cual forma parte del expediente de contratación.

Sobre el particular este colegiado, realizó la consulta a través del Buscador de proveedores⁷ del OSCE, advierte lo siguiente:

Search: <input type="text"/>				
FECHA TRÁMITE	TIPO RELACIÓN	NRO DOC O RUC	NOMBRES O RAZÓN SOCIAL	% ACCIONES
25/10/2023	ACCIONISTA	70468278	MIRANDA CENTENO ESTEFANI ROCIO	99
25/10/2023	ACCIONISTA	23868297	MIRANDA CANCHO ARTURO	1
25/10/2023	ORG. ADMINISTRACION	70468278	MIRANDA CENTENO ESTEFANI ROCIO	0
25/10/2023	REPRESENTANTE	70468278	MIRANDA CENTENO ESTEFANI ROCIO	0
19/06/2023	ACCIONISTA	23868297	MIRANDA CANCHO ARTURO	50
19/06/2023	ACCIONISTA	70468278	MIRANDA CENTENO ESTEFANI ROCIO	50
19/06/2023	REPRESENTANTE	23868297	MIRANDA CANCHO ARTURO	0
13/06/2017	ACCIONISTA	70539880	MIRANDA CENTENO CRISTIAN ARTURO	3
13/06/2017	ACCIONISTA	23868297	ARTURO MIRANDA CANCHO	97
13/06/2017	ORG. ADMINISTRACION	23868297	MIRANDA CANCHO ARTURO	0

En virtud a lo antes señalado, este colegiado considera que la AMC INGENIEROS SCRL integrante del postor CONSORCIO EJECUTORES, se encontraría enmarcado en el supuesto de impedimento previsto en el literal n) del numeral 11.1 del artículo 11 de la Ley; por lo tanto, el postor CONSORCIO EJECUTORES, estaría impedido para contratar con el Estado. En tal sentido la Oferta del postor CONSORCIO EJECUTORES es **DESCALIFICADA**.

⁵En todo proceso de contratación, las personas jurídicas cuyos representantes legales o personas vinculadas que (i) hubiesen sido condenadas, en el país o el extranjero, mediante sentencia consentida o ejecutoriada por delitos de concusión, peculado, corrupción de funcionarios, enriquecimiento ilícito, tráfico de influencias, delitos cometidos en remates o procedimientos de selección, o delitos equivalentes en caso estos hayan sido cometidos en otros países; o, (ii) directamente o a través de sus representantes, hubiesen admitido y/o reconocido la comisión de cualquiera de los delitos antes descritos ante alguna autoridad nacional o extranjera competente.

⁶ <https://www.gob.pe/institucion/mpfn/noticias/840543-apurimac-ministerio-publico-logro-que-se-dicte-sentencia-a-empresarios-por-irregularidades-en-obra-de-infraestructura>

⁷ https://bi.seace.gob.pe/pentaho/api/repos/:public:ANTECEDENTES_PROVEEDORES:ANTECEDENTES_PROVEEDORES.wcdf/generatedContent?userid=public&password=key

CONSORCIO SAN LUIS

De acuerdo con la revisión efectuada a los documentos adjuntados en su oferta, se verifica que el postor cumple con el requisito de calificación "Experiencia del Postor en la Especialidad", por ello el comité por unanimidad da como **CALIFICADO LA OFERTA**.

MINKA CONTRATISTAS Y CONSULTORES SAC

De acuerdo con la revisión efectuada a los documentos adjuntados en su oferta, se verifica que el postor cumple con el requisito de calificación "Experiencia del postor en la Especialidad", por ello el comité por unanimidad da como **CALIFICADO LA OFERTA**.

REQUISITO DE CALIFICACIÓN	CONSORCIO EJECUTORES	CONSORCIO SAN LUIS	MINKA CONTRATISTAS Y CONSULTORES SAC
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.	NO CUMPLE	CUMPLE CON EL MONTO DE FACTURACIÓN	CUMPLE CON EL MONTO DE FACTURACIÓN
	DESCALIFICADO	CALIFICA	CALIFICA

En tal sentido, luego de los resultados de la calificación de las ofertas presentadas por los postores, se obtiene el siguiente resultado:

POSTOR	MONTO OFERTADO	PUNTAJE TOTAL OBTENIDO	RESULTADO FINAL
CONSORCIO SAN LUIS	14,478,601.43	92.24	GANADOR

FONDO DE GARANTÍA COMO MEDIO ALTERNATIVO PARA GARANTIZAR CONTRATOS

Mediante Decreto Legislativo N° 1553, Decreto Legislativo que establece medidas en materia de Inversión Pública y de Contratación Pública que coadyuven al Impulso de la Reactivación Económica, publicada en el Diario Oficial "El Peruano" el día 10 de mayo de 2023, en su Artículo 9 preceptúa que:

"Artículo 9.- Fondo de garantía como medio alternativo para garantizar los contratos

- 9.1 Autorizar a las entidades para que, en el Año Fiscal 2023, en los documentos de los procedimientos de selección que se convoquen bajo los regímenes de contratación del Sistema Nacional de Abastecimiento, establezcan que el postor adjudicado tiene la facultad de optar, como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, de corresponder, por la retención del monto total de la garantía correspondiente.
- 9.2 Dicha autorización se extiende a los procedimientos de selección iniciados previamente a la entrada en vigencia de la presente norma, siempre que se cumpla lo siguiente:
- (i) Para aquellos que no cuenten con buena pro, la entidad puede otorgar esta facultad, comunicando su decisión en el acta de otorgamiento de la buena pro.
 - (ii) Para aquellos que cuenten con buena pro y previo a su consentimiento, la entidad puede otorgar esta facultad, comunicando su decisión al postor ganador de la buena pro a través del correo electrónico proporcionado durante el procedimiento de selección, como máximo hasta el día siguiente del consentimiento de la buena pro.

9.3. Lo dispuesto en los numerales precedentes es aplicable para los contratos de ejecución periódica de suministro de bienes, servicios, consultorías y de ejecución de obras, siempre que se cumplan las siguientes condiciones:

- (i) El plazo de la prestación sea igual o mayor a sesenta (60) días calendario; y,
- (ii) Se considere, según corresponda, al menos dos (02) pagos a favor del contratista o dos (02) valorizaciones periódicas en función del avance de obra.

9.4. La retención indicada en el numeral 9.1, se efectúa durante la primera mitad del número total de pagos a realizarse, de forma prorrateada en cada pago, con cargo a ser devuelto al finalizar el contrato."

En tal sentido, en aras de viabilizar y optimizar la gestión de las inversiones de la Municipalidad Distrital de Megantoni, por una decisión de gestión se considera necesario acoger dichas medidas, siendo en el presente caso flexibilizar la obligación de presentación de las garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento de prestaciones accesorias, por la retención del monto total de la garantía que corresponda.

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

De los resultados obtenidos, el Comité de Selección en estricta observancia de las condiciones establecidas en los documentos del presente procedimiento de selección, el marco normativo vigente y en cumplimiento a lo establecido en el artículo 76° del Reglamento de la LCE, por decisión unánime, se acuerda:

- **PRIMERO:** OTORGAR LA BUENA PRO al postor CONSORCIO SAN LUIS, conformado por: Contratistas Generales Cornalina EIRL con RUC 20568355041 - ECOPSA Consultores & Ejecutores SAC con RUC 20574765162 - Inversiones L&D Ingenieros SRL con RUC 20606893257, en el procedimiento de selección LICITACIÓN PÚBLICA N° 006-2023-MDM/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la: "CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL INICIAL EN LA I.E. N° 374 EN CC.NN. DE SEGAKIATO DEL DISTRITO DE MEGANTONI PROVINCIA DE LA CONVENCIÓN DEPARTAMENTO DE CUSCO. Sec. Fun. (0706)", por un monto total de **S/ 14,478,601.43** (Catorce Millones Cuatrocientos Setenta y Ocho Mil Seiscientos Uno con 43/100 soles), que incluye IGV.
- **SEGUNDO:** AUTORIZAR al postor adjudicatario, como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento, que podrá presentar su solicitud de retención para el fondo de garantía, la misma que deberá ser presentada conjuntamente con documentos para la suscripción del contrato, según lo dispuesto en las bases integradas.
- **TERCERO:** Encargar a la Oficina de Abastecimiento para que el resultado del procedimiento se registre y publique a través del SEACE.

No habiendo más asuntos que tratar, se procede a leer la presente acta, y se levanta la sesión, siendo las 16:30 horas del mismo día, suscribiéndose la presente acta en señal de conformidad.

.....
DELGADO FLORES OSCAR ORLANDO
Titular Presidente

.....
YOHAN HURTADO RIVERA
Titular Miembro 1

.....
TEODOR RIMACHE VELAZQUE
Titular Miembro 2