

**ACTA DE APERTURA ELECTRÓNICA DE OFERTAS, EVALUACIÓN,  
CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DE LA  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2023-MDSJ/CS-1.**

**CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE LA OBRA IOARR: "REPARACIÓN DE VÍAS  
VECINALES; EN EL(LA) PROGRESIVA 00+00 KM HASTA 00+558 KM EN LA  
LOCALIDAD NUMERO OCHO, DISTRITO DE SAN JUAN, PROVINCIA  
CAJAMARCA, DEPARTAMENTO CAJAMARCA" (CUI N° 2599113).**

En el distrito de San Juan, siendo a las 08:30 horas del día 10 de octubre del año dos mil veintitrés, se reúnen en la Unidad de Abastecimientos de la municipalidad distrital de san juan, sito en av. san juan n°1000 – san juan, los miembros titulares del comité de selección designados mediante Resolución administrativa de Gerencia Municipal N°069-2023-MDSJ/GM, encargados de llevar a cabo la Adjudicación Simplificada N° 002-2023-MDSJ/CS-1, que tiene como objeto la contratación de la ejecución de la obra IOARR denominada "Reparación de vías vecinales; en el(la) progresiva 00+00 km hasta 00+558 km en la localidad Número Ocho, Distrito de San Juan, Provincia Cajamarca y departamento de Cajamarca" (CUI N° 2599113), con la finalidad de llevar a cabo la admisión, evaluación y calificación del mencionado procedimiento de selección.

Para tal efecto se encuentran presentes los miembros titulares del comité de selección los mismos que se detallan a continuación:

N°	APELLIDOS Y NOMBRES	CARGO
01	Rubén Palacios Chuquiruna	Presidente Titular
02	Wilson Quispe Malimba	Titular Miembro 1
03	Olivia Keyla Gutiérrez Ocas	Titular Miembro 2

El presidente del comité de selección, luego de verificar el quórum respectivo da por iniciado el presente acto electrónico.

**I. DETALLE DE LOS PARTICIPANTES**

Se procedió, de acuerdo a la normatividad vigente, a verificar el registro de participantes a través del sistema electrónico contrataciones del estado (SEACE), determinándose que dieciocho (18) postores se han registrado, en conformidad al siguiente detalle:





Nro.	Proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	20407863250	CORPORACIÓN INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C.	18/09/2023	Válido		18/09/2023	20407863250	
2	Proveedor con RUC	20479709204	ANVAYNEVA CONTRATISTAS S.R.L.	21/09/2023	Válido		21/09/2023	20479709204	
3	Proveedor con RUC	20491624303	RW SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	21/09/2023	Válido		21/09/2023	20491624303	
4	Proveedor con RUC	20495692621	TEJADA & HERMANOS SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	19/09/2023	Válido		19/09/2023	20495692621	
5	Proveedor con RUC	20495845398	ZAES SERVICIOS GENERALES SRL	20/09/2023	Válido		20/09/2023	20495845398	
6	Proveedor con RUC	20496097280	CONSTRUCTORA HAHANON EIRL	20/09/2023	Válido		20/09/2023	20496097280	
7	Proveedor con RUC	20496135381	LEYMAC EIRL	05/10/2023	Válido		05/10/2023	20496135381	
8	Proveedor con RUC	20529327421	CORPORACION SAY & CUI INGENIERIA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	28/09/2023	Válido		28/09/2023	20529327421	
9	Proveedor con RUC	20531455313	CONSTRUCTORA GUERRERO EIRL	28/09/2023	Válido		28/09/2023	20531455313	
10	Proveedor con RUC	20542059291	INVERSIONES Y SERVICIOS IBIZA E.I.R.L.	18/09/2023	Válido		18/09/2023	20542059291	
11	Proveedor con RUC	20570514009	G.N. TONGOD PERU S.A.C.	20/09/2023	Válido		20/09/2023	20570514009	
12	Proveedor con RUC	20601114292	GRUPO JIALEX LH ARQUITECTURA & CONSTRUCCION S.R.L.	21/09/2023	Válido		21/09/2023	20601114292	
13	Proveedor con RUC	20601612136	NORTH PACIFIC & CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	04/10/2023	Válido		04/10/2023	20601612136	
14	Proveedor con RUC	20602272304	GARCION CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	16/09/2023	Válido		16/09/2023	20602272304	
15	Proveedor con RUC	20604021015	AG CONSTRUCTORES CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	26/09/2023	Válido		26/09/2023	20604021015	
16	Proveedor con RUC	20604977461	CALCUI EJECUTORES Y CONSULTORES E.I.R.L.	26/09/2023	Válido		26/09/2023	20604977461	
17	Proveedor con RUC	20606502355	HERMANOS CUSQUISIBAN OCA S.R.L.	04/10/2023	Válido		04/10/2023	20606502355	
18	Proveedor con RUC	20611201525	CONSTRUCTORA RUAFER E.I.R.L.	22/09/2023	Válido		22/09/2023	20611201525	

## II. DETALLE DE LOS POSTORES QUE PRESENTARON OFERTAS

Según los plazos establecidos en la ficha del procedimiento de selección, los siguientes participantes presentaron sus ofertas de manera electrónica a través del seace:

NRO.	RUC/CÓDIGO	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	FECHA DE REGISTRO	FECHA DE PRESENTACIÓN	ESTADO
1	20531455313	CONSORCIO CARRASCO & GUERRERO	06/10/2023 13:24:49	2023-10-06 13:34:01	Válido
2	20495845398	CONSORCIO CAJAMARCA	06/10/2023 18:41:21	2023-10-06 18:45:22	Válido

## III. ETAPA DE ADMISIÓN DE OFERTAS

Acto seguido, se procedió a la apertura electrónica de la oferta, verificando la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el artículo 52 del reglamento y determinando si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas establecidas en las bases integradas; obteniéndose los siguientes resultados.



<b>DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA</b>	<b>CONSORCIO CARRASCO &amp; GUERRERO</b>	<b>CONSORCIO CAJAMARCA</b>
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	CUMPLE SEGÚN LAS DISPOSICIONES DE BASES INTEGRADAS.	CUMPLE SEGÚN LAS DISPOSICIONES DE BASES INTEGRADAS.
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.  En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.  En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda.  En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	CUMPLE SEGÚN LAS DISPOSICIONES DE BASES INTEGRADAS.	CUMPLE SEGÚN LAS DISPOSICIONES DE BASES INTEGRADAS.
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE SEGÚN LAS DISPOSICIONES DE BASES INTEGRADAS.	CUMPLE SEGÚN LAS DISPOSICIONES DE BASES INTEGRADAS.
d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	CUMPLE SEGÚN LAS DISPOSICIONES DE BASES INTEGRADAS.	CUMPLE SEGÚN LAS DISPOSICIONES DE BASES INTEGRADAS.
e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	CUMPLE SEGÚN LAS DISPOSICIONES DE BASES INTEGRADAS.	CUMPLE SEGÚN LAS DISPOSICIONES DE BASES INTEGRADAS.
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	CUMPLE SEGÚN LAS DISPOSICIONES DE BASES INTEGRADAS.	CUMPLE SEGÚN LAS DISPOSICIONES DE BASES INTEGRADAS.
g) El precio de la oferta en soles y:  Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.	CUMPLE SEGÚN LAS DISPOSICIONES DE BASES INTEGRADAS.	NO CUMPLE CON LAS DISPOSICIONES ESTABLECIDAS EN LAS BASES INTEGRADAS.
<b>RESULTADO</b>	<b>OFERTA ADMITIDA</b>	<b>OFERTA NO ADMITIDA</b>



## 1. OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO CARRASCO & GUERRERO:

El colegiado llevó a cabo la revisión integral de los documentos requeridos para la admisión de la oferta, verificando que el postor cumple con la documentación necesaria para que su oferta se considere por unanimidad: **ADMITIDA**.

## 2. OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO CAJAMARCA:

El colegiado llevó a cabo la revisión integral de los documentos requeridos para la admisión de la oferta, de ello ha visualizado una alteración indebida en la estructura del presupuesto de obra, toda vez que el postor modificó la unidad de medida de la partida 04.02.01.11, según se detalla a continuación:

04.02.01.10	TARRAJEO MORTERO 1:3	m3	5
04.02.01.11	EMBOQUILLADO DE PIEDRA CON CONCRETO $f_c=140 \text{ kg/cm}^2$	m3	5
C/C CTE TERCEROS DATA			

**Imagen N° 01.** Extraída del folio 26 de la oferta del postor Consorcio Cajamarca, donde se evidencia la unidad de medida "m3", consignada para la partida 04.02.01.11.

04.02.01.11	EMBOQUILLADO DE PIEDRA CON CONCRETO $f_c=140 \text{ kg/cm}^2$	m2
C/C CTE TERCEROS DATA DE INDAUMENTA		

**Imagen N° 02.** Extraída del Presupuesto del Expediente Técnico de Obra, donde se evidencia la unidad de medida "m2" establecida para la partida 04.02.01.11.

Ítem	Descripción	Unidad de medida según presupuesto de obra	Unidad de medida según Anexo N° 6 del postor
04.02.01.11	EMBOQUILLADO DE PIEDRA CON CONCRETO $f_c=140 \text{ kg/cm}^2$	m2	m3

**Cuadro N° 01.** Comparación entre la unidad de medida del expediente técnico de obra y la considerada por el postor.

En relación a ello, el postor no contaba con facultades para modificar la unidad de medida respecto a la consignada en el presupuesto del expediente técnico de obra, generando divergencia entre la estructura del detalle de partidas de su precio ofertado y los estudios correspondientes al Presupuesto de Obra, Análisis de Precios Unitarios, Planilla de Metrados y demás relacionados.

En ese contexto, se advierte que existe información incongruente en la oferta económica del postor, dado que la información que proporciona en el detalle de precios unitarios del Anexo N° 6, es discordante con lo establecido en el expediente técnico de obra.



En ese sentido, el postor no respetó la estructura del presupuesto de obra, en tanto al formular la oferta económica alteró aspectos técnicos del presupuesto del expediente técnico de obra registrado en la ficha del procedimiento en el SEACE, no habiendo tenido permitido realizar ello.

Es pertinente señalar que el numeral 1.7 de la sección general de las bases integradas del presente procedimiento de selección, en concordancia con las bases estándar respectivas, disponen que el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea legible.

Asimismo, el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento establece que "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados".

Así, si bien el artículo 60 del Reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso no resulta posible su aplicación, puesto que modificación de características técnicas y alteración en la estructura de las partidas consignadas en el detalle de precios unitarios, además de no estar prevista como supuesto de subsanación, si se aplicase se estaría modificando el alcance real de la oferta presentada por el postor.

Por lo antes expuesto, el comité de selección declara por unanimidad **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor CONSORCIO CAJAMARCA, en tanto se ha advertido, la oferta registrada en el SEACE contiene documentación (Anexo N° 6 del precio de la oferta) en la cual se consignó información errónea, relacionada a la modificación indebida del detalle de precios unitarios, habiéndose alterado la estructura del presupuesto de obra, generando deficiencias e impidiendo conocer con certeza el real alcance de la oferta del postor, no siendo pasible a subsanación.

Aunado a lo descrito ut supra, incluso si se considerase admitida la oferta del postor, dicha oferta sería declarada DESCALIFICADA, debido que no se acreditó fehacientemente la experiencia del postor en la especialidad, según se detalla a continuación:

- A efectos de acreditar el requisito de calificación EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, los postores debían presentar documentación en la que se demuestre de manera fehaciente haber facturado, como mínimo, un monto equivalente a una vez el valor referencial. En relación a ello, se tiene que el consorciado CORPORACIÓN DREYFER SERVICIOS GENERALES SRL, aporta como experiencia en la especialidad el CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 103-2022-MDC-ULCP, celebrado el 01 de diciembre del 2022, entre la Municipalidad Distrital de Catilluc y el Consorcio J.A.H., sin embargo, de la documentación presentada se da cuenta que el contrato de consorcio denominado CONTRATO DE CONSORCIO J.A.H., contenido entre los folios



13 - 16, de fecha 22 de noviembre del 2022, no cuenta con la correspondiente legalización de las firmas de los integrantes del consorcio, limitándose a precisar "LEGALIZACIÓN A LA VUELTA", no obstante, no se presenta información respecto de ello; por ende, no se puede tomar en cuenta dicha experiencia, considerando que, al tratarse de la experiencia adquirida en consorcio, el postor debía presentar la promesa de consorcio o el contrato de consorcio completo, con la finalidad de establecer el porcentaje de obligaciones a las que se comprometió, considerando que, para acreditar la experiencia, las bases definen el tipo de documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitavelmente cual fue el porcentaje de participación, debiendo además constar que la obra ha concluido en su totalidad.

En ese sentido, para que el Colegiado pueda verificar correctamente la experiencia adquirida, era necesario que el Consorcio Cajamarca haya presentado el contrato de consorcio de forma íntegra; es decir, con su debida legalización, para que se tenga la convicción de que, en efecto, los suscriptores se obligan a ejecutar la obra en el porcentaje consignado en dicho contrato de consorcio.

En ese contexto, se advierte que el contrato de consorcio adjuntado por el postor en su oferta, con la finalidad de acreditar su experiencia en la especialidad, está incompleto, pues no contiene la legalización de firmas efectuadas por el Notario; asimismo, cabe precisar que la legalización de firmas ante Notario de cada uno de los integrantes del consorcio, es un requisito de cumplimiento del contrato de consorcio.

Por tanto, se trata de un documento incompleto, el cual, de conformidad con el artículo 60 del Reglamento, no puede ser subsanado, debido a que el Comité de Selección solo puede solicitar, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

En consecuencia, el contrato de consorcio presentado para determinar el porcentaje de participación de la obra y así acreditar su experiencia, al encontrarse incompleto, no puede ser objeto de subsanación.

En ese sentido, se debe tener presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, o como ocurre en el presente caso que es de entera responsabilidad del Consorcio Cajamarca el no haber presentado como parte de su oferta el contrato de consorcio completo.

Cabe señalar que dicho contrato de ejecución de obra fue el único presentado para acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad, en consecuencia, correspondería descalificar la oferta del postor en caso hubiese logrado superar la etapa de "Admisión de ofertas".



#### IV. EVALUACIÓN DE OFERTAS

- 3.1. El comité de selección procedió a evaluar la oferta del único postor admitido, aplicando los criterios de evaluación consignados en el capítulo IV de la sección específica de las bases integradas a fin de asignar el puntaje correspondiente, obteniendo el siguiente resultado:

DETALLE DEL FACTOR DE EVALUACIÓN	PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE NETO OBTENIDO POR EL CONSORCIO CARRASCO & GUERRERO
<p><b>A. PRECIO</b></p> <p>La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:</p> $Pi = \frac{Om \times PMP}{Oi}$ <p>I = Oferta  Pi = Puntaje de la oferta a evaluar  Oi = Precio i  Om = Precio de la oferta más baja  PMP = Puntaje máximo del precio</p>	98 puntos	$Pi = \frac{1,022,100.00 \times 98}{1,022,100.00}$ <p><b>PI = 98 PUNTOS</b></p>
<p><b>B. PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO</b></p> <p><u>Evaluación:</u>  Certificación como "Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer"</p> <p><u>Acreditación:</u>  Copia simple del documento del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP) que lo reconoce como una de las empresas que obtuvo la marca de certificación "Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer" en la última edición  (<a href="https://www.mimp.gob.pe/">https://www.mimp.gob.pe/</a>)</p> <p>En caso que el postor se presente en consorcio, cada uno de sus integrantes, debe acreditar que cuenta con la certificación para obtener el puntaje.</p>	2 puntos	<p>NO PRESENTA:</p> <p><b>NO SE LE ASIGNA PUNTAJE EN EL FACTOR DE EVALUACIÓN.</b></p>
<b>TOTAL PUNTAJE</b>	<b>100 puntos</b>	<b>98 PUNTOS</b>



3.2.A continuación, el comité de selección prosiguió con la determinación del orden de prelación, considerando las bonificaciones que otorgan las bases integradas del procedimiento de selección:

NRO.	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	BONIFICACIÓN REMYPE	PUNTAJE TOTAL	ORDEN PRELACIÓN
1	CONSORCIO CARRASCO & GUERRERO	Presentó solicitud de bonificación del 5% por tener la condición de micro y/o pequeña empresa.	PT = 98 x 1.05 <b>PT = 102.90</b>	<b>1º puesto</b>

## V. CALIFICACIÓN DE OFERTAS

En concordancia con lo establecido en los numerales 75.1 y 75.3 del artículo 75º del reglamento de la ley de contrataciones del estado, el comité de selección procedió a calificar a dicho postor, verificando que cumpla con los requisitos de calificación determinados en las bases integradas:

DETALLE DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN		CONSIDERACIONES
		<b>CONSORCIO CARRASCO &amp; GUERRERO</b>
<b>A. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>	<b>A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO</b>	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
	<b>A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE</b>	
	<b>A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE</b>	
<b>B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>		De la revisión del contrato y resolución de liquidación de obra, se verifica que acredita un monto facturado acumulado equivalente a <b>s/ 2,636,647.82 (dos millones seiscientos treinta y seis mil seiscientos cuarenta y siete con 82/100 soles)</b> , el cual es superior a una (1) vez el valor referencial en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas.
<b>RESULTADOS</b>		<b>CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN: CALIFICADO</b>