

INFORME IVN N° 077-2024/DGR

Entidad	:	Gobierno Regional de Madre de Dios - Hospital Santa Rosa de Puerto Maldonado
Procedimiento	:	Concurso Público N° 1-2024-HSR/CS-1, convocado para el “Servicio de mantenimiento preventivo y correctivo de equipo tomógrafo computarizado de 80 cortes del departamento de diagnóstico por imágenes del hospital Santa Rosa de Puerto Maldonado, distrito y provincia de Tambopata - región de Madre de Dios”
Referencia	:	a) Expediente N° 2024-0072392 b) Expediente N° 2024-0078315

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento, recibido el 4¹ y 17² de junio de 2024, siendo que a la fecha la remisión de la documentación se encuentra incompleta, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección materia de análisis remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y/u observaciones e integración de bases presentada por el participante **CYMED MEDICAL S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, en adelante la “Ley” y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

I. ANTECEDENTES

- 1.1** El 15 de abril de 2024, la Entidad publicó en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE)³ las bases y el resumen ejecutivo del procedimiento de selección de la referencia.
- 1.2** Del 16 de abril de 2024 al 29 de abril de 2024, se realizó la etapa de formulación de consultas y observaciones.
- 1.3** El 22 de mayo de 2024, se registró el pliego absolutorio de consultas y observaciones, así como las bases integradas.
- 1.4** El 27 de mayo de 2024, el participante **CYMED MEDICAL S.A.C.**, presentó ante la Entidad su solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de bases.
- 1.5** El 4 de junio de 2024, el OSCE recibió el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento con Expediente N° 2024-0072392 mediante el cual el presidente del comité de selección remitió la solicitud de emisión de pronunciamiento.
- 1.6** El 11 y 14 de junio de 2024, este Organismo Técnico Especializado, mediante notificación electrónica y su reiterativo, respectivamente, solicitó información a la

¹ Mediante Trámite documentario N°2024-26420224-CUSCO.

² Mediante Trámite documentario N°2024-26436074-CUSCO.

³ Dicha plataforma será el medio mediante el que se registrarán todos los actos posteriores señalados en los antecedentes.

Entidad, a efectos de contar con toda la documentación del expediente de contratación y documentación complementaria; siendo que, mediante el trámite de la referencia b) remitió parte de lo solicitado; razón por la cual se envió una nueva notificación electrónica reiterativa de fecha 24 de junio de 2024, siendo a que la fecha la Entidad no ha cumplido con remitir lo solicitado.

II. BASE LEGAL

- Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Ley N° 30225.
- Reglamento de la Ley N° 30225, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF.
- Directiva N° 023-2016-OSCE/CD, "Disposiciones sobre la formulación y absolución de consultas y observaciones".
- Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, "Bases y solicitud de expresión de interés estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la ley N° 30225".
- Directiva N° 009-2019-OSCE/CD: "Emisión de pronunciamiento".

III. ANÁLISIS

- 3.1. En principio, cabe señalar que, de conformidad con lo establecido en el numeral 72.10 del artículo 72 del Reglamento, el pronunciamiento que emite el OSCE, se encuentra motivado e **incluye la revisión de oficio sobre cualquier aspecto trascendente de las Bases.**
- 3.2. Para tal efecto, el numeral 6.1 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD, dispone que el OSCE emite pronunciamiento dentro del ámbito de su competencia, siendo de exclusiva responsabilidad de la Entidad convocante, la determinación de las características técnicas y requerimiento.
- 3.3. Ahora bien, en el marco de la supervisión efectuada al presente procedimiento de selección, este Organismo Técnico Especializado ha advertido la necesidad de abordar el siguiente aspecto en las Bases del procedimiento de selección objeto de análisis:

Requerimiento:

- 3.4. Al respecto, cabe señalar que el artículo 29 del Reglamento establece que, **el área usuaria es la responsable de elaborar el requerimiento** (el cual comprende, en el caso de servicios, los términos de referencia, condiciones contractuales y los **requisitos de calificación**), debiendo éste contener todas las características, exigencias y condiciones para la ejecución de la contratación.
- 3.5. Así, en el citado artículo se dispone que **el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento**, debiendo asegurar la calidad técnica y **reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.**
- 3.6. De las disposiciones citadas, se aprecia que corresponde al área usuaria definir con precisión en los términos de referencia que comprenden el requerimiento, las

cuales contienen las características, condiciones, cantidad y calidad de lo que se requiere contratar, así como los aspectos derivados de las normas legales aplicables a la contratación, de tal manera que satisfagan su necesidad, sin generar mayores costos y/o controversias en la ejecución contractual.

- 3.7. Asimismo, corresponde señalar que el requerimiento para la contratación de un servicio debe incluir todos los aspectos que permitan a los potenciales postores comprender a plenitud los alcances de las actividades que realizarán en su ejecución.
- 3.8. En relación con ello, es oportuno señalar que las Bases Estándar para la contratación del presente servicio, establecen, entre otros aspectos, el requisito de calificación “habilitación”, el cual deberá incluir, de ser el caso, los requisitos relacionados a la habilitación para llevar a cabo la actividad económica materia de la contratación⁴.
- 3.9. De otro lado, el artículo 44 de la Ley establece que el Titular de la Entidad podrá declarar la nulidad de los actos expedidos en el procedimiento de selección, cuando estos provengan de órganos incompetentes, contravengan las normas, contengan un imposible jurídico o prescindan de las normas esenciales del procedimiento o de la forma prescrita por la normativa aplicable, debiendo expresar en la resolución que se expida la etapa a la que se debería retrotraerse el procedimiento.
- 3.10. Así, la “nulidad” se aplica como una herramienta o mecanismo para sanear el procedimiento de selección de cualquier irregularidad que pudiera afectar la contratación que se pretenda efectuar; lo cual implicaría corregir aquellas deficiencias que podrían alterar las etapas del procedimiento o el resultado del mismo.
- 3.11. En tal sentido, corresponde señalar que, en caso el requerimiento cuenten con deficiencias y/o se encuentre incompleto; es decir, los potenciales proveedores no cuenten con información suficiente para dimensionar adecuadamente la oferta o presentar consultas y/u observaciones, de corresponder, la Entidad deberá sanear dichos aspectos a fin de que la contratación no conlleve a una restricción de la competencia, en atención a los Principios que rigen transversalmente la compra estatal.
- 3.12. En el presente caso, de la revisión de la solicitud de elevación de cuestionamientos presentada por el participante CYMED MEDICAL S.A.C., se aprecia que cuestionó, entre otras, la absolución de la consulta u observación N° 13, señalando lo siguiente:

Observación N° 13

“(...)

Sobre el particular, elevamos lo absuelto por el comité de selección e incorporado a las bases del proceso, ello debido a que lo absuelto no se condice con lo observado por mi representada; esto se debe a que la licencia del IPEN considerada por el comité de selección está dirigida a la autorización con la que debe contar el personal clave. Sin embargo, lo

⁴ De acuerdo a la Opinión N° 186-2016/DTN se establece que la habilitación de un postor, está relacionada con cierta atribución con la cual debe contar el proveedor para poder llevar a cabo la actividad materia de contratación, este es el caso de las actividades reguladas por normas en las cuales se establecen determinados requisitos que las empresas deben cumplir a efectos de estar habilitadas para la ejecución de determinado servicio o estar autorizadas para la comercialización de ciertos bienes en el mercado.

requerido en la observación está dirigido a la licencia del IPEN que debe contar el contratista. Es importante considerar que, a través de dicha licencia, el postor adjudicado pueda garantizar el cumplimiento de la ejecución del servicio de mantenimiento, así como también el suministro de los repuestos nuevos y originales que tengan fuentes de radiación ionizante; toda vez que es un requisito indispensable que las empresas cuenten con dicho requisito conforme a la Ley N° 28028, Ley de regulación de uso de fuentes de radiación ionizante.

3.13. Ahora bien, considerando el aspecto cuestionado, se ha procedido a revisar las Bases de la convocatoria y el pliego absolutorio, verificando lo siguiente:

- El objeto de contratación de la presente convocatoria, es la contratación del “servicio de mantenimiento preventivo y correctivo de equipo tomógrafo computarizado de 80 cortes”.
- En el numeral 1.10 del Capítulo I de la Sección Específica, se ha considerado como base legal de la presente convocatoria a la Ley N° 28028, Ley de Regulación del uso de fuentes de radiación ionizante.
- En el numeral 5.1 “Requisitos del proveedores” del Capítulo III de la Sección Específica, se ha establecido lo siguiente:

Autorización y Licencia del IPEN

El personal técnico especializado que destaque el contratista para la ejecución del servicio de mantenimiento en el establecimiento de salud, deberá contar con su respectiva Licencia individual emitida por el IPEN, en concordancia con la Ley 28028 “Ley de Regulación del Uso de Fuentes de Radiación Ionizante” y su respectivo Reglamento, la cual deberá estar vigente durante la presentación del servicio.

- Asimismo, se aprecia que la Entidad no ha considerado el requisito de calificación “habilitación”.
- A través de la consulta u observación N° 13, el participante CYMED MEDICAL SAC, solicitó incluir que el contratista cuente con autorización o licencia otorgada por el IPEN para la prestación del servicio de mantenimiento de fuentes de radiaciones ionizantes y su instalación y la respectiva autorización o licencia para la importación y comercialización de fuentes de radiación ionizantes la cual deberá encontrarse vigente durante prestación del servicio en concordancia con la ley de regulación del uso de fuentes de radiación ionizantes y su respectivo reglamento.

Ante lo cual, la Entidad sin mayor motivación señaló que la “licencia de la IPEN está solicitada dentro de uno de los requisitos para perfeccionar el contrato, establecidos en las bases y deberán ceñirse a las bases”.

- En relación al aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N° 01-2024-GOREMAD/HSR-COMITÉ de fecha 30 de mayo de 2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Habiendo efectuado el análisis correspondiente de la Ley N° 28028, Ley de regulación del uso de fuentes de radiación ionizante, este comité de selección en coordinación con el área usuaria, respecto a la observación formulada se precisó que la licencia de la IPEN como entidad para la ejecución de dicha contratación, fue solicitado dicha licencia dentro de los términos de referencia en el punto 6 de la página 30 de las bases; así como uno de los requisitos para la firma del contrato dentro de las bases

*integradas, en vista que **el personal clave del contratista ganador ya sea como persona natural o jurídica deberá contar con dicha licencia de operación individual de IPEN**, por lo mismo que el contratista al realizar las pruebas de operatividad del equipo al culminar el servicio, es donde el personal clave tendrá prácticas de exposición a radiaciones ionizantes o con fuentes de radiaciones, con la finalidad de garantizar la ejecución del servicio y no vulnerar el artículo 4 de la Ley N° 28028, donde indica: Autorizaciones – “Las personas naturales o jurídicas que realicen prácticas que supongan exposición a radiaciones ionizantes o con fuentes de radiaciones, deberán contar con la autorización correspondiente de la Autoridad Nacional, antes de iniciar la ejecución de las mismas.*

Es por ello que no se acogió dicha observación con la finalidad de ampliar la pluralidad de proveedores y no vulnerar el principio de libertad de concurrencia (...).”

- 3.14. De lo expuesto, se advierte que el participante elevante cuestionó la falta de inclusión en el requerimiento de la habilitación del postor para llevar a cabo la actividad económica; sin embargo, la Entidad ni a través del pliego absolutorio ni de su informe técnico posterior ha brindado la motivación correspondiente.
- 3.15. En atención a ello, esta Dirección mediante notificación electrónica de fecha 11 de junio de 2024 y reiterada el 14 de junio de 2024, solicitó a la Entidad, entre otros, lo siguiente:

Ahora bien, considerando lo consignado por la Entidad en su requerimiento y lo dispuesto en el Reglamento de la Ley N° 28028 “Ley de regulación del uso de fuentes de radiación ionizante”, aprobado mediante Decreto Supremo N° 039-2008-EM, se solicita lo siguiente:

- Un **informe técnico del área legal de la Entidad**, mediante el cual se sustente si la “**Autorización de servicios** para mantenimiento de fuentes de radiación ionizantes”, otorgado por el Instituto Peruano de Energía Nuclear (IPEN), habilitaría al postor del presente procedimiento de selección a llevar a cabo la actividad económica materia de contratación.

Se precisa que dicho informe legal deberá tener en cuenta las disposiciones de las referidas normativas u otra pertinente, así como los alcances del requerimiento del presente procedimiento de selección.

- En el caso de que su respuesta sea afirmativa y la “autorización emitida por el Instituto Peruano de Energía Nuclear (IPEN)” sea un requisito de habilitación, se **deberá remitir un informe técnico validado por el Órgano Encargado de las Contrataciones**, mediante el cual se precise si las empresas cotizantes que participaron en la indagación de mercado para la determinación de la pluralidad de proveedores de la presente contratación, cumplirían con “**Autorización de servicios** para mantenimiento de fuentes de radiación ionizantes”, otorgado por el Instituto Peruano de Energía Nuclear (IPEN), lo cual **deberá ser acreditado de forma documentaria**.
- **Se responda detalladamente, de manera clara y motivada** el aspecto cuestionado por el participante CYMED MEDICAL S.A.C., con relación a si el **Contratista**, deberá contar con la autorización y/o licencia otorgada por el IPEN para la prestación del servicio de mantenimiento de fuentes de radiaciones ionizantes y su instalación y la respectiva autorización o licencia para la importación y comercialización de fuentes de radiación ionizantes, en concordancia con la Ley N° 28028, siendo que, de corresponder, **remitir** el extremo donde se **precise que, el contratista deberá contar con dicha autorización y/o licencia, en los términos de referencia**.

- 3.16. En respuesta al pedido de información, la Entidad remitió el Informe Legal N° 026-2024-HSR-DE-AJ de fecha 17 de junio de 2024, señalando lo siguiente:

II.- ANALISIS:

Que, estando a lo acotado, dentro del antecedente del presente informe así como de los documentos que se tienen a la vista, se desprende que dentro de las Bases del Concurso Público N° 01-2024-HSR/CS, se establece en su **artículo Nro. 6.-Requisitos y recursos del proveedor** que: Sobre la Autorización y licencia del IPEN, el personal especializado que destaque el contratista para la ejecución del servicio de mantenimiento en el establecimiento de salud, deberá contar con su respectiva Licencia individual emitida por el IPEN, en concordancia con la Ley 28028 "Ley de Regulación de uso de Fuentes de Radiación Ionizante" y su respectivo reglamento el cual deberá estar vigente durante la prestación del servicio.

Que, el artículo IV del Título Preliminar de la Ley No 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, consagra los principios rectores del procedimiento administrativo, denotándose el de Legalidad, Debido Procedimiento, Verdad Material, Predictibilidad entre otros.

2.3 Que, en ese entender resulta de estricto cumplimiento a marco normativo específico sobre la materia, sobre lo ya establecido en la Bases del Concurso Público N° 01-2024-HSR/CS y en aplicación al principio de Legalidad.

III.- CONCLUSIONES:


POR ESTAS CONSIDERACIONES La oficina de Asesoría Jurídica de la Dirección Ejecutiva del Hospital Santa Rosa de Puerto Maldonado **OPINA:**

3.1 Que, resulta de plena aplicación lo establecido en el Artículo N° 6 de las Bases del Concurso Público N° 01-2024-HSR/CS, por lo tanto el personal especializado que destaque el contratista para la ejecución del servicio de mantenimiento en el establecimiento de salud, deberá contar con su respectiva Licencia individual emitida por el IPEN.

- 3.17. Como es de apreciarse del informe legal, la Entidad **no ha emitido pronunciamiento respecto a si la autorización de servicios para mantenimiento de fuentes de radiación ionizantes, otorgado por el Instituto Peruano de Energía Nuclear (IPEN), habilitaría al postor a llevar a cabo la actividad económica materia del presente procedimiento de selección**, por el contrario, sin mayor sustento técnico procedió a ratificar su requerimiento (licencia individual emitida por el IPEN requerida al personal clave).
- 3.18. En atención a ello, con fecha 24 de junio de 2024, se remitió la notificación electrónica N° 1 -reiterativa-, a efectos de que emita pronunciamiento respecto a lo cuestionado por el participante; no obstante, a la fecha de emisión del presente Informe, la Entidad no ha cumplido con remitir la totalidad de la información referida al expediente de contratación e información complementaria.
- 3.19. Aclarado lo anterior, es oportuno traer a colación que, el artículo 2 de la Ley N° 28028, Ley de regulación del uso de fuentes de radiación ionizante, dispone que, el ámbito de aplicación de la norma comprende **las prácticas que causen exposición o potencial exposición a radiaciones ionizantes**, así como las fuentes involucradas en dichas prácticas.
- 3.20. Adicionalmente, respecto de las autorizaciones, el artículo 4 de la referida norma establece que las **"personas naturales o jurídicas"** que realicen prácticas que supongan exposición a radiaciones ionizantes o con fuentes de radiaciones,

deberán contar con la autorización correspondiente de la Autoridad Nacional, antes de iniciar la ejecución de las mismas”.

- 3.21. En ese línea, el artículo 2 del Reglamento de la Ley N° 28028, Ley de regulación del uso de fuentes de radiación ionizante, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 039-2008-EM, dispone que, el ámbito de aplicación del Reglamento es de aplicación a todas las personas naturales y jurídicas que realicen **prácticas con fuentes de radiación ionizante tales como la recepción, posesión, utilización**, transferencia, adquisición, fabricación, modificación, **mantenimiento**, gestión de desechos radiactivos, almacenamiento, transporte, importación, exportación, comercialización, minería, extracción y tratamiento de materiales nucleares, cierre, **servicios relacionados y otras actividades con fuentes de radiación ionizante**.
- 3.22. Además, en el artículo 4 del citado Reglamento, dispone que el órgano competente para la ejecución de los procedimientos de autorización y fiscalización, así como para el inicio e instrucción de los procedimientos sancionadores establecidos en el citado Reglamento, es la Oficina Técnica de la Autoridad Nacional (OTAN).
- 3.23. Aunado a ello, el artículo 8 del aludido Reglamento, señala que **las personas naturales o jurídicas** que realicen o vayan a realizar prácticas con fuentes de radiación ionizante, según lo descrito en el artículo 2 del presente Reglamento, **deben solicitar y obtener la autorización correspondiente** antes de iniciar las actividades, la cual podrá ser, entre otras, la **autorización de servicios: para realizar actividades de prestación de servicios relacionados con el uso de fuentes de radiaciones ionizantes o que entrañan exposición a éstas, y autorizaciones específicas: para actividades u operaciones cuya ejecución es de corto plazo o de carácter no permanente**.
- 3.24. Por su parte, de la revisión del Texto Único de Procedimientos Administrativos del Instituto Peruano de Energía Nuclear, se aprecia como Procedimiento N° 16, de autorización de servicios siguiente:

16	Autorización de servicios para importación y comercialización.	1. Solicitud dirigida a la OTAN indicando: la razón social, dirección legal.	58,1					Mesa de Partes de la Oficina	Director de la Oficina Técnica	Director de la Oficina Técnica de la	Presidente del Instituto Peruano	
11												
Op. 1810423-2												
 NORMAS LEGALES Lima, miércoles 25 de setiembre de 2019												
TEXTO UNICO DE PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS - (TUPA)												
N° DE ORDEN	DENOMINACIÓN DEL PROCEDIMIENTO	REQUISITOS		(en S/)	CALIFICACIÓN			PLAZO PARA RESOLVER (en días hábiles)	INICIO DEL PROCEDIMIENTO	AUTORIDAD COMPETENTE PARA RESOLVER	INSTANCIAS DE RESOLUCIÓN DE RECURSOS	
		Número y Denominación	Formulario / Código / Ubicación		Automático	Evaluación Previa	Positivo				Negativo	RECONSIDERACIÓN
	Instalación, mantenimiento y/o reparación de fuentes de radiación ionizante, control operativo de instalaciones radiactivas. Vigencia: 5 años Ley N° 28028, Artículo 4 (publicada el 18 de julio de 2003), el inc. d) del Art. 22 y Art. 28 del Reglamento de la Ley N° 28028 aprobado por D.S. N° 039-2008-EM (publicado el 19 de julio de 2008)	teléfonos, nombre del representante legal, descripción de las fuentes relacionadas con la actividad (en el caso de importación y comercialización indicar la cantidad anual a importarse y comercializarse), relación de personal con licencia individual (en el caso de importadores de fuentes radiactivas relación de personal con capacitación en protección radiológica). Adjuntar certificado de calibración de detectores de radiación (excepto importadores de equipos de rayos X). 2. Procedimientos de protección, instructivos de emergencia (*) 3. Comprobante de depósito de derechos de autorización (*) solo en caso de tratar con fuentes radiactivas (*) solo en caso de tratar con fuentes radiactivas							Oficina Técnica de la Autoridad Nacional N° 456, Magdalena del Mar, Lima	Si la Autoridad Nacional Oficina Técnica de la Autoridad Nacional	Autoridad Nacional - 15 días de notificada la resolución - 30 días de presentado el recurso	de Energía Nuclear - 15 días de notificada la resolución - 30 días de presentado el recurso.
		- Para importación y comercialización - Para las restantes				X	X	Siete (7) Siete (7)				

- 3.25. De lo expuesto, se aprecia que el objeto de la presente contratación comprende el servicio de mantenimiento de equipos con uso de fuentes de radiaciones ionizantes y que, de acuerdo con la Ley N° 28028, Ley de regulación del uso de fuentes de radiación ionizante, y su Reglamento, el postor para llevar a cabo la actividad económica materia de convocatoria, el postor debe solicitar y obtener la autorización correspondiente.
- 3.26. En virtud de lo señalado en los párrafos precedentes, se aprecia que la Entidad no ha cumplido con el propósito de brindar una motivación o justificación respecto a la consulta u observación N° 13, careciendo de sustento para justificar la decisión del comité de selección de no aceptar la pretensión del participante. En otras palabras, aunque el comité de selección ha respondido a las consultas u observaciones para cumplir con los requisitos formales establecidos en la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD, estas respuestas carecen de la justificación técnica adecuada.
- 3.27. Es importante destacar que la falta de una motivación suficiente puede generar incertidumbre y falta de transparencia en el proceso de selección, lo que podría afectar la confianza de los participantes y la integridad del proceso en su conjunto. Por lo tanto, es fundamental que las respuestas del comité de selección estén respaldadas por un análisis técnico detallado y proporcionen una explicación clara y fundamentada de las decisiones tomadas en relación con las consultas y observaciones recibidas. Esto garantizará un proceso de selección justo, transparente y conforme a las normativas vigentes.
- 3.28. Dicho lo anterior, cabe indicar que el numeral 72.5 del artículo 72 del Reglamento, dispone que el comité de selección absuelve la totalidad de las consultas y observaciones presentadas por los participantes y registra las bases que integren todas las modificaciones previstas en el pliego absolutorio.
- 3.29. Siendo que, el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD - “Emisión de Pronunciamiento”, establece que se entiende que la absolución de una consulta y/u observación no ha sido motivada cuando la Entidad se limite a señalar en el pliego, frases como: “Ceñirse a lo establecido en las Bases”, “El área usuaria es la responsable de formular el requerimiento”, entre otras.
- 3.30. En ese sentido, se advierte que, en el presente caso, la Entidad ha absuelto de manera deficiente las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, toda vez que carecen de motivación al brindar absoluciones genéricas y no señalar las razones por las cuales no se podrían aceptar cada uno de los aspectos planteados por los participantes; lo cual resulta contrario a los dispositivos legales citados, constituyéndose un vicio que afecta la validez del procedimiento, siendo que, inclusive un de ellas habría sido materia de elevación; precisamente cuestionando la deficiente absolución.
- 3.31. Por lo expuesto, considerando las precisiones anteriores y, atendiendo a lo prescrito en el artículo 44 de la Ley, resulta necesario disponer que la Entidad declare la nulidad del Concurso Público N° 1-2024-HSR/CS-1, a efectos de que se corrijan los vicios advertidos, **debiendo retrotraerse a la etapa de absolución de consultas y/u observaciones e integración de Bases**; sin perjuicio de adoptar las acciones correspondientes, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 9 de la Ley, así como impartir las directrices pertinentes, a fin de evitar situaciones similares en futuros procedimientos de selección.

- 3.32. En consecuencia, no corresponde emitir pronunciamiento respecto a la presente solicitud de elevación de cuestionamientos, conforme a lo descrito en el numeral 7.9 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD⁵.
- 3.33. Sin perjuicio de ello, considerando lo dispuesto en la Ley N° 28028, Ley de regulación del uso de fuentes de radiación ionizante, y su Reglamento, corresponde a la Entidad verificar y solicitar al postor, como requisito de habilitación, la autorización correspondiente de acuerdo al objeto de convocatoria. Asimismo, considerando que dicha modificación podría alterar la pluralidad de proveedores, deberá tener en cuenta lo señalado en la Opinión N° 004-2023/DTN y, de ser el caso, deberá retrotraerse a la etapa de convocatoria.
- 3.34. Finalmente, **corresponderá a la Entidad verificar y evaluar de manera integral** el contenido del expediente de contratación, a efectos de: i) cautelar la pluralidad de postores y marcas -en virtud de lo dispuesto en los Principios de “Libertad de Concurrencia”, “Transparencia” y “Competencia”, ii) cautelar el cumplimiento de la finalidad pública, iii) cautelar el cumplimiento de la normativa de la materia, y iv) reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias que repercutan en el proceso de contratación.

IV. CONCLUSIONES

- 4.1 Es competencia del Titular de la Entidad declarar la nulidad del procedimiento de selección conforme a los alcances del artículo 44 de la Ley, de modo que se retrotraiga a la etapa de absolucón de consultas y/u observaciones e integración de Bases, a fin de que dicho acto y los subsiguientes se realicen de acuerdo con la normativa vigente; sin perjuicio de adoptar las acciones –adicionales- de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 3 del presente Informe IVN.
- 4.2 Corresponde a la Entidad verificar y evaluar de manera integral el contenido del expediente de contratación a efectos de cautelar el cumplimiento de la finalidad pública, y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias que repercutan en el proceso de contratación.
- 4.3 Cabe recordar que, la demora del presente procedimiento de selección y en consecuencia la satisfacción oportuna de la necesidad, es de exclusiva responsabilidad del Titular de la Entidad y de los funcionarios intervinientes en la contratación.
- 4.4 Corresponde que el presente Informe IVN sea puesto en conocimiento del Sistema Nacional de Control.
- 4.5 Se recuerda al Titular de la Entidad que el presente Informe IVN no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.
- 4.6 Corresponde al Titular de la Entidad, iniciar el respectivo deslinde de responsabilidades, así como impartir las directrices pertinentes a fin de que los funcionarios encargados, en futuros procedimientos de selección, brinden atención –de manera oportuna- a los requerimientos efectuados por este Organismo Técnico Especializado.
- 4.7 Finalmente, considerando que el servicio de emisión de pronunciamiento sobre

⁵ En caso se adviertan vicios de nulidad que generen la sustracción de la materia, se emitirá el oficio que disponga las medidas correctivas del caso.

elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases, no sería efectivamente prestado por el OSCE, el participante podrá solicitar la devolución de la tasa, siendo que, para tal efecto deberá coordinar dicho trámite con la Unidad de Finanzas adjuntando el presente Informe.

Jesús María, 10 de julio de 2024

Códigos: 14.1