

PRONUNCIAMIENTO N° 242-2025/OSCE-DGR

Entidad : Proyecto Especial de Infraestructura de transporte Nacional (PROVIAS NACIONAL)

Referencia : Concurso Público N° 32-2024-MTC/20-1, convocado para la contratación del “Servicio de consultoría para la supervisión para la reconstrucción y culminación de la obra: Rehabilitación y mejoramiento de la carretera Lima-Canta-La Viuda- Unish, Tramo: Lima-Canta”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 13¹ de marzo de 2025 y complementado el 24² de marzo de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentadas por el participante “**AMC INGENIEROS S.A.C.**”, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 9, referida a las “**Condiciones de los consorcios**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 101, referida a la “**Definición de servicios similares**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 114, referida a los “**Plazos del**

¹ Expediente N°2025-0035392.

² Expediente N° 2025-0026824.

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

servicio”.

- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 120, referida a los “Pagos mensuales”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 123, referida a la “Valorización”.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 138, referida a la “Antigüedad del equipo”.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁴, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1

Respecto a las “Condiciones de los consorcios”

El recurrente **AMC INGENIEROS S.A.C** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 9, sosteniendo que lo solicitado es razonable, dado que permitiría a los consorciados negociar entre ellos un 50% de participación y que es importante destacar que la idea de consorciarse es sumar fortalezas entre los participantes, y no solo se evalúe la experiencia, sino también la solvencia económica. Además, según lo planteado por la Entidad, todos los consorcios sólo podrían operar con porcentajes de 40% y 60%, sin margen para que los consorciados negocien sus porcentajes de participación. **Por lo tanto, solicito que se considere que, en caso de que un postor tenga una mayor experiencia no significativa, se asigne un porcentaje del 50%-50%.**

Pronunciamiento

De la revisión del acápite 2.2 “Condiciones de los consorcios” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

***“2.2 CONDICIONES DE LOS CONSORCIOS*”**

⁴ Ver el comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE

De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria establece para la conformación de consorcios las siguientes condiciones:

- 1) El número máximo de consorciados es de DOS (02).*
- 2) El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de CUARENTA (40) POR CIENTO.*
- 3) El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, será de SESENTA (60) POR CIENTO.*
(...).

En vista de lo anterior, el participante **ACI PROYECTOS S.A.S. SUCURSAL DEL PERÚ**, mediante la consulta y/u observación N° 9, solicitó considerar que de haber una mayor experiencia no significativa de un postor se considere como porcentaje el 50%- 50%, de acuerdo al punto 3 de las Bases; ante lo cual, el comité de selección, no acogió lo solicitado, precisando que la entidad ha establecido que el integrante que acredite la mayor experiencia debe tener una participación mínima de un 60%, con la finalidad de garantizar una correcta y oportuna ejecución de la obra teniendo en cuenta la magnitud y la complejidad de la obra a ejecutar.

Ahora bien, en atención del aspecto cuestionado, la Entidad conocedora de sus necesidades, mediante el Informe N° 002 –2025-MTC/20.9-JBVG⁵ e Informe N° 003 -2025-MTC/20.9-LGM⁶, brindó mayores alcances sobre su absolución, señalando que, a fin de evitar entre los consorciados “una experiencia no significativa de un postor”, tal como fue descrito por el participante, se ha considerado conveniente que la participación de los consorciados cuente con una mínima diferencia porcentual entre ellos (20%) y que ambos tengan experiencias complementarias similares en recursos, capacidades, aptitudes y solvencia económica.

Además, en caso de que alguno de los consorciados carezca de recursos, capacidades, aptitudes y/o solvencia económica, lo cual representa un alto riesgo en la presente intervención, el consorciado con mayor participación asumirá el liderazgo y también brindará el mayor aporte económico en el desarrollo de la consultoría para la supervisión de la obra. Por lo tanto, el área usuaria ha optado por establecer un porcentaje mínimo de participación para cada consorciado, de manera que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un porcentaje específico de participación, de forma no igualitaria para ambos consorciados.

Sobre el particular, cabe señalar que el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, establece que el área usuaria tiene la potestad de establecer el número máximo de consorciados, el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado y/o que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación.

⁵ Remitido mediante el Expediente N°2025-0035392.

⁶ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0026824.

Así, el numeral 6.1 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado” establece lo siguiente:

“(…) De conformidad con el Anexo N° 1 - Definiciones del Reglamento, el consorcio es el contrato asociativo por el cual dos (2) o más personas se asocian, con el criterio de complementariedad de recursos, capacidades y aptitudes, para contratar con el Estado. De acuerdo con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede establecer un número máximo de consorciados en función a la naturaleza de la prestación. Asimismo, puede establecer un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, así como que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación”.
(…)”

De lo expuesto, se puede colegir que es una potestad de la Entidad, a través de su área usuaria consignar las condiciones establecidas para los consorcios en atención a la naturaleza de la prestación; con relación a ello, mediante los citados informes técnicos, la Entidad en el marco de sus facultades y bajo su exclusiva responsabilidad ha decidido ratificar lo absuelto respecto a las condiciones de los consorcios establecido en las Bases.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a solicitar que se considere que, de haber una mayor experiencia no significativa de un postor, se asigne un porcentaje del 50%-50% y que la Entidad en el marco de sus facultades ratificó el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado y el porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la “Definición de servicios similares”.

El recurrente **AMC INGENIEROS S.A.C** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 101, señalando que la absolución del comité de selección vulnera la normativa de contrataciones, ya que no debe solicitarse componentes y/o partidas dentro de la definición de consultorías de obras similares. Sin embargo, de forma indirecta, en la definición de obras similares se está pidiendo acreditar componentes y/o partidas al indicar "carretera pavimentada". Para acreditar que la carretera es pavimentada, es necesario demostrar la existencia de componentes y/o partidas, ya que los contratos no especifican necesariamente que se trate de una carretera

pavimentada. Esto afectaría la participación de los postores, restringiendo su acceso al proceso. **Por lo tanto, solicito que la absolución se realice de manera motivada.**

Pronunciamento

De la revisión del literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria, se aprecia como servicios de consultoría de obra similares, lo siguiente:

C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><i>Requisitos:</i></p> <p><i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a DOS (2) veces el valor referencial de la contratación, en servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, contratados durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</i></p> <p><i>Se consideran servicios de consultoría de obra similares a las siguientes: Supervisión de la Construcción y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o creación de: carretera pavimentada² y/o vías de evitamiento o la combinación de estos,</i></p>

⁷ Resolución Directoral N° 02-2018-MTC/14 de fecha 12.01.2018 aprueba el “Glosario de Términos de Uso frecuente en los Proyectos de Infraestructura Vial”- Carretera Pavimentada: Carretera cuya superficie de rodadura, está conformada por mezcla bituminosa (flexible) o de concreto Portland (rígida).

Para el término “mezcla bituminosa (flexible)”, se aceptará como equivalente los siguientes términos:

- Aglomerado asfáltico en caliente y/o
- Asfalto en caliente y/o Asfaltado caliente y/o Asfaltado en caliente y/o
- Carpeta asfáltica en caliente y/o Carpeta asfáltica mezclada en planta y en caliente y/o
- Mezcla Bituminosa en asfalto caliente y/o
- Pavimento asfáltico en caliente y/o Pavimento de concreto asfáltico en caliente y/o
- Pavimento con Superficie asfáltica en caliente y/o
- Pavimentación Asfáltica en Caliente y/o Pavimento asfaltado en caliente y/o
- Pavimento asfaltado en caliente y/o Pavimentación de concreto asfáltico en caliente y/o
- Losa de Hormigón Asfáltico en Caliente y/o
- Carpeta Asfaltada en caliente y/o
- Mezcla asfáltica en caliente y/o Mezcla bituminosa en caliente y/o
- Pavimento de hormigón asfáltico en Caliente y/o
- Concreto asfáltico en caliente y/o
- Carpeta de rodadura de concreto asfáltico en caliente y/o
- Pavimento Bituminoso de Asfalto en Caliente y/o Pavimento Bituminoso en Caliente y/o
- Losa de Hormigón Asfáltico en Caliente y/o
- Concreto bituminoso mezclado en caliente y/o Concreto asfáltico mezclado en caliente y/o Concreto de asfalto en caliente y/o
- Mezcla densa en caliente y/o Mezcla semi densa en caliente y/o
- Mezcla asfáltica en caliente modificado con polímeros SBS y/o
- Mezcla Asfáltica en Caliente de Superf. (MACS) y/o
- Pavimentación en carpeta asfáltica fabricado en caliente y/o
- Asfalto en caliente modificado con polímeros SBS.

Para el término: “Concreto Portland (rígida)” se aceptará como equivalente los siguientes términos:

- Pavimento de concreto
- Pavimento rígido
- Pavimento de concreto rígido
- Pavimento de hormigón
- Carpeta de concreto hidráulico

	<p><i>sean en obras públicas o privadas. No se admitirá experiencia en obras viales urbanas.</i></p> <p><i>En caso de servicios de consultoría de concesiones viales, solo se aceptará el monto de la experiencia del componente del servicio correspondiente a Supervisión de ejecución de las obras indicadas en el párrafo anterior; lo cual debe ser acreditado con documentación adicional.</i></p> <p><i>Resolución Directoral N° 02-2018-MTC/14 de fecha 12.01.2018 aprueba el “Glosario de Términos de Uso frecuente en los Proyectos de Infraestructura Vial”- Carretera Pavimentada: Carretera cuya superficie de rodadura, está conformada por mezcla bituminosa (flexible) o de concreto Portland (rígida).</i></p> <p><i>Para el término “mezcla bituminosa (flexible)”, se aceptará como equivalente los siguientes términos:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Aglomerado asfáltico en caliente y/o</i> - <i>Asfalto en caliente y/o Asfaltado caliente y/o Asfaltado en caliente y/o</i> - <i>Carpeta asfáltica en caliente y/o Carpeta asfáltica mezclada en planta y en caliente y/o</i> - <i>Mezcla Bituminosa en asfalto caliente y/o</i> - <i>Pavimento asfáltico en caliente y/o Pavimento de concreto asfáltico en caliente y/o</i> - <i>Pavimento con Superficie asfáltica en caliente y/o</i> - <i>Pavimentación Asfáltica en Caliente y/o Pavimento asfaltado en caliente y/o</i> - <i>Pavimento asfaltado en caliente y/o Pavimentación de concreto asfáltico en caliente y/o</i> - <i>Losa de Hormigón Asfáltico en Caliente y/o</i> - <i>Carpeta Asfaltada en caliente y/o</i> <p><i>En los casos en que las denominaciones de la obra, presentada para acreditar la experiencia, sean distintas a las indicadas anteriormente, se deberá acreditar mediante documento que sustente fehacientemente su similitud y que estas denominaciones corresponden a carreteras localizadas fuera del ámbito urbano. Mientras que para el caso de contratos ejecutados tanto en el Perú como en el extranjero cuya denominación que incluya el término carretera no se requerirá mayor sustento porque queda sobreentendido que si se trata de vías interurbanas están ubicadas fuera del ámbito urbano.</i></p> <p><i>En el caso de que los documentos presentados, la denominación de la obra no coincida literalmente con aquella prevista en el presente requerimiento, el postor podrá acreditar con documentación adicional si corresponde a una obra contemplada en la definición de consultoría de obra similar al objeto de la convocatoria.</i></p> <p><i>Es válida la experiencia de una carretera donde la carretera pavimentada principal es de mezcla bituminosa (flexible), a pesar de que en algunos kilómetros de la vía supervisada haya tenido otro tipo de pavimento por existir sectores críticos.</i></p> <p><i>En los casos que la denominación sea diferente a la establecida en los términos señalados como similares, se tomarán como equivalentes, siempre y cuando se acredite con documentación sustentatoria, que la experiencia corresponde a la supervisión de obras similares. (...).”</i></p>
--	--

Es así que, mediante la consulta y/u observación N°101, el participante **AMC INGENIEROS S.A.C** observó que no corresponde que en el requisito de calificación "Experiencia del Postor en la especialidad" se incluyan nuevas

condiciones (acreditación de partidas o componentes) no establecidas por las propias bases estándar. Por consiguiente, considerando dicho argumento, no resultaría válido incluir la acreditación de partidas o componentes como parte de la definición de obras similares. Por lo tanto, solicitó suprimir los componentes indicados en la definición de consultorías de obras similares.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, precisando que el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, establece que para la acreditación del requisito de calificación "Experiencia del postor en la Especialidad", no se pueden exigir que se acredite "componentes" y/o "partidas de la obra". En el mismo documento se señala, "que la obra que se proponga para acreditar la experiencia tenga las principales características de aquella que se pretende realizar" y que en el presente procedimiento de selección se busca que la experiencia a acreditar tenga las principales características de aquella que se pretende realizar, en ese sentido, la principal característica técnica de la obra que es base del presente procedimiento de selección para el tipo de pavimento es el Flexible (9-10 cm de capa de rodadura), el cual fue consignado en las bases / I. Términos de Referencia /1. Consideraciones Generales / 1.4 Antecedentes / Características Técnicas.

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establece que las especificaciones técnicas, los términos de referencia o el expediente técnico, que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, siendo que, el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Es así como, las bases estándar objeto de la presente contratación disponen en el numeral 3.2 'Requisitos de Calificación' del Capítulo III de la Sección Específica que la 'Experiencia del postor en la especialidad' se mide a través del monto facturado acumulado en la ejecución de obras similares, debiendo definir a qué se considerará como servicios de consultoría de obras similares.

Asimismo, cabe señalar que, mediante el Acuerdo de Sala Plena N° 002- 2023/TCE, publicado en el Diario "El Peruano" el 2 de diciembre de 2023, se establecieron criterios para la aplicación del requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras. En este sentido, el Acuerdo N° 5 establece lo siguiente:

"(...) 11. En tal sentido, considerando que la exigencia de los "componentes" o "partidas" surge en el planteamiento de la definición de "obras similares" contempladas en las bases del procedimiento, es pertinente señalar que las bases estándar aprobadas por el OSCE mediante la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD y sus modificatorias, establecen una instrucción general para dicho efecto, en el sentido que indican: "Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES]".

(...)

Asimismo, en ese marco de dicha discrecionalidad, conforme a lo dispuesto en el artículo 2 de

la Ley de Contrataciones del Estado, el órgano a cargo de la elaboración de dicho extremo de las bases, esto es el área usuaria, debe construir dicha definición considerando los principios que rigen la contratación pública, entre ellos los de libertad de concurrencia y competencia; de tal forma que la definición de obra similar no constituya una restricción injustificada a la participación de los potenciales postores y, de esa manera, impida que se generen condiciones para una efectiva competencia.

No obstante, como ya se ha señalado, se ha verificado que algunas entidades consideran que la manera idónea de determinar que una obra es similar a la que pretenden contratar es que los postores demuestren que aquellas incluyen “componentes” o incluso “partidas” específicas; práctica que, por lo general, origina la descalificación de las ofertas que se presentan cuando ni en el contrato, acta de recepción, resolución de liquidación u otro documento (del cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida) que se adjunte, se evidencian los componentes que tuvo la obra que se presenta como experiencia (cabe señalar que estos son los únicos tipos de documentos que se pueden presentar para acreditar la experiencia del postor en la especialidad). Ahora bien, considerando que estos documentos acreditativos permitidos por las bases estándar, normalmente, no contienen un detalle tan específico que comprenda los “componentes” y/o “partidas” exigidas por las entidades, ello genera que los postores, para cumplir con la acreditación del requisito de calificación, tengan que acudir a documentos no permitidos por las bases estándar, como son “presupuestos” o “valorizaciones”, en los que, como resulta obvio, “no se desprende fehacientemente que la obra fue concluida” (como se exige normativamente para documentos distintos a las actas de recepción de obra, resoluciones de liquidación o constancias de prestación); en efecto, en el primer caso son documentos del expediente técnico, emitidos, incluso antes que se inicie la obra, y en el segundo caso, durante la ejecución de la obra).

14. En esa línea, debido al nivel de detalle de los “componentes” y/o “partidas” que se solicitan, esta actuación, por parte de las entidades, conlleva a restringir la concurrencia de proveedores en los procedimientos de selección, desincentivando su participación o provocando que varias ofertas presentadas sean descalificadas, por lo que se constituye en una forma de vulnerar el principio de libertad de concurrencia, regulado en el artículo 2 de la Ley; lo que a su vez incide en que no se generen las mejores condiciones de una competencia efectiva, pues, a una menor cantidad de ofertas presentadas, menores posibilidades de conseguir la mejor oferta en las mejores condiciones de calidad, precio y oportunidad.

15. Debe recalcar, además, que las bases estándar no buscan que la experiencia que se acredite sea respecto de obras iguales, sino que lo que las bases estándar exigen es la acreditación de la ejecución de “obras similares”, que no tienen por qué ser iguales a las que son objeto de contratación, sino únicamente que la obra que se proponga para acreditar la experiencia tenga las principales características de aquella que se pretende realizar; ello explica que dichas bases solo permitan la acreditación con documentación en la cual no se consignan “componentes” o “partidas” (contrato acta de recepción, resolución de liquidación u otro documento del cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida).
(...)

Dentro de dicho diseño, la norma jurídica (bases estándar) deja a discreción de las entidades que precisen la variable cualitativa, pues el área usuaria tiene que “consignar las obras que califican como similares”, pero el ejercicio de dicha discrecionalidad, en el marco de un proceso de contratación pública, no puede ser arbitrario debiéndose considerar que al realizar tal definición no deben afectarse los principios y normas previstos por la Ley y el Reglamento, lo que no ocurre cuando se exigen “componentes” y/o “partidas”, ya que en estos supuestos se afectan:
(...)

17. En el escenario antes descrito, no corresponde que las bases de un procedimiento de

selección para la contratación de ejecución de obras, en la parte de la definición de obras similares, para la acreditación del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, exijan que se acrediten “componentes” y/o “partidas” de la obra; dicha exigencia resulta contraria a las bases estándar aprobadas por la Directiva N°001-2019-OSCE/CD y sus modificatorias, por lo que la entidades deben limitarse a consignar los tipos de obras que califican como similares, conforme lo dispuesto por los mencionados documentos normativos.

(...)

III. ACUERDO

(...)

5. Las bases de un procedimiento de selección para la contratación de ejecución de obras, en la parte de la definición de obras similares, para la acreditación del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, no pueden exigir que se acredite “componentes” y/o partidas de la obra; dicha exigencia no es concordante con lo dispuesto en las bases estándar aprobadas por la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD y sus modificatorias, por lo que la entidades deben limitarse a consignar los tipos de obras que califican como similares, conforme lo dispuesto por los mencionados documentos normativos.”

Siguiendo lo establecido en el Acuerdo de Sala Plena, se puede inferir que no es posible requerir en las bases de un procedimiento de selección para la contratación de ejecución de obras que, en la sección de definición de obras similares para cumplir con el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", la exigencia de acreditación de "componentes" o partidas específicas de la obra.

Aclarado lo anterior, cabe señalar que, las Bases Estándar objeto de la presente contratación, establecen que la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se realiza a través de “(i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones”.

Ahora bien, si bien el mencionado Acuerdo de Sala Plena se centra en las Bases de procedimientos de ejecución de obras, el análisis respecto de que no es posible requerir la exigencia de acreditar componentes o partidas específicas de la obra como parte de la definición de obras similares, en concordancia con los principios de libertad de concurrencia, competencia, transparencia, legalidad e igualdad de trato, puede aplicarse también a las Bases de procedimientos de consultorías de obras, toda vez que, las Entidades tienen la discrecionalidad de definir qué obras serán consideradas como similares y los documentos acreditativos permitidos por las bases estándar de consultoría de obras, normalmente, no contienen un detalle tan específico que comprenda los “componentes” y/o “partidas” exigidos por las entidades.

De lo anterior, mediante la Resolución N° 00807-2024-TCE-S6, el Tribunal de Contrataciones del Estado aclaró: “(...) lo señalado en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023 /TCE, aplicable en la acreditación de la experiencia del postor derivada de contratos de ejecución de obra, cuyos criterios son trasladables a la experiencia derivada de los servicios de consultoría de obra para la supervisión de obras, por

ser su naturaleza accesoria a los contratos de ejecución, y al encontrarse sometidos al mismo tipo de incidencias contractuales que impactan en el costo y plazo del contrato principal. Por tanto, los criterios definidos en dicho acuerdo resultan de aplicación al presente procedimiento de selección, considerando además que este fue convocado el 13 de diciembre de 2023, es decir, después de la entrada en vigencia del mencionado acuerdo”.

Ahora bien, en atención del aspecto cuestionado, la Entidad conocedora de sus necesidades, mediante el Informe N° 002 –2025-MTC/20.9-JBVG⁸ , preciso lo siguiente:

“Pronunciamiento en relación a la Consulta N° 101:

1. El numeral 15 del análisis contenido en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/ TCE, establece:

15. Debe recalcar, además, que las bases estándar no buscan que la experiencia que se acredite sea respecto de obras iguales, sino que lo que las bases estándar exigen es la acreditación de la ejecución de “obras similares”, que no tienen por qué ser iguales a las que son objeto de contratación, sino únicamente que la obra que se proponga para acreditar la experiencia tenga las principales características de aquella que se pretende realizar; ello explica que dichas bases solo permitan la acreditación con documentación en la cual no se consignan “componentes” o “partidas” (contrato acta de recepción, resolución de liquidación u otro documento del cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida).”

2. Siendo la Característica principal del proyecto para la Reconstrucción y Culminación de la Obra:

Rehabilitación y Mejoramiento de la Carretera Lima – Canta – La Viuda – Unish; Tramo: Lima– Canta, materia del presente procedimiento de selección para la Consultoría para la Supervisión de obra el pavimento flexible:

Características Técnicas	
Tipo de Características	Características Técnicas del Proyecto Vial
Red vial	Ruta Nacional PE – 20A
Categoría según demanda	Carretera de 1ra Clase
Tipo de pavimento	Flexible (9-10 cm de capa de rodadura)

Al respecto, la Resolución Directoral No 02-2018-MTC/14 de fecha 12.01.2018 aprueba el “Glosario de Términos de Uso frecuente en los Proyectos de Infraestructura Vial”, considera las siguientes denominaciones:

“CARRETERA: Camino para el tránsito de vehículos motorizados de por lo menos dos ejes, cuyas características geométricas, tales como: pendiente longitudinal, pendiente transversal, sección transversal, superficie de rodadura y demás elementos de la misma, deben cumplir las normas técnicas vigentes del Ministerio de Transportes y Comunicaciones.

CARRETERA AFIRMADA: Carretera cuya superficie de rodadura está constituida por una o

⁸ Remitido mediante el Expediente N°2025-0035392.

más capas de afirmado.

CARRETERA NO PAVIMENTADA: Carretera cuya superficie de rodadura está conformada por gravas o afirmado, suelos estabilizados o terreno natural.

CARRETERA PAVIMENTADA: Carretera cuya superficie de rodadura, está conformada por mezcla bituminosa (flexible) o de concreto Portland (rígida).

CARRETERA SIN AFIRMAR: Carretera a nivel de subrasante o aquella donde la superficie de rodadura ha perdido el AFIRMADO.”

Debido a las características del proyecto, para el presente procedimiento, se considera como obra similar a la denominación “Carretera pavimentada” por ser la que cuenta con las características principales al objeto de la obra que se pretende realizar.

(...)

En tal sentido, para la acreditación de obras similares, se está considerando el análisis contenido en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/ TCE del 02.12.2023, mediante el cual, establece que la obra que se proponga para acreditar la experiencia tenga las principales características de aquella que se pretende realizar, para el presente caso para la obra que se pretende supervisar.

La cual también fue dispuesta mediante Pronunciamiento N° 378-2024/OSCE-DGR.”

De lo expuesto, se puede colegir que, mediante citado informe técnico, la Entidad brindó mayores alcances de su absolución señalando que, la característica principal del proyecto para la reconstrucción y culminación de la obra es la rehabilitación y mejoramiento de la carretera Lima – Canta – La Viuda – Unish, tramo: Lima – Canta, que es el objeto del presente procedimiento de selección para la consultoría en la supervisión de obra del pavimento flexible. Siendo que, según la Resolución Directoral N° 02-2018-MTC/14, de fecha 12 de enero de 2018, que aprueba el “Glosario de Términos de Uso Frecuente en los Proyectos de Infraestructura Vial”, se considera, entre otras, la denominación de “Carretera pavimentada”, la cual se define como una carretera cuya superficie de rodadura está conformada por mezcla bituminosa (flexible) o de concreto Portland (rígida), y debido a las características del proyecto, para el presente procedimiento, se considera como obra similar la denominación “Carretera pavimentada”, ya que es la que cuenta con las características principales correspondientes al objeto de la obra que se pretende realizar.

Asimismo, precisó que para la acreditación de obras similares se está considerando el análisis contenido en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/ TCE del 2 de diciembre del 2023, mediante el cual, se establece que la obra que se proponga para acreditar la experiencia tenga las principales características de aquella que se pretende realizar, para el presente caso para la obra que se pretende supervisar.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como que la solicitud del recurrente se encuentra orientada a cuestionar la absolución de la consulta y/u observación, materia de análisis y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha ampliado las razones de no admitir lo solicitado, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a los “Plazos del servicio”

El recurrente **AMC INGENIEROS S.A.C** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 114, sosteniendo que la inquietud del participante es sobre desde cuándo se contabilizarán los plazos para los entregables que deberá presentar el supervisor en caso de que el contrato del consultor se firme después de haber iniciado la obra, y considerando que dicha inquietud no fue resuelta, dado que el comité señala que debe ceñirse a las bases, pese a que precisamente no queda claro lo establecido en ellas. **En ese sentido, solicitó que la absolución se realice de manera motivada.**

Pronunciamiento

Mediante, la consulta y/u observación N° 59, el participante **H Y C CONSULTORES S.A.C.**, solicitó confirmar que en caso la suscripción del contrato de la supervisión sea después del inicio del plazo del contratista de la obra, se contabilizará las fechas de los entregables y/o documentación a partir del día siguiente de la suscripción de su contrato (supervisión), dado que no tiene sentido que se considere desde el plazo del contratista de la obra, puesto que no existiría ningún vínculo contractual con la supervisión.

Ante lo cual, el Comité de Selección precisó que lo consultado por el participante corresponde a la etapa de ejecución del contrato, por lo cual no corresponde pronunciamiento. Sin embargo, indicó que los plazos para la presentación de entregables y/o documentación se encuentran establecidas en las Bases y en la normativa que rige el presente procedimiento de selección.

Al respecto, la Entidad concedora de sus necesidades, mediante el Informe N° 002 -2025-MTC/20.9-LGM⁹ e Informe N° 003 -2025-MTC/20.9-LGM¹⁰, confirmó que en caso la suscripción del contrato de la supervisión sea después del inicio del plazo del contratista de obra, se contabilización las fechas de los entregables y/o documentación a partir del día siguiente de la suscripción de su contrato, ello en atención al numeral 144.1 del artículo N° 144 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Asimismo, precisó que en el presente procedimiento no se han establecido “entregables” para la Etapa I del servicio.

⁹ Remitido mediante Expediente N° 2025-0035392.

¹⁰ Remitido mediante Expediente N° 2025-0026824

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar la absolución de la consulta y/u observación N° 114, y en tanto la Entidad mediante informe posterior ha precisado que en caso la suscripción del contrato de la supervisión sea después del inicio del plazo del contratista de obra, se contabilización las fechas de los entregables y/o documentación a partir del día siguiente de la suscripción de su contrato; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementará la siguiente disposición:

- Se **deberá tomar en cuenta**¹¹ como ampliación de la absolución de la consulta y/u observación N° 114, lo señalado por la Entidad mediante el Informe N° 002 -2025-MTC/20.9-LGM e Informe N° 003 -2025-MTC/20.9-LGM.

Cabe precisar que **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4

Respecto a los “Pagos mensuales”.

El participante “**AMC INGENIEROS S.A.C.**” cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 120, señalando que el comité de selección no realizó la aclaración respecto al descuento o penalidad que podría tener el postor adjudicado. Asimismo, indicó que no se aclaró si los pagos mensuales por parte de la Entidad contemplan el pago por los descansos programados de los profesionales y/o técnicos, teniendo en cuenta que ellos se desplazan de su lugar de residencia habitual a la obra. **Por lo que, solicito que la absolución se realice de manera motivada.**

Pronunciamiento

Mediante, la consulta y/u observación N° 120 el participante **H Y C CONSULTORES S.A.C.**, solicitó confirmar si los pagos mensuales por parte de la Entidad contemplan el pago por los descansos programados de los profesionales y/o técnicos, teniendo en cuenta que ellos se desplazan de su lugar de residencia habitual a la obra. De lo contrario, confirmar si el pago que se realiza es por la labor efectivamente prestada. Esto último en atención a la penalidad y descuento que se generaría por los días en los que dichos profesionales se ausenten de la obra por hacer uso de su descanso constitucional y mensualmente programado.

¹¹Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas definitivas.

Ante lo cual, el comité de selección preciso que el Anexo N° 6 señala que la oferta económica incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio de consultoría a contratar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en su oferta económica los tributos respectivos. Por lo que, queda claro que la oferta económica incluye, entre otros, los costos laborales conforme a la legislación vigente.

Al respecto, la Entidad conocedora de sus necesidades, mediante el Informe N° 002 -2025-MTC/20.9-LGM¹², preciso lo siguiente:

“Pronunciamiento en relación a la Consulta N° 120:

Se aclara:

1. Adicionalmente, a lo descrito en el Anexo N° 6 de las Bases, la nota N° 1, del Formato N° 01 –Estructura de Costos, manifiesta:

“(…) 1) Se realizará el pago a favor del Contratista en pagos parciales teniendo presente lo siguiente: En la Etapa I: Supervisión de Obra pago por TARIFA y en la Etapa II: Liquidación de Obra el pago es a SUMA ALZADA. (...)”

Del mismo modo, en la nota N° 3, del Formato N° 01 – Estructura de Costos, se ha establecido:

“(…) 3) En la propuesta económica se debe considerar todos los costos que demande el cumplimiento de los trabajos y requisitos exigidos por las Bases del Concurso y Términos de Referencia. (...)”

2. Del mismo modo, el literal d) del artículo N° 35 del Reglamento de la Ley de contrataciones del Estado, establece: artículo “d) Tarifas, aplicable para las contrataciones de consultoría en general y consultoría de obra, cuando no puede conocerse con precisión el tiempo de prestación de servicio. En este caso, el postor formula su oferta proponiendo tarifas en base al tiempo estimado o referencial para la ejecución de la prestación contenido en los documentos del procedimiento y que se valoriza en relación a su ejecución real. Los pagos se basan en tarifas. Las tarifas incluyen costos directos, cargas sociales, tributos, gastos generales y utilidades.”

Aclarándose que la elaboración de la indagación de mercado realizada con la finalidad de determinar el Valor Referencial del requerimiento “Servicio de Consultoría para la Supervisión para la Reconstrucción y Culminación de la obra: Rehabilitación y Mejoramiento de la Carretera Lima – Canta – La Viuda –Unish; Tramo: Lima – Canta” se efectuó con los términos de referencia contenidos en las bases del presente procedimiento de selección, los cuales incluyeron la estructura de costos.

En tal sentido, el valor referencial considera los costos directos, cargas sociales, tributos, gastos generales, utilidades y todos los costos que demande el cumplimiento de los trabajos y requisitos exigidos en el presente procedimiento de selección.

3. En relación a su anotación “a la penalidad y descuento que generaría por los días en los

¹² Remitido mediante Expediente N° 2025-0035392.

que dichos profesionales se ausenten de la obra por hacer uso de su descanso constitucional y mensual programado”, es preciso manifestar:

a. Las bases han establecido la “Otra Penalidad” N° 1 “Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento”.

Siendo que el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento, establece:

"(...) 190.2. El personal acreditado permanece como mínimo sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o por el íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a sesenta (60) días. El incumplimiento de esta disposición acarrea la aplicación de una penalidad no menor a la mitad (0.5) ni mayor a una (1) UIT por cada día de ausencia del personal en la obra. La aplicación de esta penalidad sólo puede exceptuarse en los siguientes casos: i) muerte, ii) invalidez sobreviniente e iii) inhabilitación para ejercer la profesión, eventos que el contratista informa por escrito a la Entidad como máximo al día siguiente de conocido el hecho, a efectos de solicitar posteriormente la autorización de sustitución del personal. (...)"

b. Las bases no establecen descuentos por ausencia de personal En tal sentido, las bases no han establecido “otras penalidades” o “descuentos”, debido a que el personal haga uso de descansos programados del personal en cumplimiento a lo establecido por las Bases y los Términos de Referencia.”

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad, en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, brindó mayores alcances de su absolución señalando que en la propuesta económica se deben considerar todos los costos asociados al cumplimiento de los trabajos y requisitos exigidos en las Bases y los términos de referencia. Asimismo, se precisó que el valor referencial incluye los costos directos, cargas sociales, tributos, gastos generales, utilidades y todos los costos necesarios para cumplir con los trabajos y requisitos establecidos en el presente procedimiento de selección. Además, se indicó que las Bases contemplan una penalidad en caso de que el personal acreditado permanezca menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato, o del plazo total de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, conforme a lo dispuesto en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento. Por último, se aclaró que las Bases no contemplan 'otras penalidades' ni 'descuentos' por el uso de descansos programados del personal, siempre y cuando estos se ajusten a lo establecido en las Bases y los términos de referencia.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar la absolución de la consulta y/u observación N° 120, y en tanto la Entidad mediante informe posterior ha precisado que el valor referencial considera los costos directos, cargas sociales, tributos, gastos generales, utilidades y todos los costos que demande el cumplimiento de los trabajos y requisitos exigidos en el presente procedimiento de selección y que en las bases no se han establecido “otras penalidades” o “descuentos”, debido a que el personal haga uso de descansos programados del personal; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido

ACOGER el presente cuestionamiento, por lo que se implementará la siguiente disposición:

- Se **deberá tomar en cuenta**¹³ como ampliación de la absolución de la consulta y/u observación N° 120, lo señalado por la Entidad mediante el Informe N° 002 -2025-MTC/20.9-LGM.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud de la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5

Respecto a la “Valorización

El participante “**AMC INGENIEROS S.A.C.**” cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 123, señalando que el comité de selección debe aclarar la inquietud del participante en la presente etapa, debido a que en la etapa de ejecución contractual, podría implicar controversias y por ende gastos onerosos. **Por lo que, solicito se realice la aclaración solicitada.**

Pronunciamiento

Mediante, la consulta y/u observación N° 123 el participante **H Y C CONSULTORES S.A.C.**, consultó si en el caso de que el contratista valorice 0 o un monto menor a la valorización de la supervisión, se le pagará al supervisor el 100%; ante lo cual, el comité de selección preciso que lo consultado por el participante corresponde a la etapa de ejecución de obra (ejecución contractual), y que oportunamente se realizará su evaluación.

Al respecto, la Entidad concedora de sus necesidades, mediante el Informe N° 002 -2025-MTC/20.9-LGM¹⁴, preciso lo siguiente:

“Pronunciamiento en relación a la Consulta N° 123:

1. El numeral 1.7.15 de los Términos de Referencia, indica:

“Considerando el sistema de contratación (Esquema Mixto de Tarifas y Suma Alzada), los

¹³ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas definitivas.

¹⁴ Remitido mediante Expediente N° 2025-0026824.

servicios serán cancelados de la siguiente manera.

Etapas I

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del Supervisor en PAGOS PERIÓDICOS (valorizaciones mensuales), SEGÚN TARIFAS.” (resaltado y subrayado es agregado)

2. El literal d) del artículo N° 35 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establece:

“d) Tarifas, aplicable para las contrataciones de consultoría en general y consultoría de obra, cuando no puede conocerse con precisión el tiempo de prestación de servicio. En este caso, el postor formula su oferta proponiendo tarifas en base al tiempo estimado o referencial para la ejecución de la prestación contenido en los documentos del procedimiento y que se valoriza en relación a su ejecución real. Los pagos se basan en tarifas. Las tarifas incluyen costos directos, cargas sociales, tributos, gastos generales y utilidades.”

3. El numeral 178.1 del artículo N° 178 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, presenta, establece:

“178.1. Cuando se produzca la suspensión del plazo de ejecución del contrato de obra según lo previsto en el numeral 142.7 del artículo 142, corresponde también la suspensión del plazo de ejecución del contrato de supervisión. Esta disposición también se aplica cuando la suspensión del plazo de ejecución de la obra se acuerde como consecuencia del sometimiento a arbitraje de una controversia.”

4. Entre otras, la Opinión No 044-2022/DTN del 07.06.2022, Opinión No 050-2022/DTN del 13.07.2022, establece:

“ (...) Esta relación de accesoriedad determina que los eventos que afectan la ejecución de la obra, por lo general, también afectan las labores del supervisor.”

De lo anteriormente expuesto, el pago de valorizaciones mensuales de supervisión en la etapa I del servicio se realizará por “tarifas” (en relación a su ejecución real mas no así a un porcentaje), lo cual, no está supeditado al avance de la obra por parte del contratista, precisándose que los eventos que afectan la ejecución de la obra, por lo general, también afectan las labores del supervisor.”

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad mediante el citado informe técnico precisó que el pago de valorizaciones mensuales de supervisión en la etapa I del servicio se realizará por “tarifas” (en relación con su ejecución real mas no así a un porcentaje), lo cual, no está supeditado al avance de la obra por parte del contratista, siendo que los eventos que afectan la ejecución de la obra, por lo general, también afectan las labores del supervisor.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar la absolución de la consulta y/u observación N° 123; y en tanto la Entidad, a través de su Informe Técnico ha brindado mayores alcances para la absolución de la consulta y/u observación en cuestión; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tomar en cuenta**¹⁵ como ampliación de la absolución de la consulta y/u observación N° 123, lo señalado por la Entidad mediante el Informe N° 002 -2025-MTC/20.9-LGM.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud de la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 6

Respecto a la “Antigüedad del equipo”.

El participante “**AMC INGENIEROS S.A.C.**” cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 138, señalando que la absolución no es razonable ni sustentada, dado que el participante está solicitando que el tiempo de antigüedad del equipo sea de 5 años, lo cual es razonable, ya que el equipo, mientras tenga sus calibraciones al día, cumplirá con su función. Cambiar el equipo cada dos años no sería razonable, considerando que un período de 5 años es adecuado. **Por lo tanto, solicito que se considere que la estación total deberá tener una antigüedad no mayor a 5 años, siempre que cumpla con los demás requisitos establecidos en las Bases.**

Pronunciamiento

Mediante, la consulta y/u observación N° 138 el participante **HOB CONSULTORES S.A.**, solicito se considere que la estación total deberá tener una antigüedad no mayor a 05 años, siempre que cumplan con los demás requisitos requeridos en la Bases y/o términos de referencia, debido a que, la antigüedad del equipo no afecta los resultados de las mediciones (valores o datos), ya que, al cumplir con las normativas de calibración, los equipos pueden seguir operando mientras no se demuestre lo contrario o las pruebas de calibración indiquen que están fuera de tolerancia.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, precisando que las bases del procedimiento de selección precisan en el literal B.3 Equipamiento Estratégico que el equipo deberá tener una antigüedad no mayor de 02 años, contabilizados hasta la presentación de la oferta, con certificados de calibración emitidos por empresas públicas o privadas autorizadas, estos se requerirán para la suscripción del contrato.

¹⁵ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas definitivas.

Al respecto, la Entidad conocedora de sus necesidades, mediante el Informe N° 002 -2025-MTC/20.9-LGM¹⁶ e Informe N° 003 -2025-MTC/20.9-LGM¹⁷, preciso que las bases del procedimiento de selección establecen que el equipo deberá tener una antigüedad no mayor a 2 años, contabilizados hasta la presentación de la oferta. Esto se debe a que el lapso de tiempo entre la presentación de la oferta y el inicio de la prestación del servicio puede variar en función de diversos factores, como posibles dilaciones en las etapas de evaluación de ofertas, perfeccionamiento del contrato, inicio de ejecución de obra y ejecución de obra, entre otros. Por lo tanto, se solicita una antigüedad no mayor a 2 años para el equipo de estación total, con el fin de garantizar su vida útil y cumplir con las características mínimas establecidas en los términos de referencia, así como con las calibraciones periódicas durante la prestación del servicio.

Asimismo, señaló que existen versiones mejoradas de los equipos de estación total y, en general, de equipos topográficos. Dada la envergadura del proyecto, se requieren equipos con tecnología reciente para asegurar un trabajo más ágil y eficiente en obra. Los equipos modernos cuentan con software actualizado que permite a los topógrafos realizar diversas tareas, y, al ser equipos nuevos, las baterías tienen una mayor duración, lo cual es fundamental para los trabajos de campo a realizar.

Por otro lado, respecto a lo señalado por el recurrente respecto que cada dos años se debe cambiar el equipo, indicó que dicho requerimiento no forma parte de las bases del presente procedimiento de selección.

Adicionalmente, de la revisión del numeral 4.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Servicios)”, se advierte que, la Entidad habría declarado la existencia de pluralidad de proveedores en capacidad de cumplir con el requerimiento.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como que la solicitud del recurrente se encuentra orientada a que se considere que la estación total deberá tener una antigüedad no mayor a 05 años, siempre que cumplan con los demás requisitos requeridos en las Bases y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha ampliado las razones de no admitir lo solicitado, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime, si existiría pluralidad de proveedores en capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

¹⁶ Remitido mediante Expediente N° 2025-0026824.

¹⁷ Remitido mediante Expediente N° 2025-0026824.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Respecto a las funciones y/o actividades del personal requerido:

De la revisión del personal requerido en la “Estructura de costos” adjunta en las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

ETAPA I: SUPERVISIÓN DE OBRA										
Descripción	Participación (***)	Unidad	Cantidad	Tiempo (Días)	Valor Unitario	Gastos Generales	Utilidad Unitario	I.G.V. =18%*(3+4+5)	Tarifa Diaria =3+4+5+6	Sub total =1x2x7
			1	2	3	4	5	6	7	8
A.SUELDOS Y SALARIOS (Incluido Leyes Sociales)										
A.1.- PERSONAL PROFESIONAL CLAVE										
Jefe de Supervisión de Obra	100%	Prof-día	1	240						
Especialista en Metrados, Costos y Valorizaciones (Planeamiento y Costos)	100%	Prof-día	1	240						
Especialista en Suelos y Pavimentos	100%	Prof-día	1	240						
Especialista en Obras de Arte y Drenaje	100%	Prof-día	1	240						
Especialista de Medio Ambiente	100%	Prof-día	1	240						
Especialista en Control de Calidad	100%	Prof-día	1	240						
Especialista en Trazo, Explanaciones y Topografía	100%	Prof-día	1	240						
Administrador de Contratos	100%	Prof-día	1	240						
Especialista Responsable de Seguridad en Obra	100%	Prof-día	1	240						
A.2.- PERSONAL PROFESIONAL NO CLAVE (*)										
Especialista de Tráfico	12.5%	Prof-día	1	30						
Especialista en Relaciones Comunitarias	50%	Prof-día	1	120						
Especialista en Liberación de Predios	50%	Prof-día	1	120						
Especialista Legal en Liberación de Predios	50%	Prof-día	1	120						
A.3.- PERSONAL TÉCNICO Y AUXILIAR										
Asistente Técnico de Metrados, Costos y Valorizaciones	100%	Pers/Día	1	240						
Asistente Técnico de Suelos y Pavimentos	100%	Pers/Día	1	240						
Asistente Técnico de Laboratorio	100%	Pers/Día	1	240						
Asistente Técnico de Topografía	100%	Pers/Día	2	240						
Asistente Técnico en Dibujo	100%	Pers/Día	1	240						
Auxiliar de Suelos y Pavimentos	100%	Pers/Día	2	240						
Auxiliar de Laboratorio	100%	Pers/Día	2	240						
Auxiliar de Topografía	100%	Pers/Día	4	240						
Administrador	100%	Pers/Día	1	240						
Secretaría	100%	Pers/Día	1	240						
Consejer/ Guardian	100%	Pers/Día	2	240						

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, establecen que el personal necesario para la ejecución de la prestación debe detallar las funciones que deberá realizar, conforme al detalle siguiente:

“Se debe consignar el personal necesario para la ejecución de la prestación, detallando su perfil mínimo y cargo, así como las actividades a desarrollar (...).”

Ahora bien, de la revisión de las Bases del presente procedimiento de selección, se aprecia que la Entidad no consignó la descripción de funciones y/o actividades que realizarán en la ejecución contractual el personal técnico y auxiliar para la 30 ejecución de la prestación; debido a ello, la Entidad remitió el Informe N° 003 -2025-MTC/20.9-LGM¹⁸, señalando lo siguiente:

¹⁸ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0026824.

“(…) de forma general y sin ser limitativos se mencionan algunas funciones y/o actividades a realizar del personal técnico y auxiliar:

Asistente Técnico de Metrados, Costos y Valorizaciones, asistirá al Especialista en Metrados, Costos y Valorizaciones (Planeamiento y Costos), para el control y fiscalización del procesamiento de valorizaciones de obra, presupuestos adicionales, actualización y reprogramación del Calendario de Avance de Obra, entre otros, tales como:

- Preparación de reportes mensuales de avance físico y financiero del proyecto.
- Verificar las cantidades ejecutadas en obra y contrastar su real ejecución.
- Preparar y/o verificar metrados detallados para los diferentes rubros del proyecto (partidas adicionales, mayores metrados).
- Desarrollar otras funciones solicitadas por el personal clave.

Asistente Técnico de Suelos y Pavimentos, asistirá al Especialista en Suelos y Pavimentos, para el control en campo de los procesos de construcción de los diferentes procesos inherentes a la especialidad (terreno de fundación de estructuras, conformación de diferentes capas conformantes de los pavimentos (sub rasante, base, pavimentos) entre otros.

- Leer y analizar especificaciones técnicas y planos para garantizar que los diseños cumplan con los requisitos del proyecto.
- Apoyar al personal profesional en las tareas operativas, asegurándose de seguir los procedimientos y especificaciones técnicas establecidas.
- Garantizar que las actividades realizadas cumplan con las especificaciones técnicas y calidad requeridas.
- Desarrollar otras funciones inherentes al cargo

Asistente Técnico de Laboratorio, asistirá al Especialista en Control de Calidad en el control de calidad en obra (en estructuras, pavimentos, canteras, almacenes, entre otros), tales como:

- Organizar y preparar los materiales, equipos y reactivos necesarios para realizar ensayos o análisis en laboratorio y campo.
- Toma y preparación de muestras, garantizando que se sigan los protocolos adecuados.
- Apoyo en la elaboración de ensayos de suelos y materiales.
- Recopilar y registrar datos obtenidos de los ensayos o pruebas realizadas en campo o laboratorio.
- Llevar un control del inventario de los resultados de los experimentos y mantener registros precisos, ya sea en formato digital o físico.
- Gestionar el desecho adecuado de materiales según las regulaciones de bioseguridad o manejo de residuos.
- Desarrollar otras funciones inherentes al cargo.

Asistente Técnico de Topografía, asistirá al Ing. Trazo y Topografía en los trabajos de campo y gabinete, en actividades como:

- Realizar levantamientos y controles en obra (Trazo, Replanteo y control de ejes y niveles de las estructuras proyectadas y en ejecución).
- Dibujo de planos topográficos, metrados.
- Control de movimiento de tierras y obras de arte.
- Desarrollar otras funciones inherentes al cargo.

Asistente Técnico en Dibujo, asistirá al personal profesional clave y no clave en el desarrollo de los dibujos de los planos de acuerdo a las necesidades del proyecto, como:

- Crear, modificar y/o actualizar planos técnicos utilizando software especializado y de acuerdo a los requerimientos de los profesionales del personal clave y no clave.
- Dibujar los planos As-built.
- Desarrollar otras funciones inherentes al cargo.

Auxiliar de Laboratorio, personal de apoyo en los trabajos de campo y laboratorio, como:

- Apoyo en la obtención y preparación de muestras de suelo o materiales para su análisis en el laboratorio.
- Apoyo en la ejecución de ensayos en laboratorio y campo.
- Mantener el buen estado y limpieza de los equipos e instrumentos utilizados en las pruebas.
- Organizar las herramientas y equipos necesarios para realizar pruebas o investigaciones en suelos y pavimentos.
- Desarrollar otras funciones inherentes al cargo.

Auxiliar de Topografía, personal de apoyo en los trabajos de campo como nivelaciones, levantamientos topográficos, entre otros.

- Asistir al asistente técnico de topografía en la realización de levantamientos y controles topográficos en diversas etapas del proyecto.
- Brindar soporte en aquellos trabajos que se le necesite.
- Desarrollar otras funciones inherentes al cargo.

Administrador, personal a cargo de las funciones administrativas u operativas, tales como:

- Realizar actividades que implican el control documentario del personal de obra, tales como fichas de ingreso, ficha de control, información de derecho habientes, entre otras.
- Llevar el control diario, semanal, quincenal, mensual de la participación del personal en obra (de acuerdo a los términos de referencia), verificar descansos programados, descansos médicos, otros.
- Administra la vigencia de Pólizas y Seguros tanto del personal profesional y no profesional, así como de los activos y equipos relacionados con la obra.
- Realizar el seguimiento al cumplimiento de planes de mantenimiento preventivo y correctivo de equipamiento en general.
- Seguimiento al cumplimiento de certificados de calibración y calidad de equipos y materiales.
- Desarrollar otras funciones inherentes al cargo.

Secretaría

- Prestar apoyo administrativo al jefe de supervisión de obra y personal profesional.
- Recepción, almacenamiento y trámite de los documentos, que pueden recibirse de manera física o digital, para los que se utilizan una serie de aplicaciones de software que permiten preparar y manejarlos con mayor rapidez, atender llamadas telefónicas, organizar reuniones, llevar la agenda del jefe de supervisión.
- Desarrollar otras funciones inherentes al cargo.

Conserje/ Guardián

- A cargo del mantenimiento y seguridad dentro del área de las oficinas de la Supervisión.
- Desarrollar otras funciones inherentes al cargo."

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuarán** los términos de referencia del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, conforme a lo señalado por la Entidad en su informe técnico.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

3.2 Respetto a la duplicidad de requisitos de calificación

De la revisión de los numerales 3.1 y 3.2 del Capítulo III, se aprecia que la Entidad habría incorporado en ambos numerales el acápite de “requisitos de calificación”, lo cual podría generar confusión en los potenciales postores.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el acápite “requisitos de calificación del numeral 3.1 del capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, deberá **dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que, contra el pronunciamiento emitido por el OSCE, no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases Integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección modificar en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente

de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad, que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 9 de abril de 2025

Códigos: 6.1; 6,3