

PRONUNCIAMIENTO N° 150-2023/OSCE-DGR

Entidad: Instituto Peruano de Energía Nuclear -IPEN

Referencia: Concurso Público N° 001-2023-IPEN, convocado para la contratación del “servicio de limpieza de las instalaciones del Instituto Peruano de Energía Nuclear”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 24¹ de marzo de 2023 y subsanado 31² de marzo de 2023, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **CLEAN SERVICE SAC**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento” y modificatorias.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 54, referida al “**Periodicidad de entrega de uniformes**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 56, referida al “**Porcentaje femenino del personal de limpieza**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 60, referida al “**Posibilidad de aumento de la Remuneración Mínima Vital**”.

¹ Trámite Documentario N° 2023-23822711-LIMA.

² Trámite Documentario N° 2023-23847632-LIMA.

- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N°64, referida a la “**Aplicación de la Ley N°28015**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 66, referida a las “**Otras penalidades**”.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 68, referida a la “**Fecha de pago del personal**”.
- **Cuestionamiento N° 7:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 67, referida al “**Plazo de entrega de materiales de Insumo**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la periodicidad de entrega de uniformes

El participante **CLEAN SERVICE SAC**, cuestionó la absolución de consulta y/u observación N° 54, manifestando lo siguiente:

“(...) En la presente CONSULTA mi representada requirió que se nos precise o aclare si existiría un error de apreciación al señalar en el literal g, que la entrega sería anual para los operarios ya que un párrafo subsiguiente se precisaba que “...el juego de uniformes se entregará uno AL INICIO DEL CONTRATO, y después de cada SEIS MESES...” y al momento de absolver, se hizo la aclaración que la entrega de uniformes es cada 6 meses (semestral), sin embargo de la lectura de las Bases Integradas (15 de marzo de 2023), la Entidad no ha procedido a modificar, rectificar o hacerlas las precisiones o aclaraciones correspondientes en esta parte, de acuerdo a la absolución de consultas, siendo que, se mantienen TEXTUALMENTE estos 2 requerimiento ambiguos (por un lado se indica entrega anual y por otro lado que sería inicio del contrato y después cada 6 meses), lo que durante la ejecución del contrato, podría crear confusión en su interpretación o un posible perjuicio al contratista, exponiéndolo a un eventual incumplimiento o penalidad (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el literal g. numeral 7 –Obligaciones del Contratista- de los Términos de Referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“OBLIGACIONES DEL CONTRATISTA

(:...)

g. A fin de prevenir cualquier observación respecto al personal de limpieza o la disponibilidad de todos los recursos para realizar sus labores, es necesario que el contratista proporcione bajo su responsabilidad lo siguiente:

(...)

- *La cantidad anual de uniformes para el personales Operario (...)*
- *El juego de uniforme se entregará uno al inicio del contrato y después cada seis (06) meses a excepción de los zapatos (supervisor) y casaca (supervisor). Para ello EL CONTRATISTA realizará la entrega en el conjuntamente con los materiales e insumos de limpieza, debiendo considerar un juego nuevo de uniforme para todo su personal asignado a la Entidad, la primera entrega se realizará a los dos días calendario antes de la suscripción del acta de inicio de servicio, y las entregas posteriores se realizarán a más tardar al segundo día calendario del 6, 12 y 18 meses de ejecución de la presente contratación”* *(El subrayado y resaltado es nuestro).*

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 54, se solicitó **precisar** si la entrega de uniformes será anual o semestral, ante lo cual, el Comité de Selección aclaró que la entrega de uniformes **será cada seis (6) meses (semestral) y en total proporcionará dos (2) juegos de uniforme en forma anual.**

No obstante, el recurrente cuestiona la absolución, alegando que la respuesta del pliego absolutorio no se ha visto plasmada en la integración de bases manteniéndose la discordancia respecto a la periodicidad de la entrega de uniformes como obligación del contratista.

Asimismo, cabe señalar que, mediante MEMORANDO N° D000078-2023-IPEN-SEIN, se remite Informe Técnico, con ocasión de la elevación de cuestionamientos, señalando lo siguiente:

“(...) Los términos de referencia establecen la cantidad de prendas que se deben contemplar como mínimo para un periodo anual para los operarios, por otro lado, en los términos de referencia se establece la oportunidad de entrega de uniforme, las cuales contempla al inicio del contrato y después de cada seis (6) meses a excepción de los zapatos (supervisor) y casaca (supervisor). Estableciendo la periodicidad de habilitación de uniformes de habilitación de uniformes necesarios para las operaciones de limpieza (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De manera previa al análisis, cabe señalar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto³.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el Comité de Selección habría brindado alcances relacionados a lo consultado; toda vez que, el participante solicitó aclarar la condición relativa a la periodicidad en la entrega de uniformes como parte de las obligaciones del contratista; indicando que dicha entrega de uniformes será semestral. Siendo que, la mencionada decisión ha sido ratificada por la Entidad en un Informe posterior,

Bajo esa premisa, debemos indicar que, la absolución se encuentra relacionada a la consulta del participante, y que no se aprecia una incongruencia con la información detallada en las Bases.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** lo cuestionado.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

³ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Cuestionamiento N° 2

Respecto al porcentaje femenino del personal de limpieza

El participante **CLEAN SERVICE SAC**, cuestionó la absolución de consulta y/u observación N° 56, manifestando lo siguiente:

“(…) En la presente OBSERVACIÓN, mi representada requirió que SE MODIFIQUE este porcentaje debiendo considerarse por lo menos en un 50%, es decir que deberían considerarse como PERSONAL FEMENINO, discriminándose este tipo de personas por su condición de género y sobreponiéndose un criterio institucional, por encima de la Constitución Política del Perú. La Entidad, no ha cumplido con absolver nuestro requerimiento de manera CLARA, MOTIVADA Y CON FUNDAMENTO. Adicionalmente, revise cierta gravedad que, de una lectura de las BASES INTEGRADAS, la Entidad no procedió a modificar, rectificar o hacer las aclaraciones correspondientes en esta parte, de acuerdo a la absolución de consultas y observaciones, siendo que NO SE PARECÍA NINGUNA PRECISIÓN SOBRE ESTE PARTICULAR, lo que durante la ejecución del contrato, podría crear confusión o posible perjuicio al contratista, exponiéndose a un eventual incumplimiento o penalidad, por no cumplir con la proporcionalidad de género que impone a la entidad, sin mayor sustento o base (…)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en numeral 6.3.2 –Requisitos del Personal- de los Términos de Referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…) la cantidad de personal masculino y femenino que oferte el postor debe concordar con los respectivos cuadros de distribución por locales; sin embargo, el postor deberá en cuenta que el IPEN considera deseable que la cantidad de personal femenino no deberá exceder el 30% del total de operarios, siendo potestad del IPEN autorizar eventuales variaciones en la proporcionalidad” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 56, se solicitó **modificar**

el porcentaje a 50% por menos en caso de participación de mujeres; ante lo cual, el Comité de Selección decidió no acoger lo peticionado, toda vez que, indica que dicho requerimiento se da en mérito a las instalaciones donde se requiere desarrollar el servicio.

En razón a lo dicho, el participante eleva su cuestionamiento, alegando que la Entidad no fundamentó su respuesta y continúa vulnerando derechos constitucionales, como es el Derecho de Igualdad ante la Ley y discriminando a los operarios de limpieza femenina en razón de su género.

Asimismo, en razón de la presente elevación, la Entidad remitió Informe Técnico, indicando lo siguiente:

“los términos de referencia contemplan el 30% de personal femenino a razón de la distribución de los edificio, a razón de la distribución de los edificios del Centro Nuclear; y las dimensiones de los ambientes comunes para efectuar la limpieza en el complejo, el cual demanda mayor esfuerzo físico para realizar las actividades de limpieza de las distintas áreas, así como para el traslado de los equipos y materiales necesarios.

En razón de la distribución de las edificaciones del complejo nuclear; y toda el área para efectuar labores, que conlleva el desgaste físico, el área de servicios internos ha determinado el porcentaje razonable de personal femenino necesario para las labores solicitadas”.

Sin embargo, en atención al pedido de información realizado por nuestro despacho, la Entidad remitió el Oficio N° 01-2023-IPEN/CP N° 001-2023, señalando lo siguiente:

“(…) el área usuaria, en atención a lo solicitado por el ente rector de las contrataciones corregirá en los términos de referencia de las bases integradas lo siguiente: personal femenino no deberá exceder el 50%...”.

Sobre el particular, cabe señalar que, los procesos de contratación están regulados por la Ley y Reglamento, y estos a su vez se rigen por principios, los cuales comprenden axiomas que permiten a los agentes públicos y privados que intervienen en las contrataciones, garantizar la obtención de bienes, servicios y obra de calidad, de forma oportuna y bajo un criterio de

costo - beneficio, mediante su calidad de criterio interpretador e integrador para resolver aplicaciones de las normas en situaciones controversiales o que requieren suplir vacíos normativos.

Así, el literal h) del artículo 2 de la Ley, establece el Principio de Sostenibilidad ambiental y social, el cual dispone que en el diseño y desarrollo de la contratación pública se consideran criterios y prácticas que permitan contribuir tanto a la protección medioambiental **como social y al desarrollo humano.**

En este orden de ideas, y acudiendo a los propósitos de la contratación estatal, el mencionado principio procura desarrollar dos vertientes que encaminan el mandado de carácter global de ambiente sostenibilidad y desarrollo social, siendo que, en el primero, la sostenibilidad define que la naturaleza no es una fuente inagotable de recursos y procura su protección y uso racional; mientras que, en el plano social, la sostenibilidad fomenta el desarrollo de las personas, comunidades y culturas para conseguir la calidad de vida, máxime si aspectos como la igualdad de género⁴, se están configurando como base de la sostenibilidad social.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar que, el Comité de Selección decidió no aceptó modificar la participación de mujeres en un 50%, bajo el argumento de que dicho requerimiento se ajusta a lo requerido para cumplir el servicio en las instalaciones. Siendo que, mediante Informe Técnico posterior, añadió que no podría incrementarse el personal femenino, toda vez que, las dimensiones de los ambientes requiere un esfuerzo físico considerable para el traslado de equipos y materiales.

No obstante, mediante Informe Técnico posterior, la Entidad modificó su posición, indicando que el personal femenino no deberá exceder el 50%.

Efectuadas las precisiones anteriores, corresponde señalar que, el disponer condiciones que limiten la participación de personal por el hecho de ser mujeres, implica reducir sus oportunidades laborales, y por ende, ello no estaría en concordancia con el Principio de Sostenibilidad ambiental y social.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente Cuestionamiento; por lo que, se emitirán dos (2) disposiciones al respecto:

⁴ De la web Oficial de UNICEF: “La igualdad de género, para UNICEF, significa que mujeres, hombres, niñas y niños deban gozar, por igual, de los mismos derechos, recursos, oportunidades y protecciones (...)”.

- Se **suprimirá** del numeral 6.3.2 –Requisitos del Personal- de los Términos de Referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, el siguiente texto: “(...) *sin embargo, el postor deberá en cuenta que el IPEN considera deseable que la cantidad de personal femenino no deberá exceder el 30% del total de operarios, siendo potestad del IPEN autorizar eventuales variaciones en la proporcionalidad*”.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamiento.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Posibilidad de aumento de la Remuneración Mínima Vital (RMV)

El participante **CLEAN SERVICE SAC**, cuestionó la absolucón de consulta y/u observación N° 60, manifestando lo siguiente:

<p><i>“EN VIRTUD DE LA CONSULTA SE ACLARA QUE SE SOLICITARÁ EL INCREMENTO, EN CUANTO CORRESPONDA (...)”</i></p>

En el presente CONSULTA, si representada requirió una respuesta CLARA, MOTIVADA y de ser el caso FUNDAMENTADA, pues la entidad omite hacer una precisión exacta respecto a qué acciones adoptar ante un eventual incremento de la RMV durante la ejecución contractual y considerando que los montos requeridos para el operario S/ 1,500 y para el Supervisor S/ 1,800, superan la RMV.

Adicionalmente, reviste cierta gravedad que, de una lectura de las BASES INTEGRADAS (15 de marzo 2023), la Entidad no procedió a modificar, rectificar o hacer las precisiones o aclaraciones correspondiente en esta, de acuerdo a la absolución de consultas y observaciones” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

Al respecto cabe señalar que el literal g) del numeral 8.2.- Obligaciones respecto a la Seguridad y Salud en el Trabajo- de los Términos de Referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

g) REMUNERACIÓN

con la finalidad de establecer un ordenamiento en las remuneraciones del personal de limpieza que se asigne para la ejecución de la contratación del servicio de limpieza en el IPEN, y siendo que en la Entidad existe una escala de remuneraciones, la empresa prestadora de servicio debe considerar la siguiente escala de remuneraciones:

- a) Remuneración mínima para el personal operario de limpieza no menor a un mil quinientos y 00/100 soles (s/ 1,500.00)*
- b) Remuneración mínima para el personal supervisor -operario de limpieza no menor a un mil ochocientos y 00/100 soles (S/ 1,800.00)”.*

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 60, se solicitó **aclarar** si se incrementará proporcionalmente el sueldo mínimo establecido sino se supera los montos indicados en las Bases; ante lo cual, el Comité de

Selección aclara que se solicitará el incremento cuando corresponda.

No obstante, el recurrente considera que la absolución del Comité de Selección, no se encuentra correctamente sustentada y fundamentada.

Asimismo, en razón de la presente elevación, la Entidad remitió Informe Técnico, indicando lo siguiente:

“Respecto de solicitar el incremento en cuanto corresponda, obedece a la oportunidad de la ocurrencia contemplado en los términos de referencia, a lo cual se debe tener en cuenta lo siguiente: «la estructura de costo adjudicadas serán reajustadas por modificación del IGV o cuando por mandato legal del gobierno se varíe la remuneración mínima vital (RMV), las tasas de beneficios sociales o aportaciones de la empresa, siempre y cuando la remuneración mínima mensual del personal designado para cubrir los diferentes tipos de servicio se encuentren por debajo de las remuneración mínima vital »

Por ello que la solicitud del incremento se realizará en cuando corresponda”.

Sobre el particular, cabe señalar que, en caso de bienes o servicios, el costo de la contratación se define en un “valor estimado” que considera todos los conceptos que sean aplicables, conforme al mercado; es decir, estos podrían contemplar los costos laborales correspondientes al personal que responda a las actividades que ejecute el contratista.

Así, en la Opinión N° 266-2017/DTN, establece que lo siguiente:

“De haberse dado el caso que durante la ejecución de un contrato cuya estructura de costos se encontraba determinada por los costos laborales vigentes al momento de presentarse la propuesta económica, se emitía una norma legal que incrementaba el monto de la remuneración mínima vital y ello implicaba el incremento del costo de las prestaciones asumidas por el contratista, la Entidad podía modificar el contrato a efectos de ajustar los pagos al contratista, siempre que hubiese contado con la disponibilidad presupuestaria suficiente; de lo contrario, podía adoptar otras medidas, como la reducción de prestaciones o la resolución del contrato” (El subrayado

y resaltado es nuestro).

Por lo tanto, es posible que la Entidad ajuste el monto del contrato para el pago del contratista en caso que se emita una norma legal que incremente el monto de la remuneración mínima vital, siempre que cuenta con disponibilidad presupuestaria suficiente.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el Comité de Selección no brindó alcances suficiente respecto a lo consultado, toda vez que, el participante solicitó aclarar si se incrementará proporcionalmente el sueldo mínimo; mientras que, el colegiado se limitó a señalar que se analizará el incremento cuando corresponda.

Siendo que, mediante Informe Técnico posterior, la Entidad aclaró que la estructura de costos se podrá reajustar respecto a la modificación del IGV o de mandato legal que varíe la remuneración, lo cual resulta congruente con lo vertido por OSCE en la opinión citada precedentemente.

En ese sentido, considerando que el Comité de Selección no brindó alcances suficiente respecto a lo consultado; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se emitirá dos (2) disposiciones al respecto:

- **Deberá tenerse en cuenta**⁵ lo vertido por la Entidad en el mencionado informe, conforme al detalle siguiente:

“Respecto de solicitar el incremento en cuanto corresponda, obedece a la oportunidad de la ocurrencia contemplado en los términos de referencia, a lo cual se debe tener en cuenta lo siguiente: «la estructura de costo adjudicadas serán reajustadas por modificación del IGV o cuando por mandato legal del gobierno se varíe la remuneración mínima vital (RMV), las tasas de beneficios sociales o aportaciones de la empresa, siempre y cuando la remuneración mínima mensual del personal designado para cubrir los diferentes tipos de servicio se encuentren por debajo de las remuneración mínima vital »

Por ello que la solicitud del incremento se realizará

⁵ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

en cuando corresponda”.

- Corresponderá al Titular de la Entidad impartir las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos

Cabe señalar que, se deberá dejar sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y Bases que se opongan a las presentes disposiciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4

Aplicación de la Ley N°28015

El participante **CLEAN SERVICE SAC**, cuestionó la absolución de consulta y/u observación N° 64, manifestando lo siguiente:

“En la CONSULTA mi representada requirió que la Entidad se pronuncie de manera CLARA, MOTIVADA y FUNDAMENTADA, en caso que el eventual contratista podría presentar la solicitud de acogerse a la Ley 28015 teniendo en cuenta que dicha Ley fue creada con la finalidad de exonerar a las MYPE de presentar garantía de fiel cumplimiento del contrato (...)

Adicionalmente, reviste cierta gravedad, que de una lectura de las BASES INTEGRADAS (...) la Entidad NO PROCEDIÓ a modificar, rectificar o hacer las precisiones o aclaraciones correspondientes en esta parte, de acuerdo a la absolución de consultas y observaciones” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

Al respecto cabe señalar que el literal g) del numeral 8.2.- Obligaciones respecto a la Seguridad y Salud en el Trabajo- de los Términos de Referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)
g) REMUNERACIÓN
(…)
EL CONTRATISTA para garantizar el pago de los derechos de sus trabajadores se obliga a presentar una fianza solidaria a nombre del Ministerio de Trabajo y Promoción Social, conforme a lo dispuesto por la Ley 27626 y D.S N° 03-2022-TR copia de la cual debe ser presentada a IPEN, a los quince (15) días posteriores a la firma del contrato, su incumplimiento será causal de resolución contractual”.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 64, se solicitó **aclarar** si será de aplicación la Ley N° 28015, con la finalidad de exonerar al contratista de presentar la Fianza Solidaria a nombre del Ministerio de Trabajo y Promoción Social por ser MYPE y haciendo alusión a la garantía de fiel cumplimiento, ante lo cual, el Comité de Selección decidió no acoger la consulta realizada y aclara que se deberá tomar en consideración lo establecido en los términos de referencia, así como las disposiciones indicadas en las Bases.

Es así que, el participante eleva dicha absolución de consulta u observación, indicando que el comité de selección no fundamentó si se podrá aplicar o no la Ley N° 28015.

En razón de lo indicado, la Entidad remite informe técnico, indicando lo siguiente:

“Respecto a la ampliación respuesta a observación formulada a modo de consulta, por participación, la misma hace referencia a dos instrumentos distintos que se presentan ante diferentes instancias, siendo que para garantizar el pago de los derechos de sus trabajadores, el contratista obliga a presentar una Fianza solidaria a nombre del Ministerio de Trabajo y Promoción Social fianza, conforme a lo dispuesto por la Ley N° 27626 y D.S N° 03-2022-TR, cuya copia debe ser presentada a la entidad IPEN.

Por otro lado, en las bases estándar alerta como aviso importante, en la sección general del numeral 3.2 GARANTÍAS lo siguiente: En los contratos periódicos de presentación de servicios en general que celebran las Entidades con los micro y pequeñas empresas, estas últimas pueden otorgar como garantía de fiel cumplimiento el diez por ciento (10%) del monto contrato... sección que no puede ser modificada en ningún extremo bajo sanción de nulidad.

Por ello, se reitera que el participante debe tomar en cuenta lo establecido en los términos de referencia, respecto de la oportunidad y la instancia de la fianza solidaria para garantizar el pago de los derechos de sus trabajadores y por otro lado se insta a tomar en cuenta las disposiciones que establecen las bases estándar respecto de las garantías de fiel cumplimiento a ser presentadas ante la entidad y es para salvaguardar la realización del servicio a contratar” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Sobre el particular, corresponde señalar que, el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley, establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD establecen que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

En tal sentido, el Principio de Transparencia contempla el derecho a la información en la compra pública, el cual tiene esencialmente por objeto garantizar que no exista riesgo de favoritismo y arbitrariedad por parte de la Entidad convocante; para lo cual, se exige que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de forma clara, precisa e inequívoca en las Bases o en las respuestas brindadas en el pliego absolutorio, con el fin de que, por una parte, todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por otra parte, la Entidad convocante pueda comprobar efectivamente que las ofertas presentadas por los postores responden a los criterios aplicables al contrato.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el Comité de Selección no brindó alcances suficientes respecto a lo consultado, toda vez que, el participante se solicitó aclarar si será de aplicación la Ley N° 28015, con la finalidad de exonerar al contratista de presentar la Fianza Solidaria a nombre del Ministerio de Trabajo y Promoción Social por ser MYPE y

haciendo alusión a la garantía de fiel cumplimiento; mientras que, el colegiado se limitó a indicar que deberá remitirse a los términos de referencia.

Siendo que, mediante Informe Técnico posterior, la Entidad añadió mayor información al respecto, aclarando que la garantía ante el Ministerio de Trabajo y la garantía de fiel cumplimiento son dos (2) documentos distintos, por lo cual, uno obedece a la autorización para ejecución el servicio en especial, y el otro, respecto a la garantía que se acredita para el procedimiento de selección.

En ese sentido, considerando que el Comité de Selección no brindó alcances suficiente respecto a lo consultado; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se emitirá dos (2) disposiciones al respecto:

- **Deberá tenerse en cuenta**⁶ lo vertido por la Entidad en el mencionado informe, conforme al detalle siguiente:

“Respecto a la ampliación respuesta a observación formulada a modo de consulta, por participación, la misma hace referencia a dos instrumentos distintos que se presentan ante diferentes instancias, siendo que para garantizar el pago de los derechos de sus trabajadores, el contratista obliga a presentar una Fianza solidaria a nombre del Ministerio de Trabajo y Promoción Social fianza, conforme a lo dispuesto por la Ley N° 27626 y D.S N° 03-2022-TR, cuya copia debe ser presentada a la entidad IPEN.

Por otro lado, en las bases estándar alerta como aviso importante,. en la sección general del numeral 3.2 GARANTÍAS lo siguiente: En los contratos periódicos de presentación de servicios en general que celebran las Entidades con los micro y pequeñas empresas, estas últimas pueden otorgar como garantía de fiel cumplimiento el diez por ciento (10%) del monto contrato... sección que no puede ser modificada en ningún extremo bajo sanción de nulidad.

Por ello, se reitera que el participante debe tomar en cuenta lo establecido en los términos de referencia, respecto de la oportunidad y la instancia de la fianza

⁶ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

solidaria para garantizar el pago de los derechos de sus trabajadores y por otro lado se insta a tomar en cuenta las disposiciones que establecen las bases estándar respecto de las garantías de fiel cumplimiento a ser presentadas ante la entidad y es para salvaguardar la realización del servicio a contratar”.

- Corresponderá al Titular de la Entidad impartir las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos

Cabe señalar que, se deberá dejar sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y Bases que se oponga a las presentes disposiciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5

Respecto a las otras penalidades

El participante **CLEAN SERVICE SAC**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 66, manifestando lo siguiente:

“En la presente CONSULTA mi representada requirió que la Entidad se pronuncie sobre la improcedencia de nuestro requerimiento de una manera CLARA, MOTIVADA y FUNDAMENTADA para que SE MODIFIQUE DE MANERA OBJETIVA Y RAZONABLEMENTE LOS PORCENTAJES DE LAS PENALIDADES APLICABLE, particularmente en aquellas que llegan a la imposición del 5% de una UIT que consideramos excesivos, aspecto de detalle que omite pronunciarse y solo se limita a indicar o aclarar de

manera generalizada que son necesarias para asegurar la oportuna presentación de servicio.

Adicionalmente, revista cierta gravedad, que de una lectura de las BASES INTEGRADAS (...) la Entidad NO PROCEDIÓ a hacer las precisiones o aclaraciones correspondientes en esta parte, de acuerdo a la absolución de consultas y observaciones” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

Al respecto cabe señalar que, mediante la consulta y observación N° 66, se solicitó **modificar** de manera clara, objetiva y razonable los porcentajes de las otras penalidades, particularmente en aquellas que llegan a la imposición del 5% de una UIT; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que acoge la mencionada petición, e indicó que dichas penalidades permiten asegurar la prestación del servicio.

Sin embargo, el participante presentó su elevación de cuestionamiento a la absolución, indicando que no existe motivación.

Es así que, la Entidad motivo de la elevación remite Informe Técnico, precisando lo siguiente:

*“Respecto de la definición de penalidades, el importe referido en modo porcentual respecto de la UIT 5%, asciende aproximadamente a 247.50 soles, el mismo que representa el 0.015383% del valor estimado, **importe que a criterio del área usuaria no resulta excesiva ni desproporcionada respecto de la envergadura y periodo del servicio solicitado. Asimismo, la definición de otras penalidades de manera razonable resulta necesaria para asegurar la oportuna prestación del servicio**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Sobre el particular, corresponde señalar que, el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley, establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD establecen que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

En tal sentido, el Principio de Transparencia contempla el derecho a la información en la compra pública, el cual tiene esencialmente por objeto garantizar que no exista riesgo de favoritismo y arbitrariedad por parte de la Entidad convocante; para lo cual, se exige que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de forma clara, precisa e inequívoca en las Bases o en las respuestas brindadas en el pliego absolutorio, con el fin de que, por una parte, todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por otra parte, la Entidad convocante pueda comprobar efectivamente que las ofertas presentadas por los postores responden a los criterios aplicables al contrato.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el Comité de Selección brindó alcances respecto a lo consultado, toda vez que, el participante se solicitó modificar el porcentaje de las penalidades; mientras que, el colegiado indicó que dicho porcentaje permitiría asegurar la prestación del servicio. Siendo que, mediante Informe Técnico posterior, la Entidad añadió mayores alcances respecto al porcentaje otorgado a las penalidades y ratificó dicho requerimiento.

En ese sentido, considerando que el Comité de Selección brindó alcances suficiente respecto a lo consultado; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 6

Respecto a la fecha de pago del personal

El participante **CLEAN SERVICE SAC**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 68, manifestando lo siguiente:

“En la presente OBSERVACIÓN mi representada requirió que la Entidad se pronuncie sobre la modificación de este plazo de pago de sueldo o salario de personal y habíamos sustentado que

los controles de asistencia de faltos y permisos del personal se deben de cerrar al último día de cada mes, por lo que con la finalidad de que el procesamiento de pago se ajuste a los días realmente laborados, se debería de efectuar a los cinco (5) días hábiles siguientes de la culminación del mes anterior. Pero la Entidad, omite pronunciarse de manera CLARA y MOTIVADA DE LAS RAZONES DE SU DENEGATORIA, respondiendo escuetamente y sin mayor (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, mediante la consulta y/u observación N° 68, se solicitó **modificar** la fecha de pago del personal -programada para el última día de cada mes-, toda vez que, los controles de asistencia, faltas y permisos del personal se cierran cada mes, y los pagos se precisan recién los primeros días de cada mes; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que el Área Usuaría es la responsable de la formación del requerimiento y este responde al servicio requerido.

Sin embargo, el participante presentó su elevación de cuestionamiento a la absolución, indicando que no existe motivación.

Es así que, la Entidad motivo de la elevación remite Informe Técnico, precisando lo siguiente:

“Respecto de solicitar el plazo para el pago de los derechos de sus trabajadores, el área usuaria considera razonable que el pago de la contraprestación de los operarios de limpieza se realice de manera oportuna y dentro del mes de realizada la labor; por ello considera que es razonable que el pago de los sueldos se realice el última día hábil de cada mes, para que el personal pueda cubrir sus necesidades básicas y no trabajar en forma desmotivada por la demora en su pago, además garantizando que la entidad puede recibir la prestación del servicio a contratar de manera oportuna y de acuerdo a la programación que se realice durante la ejecución del mismo”.

Sobre el particular, corresponde señalar que, el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley, establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida

por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD establecen que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

En tal sentido, el Principio de Transparencia contempla el derecho a la información en la compra pública, el cual tiene esencialmente por objeto garantizar que no exista riesgo de favoritismo y arbitrariedad por parte de la Entidad convocante; para lo cual, se exige que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de forma clara, precisa e inequívoca en las Bases o en las respuestas brindadas en el pliego absolutorio, con el fin de que, por una parte, todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por otra parte, la Entidad convocante pueda comprobar efectivamente que las ofertas presentadas por los postores responden a los criterios aplicables al contrato.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el Comité de Selección brindó alcances respecto a lo consultado, toda vez que, el participante se solicitó modificar la fecha de pago -programada para el último día de cada mes-; mientras que, el colegiado indicó que dicho requerimiento responde al servicio. Siendo que, mediante Informe Técnico posterior, la Entidad añadió mayores alcances respecto a la fecha de pago y ratificó dicho requerimiento.

En ese sentido, considerando que el Comité de Selección brindó alcances suficiente respecto a lo consultado; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 7

Respecto al plazo de entrega de materiales de Insumo.

El participante **CLEAN SERVICE SAC**, cuestionó la absolución de consulta y/u observación N° 67, manifestando lo siguiente:

“En la presente CONSULTA mi representada requirió que la Entidad se pronuncie sobre la MODIFICACIÓN de este plazo de entrega de materiales e insumos, en el sentido de que esta se debería realizar dentro de los primeros cinco (5) días hábiles siguientes del mes anterior y se limita a responder que los términos de referencia contemplan la oportunidad de ingreso sin precisar de forma clara y motivada las razones de su denegatoria (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

Al respecto cabe señalar que el numeral 6.1. -Generalidades- de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecian lo siguiente:

“La ENTIDAD entregará semanalmente al Supervisor los insumos necesarios para la ejecución del servicio de limpieza, por lo cual el mismo deberá llevar el control del consumo por piso y servicios higiénicos de los insumos asignados (papel higiénico, jabón líquido)”.

Es así que, a través de la consulta y/u observación N° 67, solicitó **modificar** el plazo para la entrega de los materiales e insumos y que el mismo sea dentro de los primeros cinco (5) días hábiles siguientes al mes anterior, ante lo cual, el Comité de Selección decidió no acoger lo peticionado, señalando que dicho requerimiento contempla la oportuna de ingreso de los insumos necesarios.

Por lo que, el participante eleva la absolución y/o consulta N° 67 considerando que la Entidad no fundamentó correctamente su absolución, pues no precisa de forma clara y motivada las razones de su denegatoria.

Asimismo, la Entidad remite informe técnico, con la finalidad de ampliar la respuesta formulada, indicando lo siguiente:

“Respecto de la oportunidad de entrega de los materiales, el área usuaria planifica y coordina constantemente con los contratista durante la supervisión de la ejecución de servicio para la oportuna provisión de los materiales e insumos necesarios, a fin de salvaguardar y verificar que los mismo se utilicen de manera oportuna durante la prestación del servicio, el plazo definido para la entrega de materiales resulta razonable en virtud de los diferentes

servicios recibidos y/o prestados en distintas oportunidades”.

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (los términos de referencia en caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Así, en el numeral 29.8 del citado artículo, se dispuso que el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

De las disposiciones citadas, se desprendería que, corresponde al área usuaria definir con precisión los términos de referencia que comprenden el requerimiento, las cuales contienen las características, condiciones, cantidad y calidad de lo que se requiere contratar, de tal manera que satisfagan su necesidad, evitando generar mayores costos y/o controversias en la ejecución contractual.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar que, el Comité de Selección no aceptó modificar el plazo de entrega de insumos del presente servicio; siendo que, mediante Informe Técnico posterior, la Entidad ratificó el plazo de entrega de insumos, y añadió mayores alcances al respecto.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y considerando que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a que la Entidad, modifique el plazo para la entrega de materiales e insumos y teniendo en la como mejor conocedora de su necesidad ha ratificado su posición, este Organismo especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Respetto a las pólizas para perfeccionar el contrato

Sobre el particular, de la revisión del numeral 2.3 –Requisitos para perfeccionar el contrato- del Capítulo II del Procedimiento de Selección de las Bases de la Convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO
(...)

a) *k. Póliza(s) de Seguro, según el Capítulo III de la presente Sección. (...)”.*

Considerando que de la revisión de los documentos para la firma del contrato del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se advierte que se consigna que a la firma del contrato se presentará las “pólizas” obrantes en el capítulo III; sin embargo, en el numeral 8 -responsabilidades del contratista durante la ejecución del servicio se aprecia que únicamente se hace referencia a la entrega “antes de la suscripción del contrato” a las pólizas de deshonestidad y responsabilidad civil; mientras que, en el numeral 9 -conformidad del servicio- se advierte que el “seguro de vida” -el cual resulta obligatorio para la presente contratación- se requiere para la emisión de la conformidad.

Por lo cual se consultó a la Entidad precise las pólizas que se presentaran para la firma de contrato, ante lo cual la Entidad remitió Oficio N° 01-2023-IPEN/CP N° 001-2023, indicando lo siguiente:

“Respetto de lo solicitado en el documento de la referencia b) en relación a las pólizas que se presentarán para la firma del contrato, las mismas se encuentran señaladas en el numeral 8 RESPONSABILIDADES DEL CONTRATISTA DURANTE LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO de los términos de referencia de las bases integradas, siendo las siguientes:

- Póliza de seguro de vida-

- | |
|--|
| <ul style="list-style-type: none">- <i>Póliza de seguro complementario de trabajo de riesgo - pensión (...)</i>- <i>Póliza de seguro complementario de trabajo de riesgo - salud (...)</i>- <i>Póliza de seguro de accidentes personales.</i>- <i>Póliza de seguro de deshonestidad.</i>- <i>Póliza de seguro de responsabilidad civil” (El subrayado y resaltado es nuestro).</i> |
|--|

En tal sentido, se **adecuará** el literal k) del numeral 2.3. de los Requisitos para perfeccionar el contrato, del Capítulo II del procedimiento de selección de las Bases Integradas, de acuerdo a lo precisado por la Entidad.

Cabe señalar que, se deberá dejar sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y Bases que se opongan a las presentes disposiciones.

3.2 Forma de pago

De la revisión de la forma de pago del numeral 2.5 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se advierte que este no se condice con los lineamientos de las Bases Estándar; por lo cual, se adecuará la forma de pago conforme a las Bases Estándar.

Cabe señalar que, se deberá dejar sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y Bases que se opongan a las presentes disposiciones.

3.3 Penalidades

De la revisión del numeral 12 -Otras penalidades aplicables- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se advierte que en la penalidad 3 se indica en el supuesto el término “etc”, siendo que, dicho aspecto resulta subjetivo, por lo cual, se **suprimirá** dicho término.

Cabe señalar que, se deberá dejar sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y Bases que se opongan a las presentes disposiciones.

3.4 Habilitación

De la revisión del literal A.1 -habilitación- del numeral 20 de los requisitos de calificación, se advierte que se está requiriendo declaración jurada para la firma del contrato, respecto al trámite de ampliación de establecimiento en el requisito de calificación, lo cual no está conforme a los lineamientos de las

Bases Estándar; por lo cual, se **adecuará** el requisito de calificación, y se **incluirá** la mencionada declaración jurada en la firma del contrato.

Cabe señalar que, se deberá dejar sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y Bases que se opongan a las presentes disposiciones.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1. Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3. Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases Definitiva por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección

Jesús María, 20 de abril de 2023

Código: 6.1