



**ACTA DE ADMISIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS**

**PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2025-MDVLH/CS-1, CONVOCADO PARA LA EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIOS DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN PARQUE DEL SECTOR EL PROGRESO DEL DISTRITO DE VICTOR LARCO HERRERA DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" con CUI N° 2663758.**

SIENDO LAS 10:00 HORAS DEL DIA 03 DE ABRIL DEL 2025, EN LAS INSTALACIONES DE LA GERENCIA DE DESARROLLO TERRITORIAL E INFRAESTRUCTURA DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA, SE REUNIÓ EL COMITÉ DE SELECCION, con la finalidad de llevar a cabo la etapa de **ADMISIÓN Y EVALUACIÓN** de ofertas presentadas, **CALIFICACIÓN** de ofertas correspondiente según el orden de prelación y **OTORGAMIENTO DE LA BUENA** pro de la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2025-MDVLH/CS-1, CONVOCADO PARA LA EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIOS DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN PARQUE DEL SECTOR EL PROGRESO DEL DISTRITO DE VICTOR LARCO HERRERA DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD"** con CUI N° 2663758.

**EN PRIMER LUGAR**, EL PRESIDENTE DEL COMITÉ DIÓ LAS PALABRAS DE BIENVENIDA A TODOS LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ E INMEDIATAMENTE HIZO DE CONOCIMIENTO QUE, DENTRO DEL CRONOGRAMA ESTABLECIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS PARA EL REGISTRO DE PARTICIPANTES, SE HAN REGISTRADO 26 PARTICIPANTES, SIENDO ÉSTOS, LOS SIGUIENTES:

Nro.	RUC/ Código	Nombre o Razón Social	Estado
1	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	Válido
2	20407806299	EMPRESA CONSTRUCTORA Y MULTISERVICIOS DJRR E.I.R.L.	Válido
3	20477250204	CAFASA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Válido
4	20477322477	GRUPO CONSTRUCTOR FOCSA S.A.C.	Válido
5	20482617019	CONSTRUCTORA FRANCO & HNOS S.A.C.	Válido
6	20508274701	PROYECTOS ARQUITECTONICOS, TASACIONES, TOPOGRAFICOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.	Válido
7	20539094930	INGENIEROS & ASOCIADOS SC SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
8	20539967879	HIRAM CONSTRUCTORES S.A.C.	Válido
9	20539979885	HISAC CONTRATISTAS S.R.L.	Válido
10	20557084364	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
11	20559653820	CONSTRUCTORA Y SERVIGEN COVAMA S.A.C.	Válido
12	20559654397	CORPORACION CORAL CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Válido



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



13	20559756475	ESTRADA SERVICIOS EMPRESARIALES S.A.C.	Válido
14	20600055560	ISA & CAM CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Válido
15	20601242932	OHI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Válido
16	20602137300	GAMA CONTRATISTAS S.A.C.	Válido
17	20603089236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
18	20603383860	ATATURK S.A.C.	Válido
19	20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	Válido
20	20604386587	GIACON E.I.R.L.	Válido
21	20605205501	CONSTRUCTORA ELCIDE E.I.R.L.	Válido
22	20606201487	SAMIR CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	Válido
23	20608531301	COMPAÑIA ALCYMAC S.A.C.	Válido
24	20610777075	TERRA PROYECTOS ING. SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	Válido
25	20613101501	CORPORACION ROYAC S.A.C.	Válido
26	20613224492	COMPAÑIAS TACAR S.A.C.	Válido

COMO SE ADVIERTE, SE HAN PRESENTADO **NUEVE POSTORES**, EN TAL SENTIDO, SE PROCEDIÓ A LA VERIFICACIÓN DE LOS DOCUMENTOS PARA ADMITIR OFERTAS, DE ACUERDO A LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 2.2.1.1 (DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA) DEL ACÁPITE 2.2.1 (DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA), DE LAS BASES INTEGRADAS:

### Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA  
Nomenclatura : AS-SM-3-2025-MDVLH/CS-1  
Nro. de convocatoria : 1  
Objeto de contratación : Obra  
Descripción del objeto : EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIOS DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN PARQUE DEL SECTOR EL PROGRESO DEL DISTRITO DE VICTOR LARCO HERRERA DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD"

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIOS DE ESPACIOS PUBLICOS URBANOS EN PARQUE DEL SECTOR EL PROGRESO DEL DISTRITO DE VICTOR LARCO HERRERA DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CUI 2663758			
20610777075	TERRA PROYECTOS ING. SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	28/03/2025	15:07:27	Electronico
20539967879	HIRAM CONSTRUCTORES S.A.C.	28/03/2025	17:17:43	Electronico
20600055560	ISA & CAM CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	28/03/2025	17:18:44	Electronico
20557084364	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	28/03/2025	17:46:43	Electronico
20613101501	CONSORCIO EL PROGRESO	28/03/2025	18:01:51	Electronico
20613224492	CONSORCIO TACAR	28/03/2025	18:16:22	Electronico
20477250204	CAFASA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	28/03/2025	19:25:21	Electronico
20605205501	CONSTRUCTORA ELCIDE E.I.R.L.	28/03/2025	20:18:52	Electronico
20539094930	INGENIEROS & ASOCIADOS SC SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	28/03/2025	23:28:47	Electronico





**I. VERIFICACIÓN DE DOCUMENTOS OBLIGATORIOS PARA LA ADMISIÓN (DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA) DE ACUERDO A LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 2.2.1.1 DE LAS BASES INTEGRADAS.**

ITEM	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	VERIFICACION DE ADMINISIBILIDAD	ESTADO
01	<b>INGENIEROS &amp; ASOCIADOS SC SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA</b>	a) Acreditación del que suscribe la oferta: Vigencia de poder. Conforme. b) Anexo N° 1: Conforme. c) Anexo N° 2: Conforme. d) Anexo N° 3: Conforme. e) Anexo N° 4: Conforme. f) Anexo N° 5: No corresponde. g) Anexo N° 6: No Conforme. (1)	<b>NO ADMITIDO</b>
02	<b>CONSORCIO EL PROGRESO INTEGRADO POR:</b> (CORPORACION ROYAC SAC – NEYSAN & COMPAÑÍA SAC)	a) Acreditación del que suscribe la oferta: Vigencia de poder. Conforme. b) Anexo N° 1: No Conforme. c) Anexo N° 2: Conforme. d) Anexo N° 3: Conforme. e) Anexo N° 4: Conforme. f) Anexo N° 5: No Conforme. (2) g) Anexo N° 6: Conforme.	<b>NO ADMITIDO</b>
03	<b>ISA &amp; CAM CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.</b>	a) Acreditación del que suscribe la oferta: Vigencia de poder. Conforme. b) Anexo N° 1: Conforme. c) Anexo N° 2: Conforme. d) Anexo N° 3: Conforme. e) Anexo N° 4: Conforme. f) Anexo N° 5: Conforme. g) Anexo N° 6: Conforme.	<b>ADMITIDO</b>
04	<b>URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</b>	a) Acreditación del que suscribe la oferta: Vigencia de poder. Conforme. b) Anexo N° 1: Conforme. c) Anexo N° 2: Conforme. d) Anexo N° 3: Conforme. e) Anexo N° 4: Conforme. f) Anexo N° 5: No Corresponde. g) Anexo N° 6: No Conforme. (3)	<b>NO ADMITIDO</b>

*[Handwritten signatures]*



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



05	<b>TERRA PROYECTOS ING. SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA</b>	a) Acreditación del que suscribe la oferta: Vigencia de poder. Conforme. b) Anexo N° 1: Conforme. c) Anexo N° 2: Conforme. d) Anexo N° 3: Conforme. e) Anexo N° 4: Conforme. f) Anexo N° 5: No corresponde. g) Anexo N° 6: Conforme.	<b>ADMITIDO</b>
06	<b>CAFASA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.</b>	a) Acreditación del que suscribe la oferta: Vigencia de poder. Conforme. b) Anexo N° 1: Conforme. c) Anexo N° 2: Conforme. d) Anexo N° 3: Conforme. e) Anexo N° 4: Conforme. f) Anexo N° 5: No corresponde. g) Anexo N° 6: No Conforme. (4)	<b>NO ADMITIDO</b>
07	<b>CONSTRUCTOR A ELCIDE E.I.R.L.</b>	a) Acreditación del que suscribe la oferta: Vigencia de poder. Conforme. b) Anexo N° 1: Conforme. c) Anexo N° 2: Conforme. d) Anexo N° 3: Conforme. e) Anexo N° 4: Conforme. f) Anexo N° 5: No corresponde. g) Anexo N° 6: Conforme.	<b>ADMITIDO</b>
08	<b>CONSORCIO TACAR INTEGRADO POR: (COMPAÑIAS TACAR S.A.C.- COMPAÑIA ALCYMAC S.A.C.)</b>	a) Acreditación del que suscribe la oferta: Vigencia de poder. Conforme. b) Anexo N° 1: Conforme. c) Anexo N° 2: Conforme. d) Anexo N° 3: Conforme. e) Anexo N° 4: Conforme. f) Anexo N° 5: Conforme. g) Anexo N° 6: Conforme.	<b>ADMITIDO</b>
09	<b>HIRAM CONSTRUCTOR ES S.A.C.</b>	a) Acreditación del que suscribe la oferta: Vigencia de poder. Conforme. b) Anexo N° 1: Conforme. c) Anexo N° 2: Conforme. d) Anexo N° 3: Conforme. e) Anexo N° 4: Conforme. f) Anexo N° 5: No Corresponde.	<b>NO ADMITIDO</b>

4





## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



		g) Anexo N° 6: No Conforme. (5)	
--	--	---------------------------------	--

- 1) Sobre la **NO ADMISIÓN** del postor **INGENIEROS & ASOCIADOS SC SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, se manifiesta lo siguiente:

De la verificación de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que la oferta económica del referido postor, no cumple con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases estandarizadas aplicables al presente procedimiento, con respecto a la presentación de documentación obligatoria para la admisión de la oferta, tal como se reproduce a continuación:

### 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

h) El precio de la oferta en SOLES y:

- ✓ **El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.**
- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

(...)

En esa línea se verifica que el desagregado con los precios unitarios ofertados por el postor, contiene errores sustanciales, toda vez que ha modificado las especificaciones técnicas de las partidas ofertadas en relación al expediente técnico conforme al siguiente detalle:

### **Partidas según expediente técnico:**

03.04	DEMOLICIÓN DE PISO DE CERÁMICA	m2
04	MOVIMIENTO DE TIERRAS	
04.01	<b>CORTE Y NIVELACIÓN DE TERRENO NATURAL</b>	m3
04.02	EXCAVACIONES EN TERRENO NATURAL PARA SARDINELES	m3
04.03	EXCAVACIONES PARA DADOS DE CONCRETO	m3



**Partidas según oferta del postor:**

03.04	DEMOLICION DE PISO DE CERAMICO	m2
04	MOVIMIENTO DE TIERRAS	
04.01	CORTE Y EXCAVACION DE TERRENO NATURAL	m3
04.02	EXCAVACIONES EN TERRENO NATURAL PARA SARDINELES	m3
04.03	EXCAVACIONES PARA DADOS DE CONCRETO	m3

De conformidad con la Resolución N° 1950-2019-ICE-S2 nos indica que toda la información contenida en la Oferta debe ser objetiva, clara y precisa y congruente entre sí, por lo cual no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta objetiva y sin ambigüedades.

Sobre los supuestos de subsanación de Ofertas, debemos tener en cuenta lo establecido en el artículo 60 del RLCE;

**Artículo 60. Subsanación de las Ofertas:**

(...) 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. (...)

**Resolución 0075-2019-TCE-S2**, emitida por el **TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO**, se determina que: (...) Finalmente, en consideración con la Opinión N° 178-2017/DTN, relacionada con los supuestos en los que se debe permitirse la subsanación de ofertas. (...)

Opinión N° 178-2017/DTN, emitida por el Organismo Técnico Especializado se determina que:

**CONCLUSIONES:**

Respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, pueden ser materia de subsanación la rúbrica y la foliación; por lo expuesto, se advierte que la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto la posibilidad de subsanar otros errores materiales o formales en dichos documentos.

Por consiguiente, el comité de selección de forma unánime da por **NO ADMITIDA** la propuesta del postor **INGENIEROS & ASOCIADOS SC SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**.





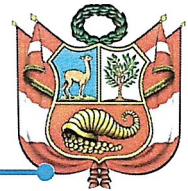
- 2) En cuanto a la **NO ADMISIÓN** del postor **CONSORCIO EL PROGRESO**, se manifiesta lo siguiente:

*Del Anexo 05, promesa de consorcio, el consorcio el progreso presenta una promesa de consorcio de conformidad al numeral 24 de las bases integradas y la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD Versión N°01 (Aprobada con Resolución N° 017-2019-OSCE/PRE), donde precisa la Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado en la que deben de obligarse en las actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo detallarlas explícitamente.*

- |  |             |
|--|-------------|
| <b>1. OBLIGACIONES DE CORPORACION ROYAC S.A.C.</b>   | <b>50%</b>  |
| a. RESPONSABLE DE LA EJECUCIÓN, ADMINISTRACIÓN Y LIQUIDACION DE LA OBRA.                                   |             |
| b. ES RESPONSABLE DE LA ADMINISTRACIÓN FINANCIERA, TRIBUTARIA Y LOGÍSTICA DE LA OBRA.                      |             |
| <b>2. OBLIGACIONES DE NEYSAN &amp; COMPAÑIA S.A.C.</b>   | <b>50%</b>  |
| a. RESPONSABLE DE LA EJECUCIÓN, ADMINISTRACIÓN Y LIQUIDACION DE LA OBRA.                                   |             |
| b. ES RESPONSABLE DE APORTAR SU DOCUMENTACIÓN PARA ACREDITAR SU EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD. |             |
| <b>TOTAL OBLIGACIONES</b>  | <b>100%</b> |

*Se puede observar que dicho postor no ha cumplido con precisar cual, y/o cuales serán sus obligaciones y/o responsabilidades al respecto con el equipamiento y plantel profesional, la entidad ha previsto como obligaciones necesarias para mayor seguridad en la parte financiera y profesional al momento de la fiscalización y en ejecución de la obra.*

*Por consiguiente, el comité de selección de forma unánime da por **NO ADMITIDA** la propuesta del postor **CONSORCIO EL PROGRESO INTEGRADO POR: (CORPORACION ROYAC SAC – NEYSAN & COMPAÑIA SAC).***



- 3) Respecto a la **NO ADMISIÓN** del postor **URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, se manifiesta lo siguiente:

De la verificación de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que la oferta económica del referido postor, no cumple con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases estandarizadas aplicables al presente procedimiento, con respecto a la presentación de documentación obligatoria para la admisión de la oferta, tal como se reproduce a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

h) El precio de la oferta en SOLES y:

- ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.
- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

(...)

El comité de selección en respuesta de la consulta Nro. 9: Se consulta, referente a los gastos fijos y variables, deberán ser ofertados teniendo en cuenta que los gastos que no dependan del tiempo de ejecución de obra deben ser inamovibles y presentados para la admisibilidad de oferta económica, manifiesta lo siguiente:

Al participante se le precisa que, los gastos generales, no son inamovibles, sin embargo, estos deben ser razonablemente congruentes con el proceso de ejecución, para garantizar la culminación de ejecución del proyecto de inversión.





## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



En ese mismo orden de ideas, este colegiado concluye que la utilidad no guarda relación congruente razonablemente con el proyecto de inversión, puesto que el expediente técnico esta aprobado con el porcentaje del 5% para la utilidad, mientras que el postor oferta al 1%, el cual no estaría garantizando su culminación.

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	206,563.72
2	GASTOS GENERALES	
2.1	GASTOS FIJOS	1,339.79
2.2	GASTOS VARIABLES	18,882.80
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	20,222.59
3	UTILIDAD (C)	2,079.59
	SUBTOTAL (A+B+C)	228,865.90
4	IGV	41,195.86
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	270,061.76

De conformidad con la Resolución N° 1950-2019-ICE-S2 nos indica que toda la información contenida en la Oferta debe ser objetiva, clara y precisa y congruente entre sí, por lo cual no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta objetiva y sin ambigüedades.

Sobre los supuestos de subsanación de Ofertas, debemos tener en cuenta lo establecido en el artículo 60 del RLCE;

### **Artículo 60. Subsanación de las Ofertas:**

(...) 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. (...)

**Resolución 0075-2019-TCE-S2**, emitida por el **TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO**, se determina que: (...) Finalmente, en consideración con la Opinión N° 178-2017/DTN, relacionada con los supuestos en los que se debe permitirse la subsanación de ofertas. (...) Opinión N° 178-2017/DTN, emitida por el Organismo Técnico Especializado se determina que:

### **CONCLUSIONES:**

Respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, pueden ser materia de subsanación la rúbrica y la foliación; por lo expuesto, se advierte que la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto la posibilidad de subsanar otros errores materiales o formales en dichos documentos.



*Asimismo, se deja constancia que de la revisión integral de su documentación se evidencia que la experiencia del postor en la especialidad no presenta según a las obras similares o iguales según las requeridas en las bases integradas.*

*Por consiguiente, el comité de selección de forma unánime da por **NO ADMITIDA** la propuesta del postor **URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**.*

- 4) Sobre la **NO ADMISIÓN** del postor **CAFASA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.**, se manifiesta lo siguiente:

De la verificación de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que la oferta económica del referido postor, no cumple con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases estandarizadas aplicables al presente procedimiento, con respecto a la presentación de documentación obligatoria para la admisión de la oferta, tal como se reproduce a continuación:

**2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta**

(...)

h) El precio de la oferta en SOLES y:

- ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.
- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

(...)

En esa línea se verifica que el postor ofertó con el sistema de contratación a precios unitarios, debiendo ser a suma alzada, el cual contiene errores sustanciales, toda vez que ha modificado el sistema de contratación del mencionado proyecto de inversión conforme al siguiente detalle:





## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



### ANEXO N° 6

#### PRECIO DE LA OFERTA

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 03-2025-MDVLH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA

Presente. -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

° ITEM	PARTIDA	UND.	METRAD O	PRECIO S/	Parcial S/
	OBRAS PROVISIONALES				8,060.59

*De conformidad con la Resolución N° 1950-2019-ICE-S2 nos indica que toda la información contenida en la Oferta debe ser objetiva, clara y precisa y congruente entre sí, por lo cual no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta objetiva y sin ambigüedades.*

Sobre los supuestos de subsanación de Ofertas, debemos tener en cuenta lo establecido en el artículo 60 del RLCE;

#### **Artículo 60. Subsanación de las Ofertas:**

*(...) 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. (...)*

**Resolución 0075-2019-TCE-S2**, emitida por el **TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO**, se determina que: (...) Finalmente, en consideración con la Opinión N° 178-2017/DTN, relacionada con los supuestos en los que se debe permitirse la subsanación de ofertas. (...)

Opinión N° 178-2017/DTN, emitida por el Organismo Técnico Especializado se determina que:

#### **CONCLUSIONES:**

*Respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, pueden ser materia de subsanación la rúbrica y la foliación; por lo expuesto, se advierte que la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto la posibilidad de subsanar otros errores materiales o formales en dichos documentos.*



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”



Por consiguiente, el comité de selección de forma unánime da por **NO ADMITIDA** la propuesta del postor **CAFASA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.**

- 5) En cuanto a la **NO ADMISIÓN** del postor **HIRAM CONSTRUCTORES S.A.C.**, se manifiesta lo siguiente:

De la verificación de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que la oferta económica del referido postor, no cumple con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases estandarizadas aplicables al presente procedimiento, con respecto a la presentación de documentación obligatoria para la admisión de la oferta, tal como se reproduce a continuación:

### 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

h) El precio de la oferta en SOLES y:

- ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.
- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

(...)

En esa línea se verifica que el postor ofertó con el sistema de contratación a precios unitarios, debiendo ser a suma alzada, el cual contiene errores sustanciales, toda vez que ha modificado el sistema de contratación del mencionado proyecto de inversión conforme al siguiente detalle:





## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



### ANEXO N° 6

#### PRECIO DE LA OFERTA

Señores

#### COMITÉ DE SELECCIÓN

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2025-MDVLH/CS - PRIMERA CONVOCATORIA

Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es siguiente:

N° Item	PARTIDA	Und.	Metrado	P.U.	SUB TOTAL
01	OBRAS PROVISIONALES				6,916.64
01.01	CARTEL DE IDENTIFICACION DE OBRA 3.60 X 4.80m	und	1.00	1,252.01	1,252.01

*De conformidad con la Resolución N° 1950-2019-ICE-S2 nos indica que toda la información contenida en la Oferta debe ser objetiva, clara y precisa y congruente entre sí, por lo cual no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta objetiva y sin ambigüedades.*

Sobre los supuestos de subsanación de Ofertas, debemos tener en cuenta lo establecido en el artículo 60 del RLCE;

#### **Artículo 60. Subsanación de las Ofertas:**

*(...) 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. (...)*

**Resolución 0075-2019-TCE-S2**, emitida por el **TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO**, se determina que: (...) Finalmente, en consideración con la Opinión N° 178-2017/DTN, relacionada con los supuestos en los que se debe permitirse la subsanación de ofertas. (...)

Opinión N° 178-2017/DTN, emitida por el Organismo Técnico Especializado se determina que:

#### **CONCLUSIONES:**

*Respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, pueden ser materia de subsanación la rúbrica y la foliación; por lo expuesto, se advierte que la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto la posibilidad de subsanar otros errores materiales o formales en dichos documentos.*



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



Por consiguiente, el comité de selección de forma unánime da por **NO ADMITIDA** la propuesta del postor **HIRAM CONSTRUCTORES S.A.C.**

### II. EVALUACIÓN DE OFERTAS

SEGUIDAMENTE, SE PROCEDIÓ A LA EVALUACIÓN DE LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES, PRECIO. LA EVALUACIÓN CONSISTIRÁ EN OTORGAR EL MÁXIMO PUNTAJE A LA OFERTA DE PRECIO MÁS BAJO Y SE OTORGA A LAS DEMÁS OFERTAS PUNTAJES INVERSAMENTE PROPORCIONALES A SUS RESPECTIVOS PRECIOS, SEGÚN LA SIGUIENTE FÓRMULA:

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

I = Oferta

P<sub>i</sub> = Puntaje de la oferta a evaluar

O<sub>i</sub> = Precio i

O<sub>m</sub> = Precio de la oferta más baja

PMP = Puntaje máximo del precio

(...)

Es así que se procederá a determinar el puntaje económico y posteriormente se asignará puntaje de los demás factores de evaluación.

ITEM	POSTOR	O <sub>i</sub>	O <sub>m</sub>	PMP	Puntaje Total
2	ISA & CAM CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	S/ 270,061.76	S/ 270,061.76	100	100
3	TERRA PROYECTOS ING. S.A.C.	S/ 270,061.76	S/ 270,061.76	100	100
4	CONSTRUCTORA ELCIDE E.I.R.L.	S/ 294,860.66	S/ 270,061.76	100	92
5	CONSORCIO TACAR	S/ 300,068.62	S/ 270,061.76	100	90

POSTERIORMENTE, SE PROCEDE A DETERMINAR EL MEJOR PUNTAJE Y EL ORDEN DE PRELACIÓN, APLICÁNDOLE AL PUNTAJE TOTAL LOS IMPORTES POR BONIFICACIÓN:

ITEM	POSTOR	Puntaje Total	BONIFICACION			Mejor puntaje	Orden de prelación
			MYPE (Anexo 11)	Provincia Colindante (Anexo 8)	Empresas promocionales para personas con discapacidad		
2	ISA & CAM CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	100	5	10	0	115	EMPATE
3	TERRA PROYECTOS ING. S.A.C.	100	5	0	0	105	TERCER LUGAR

4





## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



4	CONSTRUCTORA ELCIDE E.I.R.L.	92	5	10	0	107	SEGUNDO LUGAR
5	CONSORCIO TACAR	90	5	10	10	115	EMPATE

EI COMITÉ DE SELECCIÓN VERIFICA QUE HAY UN EMPATE TÉCNICO, POR LO QUE, PARA DETERMINAR EL ORDEN DE PRELACIÓN, SE PROCEDERÁ A REALIZAR EL RESPECTIVO DESEMPATE A TRAVÉS DEL SEACE, PARA LUEGO CONTINUAR CON LA REVISIÓN DE LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN. POR LO QUE SE SUSPENDE EL ACTO DE EVALUACIÓN DE OFERTAS A EFECTOS DE REMITIR AL OPERADOR SEACE LOS RESULTADOS Y SE DETERMINE EL DESEMPATE RESPECTIVO.

  
YUSSEF OMAR URRUTIA MARIÑOS  
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

  
RICHARD ANTHONY ASMAD BENITES  
PRIMER MIEMBRO

  
AZAHUANCHE GONZALES MARTIN EDUARDO  
SEGUNDO MIEMBRO



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”



### ACTA DE EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS

**PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2025-MDVLH/CS-1, CONVOCADO PARA LA EJECUCIÓN DE OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIOS DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN PARQUE DEL SECTOR EL PROGRESO DEL DISTRITO DE VICTOR LARCO HERRERA DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD” con CUI N° 2663758.**

SIENDO LAS 14:30 HORAS DEL DIA 03 DE ABRIL DEL 2025, EN LAS INSTALACIONES DE LA GERENCIA DE DESARROLLO TERRITORIAL E INFRAESTRUCTURA DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA, SE REUNIÓ EL COMITÉ DE SELECCION, con la finalidad de llevar a cabo la etapa de **EVALUACIÓN** de ofertas presentadas, **CALIFICACIÓN** de ofertas correspondiente según el orden de prelación y **OTORGAMIENTO DE LA BUENA** pro de la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2025-MDVLH/CS-1, CONVOCADO PARA LA EJECUCIÓN DE OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIOS DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN PARQUE DEL SECTOR EL PROGRESO DEL DISTRITO DE VICTOR LARCO HERRERA DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD” con CUI N° 2663758.**

Conforme al desempate electrónico realizado, se determinó que el orden de prelación queda de la siguiente manera:

### REPORTE DEL DESEMPATE



Entidad Convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

Objeto de la Contratación : Obra

Nomenclatura : AS-SM-3-2025-MDVLH/CS-1

Nro. Convocatoria : 1

Descripción del Objeto : EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIOS DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN PARQUE DEL SECTOR EL PROGRESO DEL DISTRITO

#### Datos del ítem y sorteo

Número ítem	1	Fecha :	03/04/2025	Hora :	5:27 PM
Descripción ítem	EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIOS	Usuario que actualizó :	MARTIN EDUARDO AZAHUANACHE GONZALES		

#### Listado del Resultado del Desempate

Código/Ruc Postor	Razón Social	Puntaje total con Bonificación	Mype	Empresa integrada por discapacitados	Orden de Praelación
20613224492	CONSORCIO TACAR	115.0	SI	SI	1
20600055560	ISA & CAM CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	115.0	SI	NO	2
20605205501	CONSTRUCTORA ELCIDE E.I.R.L.	107.0	SI	NO	3
20610777075	TERRA PROYECTOS ING. SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	105.0	SI	NO	4



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



ITEM	POSTOR	Orden de prelación
1	<b>CONSORCIO TACAR INTEGRADO POR: (COMPAÑIAS TACAR S.A.C.- COMPAÑIA ALCYMAC S.A.C.)</b>	Primer lugar

### I. CALIFICACION:

SEGUIDAMENTE, EL COMITÉ DE SELECCIÓN PROCEDIÓ CON LA VERIFICACIÓN DE LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN ESTABLECIDOS EN EL NUMERAL 3.2 DE LAS BASES INTEGRADAS, EN EL ORDEN DE PRELACIÓN, OBTENIENDO COMO RESULTADO LO SIGUIENTE:

ITEM	POSTOR	Requisitos de Calificación			Condición
		Equipamiento Estratégico	Calificaciones del personal clave	Experiencia del postor en la especialidad	
1	CONSORCIO TACAR	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acreditará para la suscripción del contrato.		Cumple	Calificado
2	ISA & CAM CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.			Cumple	Calificado
3	CONSTRUCTORA ELCIDE E.I.R.L.			Cumple	Calificado
4	TERRA PROYECTOS ING. S.A.C.			Cumple	Calificado

### II. OTORGAMIENTO DE LA BUENO PRO

EN TAL SENTIDO, LA OFERTA DEL POSTOR **CONSORCIO TACAR INTEGRADO POR: (COMPAÑIAS TACAR S.A.C. - COMPAÑIA ALCYMAC S.A.C.)**, ALCANZA EL PUNTAJE TOTAL DE 115 PUNTOS Y, POR CONSIGUIENTE, ESTE COLEGIADO POR UNANIMIDAD, PROCEDE A OTORGARLE LA BUENA PRO, POR EL MONTO DE **S/ 300,068.62 (TRESCIENTOS MIL SESENTA Y OCHO CON 62/100 SOLES)**.

FINALMENTE, DEJAMOS CONSTANCIA QUE LOS ACTOS DESARROLLADOS POR ESTE COLEGIADO SE REALIZARON EN FUNCIÓN A LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS EN LA OFERTA DEL POSTOR, LOS MISMOS QUE HAN SIDO VERIFICADOS BAJO EL PRINCIPIO DE PRESUNCIÓN DE VERACIDAD.

POR LO QUE, CUALQUIER CONTRAVENCIÓN A DICHO MANDATO NORMATIVO, SERÁ DE EXCLUSIVA RESPONSABILIDAD DEL POSTOR.





## MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE VICTOR LARCO HERRERA

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



SIN OTRO PUNTO QUE TRATAR Y SIENDO LAS 18:30 HRS DEL MISMO DÍA, SE DA POR CONCLUIDA LA EVALUACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, PROCEDIÉNDOSE A FIRMAR LA PRESENTA ACTA.

  
YUSSEF OMAR URRUTIA MARIÑOS  
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

  
RICHARD ANTHONY ASMAD BENITES  
PRIMER MIEMBRO

  
AZAHUANCHE GONZALES MARTIN EDUARDO  
SEGUNDO MIEMBRO