

PRONUNCIAMIENTO N° 237-2023/OSCE-DGR

Entidad : Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria

Referencia : Concurso Público N° 18-2023-SUNAT, convocado para el “Servicio de transmisión de datos a través de terminales de conexión satelital para el personal de la SUNAT”

1. ANTECEDENTES

Mediante Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamento, recibido el 2 de junio de 2023, con el Trámite Documentario N° 2023-24498177-LIMA, subsanado en fecha 13¹ de junio de 2023, el Presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases, presentada por el participante “**TELEFÓNICA DEL PERÚ S.A.A.**”; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, y sus modificatorias, en adelante el “Reglamento”.

Cabe indicar que, en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 22, N° 24 y N° 31, referidas a la “*Terminal de conexión satelital*”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 25, N° 42 y N° 47, referidas al “*Sistema de respaldo de energía*”.

2. CUESTIONAMIENTOS

¹ Trámite Documentario N° 2023-24523806-LIMA.

Cuestionamiento N° 1:

Respecto del Terminal de conexión satelital

El participante “ENTEL PERÚ S.A.”, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 22, N° 24 y N° 31; toda vez que, según refiere:

- Consulta y/u observación N° 22:

“(…)

Como se puede apreciar, la Entidad no aceptó dicha solicitud precisando que el uso del patch cord categoría 6, no es una limitante de la órbita con la que el postor pueda operar.

*Queremos precisar, que **no existen muchas marcas reconocidas en el mercado que usan ese tipo de categoría, además, los estándares internacionales y a los que también está alineado la Entidad aceptan y/o hacen uso de la CAT5E.***

*Sabiendo que **tanto el cable Cat6 como el Cat5E soportan velocidades de 1Gbps y debido a la corta distancia de uso, no tienen diferencias en cuanto a protección contra ruido es que solicitamos se acepte nuestra consulta y se permita ofertar cables Cat5E y otros calibres de la parte eléctrica.***

Con relación al calibre (26 AWG o 28 AWG), las marcas reconocidas en el mercado no manejan dichos parámetros y no son necesarios debido a que por las cortas distancias y la nula necesidad de incrementar la protección a medio ambiente o ruido, sólo la parte frontal de la antena estará expuesta al medio ambiente ya que toda la instalación del cableado, según calibres solicitados, es interna y con ductería.” (El subrayado y resaltado es agregado)

- Consultas y/u observaciones N° 24 y N° 31:

“(…)

Como se puede apreciar, dichas consultas tenían por finalidad que la Entidad confirmase que se pueda utilizar grados de protección IP56 (externo) dado que al igual que el IP66 cumplen con las normas internacionales y brinda protección contra el polvo y agua.

Las marcas reconocidas en el mercado suelen utilizar grados de protección IP56. La Entidad al mantener la exigencia de IP66 estaría acotando a que los proveedores trabajen con pocas marcas, vulnerando la pluralidad de postores.

*Por lo señalado, y **en aras de fomentar la libertad de concurrencia y la pluralidad de postores, ya que no somos los únicos participantes que hemos observado dicho requerimiento, solicitamos se acepte nuestra consulta y se permita un grado mínimo de protección de IP56.**” (El subrayado y resaltado es agregado)*

Base Legal

1. Artículo 16 de la Ley: “Requerimiento”.
2. Artículo 29 del Reglamento: “Requerimiento”.
3. Artículo 72 del Reglamento: “Consultas, observaciones e integración de bases”.
4. Directiva N° 001-2019-OSCE/CD “Bases y Solicitud de Expresión de Interés Estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225”

Pronunciamento

Al respecto, de la revisión del Pliego Absolutorio de consultas y/u observaciones, se aprecia que, mediante las consultas y/u observaciones N° 22, N° 24 y N° 31, los participantes “**TELEFÓNICA DEL PERÚ S.A.A.**” y “**TELREDSAT S.A.C.**”, solicitaron lo siguiente:

<i>Consultas y/u observaciones</i>	<i>Absoluciones</i>
<p>Consulta: Nro. 22 (...) Consulta: Este requerimiento limita la posibilidad de ofertar soluciones estándar de acceso a internet en GEO y LEO inclusive. Permitir ofertas con cables de CAT5E en la parte Ethernet y de otros calibres en la parte eléctrica.</p>	<p>Análisis respecto de la consulta u observación: Se aclara, que el uso de patch cord categoría 6, no es una limitante de la órbita con la que el postor pueda operar. Se precisa que las características de los accesorios solicitados se encuentran alineados a los estándares utilizados en la Entidad, en consecuencia se mantiene lo requerido en los términos de referencia.</p>
<p>Consulta: Nro. 24 (...) Consulta: Este requerimiento limita la posibilidad de ofertar soluciones estándar de acceso a internet en GEO y LEO inclusive. Por ejemplo cambiar a IP56.</p>	<p>Análisis respecto de la consulta u observación: No es posible retirar la condición técnica de poseer el grado de protección IP66, en razón que esta condición no es una limitante de la órbita con la que el postor pueda operar y es un requerimiento para garantizar la protección del terminal de conexión satelital, más aun considerando que trabajara en condiciones de inclemencia.</p>
<p>Consulta: Nro. 31 (...) Se solicita a la Entidad considerar terminales que tenga como grado IP56</p>	<p>Análisis respecto de la consulta u observación: Se mantiene lo requerido para el grado mínimo de protección IP66 para garantizar la protección del terminal de conexión satelital por estar expuesto a condiciones de operación adversas.</p>

Ahora bien, teniendo en consideración que el presente cuestionamiento, contiene diversos extremos que presentan vinculación, se realizará el correspondiente análisis, a través de los siguientes **dos (2) extremos**:

a) Respecto de las Consultas y/u Observaciones N° 22.-

Posteriormente, con ocasión del requerimiento de información, mediante la notificación electrónica de fecha 9 de junio de 2023, la Entidad remitió el Informe Técnico N° 17-2023-SUNAT/1U4200 y el Informe N° 87-2023-SUNAT/4A0000, emitidos por el área usuaria y

el comité de selección, respectivamente; ambos recibidos en fecha 13 de junio de 2023²; mediante el cual, la Entidad señaló lo siguiente:

- **Informe Técnico N° 17-2023-SUNAT/1U4200 (Área Usuaría):**

“No se admitiría ofertar patch cord categoría 5e para el terminal de conexión satelital, debido a que en los locales institucionales ya se tiene implementado sistemas de cableado estructurado mínimamente en categoría 6 o superior por buenas prácticas, el cual se ha tomado como estándar institucional.

Asimismo, el requerir patch cord categoría 6 (certificado de fábrica) no es una limitante de la órbita con la que el postor pueda operar y siendo que el servicio requerido deberá garantizar la plena conectividad inclusive cuando los vehículos se encuentren en movimiento, el patch cord de categoría 6 permite mejor desempeño de transmisión. A continuación, el comparativo de cat5e-cat6:

Características/ Categoría	Categoría 5e	Categoría 6
Velocidades	Hasta 100 Mbps	Hasta 1 Gbps
Frecuencia	100 MHz	250 MHz
Utilización	Hasta 100 Base-T	Hasta 1 G Base-T
Desempeño	Menos cruces/ interferencia que Cat 5. Potencialmente más interferencia que Cat6.	Mas alto en SNR(reducción de relación señal a ruido)

Se requiere que el patch cord sea de calibre 26AWG o 28AWG, más en atención a la elevación del cuestionamiento se permitirá calibres 24AWG o 26AWG o 28AWG o 30AWG.

(...)” (El subrayado y resaltado es agregado)

- **Informe N° 87-2023-SUNAT/4A0000 (Comité de Selección):**

“(…) siendo necesario ampliar el primer párrafo de la respuesta del numeral 2.1, el comité de selección; precisa que durante la indagación de mercado los proveedores que cotizaron (AXESS PERÚ SAC, CIRION TECHNOLOGIES PERU SA, AMERICATEL) declararon en sus cotizaciones cumplir con la totalidad de los términos de referencia, el cual pone en evidencia que lo solicitado por la SUNAT no restringe la participación de proveedores.

Respecto al segundo párrafo, el comité de selección precisa que la decisión de ampliar los calibres de la parte eléctrica es con la finalidad de fomentar una mayor participación de proveedores.

(...)” (El subrayado y resaltado es agregado)

² Mediante Trámite Documentario N° 2023-24523806-LIMA.

Al respecto, se advierte que el recurrente formula su cuestionamiento a la absolución N° 22 del Pliego, a fin que, en relación a la terminal de conexión satelital, la Entidad: i) Admita que se oferte cables de Cat5E, y ii) Admita ofertar calibres diferentes en la parte eléctrica.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar los presentes términos de referencia; siendo – por tanto – la única responsable de que los mismos sean adecuados y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.
- De manera previa, cabe indicar que, el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.
- Ahora bien, respecto de lo cuestionado por el recurrente, en primer lugar, cabe tener en consideración lo dispuesto por el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico, a través del cual, en calidad de declaración jurada, se habría ratificado en lo absuelto, sustentándolo técnicamente en que el patch cord de categoría 6 permitiría un mejor desempeño de transmisión, y redundando en una mejor conectividad del servicio.

En este mismo sentido, se pronuncia el comité de selección de la Entidad, haciendo notar que, durante la etapa de actos preparatorios, existieron tres (3) empresas que formularon cotización; declarando en ellas que, cumplían con la totalidad de los términos de referencia. Concluyendo que, por tal motivo, se evidenciaría que el extremo cuestionado del requerimiento, no restringiría la participación de proveedores.

- Asimismo, en segundo lugar, cabe tener en consideración lo dispuesto por el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico, a través del cual, se habría rectificado de lo absuelto, admitiendo la ampliación requerida por el solicitante; precisando que se permitirá calibres 24AWG o 26AWG o 28AWG o 30AWG.

En este mismo sentido, se pronuncia el comité de selección de la Entidad, haciendo notar que, la decisión de ampliar los calibres de la parte eléctrica, responde a la finalidad de fomentar una mayor participación de proveedores en el presente procedimiento de selección.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del solicitante estaría orientada a que la Entidad varíe la categoría de los cables

requeridos en la terminal de conexión satelital; y atendiendo a lo expresado en los informes de la Entidad, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento.

Por lo tanto, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad, y atendiendo a la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el contenido del literal a), del acápite 6.1, del numeral 3.1, del Capítulo III, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

*“6.1. Descripción y cantidad del servicio a contratar
(...)”*

*a) Terminal de conexión satelital/incluido antena:
(...)”*

- *Cada equipo debe venir con los siguientes accesorios como mínimo:*
 - *Un (1) patch cord categoría 6 (manufacturado de fábrica) de tres (3) metros o su equivalente en pies de longitud, chaqueta LSZH-1 (no se aceptará chaqueta CM ni CMR), calibre 24 AWG o 26AWG o 28AWG o 30AWG. No se aceptarán line cords que sean elaborados de manera artesanal.*
- *(...)”*

Cabe señalar que, **se deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

b) Respecto de las Consultas y/u Observaciones N° 24 y N° 31.-

Posteriormente, con ocasión del requerimiento de información, mediante la notificación electrónica de fecha 9 de junio de 2023, la Entidad remitió el Informe Técnico N° 17-2023-SUNAT/1U4200, recibido en fecha 13 de junio de 2023³; mediante el cual, el área usuaria de la Entidad, señaló lo siguiente:

³ Mediante Trámite Documentario N° 2023-24523806-LIMA.

“No se admitiría el grado mínimo de protección IP56 debido a que se requiere garantizar la protección del terminal de conexión satelital por estar expuesto a condiciones de operación adversas en las zonas donde la Entidad requiere el servicio, el grado de protección IP66 brinda la protección total de ingreso de polvo, a diferencia del grado de protección IP56 que brinda la protección limitada de ingreso de polvo.” (El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, se advierte que el recurrente formula su cuestionamiento a las absoluciones N° 24 y N° 31 del Pliego, a fin que, en relación a la terminal de conexión satelital, la Entidad admita un grado mínimo de protección de IP56.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaría de la Entidad, para poder elaborar y modificar los presentes términos de referencia; siendo – por tanto – la única responsable de que los mismos sean adecuados y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.
- De manera previa, cabe indicar que, el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.
- Ahora bien, respecto de lo cuestionado por el recurrente, cabe tener en consideración lo dispuesto por el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico, a través del cual, se habría ratificado en lo absuelto, en calidad de declaración jurada, precisando que a fin de garantizar la protección del terminal de conexión satelital, por estar expuesto a condiciones de operación adversas en las zonas donde se requiere el servicio, sería necesario que éste posea una protección total frente al ingreso de polvo. Siendo de notar que, el grado de protección IP56, únicamente brindaría un nivel de protección limitada al ingreso de polvo.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del solicitante estaría orientada a que la Entidad varíe el grado mínimo de protección de la terminal de conexión satelital; y atendiendo a lo expresado en el informe técnico de la Entidad, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son**

responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2:

Respecto del Sistema de respaldo de energía

El participante “**TELEFÓNICA DEL PERÚ S.A.A.**”, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 25, N° 42 y N° 47; toda vez que, según refiere:

“(…)

Dichas consultas tenían por finalidad que la Entidad acepte ampliar el consumo máximo de sistema de 100W a 150W y así se fomente una mayor participación de marcas en el mercado, sin embargo, la Entidad se mantiene en su requerimiento (100W). Cabe precisar que en el mercado existen soluciones de acceso satelital en movimiento que consumen entre 110 y 150W por lo que el mantener la exigencia de 100W solo estaría limitando la participación de potenciales postores.

En adición a lo mencionado, hay que tener presente que el consumo del servicio que realizará la Entidad no superará los 10 GB al mes por terminal (promedio), es decir, y en base a las buenas prácticas, esto representaría un consumo promedio de 30 minutos continuos en velocidad CIR por día laborable.

Por lo señalado, y en aras de fomentar la pluralidad de postores, ya que no hemos sido los únicos que hemos observado dicho requerimiento, solicitamos se acepte nuestra consulta y se permita un consumo máximo de sistema de 150W.” (El subrayado y resaltado es agregado)

Base Legal

1. Artículo 16 de la Ley: “Requerimiento”.
2. Artículo 29 del Reglamento: “Requerimiento”.
3. Artículo 72 del Reglamento: “Consultas, observaciones e integración de bases”.
4. Directiva N° 001-2019-OSCE/CD “Bases y Solicitud de Expresión de Interés Estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225”

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del Pliego Absolutorio de consultas y/u observaciones, se aprecia que, mediante las consultas y/u observaciones N° 12, N° 18 y N° 128, los participantes “**TELEFÓNICA DEL PERÚ S.A.A.**”, “**TELESPAZIO ARGENTINA S.A.**” y “**CIRION TECHNOLOGIES PERÚ S.A.**”, solicitaron lo siguiente:

<i>Consultas y/u observaciones</i>	<i>Absoluciones</i>
<i>Consulta: Nro. 25 (…)</i>	<i>Análisis respecto de la consulta u observación:</i>

<p><i>Consulta: Este requerimiento limita la posibilidad de ofertar soluciones estándar de acceso a internet en GEO y LEO inclusive. Permitir consumos de 150W.</i></p>	<p><i>Se precisa que el consumo máximo es de 100W en modo tipo o estable (una vez que el sistema entre en operación). En ese orden cualquier valor es aceptado siempre que no sobrepase el límite permitido.</i></p>
<p>Consulta: Nro. 42 (...) <i>Se solicita aclarar si lo indicado como consumo máximo constituye una limitante, toda vez que existen soluciones tecnológicas que el consumo máximo según datasheet podría superar dicho valor.</i></p>	<p><i>Las mejoras que se den en un menor consumo, están asociadas al concepto de eficiencia energética que se refieren a la capacidad para obtener los mejores resultados en cualquier actividad empleando la menor cantidad posible de recursos energéticos.</i></p>
<p>Consulta: Nro. 47 (...) <i>En el mercado existen soluciones que tienen consumos superiores a los 100W, por lo que se solicita ampliar la potencia permitida hasta 150W, así como soluciones que contemplen el uso de generadores eléctricos que independicen totalmente la solución del sistema eléctrico de la camioneta.</i></p>	<p>Análisis respecto de la consulta u observación: NO SE ACOGE. <i>Sin embargo, se precisa que el consumo máximo es de 100W en modo tipo o estable (una vez que el sistema entre en operación). En ese orden cualquier valor es aceptado siempre que no sobrepase el límite permitido. Las mejoras que se den en un menor consumo, están asociadas al concepto de eficiencia energética que se refieren a la capacidad para obtener los mejores resultados en cualquier actividad empleando la menor cantidad posible de recursos energéticos.</i></p>

Posteriormente, con ocasión del requerimiento de información, mediante la notificación electrónica de fecha 9 de junio de 2023, la Entidad remitió el Informe Técnico N° 17-2023-SUNAT/1U4200, recibido en fecha 13 de junio de 2023⁴; mediante el cual, el área usuaria de la Entidad, señaló lo siguiente:

*“En relación al consumo máximo del sistema de respaldo de energía, en la etapa de absolución de consultas y/o observaciones, se precisó mantenerlo en 100W, más en atención a la elevación de cuestionamiento, se ha realizado la consulta al interno con el área usuaria beneficiaria para la cual nos confirma que **se permitirá un consumo máximo de hasta 150W, siempre y cuando los usuarios del vehículo realicen obligatoriamente el encendido del vehículo de manera que se recargue la batería del vehículo.** Por tanto, se permitirá un consumo máximo de hasta 150W.”*
(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, se advierte que el recurrente formula su cuestionamiento a las absoluciones N° 25, N° 42 y N° 47 del Pliego, a fin que, en relación al sistema de respaldo de energía, la Entidad admita un consumo máximo de 150W.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

⁴ Mediante Trámite Documentario N° 2023-24523806-LIMA.

- Tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar los presentes términos de referencia; siendo – por tanto – la única responsable de que los mismos sean adecuados y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.
- De manera previa, cabe indicar que, el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.
- Ahora bien, respecto de lo cuestionado por el recurrente, cabe tener en consideración lo dispuesto por el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico, a través del cual, se habría rectificado de lo absuelto, admitiendo un consumo máximo de hasta 150W del sistema de respaldo de energía, siempre y cuando los usuarios del vehículo realicen obligatoriamente el encendido del vehículo de manera que se recargue la batería del vehículo.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del solicitante estaría orientada a que la Entidad amplíe el consumo máximo del sistema de respaldo de energía; y atendiendo a lo expresado en el informe técnico de la Entidad, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Por lo tanto, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad, y atendiendo a la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el contenido del literal b), del acápite 6.1, del numeral 3.1, del Capítulo III, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

*“6.1. Descripción y cantidad del servicio a contratar
(...)”*

b) Sistema de respaldo de energía:

- *Debe permitir ser conectado y recargado a través del sistema eléctrico del vehículo. El contratista debe considerar todo lo necesario para tal fin, punto de conexión a 12VDC y consumo máximo del sistema de ~~100W~~ 150W, siempre y cuando los usuarios del vehículo realicen obligatoriamente el encendido del vehículo de manera que se recargue la batería del vehículo.*
- *(...).”*

Cabe señalar que, **se deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

3. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 3.1.** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 3.2.** Es preciso indicar que, contra el pronunciamiento emitido por el OSCE, no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases Integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento

- 3.3.** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección modificar en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 3.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad, que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 28 de junio de 2023