

PRONUNCIAMIENTO N° 258 -2024/OSCE-DGR

Entidad: Universidad Nacional Federico Villarreal

Referencia: Concurso Público N° 1-2024-.UNFV-1 convocado para la contratación del “Servicio de seguridad y vigilancia de las instalaciones de la UNFV”

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 10 de mayo de 2024¹ y subsanado el 17² de mayo de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones y Bases integradas presentada por el participante **GRUPO C6V SECURITY S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante “la Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante “el Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida el 28³ de mayo de 2024 por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, las cuales tienen carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴, conforme el siguiente detalle:

Cuestionamiento N° 1: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 17 referida a la “**Forma de Pago**”.

Cuestionamiento N° 2: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 55 referida a las “**Vacaciones del personal de vigilancia**”.

Cuestionamiento N° 3: Respecto a las absoluciones de la consulta y/u observación N° 56 referidas al “**Cambio del personal**”.

Cuestionamiento N° 4: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación

¹ Mediante Expediente N° 2024-0061419.

² Mediante Expediente N° 2024-0064794.

³ Mediante Expediente N° 2024-0069119.

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

Nº 57 referida a las “**Tardanzas de los vigilantes**”.

Cuestionamiento Nº 5: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación Nº 58 referida a la “**Justificación de las faltas**”.

Cuestionamiento Nº 6: Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones Nº 59 y 60 referida a las “**Rondas del Supervisor Externo**”.

Cuestionamiento Nº 7: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación Nº 63 referida a los “**Vigilantes adicionales**”.

Cuestionamiento Nº 8: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación Nº 65 referida a la “**Cantidad de Supervisores Externos**”.

Cuestionamiento Nº 9: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación Nº 68 referida a los “**Equipos de Video Vigilancia**”.

Cuestionamiento Nº 10: Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones Nº 71, Nº 74, Nº 80, Nº 82, Nº 84 y Nº 87 referidas a las “**Otras Penalidades**”.

Asimismo, de la revisión de la solicitud de elevación de cuestionamientos del mencionado participante, se advierte que este cuestionó la consulta y/u observación Nº 72, cuestionando los medios probatorios que utilizará la Entidad para demostrar la ocurrencia del supuesto de penalidad, pese a que dicho aspecto no formó parte de la mencionada consulta y/u observación, por lo cual esta no será materia del presente pronunciamiento por ser extemporánea.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento Nº 1

Respecto a la forma de Pago

El participante **GRUPO C6V SECURITY S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación Nº 17, toda vez que en la absolución se requirió la presentación de la acreditación del “pago de beneficios sociales” cuando no se presente la declaración jurada relativa al cambio de personal que sigue laborando dentro de la empresa del contratista. Por lo tanto, solicita aceptar que el contratista presente la boleta del mes respectivo y la constancia de alta del trabajador que no ha sido dado de baja en el T-Registro de la SUNAT en vez de la acreditación del pago de los beneficios laborales.

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁵.

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el numeral 2.5 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…) 2.5 FORMA DE PAGO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

(…)

Pagos a partir del segundo mes de servicio

(…)

A fin de verificar el cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales por parte de EL CONTRATISTA, en mérito a lo establecido en el D.S. N° 003-2002-TR, a partir del segundo mes de servicio, EL CONTRATISTA debe presentar obligatoriamente los siguientes documentos:

(…)

De haberse producido algún cese o renuncia al servicio, adjuntar la cancelación de los beneficios sociales del trabajador, así como, su constancia de abono en la cuenta donde se depositó su liquidación.

(…)” Sic (El resaltado y subrayado es agregado).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 17 se solicitó **suprimir** la exigencia de presentar la cancelación de los beneficios sociales del trabajador, así como la constancia de abono en la cuenta donde se depositó la liquidación cuando se produzca algún cese o renuncia al servicio, de la “forma de pago” de las Bases.

Ante lo cual, el Comité de Selección señaló que cuando el agente de vigilancia sea reemplazado, pero siga laborando en la empresa, se deberá presentar una declaración jurada, caso contrario, si el contratista no presenta lo solicitado se le exigirá la acreditación del pago de los beneficios sociales.

⁵ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante el Oficio N° 267-2024-UMTS-OASG-UNFV ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, es decir la Entidad continúa exigiendo que cuando el agente de vigilancia sea reemplazado pero siga laborando en la empresa se deberá presentar una declaración jurada. Caso contrario, si el contratista no presenta lo solicitado se le exigirá la acreditación del pago de los beneficios sociales, siendo que lo requerido no comprende una nueva exigencia, dado que desde las Bases de la convocatoria ya se había previsto en la forma de pago que el cese o renuncia del servicio generará como consecuencia que la Entidad exija la acreditación de la cancelación de los beneficios sociales.

Además, cabe indicar que en el numeral 4.2 del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye los requisitos previstos en la forma de pago.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a modificar la forma de pago a partir del segundo mes del servicio y en la medida que la Entidad mediante su Informe posterior ratificó el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existiría pluralidad de proveedores.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a las vacaciones del personal de vigilancia

El participante **GRUPO C6V SECURITY S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 55, toda vez que, según refiere el recurrente, el requerimiento de programación de vacaciones del personal asignado a la Entidad únicamente debe requerirse mediante un pedido de información pero no puede formar parte de las obligaciones contractuales previstas en las Bases.

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁶.

⁶ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el numeral 4.1.8 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad estableció lo siguiente:

“(…)

4. CARACTERÍSTICAS Y CONDICIONES DEL SERVICIO

4.1 JORNADA LABORAL DEL SERVICIO

*4.1.8. De acuerdo al artículo 10 del Decreto Legislativo N° 713, el trabajador tiene derecho a treinta días calendario de descanso vacacional por cada año completo de servicios. **El Contratista deberá presentar a la jefatura de la OASG - UMTS, mínimo con siete (07) días calendario de anticipación a la ejecución de descanso vacacional del personal de vigilancia, la programación de vacaciones del personal de vigilancia que hará uso del goce físico vacacional, adjuntando los datos del personal de reemplazo, el cual deberá cumplir con el perfil para el puesto de vigilancia señalado en los presentes Términos de Referencia (...)**” Sic (El resaltado y subrayado es agregado).*

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 55 se cuestionó la obligación prevista en las Bases respecto a que el contratista tengan que reportar con antelación el descanso vacacional del personal; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo peticionado, y señaló que *“(…) el contratista deberá tomar las previsiones del caso en cuanto al personal que salga de vacaciones, independiente de los acuerdos que adopte con su personal, deberá comunicarlo a la Entidad tal como se ha descrito en los Términos de Referencia”*.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante el Oficio N° 267-2024-UMTS-OASG-UNFV ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, es decir, la Entidad continúa exigiendo que el contratista reporte con un mínimo de siete (7) días calendario de anticipación la ejecución del descanso vacaciones del personal de vigilancia, lo cual estaría acorde con el Principio de Sostenibilidad, ambiental y social, el cual señala que la contratación pública debe considerar criterios y prácticas que permitan contribuir a la protección medioambiental como social y al desarrollo humano.

Además, cabe indicar que en el numeral 4.2 del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la obligación de reportar con antelación el descanso vacacional del personal de vigilancia por parte del contratista.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar el requerimiento del reporte vacacional con antelación y en la medida que la Entidad mediante su informe posterior ratificó el requerimiento; este Organismo Técnico

Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existiría pluralidad de proveedores.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto al cambio del personal

El participante **GRUPO C6V SECURITY S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 56, toda vez que, según refiere el recurrente se estaría vulnerando los Principios de Eficacia y Eficiencia, al requerir que el administrado presente por segunda vez el mismo trámite de cambio de personal ante la inacción de la Entidad para dar una respuesta. Por lo tanto, se solicita que el mencionado trámite sea aprobado -en atención al silencio administrativo- cuando no se obtenga respuesta dentro de las cuarenta y ocho (48) horas.

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁷.

Al respecto, debemos iniciar señalando que el numeral 4.2.1 del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

4.2. INGRESO DEL PERSONAL

*4.2.1. Para que un vigilante en condición de fijo, descansero o reten, o supervisor externo ingrese a laborar en las instalaciones de la UNFV, el Contratista deberá presentar una carta, de manera presencial, dirigida a la Jefatura de la OASG - UMTS, solicitando el ingreso del personal. En la carta se deberán adjuntar los documentos correspondientes a los requisitos del puesto de vigilante o supervisor externo, señalados en los presentes Términos de Referencia. **Después de aprobada la carta por la Jefatura de la UMTS, el personal de vigilancia podrá laborar en las instalaciones de la UNFV. Se aplicará la penalidad respectiva en caso el vigilante o supervisor externo***

⁷ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

ingrese a laborar en las instalaciones de la UNFV, sin previa aprobación de la Jefatura de la UMTS (...)” Sic (el resaltado y subrayado es nuestro) .

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 56, se solicitó **establecer** un plazo para que se otorgue respuesta al trámite de cambio de personal y que ante la ausencia de respuesta se aplique la aprobación mediante el silencio administrativo positivo; ante lo cual, el Comité de Selección **no** aceptó lo peticionado, señalando que “(...) *el reemplazo debe contar con la aprobación de la Entidad, quien debe evaluar que el personal cuente con el perfil solicitado en los Términos de Referencia. En caso de que la Entidad no responda en el plazo de 02 días hábiles, el contratista deberá ingresar un nuevo documento al tercer día hábil de presentada la solicitud de reemplazo*”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante el Oficio N° 267-2024-UMTS-OASG-UNFV ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, señalando lo siguiente:

“No se acoge la observación, dado que *el reemplazo debe contar con la aprobación de la Entidad, quien debe evaluar que el personal cuenta con el perfil solicitado en los Términos de Referencia. En caso de que la Entidad no responda en el plazo de 02 días hábiles, el contratista deberá ingresar un nuevo documento al tercer día hábil de presentada la solicitud de reemplazo.*

En caso la Entidad no responda al Contratista, *se aplicará el silencio administrativo negativo, ya que en el presente caso tiene una relación estrecha con la seguridad ciudadana;* lo que significa que no se aprueba la solicitud del Contratista emitida a través de una carta. (...)” Sic (el subrayado y resaltado es nuestro).

De ahí es preciso aclarar durante el proceso de contratación existen tres (3) etapas, los actos preparatorios, **el procedimiento de selección y la ejecución contractual**, siendo que, durante el procedimiento de selección no existe aún una relación especial de la administración con el ciudadano, por lo cual se les considera administrados a los proveedores participantes, y es durante la ejecución contractual que se inicia y desarrolla una relación jurídica entre proveedor y la Entidad pública, la cual ya no se rige por normas de procedimiento administrativo general -como los casos específicos dentro del procedimiento de selección-, sino por el contrato, las bases y las normas de contrataciones del Estado. Es decir, **durante la ejecución contractual no es posible aplicar la Ley de Procedimiento Administrativo General, lo cual incluye la figura del silencio positivo o negativo**⁸.

Además, cabe indicar que en el numeral 4.2 del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado que existiría pluralidad de proveedores con

⁸ Información extraída de la Consulta jurídica N° 17-2018-JUS/DGDNCR de la Dirección General de Desarrollo Normativa y Calidad Regulatoria del Ministerio de Justicia y Desarrollo Humano, obrante en Opinión N° 99-2022/DTN publicada en la página oficial del OSCE.

capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye las condiciones previstas por la Entidad para el cambio de personal.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada establecer la aprobación de la solicitud de cambio de personal en atención al silencio administrativo y en la medida que la Entidad mediante su informe posterior ratificó el requerimiento y no es posible aplicar la figura del silencio administrativo positivo o negativo en la ejecución contractual, conforme a la Ley de Procedimiento Administrativo General, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento; máxime si existiría pluralidad de proveedores.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4

Respecto a las tardanzas de los vigilantes

El participante **GRUPO C6V SECURITY S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 57, toda vez que considera desproporcionado y poco coherente que no se disponga un tiempo de tolerancia para el relevo de los agentes. Por lo tanto, reitera su pedido de incorporar dos (2) horas como tolerancia.

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁹.

Al respecto, debemos iniciar señalando que el numeral 4.5.1 del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

4.5. FALTAS Y TARDANZAS DE LOS VIGILANTES

4.5.1. Se considera tardanza cuando un vigilante llega a su puesto de trabajo después de su hora de ingreso correspondiente. No hay tiempo de

⁹ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

tolerancia. Si el vigilante en condición de retén o apoyo llega tarde más de 02 horas, ya no deberá ingresar a laborar en las instalaciones de la UNFV. (...)” Sic (el resaltado y subrayado es nuestro) .

Es así que, mediante la consulta y/u observación n° 57, se solicitó **establecer** un tiempo de tolerancia mínima de dos (2) horas para el ingreso del vigilante titular o el retén de apoyo; ante lo cual, el Comité de Selección **no** aceptó lo peticionado, aduciendo que **no se otorgará un tiempo de tolerancia**.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante el Oficio N° 267-2024-UMTS-OASG-UNFV ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, es decir, la Entidad señala que debe respetarse el horario de ingreso del personal de vigilancia, siendo responsable el contratista de estar alerta a cualquier incidencia de tardanza para tomar las medidas necesarias, tales como cubrir el puesto con personal de apoyo o retén.

Además, cabe indicar que en el numeral 4.2 del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, **lo cual incluye la condición de no tener tolerancia ante tardanzas**.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a establecer una tolerancia de dos (2) horas para las tardanzas y en la medida que la Entidad mediante su Informe posterior ratificó el requerimiento, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento; máxime si existiría pluralidad de proveedores;

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5

Respecto a la justificación de las faltas

El participante **GRUPO C6V SECURITY S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 58, toda vez que, según refiere el recurrente, no se ha establecido un plazo para justificar el cambio de personal.

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que **el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento**; sin

embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto¹⁰.

Al respecto, debemos iniciar señalando que el numeral 4.5.4 del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

4.5. FALTAS Y TARDANZAS DE LOS VIGILANTES

(…)

4.5.4. El Contratista podrá justificar las faltas de los vigilantes a través de una carta dirigida a la jefatura de la OASG - UMTS, adjuntando la documentación que sustente el motivo de la falta por los siguientes casos:

- *Fallecimiento de un familiar de primer grado. Se deberá adjuntar el acta de defunción.*
- *Descanso vacacional por año completo de servicios. Se tomará en cuenta la carta enviada previamente por el Contratista sobre las vacaciones programadas de Los vigilantes.*
- *Descanso médico. Se deberá adjuntar el certificado médico.*
- *Renuncia. Se deberá adjuntar la carta de renuncia u otro documento que acredite la renuncia.*
- *Onomástico. Copia simple del DNI.*

El Contratista podrá justificar las faltas del personal de vigilancia con otros motivos, y la Jefatura de la UMTS tendrá la potestad de aprobarlas o denegarlas (...)” Sic (el resaltado y subrayado es nuestro) .

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 58, cuestionó que se requiera una “justificación” de las faltas de los vigilantes ante la Entidad, dado que según refiere dicho aspecto no compete sino que el contratista cumpla con el servicio contratado independientemente de las inasistencias justificadas o injustificadas del personal.

Ante lo cual, el Comité de Selección **no** aceptó lo peticionado, aduciendo que **la empresa tiene que justificar los cambios.**

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante el Oficio N° 267-2024-UMTS-OASG-UNFV ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, es decir, la Entidad se limita a señalar que es responsabilidad del contratista justificar la falta del personal.

¹⁰ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

No obstante, ello no requiere decir que no exista un procedimiento para justificar la falta del personal de vigilancia, dado que dicho supuesto se encuentra penalizado en la categoría de “otras penalidades” con un castigo del 5% de la UIT. Y, además, todo supuesto de penalidad -incluyendo la falta del personal de vigilancia- debe pasar por un procedimiento para su aplicación, el cual se encuentra descrito en el numeral 4.18.2 -Otras penalidades- del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, y cuenta con plazo para que participe el contratista en su determinación.

Además, cabe indicar que en el numeral 4.2 del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye el procedimiento para determinar la aplicación de otras penalidades, entre ellas la falta del personal de vigilancia.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar que no se ha establecido un plazo para justificar el cambio de personal, y en la medida que la Entidad mediante su Informe posterior ratificó el requerimiento y este cuenta con un procedimiento para justificar la falta del personal de vigilancia dentro de la descripción de “otras penalidades”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existiría pluralidad de proveedores.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 6

Respecto a las rondas del supervisor externo

El participante **GRUPO C6V SECURITY S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 59 y N° 60, toda vez que, según refiere el recurrente resulta desproporcionado requerir dos (2) rondas e intervalos de las rondas (3 horas) por turno de supervisor, aduciendo que ello generará un incremento en los costos de las ofertas y limitaría la libertad de concurrencia.

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto¹¹.

¹¹ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Al respecto, debemos iniciar señalando que el numeral 4.6.1 del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

4.6. RONDAS DEL SUPERVISOR

4.6.1. Se deberán realizar dos (02) rondas por cada turno en cada local, lo que haría un total de cuatro (04) rondas diarias por local ejecutadas por el supervisor externo. Ello sin perjuicio de rondas adicionales que se necesiten en cualquier evento o actitud sospechosa o indiciaria de alguna vulneración por externos o por estudiantes o docentes u otras personas, a comunicación de la jefatura de la UMTS.

4.6.2. Las rondas se realizarán en los locales de la UNFV y se proveerán reportes diarios, a través del cuaderno de ocurrencias respectivo, indicando las novedades y cualquier información relevante al encargado de la administración del local.

4.6.3. La frecuencia de las rondas en cada turno debe ser variable en el tiempo, de modo que los estudiantes, docentes o cualquier persona no esté en capacidad de prever su frecuencia, con la finalidad de garantizar la seguridad dentro de los locales de la UNFV.

4.6.4. Durante un turno por local, las dos (02) rondas respectivas no deberán realizarse dentro de un intervalo de 03 horas.(…)” Sic (el resaltado y subrayado es nuestro) .

Es así que, mediante las consultas y/u observaciones N° 59 y N° 60, se solicitó **modificar** la cantidad de rondas del supervisor externo a una ronda por cada turno y **suprimir** el intervalo de tres (3) horas para la realización de estas.

Ante lo cual, el Comité de Selección **no** aceptó lo peticionado, aduciendo que se deberán realizar dos (2) rondas por cada supervisor y este a su vez por turno y por local, conforme se ha determinado en los términos de referencia.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante el Oficio N° 267-2024-UMTS-OASG-UNFV ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, es decir, la Entidad señala debe realizarse mínimo dos (2) rondas por supervisor y esto a su vez por turno y local, a efectos de verificar que el servicio se ejecuta de manera eficiente e informar las novedades al contratista.

Además, cabe indicar que en el numeral 4.2 del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye el número de rondas y sus intervalos.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a modificar la cantidad de rondas y el procedimiento a ejecutarse, y en la medida que la Entidad mediante su Informe posterior ratificó el requerimiento, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento; máxime si existiría pluralidad de proveedores.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 7

Respecto a las vigilantes adicionales

El participante **GRUPO C6V SECURITY S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 63, señalando que se estaría vulnerando la pluralidad de postores y el Principio de Eficacia y Eficiencia, ya que, sería una exigencia irracional y desproporcionada el incorporar personal de vigilancia adicional para la realización de eventos, siendo que se estaría beneficiando a una empresa que cubra dicha capacidad.

Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el numeral 4.8.1 del requerimiento Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

4.8. OTRAS DISPOSICIONES

4.8.1. La Jefatura de la OASG - UMTS podrá solicitar vigilantes adicionales sin costo para la UNFV hasta un máximo de 5 vigilantes para 12 eventos por año. Es decir, la Jefatura de la OASG - UMTS podrá solicitar como máximo 60 vigilantes adicionales por año (...)” Sic (el resaltado y subrayado es nuestro) .

Es así que, mediante la consultas y/u observación N° 63, se solicitó **suprimir** el requerimiento de vigilantes adicionales sin costo hasta un máximo de cinco (5) vigilantes

para doce (12) eventos por año, toda vez que, según refiere el recurrente esto contraviene el Principio de Igualdad de Trato; ante lo cual, el Comité de Selección **no** aceptó lo petitionado, aduciendo que la Universidad cuenta con diecisiete (17) locales e importantes eventos se realizan durante el año, motivo por el cual el contratista debe de cumplir con brindar la cantidad de agentes solicitados.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante el Oficio N° 267-2024-UMTS-OASG-UNFV ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, es decir, la Entidad señala que los eventos a realizarse durante el año ameritan contar con un mayor número de vigilantes.

De ahí es que en el numeral 1.5 -Sistema de contratación- del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, se aprecia que la presente contratación comprende el “Servicio de seguridad y vigilancia de las instalaciones de la UNFV”, se encuentra **bajo el sistema de contratación a “suma alzada”**¹².

Por ello, considerando el sistema de contratación, la cantidad de personal del presente servicio debe encontrarse definido, y no puede tratarse de un aspecto recién determinable en la ejecución contractual.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a suprimir la exigencia de vigilantes adicionales sin costo para la Entidad, y en la medida dicha exigencia no guarda coherencia con el Sistema de Contratación elegido (Suma Alzada); este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirá la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el acápite numeral 4.8.1 del numeral 3.1 (requerimiento) del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme lo siguiente:

“(…)

4.8. OTRAS DISPOSICIONES

~~4.8.1. La Jefatura de la OASG – UMTS podrá solicitar vigilantes adicionales sin costo para la UNFV hasta un máximo de 5 vigilantes para 12 eventos por año. Es decir, la Jefatura de la OASG – UMTS podrá solicitar como máximo 60 vigilantes adicionales por año.~~

Cabe señalar que, se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo que se oponga a la presente disposición.

¹² Según el literal a) del artículo 35 del Reglamento, “(...) A suma alzada, aplicable cuando las cantidades, magnitudes y calidades de la prestación estén **definidas** en las especificaciones técnicas, en los términos de referencia (...)”.

Cuestionamiento N° 8**Respecto a la cantidad de supervisores externos**

El participante **GRUPO C6V SECURITY S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 65, toda vez que, según refiere el recurrente indica que no se ha previsto una cantidad de supervisores externos.

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto¹³.

Al respecto, debemos iniciar señalando que el acápite 4.11 del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

4.11 DISTRIBUCIÓN DE PUESTOS DEL SERVICIO

LOCAL	CANTIDAD DE VIGILANTES				
	TURNO N° 01		TURNO N° 02		TOT AL
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	
SL01	04	02	05	00	11
SL02	03	01	03	00	07
SL03	03	01	03	00	07
SL04	02	01	02	00	05
SL05	02	01	02	00	05
SL06	02	00	02	00	04
SL07	04	02	06	00	12
SL08	01	01	02	00	04
SL09	05	01	04	00	10

¹³ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

SL10	06	01	06	00	13
SL12	02	01	02	00	05
SL13	01	01	02	00	04
SL14	01	01	02	00	04

SL15	02	00	02	00	04
SL16	02	01	02	00	05
SL17	06	01	07	00	14
SL20	01	01	02	00	04
TOTAL	47	17	54	00	118

El personal de vigilancia femenino no deberá superar el total de puestos de vigilancia solicitados.

El contratista deberá cubrir como mínimo 06 puestos de supervisores externos (...)” Sic (el resaltado y subrayado es nuestro) .

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 65, cuestionó que los Supervisores Externos no se encuentran en el Cuadro de Distribución de Puestos del Servicio; ante lo cual, el Comité de Selección **no** aceptó lo peticionado, aduciendo que la Entidad cuenta con 17 predios, por tal motivo, **se requiere como mínimo seis (6) supervisores externos.**

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante el Oficio N° 267-2024-UMTS-OASG-UNFV ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, es decir, la Entidad señaló que deberá cubrir los seis (6) puestos de supervisores externos y que estos deben estar contemplados en la distribución de puestos del servicio.

De este modo, es conveniente señalar que el “Cuadro de Distribución de Puestos del Servicio” no debe ser el único dato que debería utilizar el proveedor para elaborar su oferta, toda vez que al momento de ponderar los costos deberá tener en cuenta toda la descripción de los términos de referencia, el cual como se aprecia en las Bases sí contempla el requerimiento de seis (6) supervisores externos. Aunado a ello, debemos indicar que el responsable de formular la oferta considerando todos los costos necesarios es el postor.

Además, cabe indicar que en el numeral 4.2 del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado que existiría pluralidad de proveedores con

capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye el requerimiento de seis (6) supervisores externos.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar que no se ha previsto una cantidad de supervisores externos, y en la medida que la Entidad mediante su Informe posterior ratificó el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existiría pluralidad de proveedores.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 9

Respecto a los equipos de video vigilancia

El participante **GRUPO C6V SECURITY S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 68, toda vez que, según refiere el recurrente se estaría desnaturalizando el servicio al requerirse que el contratista proporcione 17 equipos de video vigilancia, y no disponer un “servicio adicional” que corresponde a la tecnología de la seguridad o monitor de vídeo vigilancia, dado que la finalidad de contratación únicamente comprende el servicio de vigilancia y seguridad y no el monitoreo por cámara.

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto¹⁴.

Al respecto, debemos iniciar señalando que el acápite 4.14 del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

4.14. ACCESORIOS Y/O EQUIPOS INDISPENSABLES PARA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO

¹⁴ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

El Contratista deberá proporcionar 17 equipos de video vigilancia, uno por local. Un equipo de video vigilancia consta de los siguientes elementos:

- *Cuatro (04) cámaras de video (con visión nocturna y a color). Las cámaras serán instaladas en las puertas de ingreso a los locales o lugares que indique la UNFV, previa coordinación con la jefatura de la UMTS.*
- *Un (01) DVR y un (01) monitor. Serán instalados dentro de las oficinas del administrador de local.*

Todas las cámaras deberán poder rotar hasta 360° (...)” Sic (el resaltado y subrayado es nuestro) .

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 68, solicitó **suprimir** la exigencia que el contratista proporcione 17 equipos de video vigilancia en cada sede, que considera desnaturaliza el servicio, las funciones y responsabilidades del personal (clave y no clave), inclusive cuando en las bases se exigirá que las grabaciones se entreguen a la Entidad y no serían devueltas, debiendo tener una copia de respaldo (equipo) para asegurar el funcionamiento de todas las cámaras y el registro de grabado.

Ante lo cual, el Comité de Selección **no** aceptó lo peticionado, aduciendo que el Contratista deberá de entregar a la Entidad al final de la prestación mensual del servicio, las copias de las grabaciones de todas las cámaras de video vigilancia, en medios de almacenamiento extraíble, así como un reporte de incidencias que se hayan producido en el sistema de seguridad de video durante dicha prestación (tales como, interrupción de la cámara, averías, daños al sistema de grabación, o cualquier incidencia que se haya producido en el sistema de seguridad de video).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante el Oficio N° 267-2024-UMTS-OASG-UNFV ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, es decir, la Entidad resalta la importancia de contar con 17 equipos de video vigilancia en cada sede y la fuente de respaldo del grabado de dichos sistemas.

Adicionalmente, mediante notificación electrónica de fecha 24 de mayo de 2024, nuestro despacho solicitó aclaración respecto **a la necesidad de requerir la “autorización de SUCAMEC relativa servicio de tecnología de seguridad”**, siendo que, mediante Carta N° 02-2024-CS-CP N° 001-2024 - 1ra Convocatoria de fecha 27 de mayo de 2024, que adjunta el Oficio N° 270-2024-UMTS-OASG-UNF, en el cual la Entidad señaló que **no requiere ningún documento emitido por SUCAMEC para el servicio materia de la consulta**, dado que si bien el contratista realizará la instalación, funcionamiento y desmontaje de los equipos de grabación; cierto es que el monitoreo será realizado por personal de la Universidad.

Además, cabe indicar que en el numeral 4.2 del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la instalación de los equipos de grabación.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar que el equipamiento de grabación y monitoreo implicaría un servicio adicional que no debería formar parte de la presente contratación, y en la medida que la Entidad mediante su Informe posterior ratificó el requerimiento, señalando además que no se requiere ningún documento de autorización de la SUCAMEC respecto al equipos de grabación, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento; máxime si existiría pluralidad de proveedores.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 10

Respecto a las otras penalidades

El participante **GRUPO C6V SECURITY S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 71, N° 74, N° 80, N° 82, N° 84 y N° 87, toda vez que:

- A través de la consulta y/u observación N° 71, respecto a la penalidad N° 1 (Tardanza del vigilante) se solicitó se adicione un plazo o tiempo de gracia de ingreso del personal de dos (2) horas, toda vez que resulta abusivo y excesivo el no brindar tolerancia dado que el puesto no quedará descubierto porque el agente no se retirará hasta que llegue el relevo.
- Mediante la consulta y/u observación N° 74, cuestionó que la Entidad no cuenta con medios probatorios para acreditar el incumplimiento del contratista, precisando que el levantamiento de un acta suscrita por el agente comprendería la prueba ideal para comprobar el incumplimiento.
- A través de la consulta y/u observación N° 80, se cuestionó que la absolución conlleva una contradicción respecto a lo dispuesto en las Bases, toda vez que el puesto cubierto por retén comprende un reemplazo autorizado por la Entidad.
- Mediante la consulta y/u observación N° 82, se cuestionó que las Bases indique que se penalizará por trabajar más de dos (12) horas, dado que si bien un turno tiene doce (12) horas, ello podría traer confusión respecto a si refiere a un turno o no.

- A través de las consultas y/u observaciones N° 84 y N° 87, se cuestionó la absolución indicando que la misma está incompleta, dado que solo se atendió de forma parcial la petición.

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto¹⁵.

Al respecto, debemos iniciar señalando que mediante el pliego absolutorio se aprecia lo siguiente:

- A través de la consulta y/u observación N° 71, se solicitó **modificar** la penalidad N° 1, a efectos de incorporar un plazo de tolerancia de dos (2) horas para que el contratista pueda cubrir los puestos que no hayan tenido relevos oportunos; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo peticionado y decidió mantener las penalidades establecidas en las Bases.
- Mediante la consulta y/u observación N° 74, se solicitó **incorporar** en el procedimiento de verificación de las otras penalidades que el acta de verificación será notificada vía correo electrónico en un plazo no mayor a 24 horas de la ocurrencia y en plazo similar deberá proceder al descargo; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo peticionado, precisando que no se utilizarán actas para acreditar el incumplimiento sino por medio de un oficio que detallará las penalidades para el descargo.
- A través de la consulta y/u observación N° 80, se solicitó **modificar** el supuesto de penalizar el cambio del vigilante titular; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo peticionado, precisando que se considera “cambio” cuando un vigilante en condición de retén o apoyo reemplaza al titular un turno, y que la justificación debe ser aprobada por la Jefatura de la UMTS.
- Mediante la consulta y/u observación N° 82, se solicitó **suprimir** la condición de la penalidad N° 3, relativa a que se penalizará cuando “el vigilante labora más de 12 horas”, y en reemplazo indique la penalidad se aplicará cuando el “agente realiza 2 turnos continuos”; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo peticionado, precisando que la penalidad en cuestión se da cuando “el vigilante labora más de doce (12) horas al día o labora en dos turnos continuos”.
- A través de la consulta y/u observación N° 84, se cuestionó la forma de acreditación de la penalidad N° 11, señalando que debería acreditarse con registro físico o fotográfico; ante lo cual, el Comité de Selección no

¹⁵ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

aceptó lo señalando, e indicó que se deberá verificar la penalidad mediante Informe del administrador del precio y/o documento forma.

- Mediante la consulta y/u observación N° 87, se solicitó **suprimir** la penalidad N° 20 por ser subjetivo el supuesto que indica que el “agente no informó de manera oportuna”; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo señalando, e indicó que se deberá verificar la penalidad mediante Informe del administrador del precio y/o documento forma

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Respecto a la consulta y/u observación N° 71, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, emitió el Informe N° 126-2024-PRODUCE/OA/SSGG-NEML de fecha 9 de abril de 2024, a través del cual ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, y añadió que el contratista debe estar alerta frente a cualquier tardanza del personal con el ejecuta el servicio. Es decir, no aceptó la propuesta de incorporar un plazo de tolerancia para el ingreso del personal.
- Respecto a la consulta y/u observación N° 74, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, emitió el Informe N° 126-2024-PRODUCE/OA/SSGG-NEML de fecha 9 de abril de 2024, a través del cual ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, y expresamente indicó que no usarán “acta de incumplimiento”, debido a que se cumple la misma función con el documento formal con el que se pone en conocimiento al contratista sobre las penalidades.
- Respecto a la consulta y/u observación N° 80, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, emitió el Informe N° 126-2024-PRODUCE/OA/SSGG-NEML de fecha 9 de abril de 2024, a través del cual ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, y añadió que considerando que un vigilante puede faltar de manera inesperada se dispuso que solo se penaliza el cambio de vigilante titular cuando este dura más de dos (2) días.
- Respecto a la consulta y/u observación N° 82, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, emitió el Informe N° 126-2024-PRODUCE/OA/SSGG-NEML de fecha 9 de abril de 2024, a través del cual ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, y añadió que se dispuso dicho supuesto para no permitir que un trabajador exceda las horas de trabajo permitido.
- Respecto a las consultas y/u observaciones N° 84 y N° 87, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, emitió el Informe N° 126-2024-PRODUCE/OA/SSGG-NEML de fecha 9 de abril de 2024, a través del cual ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, y añadió que el registro físico de la ocurrencia se adjuntará al informe del responsable de la administración del local, y que la penalidad resulta objetiva.

Además, se aprecia que en el numeral 4.2 del “Formato de Resumen Ejecutivo”, la Entidad ha declarado la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de atender el íntegro de las condiciones previstas en el requerimiento, lo cual incluye a las penalidades.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, en virtud a la revisión de oficio efectuada las Bases Integradas (no definitivas), mediante Notificación de fecha 14 de mayo de 2024 se requirió a la Entidad un Informe validado por el Área Usuaria y por el Comité de Selección por medio del cual se pronuncien sobre el área usuaria a cargo de la supervisión del contrato e incluir la evidencia correspondiente de las otras penalidades N° 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 12, 18, 22, 23 y conforme los lineamientos de las Bases Estándar objeto de la convocatoria.

Ante lo cual, la Entidad, mediante el Informe N° 126-2024-PRODUCE/OA/SSGG-NEML de fecha 16 de mayo de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

*En el acápite 4.18.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas (no definitivas), con respecto a las otras penalidades N° N° 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 12, 18, 22, 23, **no se consigna con claridad la Unidad Orgánica de la imposición de la penalidad.***

*Por consiguiente, **se muestran los procedimientos para verificar el supuesto subsanados de cada otra penalidad en mención:***

N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de calculo	Procedimiento para verificar el supuesto
01	Tardanza del vigilante	<ul style="list-style-type: none">• Si el vigilante llega tarde durante el rango de 1 minuto a 01 hora, el monto de la penalidad será de 2% de la UIT.• Si el vigilante llega tarde durante el rango de 1 hora con 1 minuto a 2 horas, el monto de la penalidad será de 3% de la UIT.• Si el vigilante llega tarde más de 2 horas, se le considerará como falta. La penalidad se aplicará por vigilante y por día.	Informe del Responsable de la Administración del Local.
02	Falta del vigilante	El monto de la penalidad será de 5 % de la UIT. La penalidad se aplicará por persona, por turno y por día. La penalidad por falta del vigilante no se efectuará si el Contratista logra cubrir el puesto con el ingreso de un vigilante en calidad de reten o apoyo aprobado previamente por la Jefatura de la UMTS.	Informe del Responsable de la Administración del Local.
03	El vigilante labora más de doce (12) horas al día o labora en dos turnos continuos.	El monto de la penalidad será de 3 % de la UIT. La penalidad se aplicará por persona y por día.	Informe del Responsable de la Administración del Local y/o documento formal de la OASG – UMTS.
04	El vigilante o supervisor externo no tiene como mínimo 24 horas consecutivas de descanso durante una semana.	El monto de la penalidad será de 5% de la UIT. La penalidad se aplicará por persona y por ocurrencia.	Informe del Responsable de la Administración del Local y/o documento formal de la OASG – UMTS.
07	El Contratista no cumple con retirar y reemplazar al personal de vigilancia de acuerdo a la fecha establecida por la Jefatura de la UMTS.	El monto de la penalidad será de 5 % de la UIT. La penalidad se aplicará por persona.	Documento formal de la OASG – UMTS.

08	El personal de vigilancia retirado se reincorpora a brindar servicio en las instalaciones de la UNEFV.	El monto de la penalidad será de 5 % de la UIT. La penalidad se aplicará por persona y por día.	Documento formal de la OASG – UMTS.
09	El Contratista no cumple con desplazar al vigilante de acuerdo a la fecha establecida por la UMTS.	El monto de la penalidad será de 5 % de la UIT. La penalidad se aplicará por ocurrencia.	Documento formal de la OASG – UMTS.
10	El Contratista desplaza a un vigilante sin aprobación de la Jefatura de la UMTS.	El monto de la penalidad será de 5 % de la UIT. La penalidad se aplicará por ocurrencia.	Documento formal de la OASG – UMTS.
12	Cambio no aprobado por la Jefatura de la UMTS	El monto de la penalidad será de 2 % de la UIT. La penalidad se aplicará por persona y por día.	Documento formal de la OASG – UMTS.
18	El supervisor no efectúa la visita en un local durante un turno	El monto de la penalidad será de 2 % de la UIT. La penalidad se aplicará por ocurrencia.	Informe del Responsable de la Administración del Local y/o documento formal de la OASG – UMTS.
22	El vigilante cubre dos turnos continuos.	El monto de la penalidad será de 3 % de la UIT. La penalidad se aplicará vigilante y por ocurrencia.	Informe del Responsable de la Administración del Local y/o documento formal de la OASG – UMTS.
23	Durante un turno, menos del 50% de los puestos de vigilancia de un local están cubiertos por vigilantes fijos.	El monto de la penalidad será de 5 % de la UIT. La penalidad se aplicará por local, por día y por turno.	Informe del Responsable de la Administración del Local y/o documento formal de la OASG – UMTS.
25	Cuando la remuneración mensual del personal de seguridad y vigilancia sea menor a la estructura de costos del Contrato (se verificará con las boletas de pago del personal presentadas por el Contratista).	El monto de la penalidad será de 5 % de la UIT. La penalidad se aplicará vigilante y por ocurrencia.	Informe del Responsable de la Administración del Local y/o documento formal de la OASG – UMTS.

(...) ” Sic (el subrayado y resaltado es nuestro).

En ese sentido, con motivo de la Integración Definitiva de Bases, se implementará la disposición siguiente:

- Se **adecuarán** las otras penalidades N° 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 12, 18, 22, 23, conforme lo señalado en el Informe N° 126-2024-PRODUCE/OA/SSGG-NEML de fecha 16 de mayo de 2024.
- Cabe señalar que, se dejará sin efecto y/o ajustará todo extremo que se oponga a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Respecto al Supervisor Externo:

De la revisión del acápite 4.12.1 numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas (no definitivas), se advierte lo siguiente:

“(…)

4.12.1. Del supervisor externo

Requisitos:		
Experiencia mínima	:	- Experiencia mínima de 05 años como supervisor de seguridad.
Grado académico	:	- Deberá contar con estudios técnico superior y/o universitario (acreditado mínimo con grado de bachiller) y/o personal en retiro de las FFAA con secundaria completa y/o personal en retiro de la PNP con secundaria completa.
Conocimiento	:	- De ser personal de las FFAA y/o PNP en situación de retiro, no debe de haber sido separado por medidas disciplinarias. - Deberá estar capacitado en los siguientes temas: primeros auxilios, defensa personal, atención al público, sistema contra incendios y manejo de extintores, con un mínimo de 20 horas lectivas, siendo brindados mediante un instructor acreditado por la SUCAMEC. - Deberá contar con diplomados y/o especializaciones en temas relacionados a seguridad integral, bioseguridad, seguridad y salud en el trabajo, gestión de riesgos y desastres, por 120 horas lectivas acumuladas emitidos por instituciones públicas o privadas debidamente autorizadas por el Ministerio de Educación.
Antecedentes	:	- No tener antecedentes policiales, judiciales ni penales.
Salud	:	- Gozar de buena salud física y mental.
Parentesco	:	- No tener vínculo hasta el segundo grado de consanguinidad y parentesco o afinidad con el personal que tiene vínculo laboral con la UNFV.

El Contratista **deberá presentar una carta,** en la cual se adjuntarán los siguientes documentos, los cuales podrán dar sustento a los requisitos previamente mencionados:

- Copia de DNI.
- Certificado Único Laboral (Certijoven o Certiadulto).
- Certificado de Inscripción (C4) de la RENIEC
- Copia simple del carnet de identificación personal de la PNP o de la libreta militar.
- Copia simple de las constancias y/o certificados de capacitación.
- Certificado de salud mental y física emitido por un Centro de Salud Autorizado por el Estado, con una antigüedad no mayor a 90 días calendario.
- Declaración jurada de no tener vínculo hasta el segundo grado de consanguinidad y parentesco o afinidad con el personal que tiene vínculo laboral con la UNFV.

(...) ” Sic (el resaltado y remarcado en rojo es nuestro).

Asimismo, de la revisión del acápite 14.12.2 numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas (no definitivas), se advierte lo siguiente:

4.12.2. Del Vigilante

Requisitos:		
Experiencia mínima	:	- Experiencia mínima de 02 años como vigilante.
Grado académico	:	- Tener educación secundaria completa como mínimo.
Conocimiento	:	- Estar capacitado en temas de: primeros auxilios, defensa personal, atención al público, sistema contra incendios y manejo de extintores, con un mínimo de 20 horas lectivas, siendo brindados mediante un instructor acreditado por la SUCAMEC.
Antecedentes	:	- No tener antecedentes policiales, judiciales ni penales.
Salud	:	- Gozar de buena salud física y mental.
Parentesco	:	- No tener vínculo hasta el segundo grado de consanguinidad y parentesco o afinidad con el personal que tiene vínculo laboral con la UNFV.

El Contratista **deberá presentar una carta, en la cual** se adjuntarán los siguientes documentos, los cuales podrán dar sustento a los requisitos previamente mencionados:

- Copia de DNI
- Certificado Único Laboral (Certijoven o Certiadulto)
- Certificado de Inscripción (C4) de la RENIEC
- Copia del carnet de identificación otorgado por la Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil (SUCAMEC) vigente.
- Copia simple de las constancias y/o certificados de capacitación.
- Certificado de salud mental y físico emitido por un Centro de Salud autorizado por el Estado, con una antigüedad no mayor a 90 días calendario.
- Declaración jurada de no tener vínculo hasta el segundo grado de consanguinidad y parentesco o afinidad con el personal que tiene vínculo laboral con la UNFV.

(...) ” Sic (el resaltado y remarcado en rojo es nuestro).

De lo expuesto, se advierte que se estaría solicitando –tanto para el Supervisor Externo como para el vigilante– la presentación de una Carta que deberá tener adjunta documentación pero no se señala la oportunidad de su presentación, lo cual podría generar confusión a los potenciales postores.

Ante lo cual, la Entidad, mediante el Informe N° 126-2024-PRODUCE/OA/SSGG-NEML de fecha 16 de mayo de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

En los acápites 4.12.1 y 4.12.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas (no definitivas), se señala que el Contratista deberá presentar una carta adjuntando documentación con respecto al Supervisor y al vigilante.

Se detalla que, dichas catas serán presentadas por el Contratista durante la ejecución del servicio, con la finalidad de que el personal de vigilancia, sea supervisor externo o vigilante (que no haya sido considerado en la “Relación del personal que prestará el servicio”, documento necesario para perfeccionar el contrato) sea acreditado y pueda realizar sus labores en las instalaciones de la UNFV.

Por ejemplo, si tras el inicio de la ejecución del servicio, el contratista requiere que un vigilante no registrado en la “Relación del personal que prestará el servicio”, labore en las instalaciones de la UNFV, sea en calidad de titular, descanso o retén, deberá remitir una carta a la Oficina de Abastecimiento y Servicios Generales (OASG) solicitando la acreditación del vigilante, adjuntando los documentos correspondientes que demuestran que el vigilante cumple con los requisitos de acuerdo con los Términos de Referencia (...) ” Sic (el subrayado y resaltado es nuestro).

En ese sentido, con motivo de la Integración Definitiva de Bases, se implementará la disposición siguiente:

- Se **deberá tener en cuenta**¹⁶, respecto de lo expresado en el acápite 4.12.1 y 4.12.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, téngase presente lo señalado en el Informe N° 126-2024-PRODUCE/OA/SSGG-NEML de fecha 16 de mayo de 2024.

Cabe señalar que, se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo que se oponga a la presente disposición.

3.2 Respecto al Equipamiento Estratégico:

De la revisión del literal B.1 numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas (no definitivas), se advierte lo siguiente:

¹⁶ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

“(…)

B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL

B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO

- Un (01) detector de metales manual (para cada vigilante)
- Una (01) linterna de mano recargable (para cada vigilante)
- Un (01) silbato, con porta silbato (para cada vigilante).
- Una (01) vara de goma (para cada vigilante)
- Un (01) Smartphone con cobertura ilimitada, incluye cargador y batería (para cada vigilante).
- Espejos de inspección vehicular.
- Botiquines de primeros auxilios.
- Megáfonos.
- Alcoholímetros digitales
- Cuatro (04) cámaras de video para cada local.
- Un (01) DVR para cada local.
- Un (01) monitor para cada local (…)” Sic (el resaltado, subrayado y remarcado en rojo es nuestro).

Sin embargo, de la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas (no definitivas), se advierte lo siguiente:

“(…)

4.14. ACCESORIOS Y/O EQUIPOS INDISPENSABLES PARA LA PRESTACION DEL SERVICIO

El Contratista deberá proporcionar 17 equipos de video vigilancia, uno por local.

Un equipo de video vigilancia consta de los siguientes elementos:

- Cuatro (04) cámaras de video (con visión nocturna y a color). Las cámaras serán instaladas en las puertas de ingreso a los locales o lugares que indique la UNFV, previa coordinación con la jefatura de la UMTS.
- Un (01) DVR y un (01) monitor. Serán instalados dentro de las oficinas del administrador de local.

Todas las cámaras deberán poder rotar hasta 360°.

El contratista deberá proporcionar los siguientes accesorios a cada agente:

Ítem	Accesorios	Unidad de medida	Cantidad
01	Detector de metales manual	Unidad	01
02	Linterna de mano recargable	Unidad	01
03	Silbato (incluye porta silbato)	Unidad	01
04	Vara de goma (incluye porta vara)	Unidad	01
05	Smartphone con cobertura ilimitada (incluye cargador y batería)	Unidad	01

Como mínimo, el botiquín de primeros auxilios deberá contener:

Ítem	Descripción	Cantidad
01	Paquete de guantes quirúrgicos	02
02	Frasco de yodopovidoma 120 ml solución antiséptico	01
03	Frasco de agua oxigenada mediano 120 ml	01
04	Frasco de alcohol mediano 250 ml	01
05	Paquete de gasas esterilizadas de 10 cm x 10 cm	05
06	Paquete de apósitos	08
07	Rollo de esparadrapo 5 cm x 4.5 cm	01
08	Rollo de venda elástica de 3 pulgadas x 5 yardas	02
09	Rollo de venda elástica de 4 pulgadas x 5 yardas	02
10	Paquete de algodón x 100 g	01
11	Venda triangular	01

12	Paleta baja lengua (para entablillado de dedos)	10
13	Frasco de cloruro de sodio al 9/1000 x 1 litro(para lavado de heridas)	01
14	Paquete de gasa tipo jelonet (para quemaduras)	02
15	Frasco de colirio de 10 ml	02
16	Tijera punta roma	01
17	Pinza	01

(...) ” Sic (el resaltado y remarcado en rojo es nuestro).

De lo expuesto, se advierte que en literal B.1 del numeral 3.2 del mismo Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se estaría solicitando –entre otros- como equipamiento estratégico una linterna, un silbato y una vara para cada vigilante, lo cual no ha sido precisado en los Términos de Referencia; así como también, en el numeral 3.1 del mismo Capítulo; no se habrían incluido a los espejos de inspección vehicular, los megáfonos y los alcoholímetros digitales en dichos Términos.

Ante lo cual, la Entidad, mediante el Informe N° 126-2024-PRODUCE/OA/SSGG-NEML de fecha 16 de mayo de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Sin embargo, acorde al Principio de Razonabilidad, se reformula lo descrito en el literal B.1 del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas (no definitivas). **Solo se considerará como equipamiento estratégico a los siguientes accesorios y/o equipos:**

- **Sesenta y ocho (68) cámaras de video.**
- **Diecisiete (17) DVRs.**
- **Diecisiete monitores.**
- **Sesenta y cuatro (64) detectores de metales manual.**
- **Sesenta y cuatro (64) Smartphone.**
- **Veintiocho (28) alcoholímetros digitales.**

En ese sentido, con motivo de la Integración Definitiva de Bases, se implementará la disposición siguiente:

- Se **adecuará** del literal B.1 numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme lo siguiente:

“B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL

B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO

- *Sesenta y ocho (68) cámaras de video.*
- *Diecisiete (17) DVRs.*
- *Diecisiete monitores.*
- *Sesenta y cuatro (64) detectores de metales manual.*
- *Sesenta y cuatro (64) Smartphone.*
- *Veintiocho (28) alcoholímetros digitales(...) ” Sic*

Cabe señalar que, se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo que se oponga a la presente disposición.

3.3 Respecto a la experiencia del personal clave

De la revisión del literal B.3 del numeral 3.2 “Requisitos de calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“B.3 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE:

Requisitos:

Del supervisor externo:

- ***Experiencia mínima de ~~04~~ años como supervisor de seguridad (...)***” Sic (el resaltado y subrayado es agregado).

Sin embargo, de la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se advierte que la exigencia de experiencia mínima sería de 05 años.

Ante lo cual, la Entidad, mediante el Informe N° 126-2024-PRODUCE/OA/SSGG-NEML de fecha 16 de mayo de 2024, señaló lo siguiente:

“(...) Se procede a reformular los años de experiencia como supervisor de seguridad detallado en los Términos de Referencia. Con respecto al Supervisor Externo, no será necesario contar con los cinco (05) de experiencia, se establece en cuatro (04) años la experiencia como supervisor de seguridad que debe tener el supervisor externo, debido a que, dicho tiempo resulta ser suficiente para que dicho personal efectúe sus labores de manera eficiente. Además, a través de dicha medida, se busca ampliar la pluralidad de postores(...) Sic (el resaltado y subrayado es agregado)”.

En ese sentido, con motivo de la Integración Definitiva de Bases, se implementará la disposición siguiente:

- Se **adecuará** numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme lo siguiente:

“(...)

4.12. DEL PERSONAL

4.12.1. Del supervisor externo

Experiencia mínima de ~~05~~ 04 años como supervisor de seguridad” Sic

Cabe señalar que, se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo que se oponga a la presente disposición.

3.4 Sobre el Seguro de Vida ley

Sobre el particular, conforme las Bases Estándar objeto de convocatoria, se debe incluir la obligación de contratar el seguro de vida ley. En atención a las circunstancias del servicio, la Entidad evalúa la contratación del seguro complementario de trabajo de riesgo para los trabajadores destacados, de acuerdo con lo establecido en el Decreto Supremo N° 003-98-TR. La Entidad puede incluir otras pólizas de seguro que estime conveniente tales como de deshonestidad, responsabilidad civil u otras.

Ahora bien, de la revisión de los Capítulos II y III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia que no se habría incorporado lo relacionado con el seguro de vida ley, situación que no se condice con las Bases Estándar.

Ante lo cual, la Entidad, mediante el Informe N° 126-2024-PRODUCE/OA/SSGG-NEML de fecha 16 de mayo de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(...)

*Se precisa que en el acápite 4.15 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas (no definitivas), se ha solicitado tres seguros: Póliza de accidentes personales o seguro complementario de trabajo de riesgo, Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Extracontractual y Póliza de deshonestidad. **Se ha reevaluado el acápite en mención y se informa que el seguro de vida Ley resulta ser necesarios para la prestación del servicio, debido a que es un seguro obligatorio que contempla coberturas como muerte natural, accidente o invalidez. A continuación se muestra la descripción del Seguro Vida Ley, a ser incluido en el requerimiento:***

4.15 PÓLIZAS DE SEGURO:

(...)

Para garantizar los beneficios sociales del personal asignado, el contratista deberá contar con el Seguro de Vida Ley para todo el personal que se le asigne el contratista a laborar en las instalaciones de la UNFV (...)Sic (el resaltado y subrayado es agregado)”.

En ese sentido, con motivo de la Integración Definitiva de Bases, se implementará la disposición siguiente:

- Se **adecuará** numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme lo siguiente:

“(…)

4.15 PÓLIZAS DE SEGURO:

(…)

Para garantizar los beneficios sociales del personal asignado, el contratista deberá contar con el Seguro de Vida Ley para todo el personal que se le asigne el contratista a laborar en las instalaciones de la UNFV” Sic

Cabe señalar que, se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo que se oponga a la presente disposición.

3.5. Formación académica

De la revisión del literal B.2.1 de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“Deberá contar con estudios técnica superior y/o universitarios (...) y/o personal en retiro de las FFAA con secundaria completa y/o personal en retiro de la PNP con secundaria completa (...)”

Al respecto, cabe señalar que en la formación académica para el cargo de supervisor externo se ha establecido que esta pueda ser acreditada mediante estudios técnicos o universitarios o en la condición de retiro de las FFAA o PNP, lo cual no se condice con los lineamientos de las Bases Estándar para dicho requisito de calificación que se acredite con grado de bachiller o título profesional.

En tal sentido, se suprimirá el requisito de calificación en cuestión.

Cabe señalar que, se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo que se oponga a la presente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3 El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
- 4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 3 de junio de 2024

Códigos: 6.1