

**ACTA DE ADMISION Y CALIFICACION DE OFERTAS TECNICAS DE LA CONTRATACION  
DE CONSULTORIA DE OBRA**

**ADJUDICACION SIMPLIFICADA AS-SM-19-2024-MPC-M/CS-1 DERIVADA DEL CONCURSO  
PUBLICO N° 01-2024-MPC-M/CS-1.**

En la Municipalidad Provincial de Carabaya – Macusani, en la Oficina de Abastecimientos, siendo las 9.00 horas de 05 de marzo de 2025, que conforme a lo establecido en el Artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado Ley N° 30225 aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-20218-EF y sus modificatorias, en cumplimiento a la Resolución Gerencial N° 069-2025-MPC-M/GM de fecha 11 de febrero de 2025, en calidad de presidente Roger Condori Flores con DNI N° 40950876, Primer Miembro Herman Felix Cutipa Zapana con DNI N° 41666027 y como Segundo Miembro, Fernando Mayta Huahuacondori con DNI N° 41662502; se da por iniciado la admisión, calificación y evaluación Técnica de las ofertas para la **CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE SUPERVISION DE OBRA: "AMPLIACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA URBANIZACION VICTORIA, DEL DISTRITO DE MACUSANI DE LA PROVINCIA DE CARABAYA, DEL DEPARTAMENTO DE PUNO"**, con CUI N° 2590912, bajo el siguiente detalle.

**PRIMERO.** – El comité de selección, en atención con lo dispuesto en el Artículo 55° y 73° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado se procede a verificar la relación del registro de participantes inscritos en el procedimiento de selección, según cronograma establecido en el SEACE.

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10024142634	GUERRA RAMOS CESAR EDWIN	15/02/2025	Válido
2	Proveedor con RUC	10024275235	COLLA SUPO ISMAEL	18/02/2025	Válido
3	Proveedor con RUC	10200262854	PALOMINO RUIZ ESTELA	14/02/2025	Válido
4	Proveedor con RUC	10417769809	LUQUE BAUTISTA RENE	23/02/2025	Válido
5	Proveedor con RUC	10421559029	FLORES COAQUIRA ROGER NEPTALI	14/02/2025	Válido
6	Proveedor con RUC	20448370217	GRUPO JICA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	14/02/2025	Válido
7	Proveedor con RUC	20448866425	CONSTRUCTORA CONSULTORA INCACAT EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	23/02/2025	Válido
8	Proveedor con RUC	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	14/02/2025	Válido
9	Proveedor con RUC	20555976268	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.	14/02/2025	Válido
10	Proveedor con RUC	20557084364	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	21/02/2025	Válido
11	Proveedor con RUC	20574610045	BALESTRA S.A.C.	14/02/2025	Válido
12	Proveedor con RUC	20602034390	DRELCA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	19/02/2025	Válido
13	Proveedor con RUC	20602591086	ZIGMA INGENIEROS S.A.C	13/02/2025	Válido
14	Proveedor con RUC	20604371857	AYNI ASESORES & CONSULTORES S.A.C. - AYNÍ A&C S.A.C.	14/02/2025	Válido

14 registros encontrados, mostrando 4 registro(s), de 11 a 14 Página 2 / 2

**SEGUNDO.** - A continuación, el comité de selección, según cronograma establecido verifica la presentación de propuestas electrónicas en el sistema del SEACE, en donde se tiene cinco (05) ofertas

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20602591086	ZIGMMA INGENIEROS S.A.C	24/02/2025	20:05:07	20602591086	24/02/2025	20:15:32	Enviado	Valido
2	20448370217	GRUPO JICA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	24/02/2025	21:12:50	20448370217	24/02/2025	21:13:41	Enviado	Valido
3	10421559029	FLORES COAQUIRA ROGER NEPTALI	24/02/2025	20:29:30	10421559029	24/02/2025	20:30:34	Enviado	Valido
4	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	24/02/2025	17:33:04	20518861604	24/02/2025	17:34:00	Enviado	Valido
5	20602034390	DRELCA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	24/02/2025	23:46:28	20602034390	24/02/2025	23:46:49	Enviado	Valido

5 registros encontrados, mostrando 5 registro(s) de 1 a 5 Página 1/1

**TERCERO:** Acto seguido, el comité de selección, de acuerdo con el cronograma del proceso, dispuso la admisión y la verificación de los documentos presentados de las ofertas que a continuación se detalla, las mismas que tienen el resultado en el cuadro siguiente:

ADMISION DE OFERTAS						
ADJUDICACION SIMPLIFICADA AS-SM-19-2024-MPC-M/CS-1						
CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE SUPERVISION DE OBRA: "AMPLIACION DEL SERVICIO DE MOBILIDAD URBANA EN LA URBANIZACION VICTORIA, DEL DISTRITO DE MACUSANI DE LA PROVINCIA DE CARABAYA DEL DEPARTAMENTO DE PUNO", CON CUI N° 2590912						
DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA	ZIGMMA INGENIERO S S.A.C.	GRUPO JICA INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN S.A.C.	FLORES COAQUIRA ROGER NEPTALI	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES S S.A.C.	DRELCA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	
a(1).- Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	
a(2).- Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.  En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.  En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda.  En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	



	que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.					
a.3).-	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
a.4).-	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
a.5).-	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
a.6).-	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE
<b>RESULTADOS</b>		<b>ADMITIDO</b>	<b>ADMITIDO</b>	<b>ADMITIDO</b>	<b>ADMITIDO</b>	<b>ADMITIDO</b>

**CUARTO.** – A continuación, se procedió a calificar las ofertas que fueron admitidas por el comité de selección, de conformidad con el Artículo 82° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado con Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, obteniéndose los siguientes resultados:

POSTOR	CAPACIDAD LEGAL - HABILITACION	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE - FORMACION ACADEMICA	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
<b>ZIGMA INGENIEROS S.A.C.</b>	SI CUMPLE	De conformidad con el numeral 49.3 del Artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del Artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del Artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del Artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del Artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del Artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	SI CUMPLE
<b>GRUPO JICA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.</b>		De conformidad con el numeral 49.3 del Artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del Artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del Artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del Artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se	De conformidad con el numeral 49.3 del Artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del Artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la	NO CUMPLE* DESCALIFICADO



			acredita para la suscripción del contrato	suscripción del contrato	
<b>FLORES COAQUIRA ROGER NEPTALÍ</b>	SI CUMPLE	De conformidad con el numeral 49.3 del Artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del Artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del Artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del Artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del Artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del Artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	SI CUMPLE
<b>MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.</b>	SI CUMPLE	De conformidad con el numeral 49.3 del Artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del Artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del Artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del Artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del Artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del Artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	NO CUMPLE** DESCALIFICADO
<b>DRELCA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA</b>	SI CUMPLE	De conformidad con el numeral 49.3 del Artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del Artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del Artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del Artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del Artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del Artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	SI CUMPLE

\*El postor **GRUPO JICA INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN S.A.C.**, para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, presenta **CINCO (5)** contratos, con los cuales no cumple con acreditar, suficientemente, el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad debido a lo siguiente:

- **CONTRATO 1:** Presenta i) CONTRATO DE CONSULTORÍA DE OBRA N° 002-2016/MPSR/J, ii) Contrato de Consorcio, iii) Constancia de cumplimiento de la prestación N° 094-2017-MPSR/J/GAG/LOGI, sin embargo, con estos documentos no acredita experiencia del postor en la especialidad ya que, con el contrato de consorcio (pág. 30 a 32), que es la fuente de las obligaciones asumidas en consorcio, no se acredita que el postor GRUPO JICA INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN S.A.C. haya asumido obligación de supervisión de obra que es el objeto de la convocatoria en vista que, en la cláusula segunda de dicho contrato de consorcio, los consorciados establecen porcentaje de participación únicamente para **utilidades y/o pérdidas que resulten**, más no así para desarrollar el objeto de la convocatoria que es supervisión de obra, por lo tanto dicho contrato de consorcio, como fuente de obligaciones asumidas, no permite conocer el porcentaje de participación del postor integrante del consorcio en la ejecución del objeto de la convocatoria servicio de consultoría para supervisión de obra, todo ello de conformidad con los criterios establecidos en los fundamentos 39 y siguientes de la Resolución N° 3467-2023-TCE-S5 del Tribunal de Contrataciones del Estado. Además, en el mismo contrato de consorcio no se acredita la legalización de las firmas de los consorciados Hugo Javier Vargas Mamani, William Fredy Rodríguez Pajares y representante legal de Corporación Whitoco EIRL.
- **CONTRATO 2:** Presenta i) CONTRATO DE SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA S/N, ii) Contrato de Consorcio, y iii) Constancia de prestación del servicio, sin embargo, con estos documentos no acredita experiencia del postor en la especialidad ya que, con el contrato de consorcio (pág. 42 a 44), que es la fuente de las obligaciones asumidas en consorcio, no se acredita que el postor GRUPO JICA INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN S.A.C. haya asumido obligación de supervisión de obra que es el objeto de la



convocatoria en vista que, en la cláusula segunda de dicho contrato de consorcio, los consorciados establecen porcentaje de participación únicamente para **utilidades y/o pérdidas que resulten**, más no así para desarrollar el objeto de la convocatoria que es supervisión de obra, por lo tanto dicho contrato de consorcio, como fuente de obligaciones asumidas, no permite conocer el porcentaje de participación del postor integrante del consorcio en la ejecución del objeto de la convocatoria servicio de consultoría para supervisión de obra, todo ello de conformidad con los criterios establecidos en los fundamentos 39 y siguientes de la Resolución N° 3467-2023-TCE-S5 del Tribunal de Contrataciones del Estado. Además, en el mismo contrato de consorcio no se acredita la legalización de la firma del consorciado Ismael Colla Supo.

**CONTRATO 4:** Presenta **i)** CONTRATO N° 007-2024-OGA-AS-MPE-C, **ii)** Diez facturas electrónicas, constancias de últimos movimientos cuenta corriente ordinaria y constancia de últimos movimientos cuenta corriente detracciones, sin embargo, con estos documentos no acredita experiencia del postor en la especialidad debido a que, dicho contrato con el objeto de supervisión de obra "Creación de la prestación de servicios del parque recreacional..." no se ajusta a la definición de servicios de consultoría de obra similares. Además, se observa que no acredita abono o cancelación en el mismo comprobante de pago conforme lo exigen las bases administrativas en vista que en las constancias de últimos movimientos cuenta corriente ordinaria no es posible identificar que el abono o depósito corresponda al contrato presentado y a la factura emitida, asimismo no se identifica que provenga de la Entidad Municipalidad Provincial de Espinar. De otro lado, en las constancias de últimos movimientos cuenta corriente detracciones, no es posible identificar que el abono o depósito de la detracción corresponda a la factura acompañada. Además de ello, también se observa que la sumatoria de las facturas presentadas no se condice con el monto del contrato, todo ello conforme a los criterios establecidos en los fundamentos 23 y siguientes de la Resolución N° 3640-2023-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado.

**CONTRATO 5:** Presenta **i)** CONTRATO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN N° 033-2024-MPP/G.A. ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 016-2024-MPP/CS-1, **ii)** Seis (6) facturas electrónicas, constancias de últimos movimientos cuenta corriente ordinaria y constancia de últimos movimientos cuenta corriente detracciones, sin embargo, con estos documentos no acredita experiencia del postor en la especialidad debido a que, no acredita abono o cancelación en el mismo comprobante de pago conforme lo exigen las bases administrativas en vista que en las constancias de últimos movimientos cuenta corriente ordinaria no es posible identificar que el abono o depósito corresponda al contrato presentado y a la factura emitida, asimismo no se identifica que provenga de la Entidad Municipalidad Provincial de Puno. De otro lado, en las constancias de últimos movimientos cuenta corriente detracciones, no es posible identificar que el abono o depósito de la detracción corresponda a la factura acompañada. Además de ello, también se observa que la sumatoria de las facturas presentadas no se condice con el monto del contrato, todo ello conforme a los criterios establecidos en los fundamentos 23 y siguientes de la Resolución N° 3640-2023-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado.

Bajo estas observaciones, el postor **GRUPO JICA INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN S.A.C.**, con el contrato 3, acredita experiencia por sólo **S/83,415.85** que no son suficientes para acreditar la experiencia requerida en las bases integradas de un monto facturado acumulado equivalente a 01 vez el valor referencial (S/489,817.00).

Con ese sustento, **la oferta del postor GRUPO JICA INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN S.A.C. queda DESCALIFICADA.**

**\*\* El postor MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, presenta NUEVE (9) contratos, con los cuales no cumple con acreditar, suficientemente, el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad debido a lo siguiente:**

**- CONTRATO 4:** Presenta **i)** CONTRATO N° 049-2014, **ii)** Facturas, **iii)** Cheques, **iv)** Constancia de depósito (Detracciones), **v)** 01 estado de cuenta banco BBVA Continental, sin embargo, con estos documentos no acredita experiencia del postor en la especialidad ya que, los documentos presentados no se ajustan a ninguna de la dos formas de acreditación de la experiencia señaladas en las bases integradas, en este caso los documentos presentados, al haberse acogido al segundo supuesto de acreditación de la experiencia (comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente con cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema



financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago) no cumple las condiciones exigidas en las bases, más precisamente en referencia a los **cheques** acompañados que no son emitidos por una Entidad del sistema financiero conforme al criterio establecido en los fundamentos 61 y siguientes de la Resolución N° 04712-2024-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado, además que algunos de los documentos presentados, tienen una antigüedad mayor a los diez años anteriores a la fecha de presentación de la oferta (24 de febrero de 2025) que se computa, en este caso, desde la emisión del comprobante de pago, trasgrediendo el límite establecido en las bases integradas del presente procedimiento de selección. Se precisa que respecto al único estado de cuenta del banco BBVA Continental, si bien es emitido por una entidad del sistema financiero, no es posible identificar que el abono o depósito corresponda al contrato presentado y a la factura emitida, asimismo no se identifica que el depósito o abono provenga de la Entidad Municipalidad Distrital de Pachacamac.

**CONTRATO 5:** Presenta i) CONTRATO N° 024-2024-MML-OGA-OL, ii) Seis facturas electrónicas, y iii) Constancias de depósito (Detracciones), y iv) Estados de cuenta negocios del Banco Interbank, sin embargo, con estos documentos acredita un monto menor al señalado en su anexo N° 8 ya que la sumatoria de los abonos o depósitos que aparecen en los estados de cuenta más los depósitos de detracciones ascienden a S/50,448.88 y no al monto señalado en dicho anexo, dejando constancia que los documentos que aparecen en la parte inferior de folios 107 y 109 de la oferta del postor, no son emitidos por entidad del sistema financiero, por tanto no acreditan experiencia alguna. En consecuencia, a pesar que la sumatoria de los abonos efectuados y depósitos de detracciones no se condicen con el monto del contrato, con estos documentos el postor acredita una experiencia de **S/50,448.88**.

**CONTRATO 6:** Presenta i) CONTRATO N° 82-2024-MML-OGA-OL, ii) Seis facturas electrónicas, iii) Constancias de depósito (Detracciones), y iv) Estados de cuenta negocios del Banco Interbank, sin embargo, con estos documentos acredita un monto menor al señalado en su anexo N° 8 ya que la sumatoria de los abonos o depósitos que aparecen en los estados de cuenta más los depósitos de detracciones ascienden a S/78,701.74 y no al monto señalado en dicho anexo. En consecuencia, a pesar que la sumatoria de los abonos efectuados y depósitos de detracciones no se condicen con el monto del contrato, con estos documentos el postor acredita una experiencia de **S/78,701.74**.

**CONTRATO 7:** Presenta i) CONTRATO N° 031-2023-GAF/MDSJL, ii) Contrato de Consorcio, iii) Cinco facturas electrónicas, iv) Constancias de depósito (Detracciones), y v) Estados de cuenta negocios del Banco Interbank, sin embargo, con estos documentos acredita un monto menor al señalado en su anexo N° 8 ya que la sumatoria de los abonos o depósitos que aparecen en los estados de cuenta más los depósitos de detracciones ascienden a S/97,081.83, de los cuales al postor le corresponde el 50% de participación resultando S/48,540.92 y no al monto señalado en dicho anexo, dejando constancia que el documento que aparece en la parte inferior de folio 154 de la oferta del postor, no es emitido por entidad del sistema financiero, por tanto no acredita experiencia alguna. En consecuencia, a pesar que la sumatoria de los abonos efectuados y depósitos de detracciones no se condicen con el monto del contrato, con estos documentos el postor acredita una experiencia de **S/48,540.92**.

**CONTRATO 8:** Presenta i) CONTRATO N° 05-2024-GM/MDP, ii) Siete facturas electrónicas, iii) Constancias de depósito (Detracciones), y iv) Estados de cuenta negocios del Banco Interbank, sin embargo, con estos documentos acredita un monto menor al señalado en su anexo N° 8 ya que la sumatoria de los abonos o depósitos que aparecen en los estados de cuenta más los depósitos de detracciones ascienden a S/36,207.47 y no al monto señalado en dicho anexo. En consecuencia, a pesar que la sumatoria de los abonos efectuados y depósitos de detracciones no se condicen con el monto del contrato, con estos documentos el postor acredita una experiencia de **S/36,207.47**.

**CONTRATO 9:** Presenta i) CONTRATO N° 16-2024/MDL-1, ii) Cuatro facturas electrónicas, iii) Constancias de depósito (Detracciones), y iv) Estados de cuenta negocios del Banco Interbank, sin embargo, con estos documentos acredita un monto menor al señalado en su anexo N° 8 ya que la sumatoria de los abonos o depósitos que aparecen en los estados de cuenta más los depósitos de detracciones ascienden a S/36,928.98 y no al monto señalado en dicho anexo. En consecuencia, a pesar que la sumatoria de los abonos efectuados y depósitos de detracciones no



se condicen con el monto del contrato, con estos documentos el postor acredita una experiencia de S/36,928.98.

Bajo estas observaciones, el postor **MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.**, con los contratos 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8 y 9 acredita experiencia por sólo S/435,420.95 que no son suficientes para acreditar la experiencia requerida en las bases integradas de un monto facturado acumulado equivalente a 01 vez el valor referencial (S/489,817.00).

Con ese sustento, la oferta del postor **MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.** queda **DESCALIFICADA**.

**QUINTO.** - A continuación, se detalla la evaluación técnica de los postores calificados:

Factores de Evaluación – Propuesta Técnica						
Postor	Experiencia en la Especialidad	Metodología a Propuesta	Sostenibilidad ambiental y social	Protección social y desarrollo humano	Integridad en la contratación pública	Total, Puntaje
<b>ZIGMA INGENIEROS S.A.C.</b>	60 puntos	0 puntos*	03 puntos	0 puntos**	02 puntos	<b>65 puntos</b> (No accede a la etapa de evaluación económica por no alcanzar el puntaje mínimo 80 puntos)
<b>FLORES COAQUIRA ROGER NEPTALÍ</b>	60 puntos	33 puntos	03 puntos	02 puntos	02 puntos	<b>100 puntos</b>
<b>DRELCA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA</b>	60 puntos	0 puntos***	03 puntos	02 puntos	02 puntos	<b>67 puntos</b> (No accede a la etapa de evaluación económica por no alcanzar el puntaje mínimo 80 puntos)

\*Se verifica que el postor **ZIGMA INGENIEROS S.A.C.** no realizó la metodología propuesta de acuerdo a lo solicitado en las bases integradas punto 4 CONTROL DE PLAZOS Y COSTOS CONFORME A LA METODOLOGÍA DEL PMI, **PRESENTAR UN EJEMPLO DE APLICACIÓN PARA LA OBRA**, el cual indica claramente que deberá **presentar un ejemplo de aplicación para la obra**, sin embargo, el postor no presenta ningún ejemplo de aplicación para la obra en específico, por lo tanto, no se asigna puntaje en este criterio de evaluación de metodología propuesta.

B. METODOLOGÍA PROPUESTA	[33] puntos
<u>Evaluación:</u> Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: 1. Relación de actividades previas, durante y después de la realización del servicio. 2. Conocimiento del lugar del proyecto, identificación de dificultades, facilidades, y propuestas de solución. Además, deberá adjuntar fotografías georreferenciadas 3. Matriz de responsabilidades considerando el personal requerido conforme a la metodología del PMI. 4. Control de plazos y costos conforme a la metodología del PMI, presentar un ejemplo de aplicación para la obra 5. Cronogramas GANTT de las actividades del servicio. La metodología propuesta deberá realizarse en función a los términos de referencia y el expediente técnico de la obra que se encuentra publicado en la plataforma del SEACE a través de la LP-SM-3-2024-MPC-M/CS-1 <u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta [33] puntos No desarrolla la metodología que sustenta la oferta 0 puntos

\*\* No se asigna puntaje para el factor Protección Social y Desarrollo Humano puesto que el postor **ZIGMMA INGENIEROS S.A.C.**, no presenta ninguna práctica para acreditar este factor de evaluación.

\*\*\* Se verifica que el postor **DRELCA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA** no realice la metodología propuesta de acuerdo a lo solicitado en las bases integradas: punto 4 CONTROL DE PLAZOS Y COSTOS CONFORME A LA METODOLOGÍA DEL PMI, PRESENTAR UN EJEMPLO DE APLICACIÓN PARA LA OBRA.

B. METODOLOGÍA PROPUESTA	[33] puntos
<u>Evaluación:</u> Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: 1. Relación de actividades previas, durante y después de la realización del servicio. 2. Conocimiento del lugar del proyecto, identificación de dificultades, facilidades, y propuestas de solución. Además, deberá adjuntar fotografías georreferenciadas 3. Matriz de responsabilidades considerando el personal requerido conforme a la metodología del PMI. 4. Control de plazos y costos conforme a la metodología del PMI, presentar un ejemplo de aplicación para la obra 5. Cronogramas GANTT de las actividades del servicio. La metodología propuesta deberá realizarse en función a los términos de referencia y el expediente técnico de la obra que se encuentra publicado en la plataforma del SEACE a través de la LP-SM-3-2024-MPC-M/CS-1 <u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta [33] puntos No desarrolla la metodología que sustenta la oferta 0 puntos

Ello considerando, además, que las actividades planificadas por el postor se refieren a una obra de edificación y no a una obra concerniente al objeto de la convocatoria (pavimentos) tal como se observa en el cuadro adjunto del postor (Página 359 y 360 de su oferta)



ACTIVIDAD	ZONA	EMPRESA	RESPONSABLE	SEMANA Y DIA				
				L	M	X	J	V
REGISTRO PARED	1			02/03	03/03	04/03	05/03	06/03
TECHO GIMNASIO	1							
TEJAZAS	1							
FUENTE	7							
FALSO TECHO	4							
TROS GARAJE	4							
CUADROS GENERALES	3							
MARCAR LUCES	3							
BOMBAS IMPULSION	4							
ACCHSORIO CASCADA	7							
PISO	3							
CHIMENIA	3							
TUNEL	7							
FONDEAR	1							
FONDEAR	2							
FOSO PISCINA	1							
PROTEGAS	1							
PANILADO MADERA	1							

Grafico N° 01-03. PLAN SEMANAL. Lo que SE HARÁ.

Además, respecto al punto 5 CRONOGRAMA GANTT DE LAS ACTIVIDADES DEL SERVICIO, el postor considera que las actividades DURANTE LA EJECUCION DE LA OBRA serán de 270 días, sin embargo, de acuerdo a las bases integradas, el plazo de ejecución de la obra será de 255 Días

15	15	expediente técnico) por el residente y su especialista de calidad, debe ser concordante a lo establecido en las especificaciones técnicas del expediente técnico	
16	16	ACTIVIDADES DURANTE LA EJECUCION DE OBRA	270 días
		Verificar el registro de la fecha de inicio del plazo ejecución de la obra, en el Cuaderno de obra / CODI, con indicación expresa del plazo de ejecución, así como la fecha de culminación del mismo	1 día

Proyecto: Proyecto1.mpp  
Fecha: mar 17/12/24

Tarea	Resumen del proyecto	Tarea manual
Division	Tarea inactiva	solo duración
Hito	Hito inactivo	Informe de resumen manual
Resumen	Resumen inactivo	Resumen manual

Página 1

Por todo lo observa se evidencia que la METODOLOGIA PROPUESTA no se encuentra acorde a lo solicitado en las bases integradas por lo que no se le otorga puntaje alguno.

**SEXTO.** - De acuerdo a la evaluación realizada, el siguiente postor accede a la etapa de evaluación económica, en vista de que ha obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecidos en las bases.

N°	Nombre o Razón Social del Postor	Puntaje técnico total
1.-	FLORES COAQUIRA ROGER NEPTALI	100 puntos

Por consiguiente, los integrantes del comité de selección por **UNANIMIDAD** dan por aprobados los resultados de la calificación y evaluación de las ofertas de acuerdo a los análisis efectuados y los cuadros de calificación de ofertas y evaluación adjuntos que forman parte de la presente acta.





Ing. Roger Condori Flores  
Presidente



Ing. Hernan F. Cutipa Zapana  
Primer Miembro



CPC. Fernando Mayta Huahuacondori  
Segundo Miembro