

FORMATO N° 14

**ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN
DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO
PARA EJECUCIÓN DE OBRAS**

1 NÚMERO DE ACTA	04-2025-AS01																														
2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL																															
<p>El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001 - 2025 - MDDH/CS, cuyo objeto de convocatoria es la EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN CAMPO DEPORTIVO DEL BARRIO DE SANTA ANITA, DISTRITO DE DANIEL HERNÁNDEZ DE LA PROVINCIA DE TAYACAJA, DEL DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA, CON CUI 2587396", sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:</p>																															
ETAPAS	<table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th></th> <th colspan="2">FECHAS DE LAS SESIONES</th> <th colspan="2">HORA DE LAS SESIONES</th> </tr> <tr> <th></th> <th>Desde:</th> <th>Hasta:</th> <th>Desde:</th> <th>Hasta:</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>- Para la admisión:</td> <td>3/04/2025</td> <td>3/04/2025</td> <td>09:00</td> <td>09:20</td> </tr> <tr> <td>- Para la evaluación:</td> <td>3/04/2025</td> <td>3/04/2025</td> <td>09:21</td> <td>09:50</td> </tr> <tr> <td>- Para la calificación:</td> <td>3/04/2025</td> <td>3/04/2025</td> <td>09:51</td> <td>10:30</td> </tr> <tr> <td>- Para el otorgamiento de la buena pro:</td> <td>3/04/2025</td> <td>3/04/2025</td> <td>10:31</td> <td>10:50</td> </tr> </tbody> </table>		FECHAS DE LAS SESIONES		HORA DE LAS SESIONES			Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:	- Para la admisión:	3/04/2025	3/04/2025	09:00	09:20	- Para la evaluación:	3/04/2025	3/04/2025	09:21	09:50	- Para la calificación:	3/04/2025	3/04/2025	09:51	10:30	- Para el otorgamiento de la buena pro:	3/04/2025	3/04/2025	10:31	10:50
	FECHAS DE LAS SESIONES		HORA DE LAS SESIONES																												
	Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:																											
- Para la admisión:	3/04/2025	3/04/2025	09:00	09:20																											
- Para la evaluación:	3/04/2025	3/04/2025	09:21	09:50																											
- Para la calificación:	3/04/2025	3/04/2025	09:51	10:30																											
- Para el otorgamiento de la buena pro:	3/04/2025	3/04/2025	10:31	10:50																											
3 SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)																															
El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:																															
Presidente	<table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:20%;">AGUIRRE ESCOBAR JIMMY ARTURO</td> <td style="width:10%;">Condición</td> <td style="width:10%;">Conocimiento técnico</td> <td style="width:10%;">Titular</td> <td style="width:10%;">X</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </table>	AGUIRRE ESCOBAR JIMMY ARTURO	Condición	Conocimiento técnico	Titular	X				Suplente																					
AGUIRRE ESCOBAR JIMMY ARTURO	Condición	Conocimiento técnico	Titular	X																											
			Suplente																												
Primer Miembro	<table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:20%;">PACHECO ALARCON ROVIESKOV</td> <td style="width:10%;">Condición</td> <td style="width:10%;">Organo encargado de las contrataciones</td> <td style="width:10%;">Titular</td> <td style="width:10%;">X</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </table>	PACHECO ALARCON ROVIESKOV	Condición	Organo encargado de las contrataciones	Titular	X				Suplente																					
PACHECO ALARCON ROVIESKOV	Condición	Organo encargado de las contrataciones	Titular	X																											
			Suplente																												
Segundo Miembro	<table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:20%;">APUMAYTA TAYPE ANGEL</td> <td style="width:10%;">Condición</td> <td style="width:10%;">Conocimiento técnico</td> <td style="width:10%;">Titular</td> <td style="width:10%;">X</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </table>	APUMAYTA TAYPE ANGEL	Condición	Conocimiento técnico	Titular	X				Suplente																					
APUMAYTA TAYPE ANGEL	Condición	Conocimiento técnico	Titular	X																											
			Suplente																												
4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES																															
De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:																															
<ul style="list-style-type: none"> • KFM ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA • JAMECH SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA • INVERSIONES FEEDINGLIFE S.R.L • URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA • INGENIEROS CONSULTEC H.R. S.A.C. • ORURBAY INGENIEROS E.I.R.L. • INMOBILIARIA H Y V S.A.C. • COMPAÑIA CONSTRUCTORA CCANAMPALLA S.A.C. • B.J.L CONSTRUCTORA E.I.R.L. • CONTRATISTAS GENERALES EJECUTORES Y CONSULTORES LEON DE JUDA S.A.C. 																															
5 DETALLE DE LOS POSTORES																															
En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:																															
<ul style="list-style-type: none"> • CONSORCIO KILLA INTEGRADO POR: ORURBAY INGENIEROS E.I.R.L. CON RUC N° 20569046387 E ICCMA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA CON RUC N° 20605171428. • CONSORCIO DEPORTIVO INTEGRADO POR: INGENIEROS CONSULTEC H.R. S.A.C. CON RUC N° 20568313390 Y JAMECH SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA CON RUC N° 20486751151. • INMOBILIARIA H Y V S.A.C. CON RUC N° 20573323875. 																															
6 ADMISIÓN DE LAS OFERTAS																															
6.1 VERIFICACIÓN DE LOS LÍMITES MÍNIMOS Y MÁXIMOS DEL VALOR REFERENCIAL DE LAS OFERTAS																															
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas se rechazan porque superan el valor referencial en más del diez por ciento (10%) o se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%):																															
N°	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de su oferta	% del valor referencial	Condición																										
1	NO CORRESPONDE																														
6.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS																															
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:																															
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión																													

1	<p>CONSORCIO DEPORTIVO INTEGRADO POR: INGENIEROS CONSULTEC H.R. S.A.C. CON RUC N° 20568313390 Y JAMECH SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA CON RUC N° 20486751151.</p>		<p>En la PROMESA DE CONSORCIO del postor CONSORCIO DEPORTIVO, obrante en folio 35 y 36 de su oferta, se aprecia que las obligaciones son del 50% de cada consorciado, en ese sentido, el consorciado JAMECH S.C.R.L. y el consorciado INGENIEROS CONSULTEC H.R. S.A.C., se comprometieron a ejecutar obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación, además el consorciado INGENIEROS CONSULTEC H.R. S.A.C., se comprometió con aportar la "experiencia del postor en la especialidad" con el 50%; sin embargo, de la revisión de los documentos presentados por dicho postor, para la acreditación del requisito de calificación "Experiencia del postor en la Especialidad", se evidencia que la experiencia que presentó el CONSORCIO DEPORTIVO aportó su integrante JAMECH S.C.R.L. por la suma de S/ 1,097,793.81 soles (mayor al 50%), contrariamente a lo expuesto en su promesa de consorcio, la empresa INGENIEROS CONSULTEC H.R. S.A.C., debió aportar el 50% de "Experiencia del postor en la Especialidad; sin embargo, no aportó con ningún monto.</p> <p>En ese contexto, se aprecia información contradictoria en el contenido de la oferta del CONSORCIO DEPORTIVO, en tanto que, por un lado, en su promesa de consorcio, se reconoce el 50% de participación del consorciado INGENIEROS CONSULTEC H.R. S.A.C., sin embargo, en la oferta, se aprecia que no aporta "Experiencia del postor en la Especialidad", cuando de acuerdo a la promesa de consorcio debió ser 50%.</p> <p>Debido a lo mencionado, y teniendo en cuenta que, de acuerdo a lo previsto en el literal f) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases, la promesa de consorcio es un documento requerido para la admisión de ofertas, corresponde tener por NO ADMITIDA la oferta del CONSORCIO DEPORTIVO, lo cual es concordante con la Resolución N° 1062-2021-TCE-S3, que ha establecido lo siguiente: Debido a lo mencionado, y teniendo en cuenta que, de acuerdo a lo previsto en el literal f) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases, la promesa de consorcio es un documento requerido para la admisión de ofertas, corresponde tener por no admitida la oferta del Consorcio Adjudicatario [Consorcio Envior, integrado por las empresas Mega Construcciones Envior S.R.L. y FVC Ingeniería & Construcción E.I.R.L.].</p>
6.3 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN			
Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:			
N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula	
1	CONSORCIO KILLA INTEGRADO POR: ORURBAY INGENIEROS E.I.R.L. CON RUC N° 20569046387 E ICCMA SOCIEDAD. ANÓNIMA.CERRADA CON RUC N° 20605171428.	UNICO	
2	INMOBILIARIA H Y V S.A.C. CON RUC N° 20573323875.	UNICO	
7 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS			
7.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES			
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR			
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO KILLA INTEGRADO POR: ORURBAY INGENIEROS E.I.R.L. CON RUC N° 20569046387 E ICCMA SOCIEDAD. ANÓNIMA.CERRADA CON RUC N° 20605171428 MONTO DE OFERTA: S/ 728,864.54.	
FACTORES		PUNTAJES	
PRECIO		94.20 puntos	
PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO		00 puntos	
PUNTAJE TOTAL		94.20 puntos	
BONIFICACIONES (REMYPE 5%) + (PROVINCIA COLINDANTE 10%)		14.13 puntos	
TOTAL		108.33 puntos	
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2	INMOBILIARIA H Y V S.A.C. CON RUC N° 20573323875 MONTO DE OFERTA: S/ 700,601.92	
FACTORES		PUNTAJES	
PRECIO		98 puntos	
PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO		00 puntos	
PUNTAJE TOTAL		98 puntos	
BONIFICACIONES (REMYPE 5%) (NO LE CORRESPONDE PROVINCIA COLINDANTE)		4.9 puntos	
TOTAL		102.9 puntos	
7.2 ORDEN DE PRELACIÓN			
De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:			
N° DE ORDEN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL	
1	CONSORCIO KILLA INTEGRADO POR: ORURBAY INGENIEROS E.I.R.L. CON RUC N° 20569046387 E ICCMA SOCIEDAD. ANÓNIMA.CERRADA CON RUC N° 20605171428.	108.33	
2	INMOBILIARIA H Y V S.A.C. CON RUC N° 20573323875.	102.90	
8 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS			
8.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS			

Luego de culminada la evaluación, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó a los postores que cumplen con los requisitos de calificación detallados en las Bases:

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO KILLA INTEGRADO POR: ORURBAY INGENIEROS E.I.R.L. CON RUC N° 20569046387 E ICCMA SOCIEDAD. ANÓNIMA.CERRADA CON RUC N° 20605171428.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		NO CORRESPONDE
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	A.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		NO CORRESPONDE
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		NO CORRESPONDE
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	
	2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N°...		INMOBILIARIA H Y V S.A.C. CON RUC N° 20573323875.
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE	
A		CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1		EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		NO CORRESPONDE
A.2		CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
A.2.1		FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		NO CORRESPONDE
A.3		EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		NO CORRESPONDE
B		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		NO CALIFICA		

8.2 DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	INMOBILIARIA H Y V S.A.C. CON RUC N° 20573323875.	<p>A) NO se validó EXPERIENCIA N° 2: por S/ 723,713.83 soles, que corre a folios 59 al 99: Presentaron CONTRATO N° 276-2022/MPYLO por el monto de S/ 904,642.29 soles, denominado "REPARACION DE CAMPO MENOR (MULTIDEPORTIVO RECREATIVO) EN EL (LA) EN EL CAMPO DEPORTIVO DE LA ASOCIACION DE VIVIENDA PRO VIVIENDA DE LA RIBERA, DISTRITO DE LA OROYA – PROVINCIA DE YAULI – DEPARTAMENTO DE JUNIN", CONTRATO DE CONSTITUCION DE CONSORCIO, ACTA DE RECEPCION DE OBRA donde consignan MONTO DEL CONTRATO por S/ 904,642.29 soles, MONTO DEL ADICIONAL DE OBRA N° 01 S/ 79,163.93, MONTO DEL ADICIONAL DE OBRA N° 02 por S/ 87,557,26 soles, MONTO DEL DEDUCTIVO DE OBRA N° 01 S/ 79,163.93 soles, RESOLUCION GERENCIAL N° 094-2024-MPYLO/GM de aprobación de Liquidación Financiera, pero no indica el costo final de la obra.</p> <p>Al respecto, es oportuno traer a colación la definición de obras similares establecido en las bases integradas, que se define de la siguiente manera: Creación y/o Mejoramiento y/o Instalación y/o la combinación de las anteriores en Práctica Deportiva Mediante Grass Sintético y/o Lona Deportiva Multifuncional. De la definición de obras similares se advierte que no se ha considerado el termino de REPARACION, que comprende a un conjunto de actividades que se realizan para corregir daños en la infraestructura; mientras que los términos de CREACION, MEJORAMIENTO E INSTALACION, comprenden la construcción nueva de una infraestructura, de mejorar la infraestructura y son los elementos auxiliares que se necesitan para que la infraestructura funcione, respectivamente; en ese sentido, la REPARACION no es TERMINO SIMILAR por ser de naturaleza diferente.</p> <p>B) NO se validó EXPERIENCIA N° 3: por S/ 619,967.53 soles, que corre a folios 100 al 128: Presentaron CONTRATO N° 271-2022/MPYLO por el monto de S/ 774,959,341 soles, CONTRATO DE CONSTITUCION DE CONSORCIO, ACTA DE RECEPCION DE OBRA donde consignan monto del contrato por S/ 774,959.41 soles, RESOLUCION GERENCIAL N° 145-2023-MPOYLO/GM aprobación de Liquidación de Contrato de Obra. HABIENDO REVISADO Y VERIFICADO, se evidencia que no se ha consignado el monto de contrato de la obra, por tanto nos un documento idóneo para acreditar la experiencia del postor. Por lo tanto, corresponde descalificar la oferta del INMOBILIARIA H Y V S.A.C., toda vez que, no acredita el requisito de calificación, experiencia del postor en la especialidad.</p>

9 RECHAZO DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)

DETALLE DE LA(S) OFERTA(S) CALIFICADA(S) QUE EXCEDEN EL VALOR REFERENCIAL HASTA EL LÍMITE DEL 110% (DE CORRESPONDER)

En el supuesto que la(s) oferta(s) calificada(s) supere(n) el valor referencial hasta el límite del 110%, se debe consignar la siguiente información:

Nº	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de su oferta	% del valor referencial	Precio de la oferta reducida
1	NO CORRESPONDE				

11	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO				
De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:					
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	MONTA ADJUDICADO			
1	CONSORCIO KILLA INTEGRADO POR: ORURBAY INGENIEROS E.I.R.L. CON RUC Nº 20569046387 E ICCMA SOCIEDAD. ANÓNIMA.CERRADA CON RUC Nº 20605171428.	S/ 728,864.54 (SETECIENTOS VEINTIOCHO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CUATRO CON 54/100 SOLES)			

12	ACUERDO ADOPTADO				
El Comité de Selección da por aprobado los resultados de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo fue adoptado por:					
Unanimidad	X	Mayoría	Fundamento del voto discrepante		

13	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  ROVIESKOV PACHECO ALARCON PRIMER MIEMBRO </div> <div style="text-align: center;">  JIMMY ARTURO AGUIRRE ESCOBAR PRESIDENTE </div> <div style="text-align: center;">  ANGEL APUMAYTA TAYPE SEGUNDO MIEMBRO </div> </div>				
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITE DE SELECCIÓN O DEL RESPONSABLE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES					