



**FORMATO N° 15**  
**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y**  
**CALIFICACIÓN:**  
**OBRAS**  
**(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA**  
**EN FORMA ELECTRÓNICA)**

1	NÚMERO DE ACTA	6-2024-AS N°52-2024-MPH/CS-1.
---	----------------	-------------------------------

2	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b>
En Huaraz el día lunes, 30 de setiembre de 2024 a las 10:30 horas, en las instalaciones de la Sub Gerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Provincial de Huaraz, se reunieron los miembros del Comité de Selección, designados mediante FORMATO N° 04, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección denominado: Adjudicación Simplificada N° 52-2024-MPH/CS-1, cuyo objeto es la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO EN EL CENTRO POBLADO DE SAN NICOLAS, DISTRITO DE HUARAZ, PROVINCIA DE HUARAZ-ANCASH, PROVINCIA DE HUARAZ - ANCASH, CON CUI N° 2304026, a fin de efectuar la ADMISIÓN, EVALUACIÓN y CALIFICACIÓN de las OFERTAS.	

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN			
Presidente	Luis Ignacio Palma Rojas	Titular	Sub Gerencia de Abastecimiento	
Primer Miembro	Néstor Guillermo Huaney Carranza	Titular	Sub Gerencia de Ejecución de Obras	
Segundo Miembro	Jaime Cesar Robles Celestino	Titular	Sub Gerencia de Estudios e Ingeniería	

Que, las acciones efectuadas por el Comité de Selección, se enmarcan en los alcances del Texto Único Ordenado - TUO de la Ley N° 30225 - Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF., y el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado con Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado mediante Decretos Supremos N° 377-2019-EF; N° 168-2020-EF, N° 250-2020-EF, N° 162-2021-EF y 234-2022-EF. Habiéndose verificado el cumplimiento del cronograma de las actividades indicadas en las Bases del presente procedimiento se detalla lo siguiente:

4	<b>DETALLE DE LOS PARTICIPANTES</b>
De acuerdo al cronograma establecido en el SEACE, se registraron los siguientes participantes:	



Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	20407893248	CONSTRUCTORA ROKE E.I.R.L.	23/09/2024	Válido
2	Proveedor con RUC	20517491111	GRASS INGENIEROS S.A.C.	23/09/2024	Válido
3	Proveedor con RUC	20523814363	ROAGA CONSTRUCCIONES OBRAS Y SERVICIOS S.A.C.	20/09/2024	Válido
4	Proveedor con RUC	20533620958	INVERSIONES DESARROLLO Y CONSTRUCCION S.A.C.	22/09/2024	Válido
5	Proveedor con RUC	20533665111	BF & CONSTRUCTORES E.I.R.L.	19/09/2024	Válido
6	Proveedor con RUC	20542049228	CORPORATION OF DEVELOPMENT AND TECHNOLOGY S.A.C. - CODETECH S.A.C.	19/09/2024	Válido
7	Proveedor con RUC	20542076624	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA RIOS S.R.L. - ECCORI S.R.L.	20/09/2024	Válido
8	Proveedor con RUC	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	18/09/2024	Válido
9	Proveedor con RUC	20571263298	CONSTRUCTORA & CONSULTORA LA SOLUCION E.I.R.L.	18/09/2024	Válido
10	Proveedor con RUC	20600292880	EMPRESA DE SERVICIOS GENERALES ESPIRITU PERU S.A.C. - ESGEP PERU S.A.C.	24/09/2024	Válido
11	Proveedor con RUC	20601505828	CORPORACION LUMAYJE S.A.C.	18/09/2024	Válido
12	Proveedor con RUC	20601807883	ROZEL CONSTRUCCIONES S.A.C.	23/09/2024	Válido
13	Proveedor con RUC	20604269734	INVERSIONES ESPINOZA ABARCA A & T E.I.R.L.	20/09/2024	Válido
14	Proveedor con RUC	20604938831	CONSULTORA HIPERINGENIERIA E.I.R.L.	25/09/2024	Válido
15	Proveedor con RUC	20605927328	INVERSIONES GENERALES SAFARI E.I.R.L.	18/09/2024	Válido
16	Proveedor con RUC	20606041838	AMERICAN SUR COMPANY S.A.C.	20/09/2024	Válido
17	Proveedor con RUC	20607793132	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JEAN S.R.L.	20/09/2024	Válido
18	Proveedor con RUC	20611013036	CORPORACION VALKNUT S.A.C.	18/09/2024	Válido

18 registros encontrados, mostrando 8 registro(s), de 11 a 18. Página 2 / 2.

**Base Legal.** En cumplimiento del numeral 55.2 del Artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado "...El registro de participantes es gratuito y electrónico, a través del SEACE. Tratándose de obras el registro otorga el derecho al participante a recabar el expediente técnico de obra, previo pago de un derecho que no puede ser mayor al costo de reproducción de dicho expediente".

##### 5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día señalado en el SEACE, los siguientes postores presentaron sus ofertas por el mismo medio:

- 1 CONSORCIO SAN NICOLAS
- 2 CONSULTORA HIPERINGENIERIA E.I.R.L.
- 3 CONSORCIO SAN NICOLAS
- 4 CONSORCIO PUNTA NEGRA
- 5 INVERSIONES DESARROLLO Y CONSTRUCCION S.A.C.



6	<b>DETALLE DE LA ADMISIÓN DE LAS OFERTAS</b>
	<b>PASO N° 1: Verificación de los documentos para la admisión de las ofertas.</b>
	El Comité de Selección, procede a realizar el primer paso, que consiste en verificar los documentos de presentación obligatoria requeridos en la sección específica de las bases estándar, que en caso que algún postor no cumpla con su presentación será considerada como <b>NO ADMITIDA</b> su oferta, caso contrario como <b>ADMITIDA</b> , y podrá avanzar a la siguiente etapa.
	<b>Base Legal.</b> Conforme al numeral 73.2. del Reglamento "... Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida". Y en el numeral 73.3. "Adicionalmente, en el caso de obras, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial".

**Documentación de presentación obligatoria - Documentación para la admisión de la oferta.**

**POSTOR N° 1: CONSORCIO SAN NICOLAS**

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
Declaración jurada de datos del postor	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra.	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso	El precio de la oferta en soles
SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI

**RESULTADO: ADMITIDO.**

**POSTOR N° 2: CONSULTORA HIPERINGENIERIA E.I.R.L.**

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	SI

**RESULTADO: ADMITIDO.**





POSTOR N° 3: CONSORCIO SAN NICOLAS

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI

RESULTADO: ADMITIDO.

POSTOR N° 4: CONSORCIO PUNTA NEGRA

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI

RESULTADO: ADMITIDO.

POSTOR N° 5: INVERSIONES DESARROLLO Y CONSTRUCCION S.A.C.

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	SI

RESULTADO: ADMITIDO.

7	<b>DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS</b>
	<b>PASO N° 2: Verificación que las ofertas se encuentren dentro de los límites del valor referencial.</b>
	A continuación, el Comité de Selección procede a realizar en segundo paso, que consiste en verificar que las ofertas económicas se encuentren dentro de los límites, por lo que se procede a realizar los cálculos, respectivos:
	<b>Base Legal:</b> En el numeral 68.4 del Artículo 68, "...Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%)".

Valor Referencial - V.R.		Límite mínimo del V.R.		Límite máximo del V.R.	
100%	1,862,033.14	90%	1,675,829.83	110%	2,048,236.45
N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	Dentro del límites	Resultado	Ofertas pasa a la evaluación
1	CONSORCIO SAN NICOLAS	1,675,829.83	SI	Aceptado	1,675,829.83



2	CONSULTORA HIPERINGENIERIA E.I.R.L.	1,675,829.83	SI	Aceptado	1,675,829.83
3	CONSORCIO SAN NICOLAS	1,675,829.83	SI	Aceptado	1,675,829.83
4	CONSORCIO PUNTA NEGRA	1,675,829.83	SI	Aceptado	1,675,829.83
5	INVERSIONES DESARROLLO Y CONSTRUCCION S.A.C.	1,675,829.83	SI	Aceptado	1,675,829.83

**8 PASO N° 03: Determinación cuál es el precio ofertado que obtiene el mejor puntaje.**

En cumplimiento del numeral 74.2. del Artículo 74 del Reglamento. "...Para determinar la oferta con el mejor puntaje, se toma en cuenta lo siguiente: Cuando la evaluación del precio sea el único factor, se le otorga el máximo puntaje a la oferta de precio más baja y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

donde

I = Oferta  
Pi = Puntaje de la oferta a evaluar  
Oi = Precio i  
Om = Precio de la oferta más baja  
PMP = Puntaje máximo del precio

Valor Referencial	1,862,033.14	Om= Precio de la oferta más baja	1,675,829.83	PMP=Puntaje máx. del precio	100
-------------------	--------------	----------------------------------	--------------	-----------------------------	-----

N°	Postor	I = Oferta	FACTORES		Pi=Puntaje de la oferta	Orden de Prelación
			A. Precio	B. Otro		
1	CONSORCIO SAN NICOLAS	1,675,829.83	100.00	0	100,00	1
2	CONSULTORA HIPERINGENIERIA E.I.R.L.	1,675,829.83	100.00	0	100,00	1
3	CONSORCIO SAN NICOLAS	1,675,829.83	100.00	0	100,00	1
4	CONSORCIO PUNTA NEGRA	1,675,829.83	100.00	0	100,00	1
5	INVERSIONES DESARROLLO Y CONSTRUCCION S.A.C.	1,675,829.83	100.00	0	100,00	1



Como se puede observar existe 5 empates, por lo que se procederá a realizar el desempate en pleno cumplimiento del artículo 91° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

**Artículo 91. Solución en caso de empate**

91.1. Tratándose de bienes, servicios en general y obras en el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo estrictamente el siguiente orden:

a) Las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o a los consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia; o

b) Las microempresas y pequeñas empresas o a los consorcios conformados en su totalidad por estas, siempre que acrediten tener tal condición de acuerdo con la normativa de la materia; o

c) A través de sorteo.

**Análisis del literal a):**

Base legal para ser considerado una empresa promocional de personas con discapacidad, se trae a colación la página N° 25 de la Resolución N° 0691-2023-TCE-S1:

En ese sentido, cabe señalar que en el artículo 54 de la Ley N° 29973, Ley General de la Persona con Discapacidad, se establece que *"La empresa promocional de personas con discapacidad es aquella constituida como persona natural o jurídica, bajo cualquier forma de organización o gestión empresarial, que cuenta por lo menos con un 30% de personal con discapacidad. El 80% de este personal desarrolla actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa"*.

De igual modo, el artículo 56 de la misma ley establece que *"En los procesos de contratación de bienes, servicios u obras convocadas por entidades públicas, la empresa promocional de personas con discapacidad tiene preferencia en el caso de empate entre dos o más propuestas (...)";* regulación que es concordante con lo dispuesto en el artículo 91 del Reglamento.



Ahora bien, cabe destacar que en el numeral 61.1 del artículo 61 del Reglamento de la citada ley, aprobado por el Decreto Supremo N° 002-2014-MIMP, se dispone que "Para efecto de acogerse al beneficio establecido en el artículo 56 de la Ley, la empresa promocional de personas con discapacidad presenta ante la entidad pública contratante la constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo que la acredita como tal, así como copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al proceso de contratación de bienes, servicios u obras convocado por dicha entidad".

Así también, en el numeral 61.2 del mismo artículo 61, se prevé que "Para la aplicación de la preferencia, el órgano evaluador de la entidad pública contratante deberá verificar en la documentación señalada en el párrafo anterior, que la empresa promocional cuente con las proporciones establecidas en el artículo 54 de la Ley".

Como se muestra, los postores para que sean consideradas promocionales deben presentar, mínimo dos documentos:

- a) Constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo, que le acredite como tal.
- b) Copia de la planilla del mes anterior a la postulación, en este caso del mes de enero 2024.

A continuación, se verificará si los postores cumplen con las condiciones establecidas:

#### **POSTOR 1: CONSORCIO SAN NICOLAS.**

En ninguno de sus 120 folios se observa información alguna para que sea considerado empresa promocional y dicha condición se refleja en el SEACE.

#### **POSTOR 2: CONSULTORA HIPERINGENIERIA E.I.R.L.**

En ninguno de sus 116 folios se observa información alguna para que sea considerado empresa promocional y dicha condición se refleja en el SEACE.

#### **POSTOR 3: CONSORCIO SAN NICOLAS**

- a) Se observa que los consorciados han presentado su Constancia de Registro, el mismo que se encuentra vigente, con la cual cumplirían la primera condición.
- b) Han presentado sus planillas PLAME correspondiente al periodo 08/2024, en la que figuran 3 trabajadores, de los cuales uno de ellos es discapacitado al cual se puede identificar, con la cual cumplirían la segunda condición.





Por lo tanto, se considera una empresa promocional, tal como acredita en su oferta y dicha condición se refleja en el SEACE.

POSTOR 4: CONSORCIO PUNTA NEGRA

Se observa que los integrantes del consorcio si han adjuntado sus constancias, pero no su planilla PLAME del mes de Agosto 2024, para que sea considerado una empresa promocional, tal como está considerado en el SEACE.

Planilla del consorciado Amazonas Contratistas y Consultores Generales S.A.	
Constancia Formulario - 0601	Fecha: 01/08/2024 05:43:03
Identificación de la Transacción:	
Número de Formulario : 0601 Número de Orden : 1094282219 Fecha de presentación : 01/08/2024	
Datos de la Declaración (Laboral):	
RUC : 20571360145 Nombre o Razón Social : AMAZONAS CONTRATISTAS Y CONSULTORES GENERALES S.A. Período : 202407 Tipo de Declaración : Original Número de Trabajadores : 3 Personal Cuarta Categoría : 0 Regímenes Especiales : 0	
Planilla del consorciado Dambez E.I.R.L.	
R02: Trabajadores - Detalle de Ingresos	
RUC: 20542191059	
Nombre, denominación o Razón Social: DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	
Período Tributario: 05/2024	
PLAME Web	

Se debe solicitar su corrección en el sistema del SEACE en atención a la Resolución N° 2592-2022-TCE-S4, de fecha 18/08/2022, "Sumilla: "(...) en los casos que las Entidades como resultado de la evaluación de ofertas identifiquen que los postores que declararon al registrarse como participantes, tener las condiciones de MYPE y de ser empresas integradas por personas con discapacidad, pero no





acreditan dichas condiciones, deberán solicitar la corrección de datos, para que el sorteo electrónico se efectúe entre los postores que efectivamente acrediten dichas condiciones.”

**POSTOR 5: INVERSIONES DESARROLLO Y CONSTRUCCION S.A.C.**

- a) Se observa que ha presentado su Constancia de Registro, el mismo que se encuentra vigente, con la cual cumpliría la primera condición.
- b) Ha presentado la planilla PLAME correspondiente al periodo 08/2024, en la que figuran 3 trabajadores, de los cuales uno de ellos es discapacitado al cual se puede identificar, con la cual cumpliría la segunda condición.

Por lo tanto, se considera una empresa promocional, tal como acredita en su oferta y dicha condición se refleja en el SEACE.

Siendo las 12:00 horas del día lunes, 30 de setiembre de 2024, se suspende el presente acto, hasta que se produzca la corrección de los datos.

Siendo las 17:20 horas del día 04 de octubre de 2024, se reapertura el presente acto.

**Análisis del literal b):**

- a) Para verificar el cumplimiento de la segunda condición, se procede a realizar la verificación de la condición MYPE de los postores, cuyo resultado es el siguiente:

N°	Postor	Oferta económica	Pi=Puntaje de la oferta	(2) Anexo N° 11 Asignación de 5% por MYPE (solo para AS)	PUNTAJE TOTAL CON BONIF.	Orden de Prelación
				5%		
1	CONSORCIO SAN NICOLAS	1,675,829.83	100.00	5.00	105.00	1
2	CONSULTORA HIPERINGENIERIA E.I.R.L.	1,675,829.83	100.00	5.00	105.00	1
3	CONSORCIO SAN NICOLAS	1,675,829.83	100.00	5.00	105.00	1
4	CONSORCIO PUNTA NEGRA	1,675,829.83	100.00	5.00	105.00	1
5	INVERSIONES DESARROLLO Y CONSTRUCCION S.A.C.	1,675,829.83	100.00	5.00	105.00	1



**Sorteo según el literal c):**

Como se observa, sigue prevaleciendo cinco empates; por lo tanto, se procede a realizar el sorteo respectivo, teniendo en cuenta que ya se realizó las correcciones en el SEACE, y se obtiene el siguiente resultado:

**SORTEO ELECTRÓNICO**

Postor	Empresa	Puntaje total con Beneficiación	MYPE	Empresa integrada por Especialidades	Orden de Prelación
20533620958	INVERSIONES DESARROLLO Y CONSTRUCCION S.A.C.	105.0	SI	SI	1
20407893248	CONSORCIO SAN NICOLAS	105.0	SI	SI	2
20605927328	CONSORCIO SAN NICOLAS	105.0	SI	NO	3
20604938831	CONSULTORA HIPERINGENIERIA E.I.R.L.	105.0	SI	NO	4
20542191059	CONSORCIO PUNTA NEGRA	105.0	SI	NO	5

Siendo las 18:45 horas del día 04 de octubre de 2024, se suspende el presente acto.

Siendo las 08:20 horas del día 10 de octubre de 2024, se reapertura el presente acto, para continuar con las actuaciones pendientes.

<b>9</b>	<b>DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS</b>
A continuación, el Comité de Selección procede a realizar la última etapa que consiste en calificar la oferta.	
<b>Base Legal:</b> En cumplimiento del numeral 75.1 del Artículo 75 "Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada. 75.2. Si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el comité de selección verifica los requisitos de calificación de los postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con los requisitos de calificación; salvo que, de la revisión de las ofertas, solo se pueda identificar una (1) que cumpla con tales requisitos. 75.3. Tratándose de obras, se aplica lo dispuesto en el numeral 75.2, debiendo el comité de selección identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación. 76.1. Previo al otorgamiento de la buena pro, el comité de selección revisa las ofertas económicas que cumplen con los requisitos de calificación, de conformidad con lo establecido para el rechazo de ofertas, previsto en el artículo 68 de ser el caso. 76.2. De rechazarse alguna de las ofertas de acuerdo a lo previsto en el numeral anterior, el comité de selección revisa el cumplimiento de los requisitos de calificación de los postores que siguen en el orden de prelación.	

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	B) EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	RESULTADO
-----------------------	----------------------------------	--	-----------



		<b>Anexo 10:</b> Experiencia del Postor en la especialidad	
1°	INVERSIONES DESARROLLO Y CONSTRUCCION S.A.C.	(1)(2)(3)(4)	<b>DESCALIFICADA</b>
2°	CONSORCIO SAN NICOLAS	(5)(6)(7)	<b>CALIFICADA</b>
3°	CONSORCIO SAN NICOLAS	(8)(9)	<b>CALIFICADA</b>
4°	CONSULTORA HIPERINGENIERIA E.I.R.L.	(10)	<b>DESCALIFICADA</b>
5°	CONSORCIO PUNTA NEGRA	(11)(12)	<b>CALIFICADA</b>

**POSTOR 1°: INVERSIONES DESARROLLO Y CONSTRUCCION S.A.C.**

- (1) La experiencia N° 1, es invalida.

El postor ha presentado un contrato de ejecución de manera individual por S/ 1,074,500.78, un acta de recepción de obra que solo consigna el monto contratado, celebrada el 25/07/2023, una constancia de prestación de ejecución de obra emitida el 13/10/2023 y una resolución de Gerencia de Desarrollo Territorial e Infraestructura, con fecha de emisión 18/12/2023; los mismos que contienen información incongruente e inexacta que no permite conocer el monto contratado es el mismo que el monto final ejecutado.

- a) No se puede conocer el monto exacto del Deductivo N° 1, porque los montos difieren en tres documentos:

En el Acta de Recepción de Obra (folio 45)			
	<b>MONTO ADICIONAL N° 01 DE OBRA</b>	:	<b>S/ 19,875.42</b>
	<b>MONTO DEDUCTIVO N° 01 DE OBRA</b>	:	<b>S/ 21,284.75</b>
	<b>FECHA DE CULMINACIÓN REAL</b>	:	<b>04/06/2023</b>
En la Constancia de Prestación de Ejecución de Obra (folio 45)			
<b>Monto de la obra</b>	Número de adicionales de obra		<b>01</b>
	Monto total de los adicionales		<b>S/ 19,875.42</b>
	Número de deductivos		<b>01</b>
	Monto total de los deductivos		<b>S/ 21,284.75</b>
	Monto total de la obra (sólo componentes de obra)		<b>S/ 1,004,448.31</b>



En la Resolución de Liquidación (folio 55)

CUADRO DE VALORIZACIONES PAGADAS						
FECHA DE VAL.	VALORIZACIÓN	IMPORTE FACTURADO POR LA LA EMPRESA	IMPORTE CANCELADO A LA EMPRESA	IMPORTE DE DETRACCIONES	PENALIDAD	GARANTIA DE PZL. CUMPLIMIENTO
Dic-22	VALORIZACIÓN N° 01	74,615.59	17,903.53	2,985.00	-	53,725.04
Ene-23	VALORIZACIÓN N° 02	245,818.78	182,260.74	9,833.00	-	53,725.04
Feb-23	VALORIZACIÓN N° 03	355,150.48	340,944.48	14,206.00	-	-
Mar-23	VALORIZACIÓN N° 04	77,547.92	74,443.92	3,102.00	-	-
May-23	VALORIZACIÓN N° 05	209,944.04	200,682.04	8,362.00	-	-
Jun-23	VALORIZACIÓN N° 06	22,388.15	21,492.15	896.00	-	-
May-23	VAL. N° 01 DEL ADICIONAL N° 01	19,875.42	19,080.42	795.00	-	-
TOTAL		1,004,440.38	856,811.30	40,179.00	-	107,458.08

Como se puede apreciar en solo el monto del deductivo es diferente en el acta de recepción y en la constancia y en la liquidación no se menciona. Por otro lado pese a que el monto contratado asciende a S/ 1,074,500.78, en la resolución aparece el monto de 1,004,440.38, monto al cual SE PRESUME que arribaron después de calcular un deductivo.

b) No se puede conocer la fecha real de liquidación de la obra:

En la Constancia de Prestación de Ejecución de Obra (folio 53)

Plazo de ejecución de la obra	Plazo original	120 días calendario
	Ampliación(es) de plazo	0 días calendario
	Total plazo	120 días calendario
	Fecha de culminación de la obra	04 de junio de 2023
	Fecha de recepción de la obra	26 de julio de 2023
	Fecha de liquidación de la obra	26 de septiembre de 2023

En la Resolución de Liquidación (folio 54-56)

**Resolución de Gerencia Desarrollo Territorial e  
Infraestructura N° 173 -2023-MPC/GDTel.**

Carhuaz, 19 de diciembre de 2023.

(...)





**SE RESUELVE:**

**ARTICULO PRIMERO.** - APROBAR la Liquidación de Contrato N° 121-2022-MPC de la Obra: "REHABILITACION DE LA CAPTACION Y CANAL DEL SISTEMA DE RIEGO PICHICAYAN, EN EL SECTOR PICHICAYAN, DISTRITO DE CARHUAZ, PROVINCIA DE CARHUAZ, DEPARTAMENTO DE ANCASH", el cual tuvo una ejecución por el importe total de S/ 1,039,422.60 (Un Millón Treinta y Nueve Mil Cuatrocientos Veintidós con 60/100 Soles), el cual incluye el reajuste de precios de S/ 34,982.22 (Treinta y Cuatro Mil Novecientos Ochenta y Dos con 22/100 soles) incluido IGV.

Como se observa en la constancia de prestación indica que la fecha de liquidación es el 25/09/2024; sin embargo, la resolución que aprueba la liquidación del Contrato N° 121-2022-MPC ha sido emitida el 19/12/2023.

c) No se puede conocer el monto realmente ejecutado.

En la Constancia de Prestación de Ejecución de Obra (folio 53)

Monto de la obra	Número de adicionales de obra	01
	Monto total de los adicionales	S/ 19,875.42
	Número de deductivos	01
	Monto total de los deductivos	S/ 89,935.82
	Monto total de la obra (sólo componente de obra)	S/ 1,004,440.38

En la Resolución de Liquidación (folio 54-56)

**Resolución de Gerencia Desarrollo Territorial e  
Infraestructura N° 173 -2023-MPC/GDTel.**

Carhuaz, 19 de diciembre de 2023.

(...)

**SE RESUELVE:**

**ARTICULO PRIMERO.** - APROBAR la Liquidación de Contrato N° 121-2022-MPC de la Obra: "REHABILITACION DE LA CAPTACION Y CANAL DEL SISTEMA DE RIEGO PICHICAYAN, EN EL SECTOR PICHICAYAN, DISTRITO DE CARHUAZ, PROVINCIA DE CARHUAZ, DEPARTAMENTO DE ANCASH", el cual tuvo una ejecución por el importe total de S/ 1,039,422.60 (Un Millón Treinta y Nueve Mil Cuatrocientos Veintidós con 60/100 Soles), el cual incluye el reajuste de precios de S/ 34,982.22 (Treinta y Cuatro Mil Novecientos Ochenta y Dos con 22/100 soles) incluido IGV.

Como se observa existe dos montos distintos como Monto total de obra, en la constancia de prestación indica S/ 1,004,440.38 en la resolución indica que es S/ 1,039,422.60.

Ante estas evidencias es relevante traer a colación el literal III **ACUERDO** del **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE** En la Sesión N° 003-2023/TCE del 3 de noviembre de 2023, los Vocales del Tribunal de Contrataciones del Estado aprobaron, por mayoría, lo siguiente:



**ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE - ACUERDO DE SALA PLENA QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS.**

9. Asimismo, considerando que la información de los documentos que componen la oferta debe permitir verificar su idoneidad para acreditar los requisitos previstos en las bases del procedimiento de selección, la información del documento que se adjunte al contrato para demostrar la experiencia adquirida por el postor, debe permitir identificar que corresponde a la misma relación contractual; es decir, que se tratan de las mismas partes y de la misma obra cuya ejecución se pactó inicialmente.

De esa manera, es posible acreditar la experiencia mediante un contrato que presente un determinado monto, al cual se adjunte un documento con un monto diferente que corresponde a la ejecución final de la obra, siempre que se pueda verificar la vinculación entre ambos documentos.

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

(El resaltado y subrayado es agregado)

Como se evidencia el mismo postor ha adjuntado información incongruente por lo que se desestima la presente experiencia, considerándolo como inválida, por lo que carece de sentido continuar revisando otros extremos de la presente experiencia si se debe considerar obra similar o no.

- (2) La experiencia N° 2, es inválida.

El postor ha presentado un contrato de ejecución en consorcio por S/ 1,302,752.87, contrato de consorcio, un acta de recepción de obra que solo consigna el monto contratado, celebrada el 28/06/2022, una resolución de Gerencia de Desarrollo Territorial e Infraestructura emitida el 30/11/2022 y una constancia de prestación de ejecución de obra emitida el 24/08/2022; los mismos que contienen información incongruente y no se puede identificar si es una obra similar al objeto de contratación:

- a) No se puede conocer la fecha real de liquidación de la obra:



En la Constancia de Prestación de Ejecución de Obra (folio 86)

Plazo de ejecución de la obra	Plazo original	120 días calendario
	Ampliación(es) de plazo	0 días calendario
	Total plazo	120 días calendario
	Fecha de culminación de la obra	31 de mayo de 2022
	Fecha de recepción de la obra	28 de junio de 2022
	Fecha de liquidación de la obra	15 de agosto de 2022

En la Resolución de Liquidación (folio 82-85)

**Resolución de Gerencia Desarrollo Territorial e  
Infraestructura N.º 159-2022-MPC/GDTel.**

Carhuaz, 30 de Noviembre de 2022

(...)

**SE RESUELVE:**

**ARTICULO PRIMERO. - APROBAR** la Liquidación de Contrato N° 127-2021-MPC de la Obra: **"REHABILITACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA DE CONDUCCIÓN BAÑOS LA MERCED – CAMPANAURAN DEL SECTOR HUALCÁN, DISTRITO DE CARHUAZ, PROVINCIA DE CARHUAZ, DEPARTAMENTO DE ANCASH"**, por el monto final de S/ 1, 426,854.47 (Un Millón Cuatrocientos Veintiséis mil Ochocientos Cincuenta y Cuatro con 47/100 Soles), según el detalle siguiente:

LIQUIDACIÓN DE CONTRATO	
DESCRIPCIÓN	MONTO
MONTO CONTRACTUAL	1,302,752.87
(+) REAJUSTE DEL CONTRACTUAL INC IGV	124,101.60
<b>TOTAL DEL COSTO</b>	<b>1,426,854.47</b>

Como se observa en la constancia de prestación indica que la fecha de liquidación es el 18/08/2022; sin embargo, la resolución que aprueba la liquidación del Contrato N° 121-2022-MPC ha sido emitida el 30/11/2022.

- a) No se puede conocer el monto realmente ejecutado.

En la Constancia de Prestación de Ejecución de Obra (folio 86)

Monto de la obra	Número de adicionales de obra	--
	Monto total de los adicionales	--
	Número de deductivos	--
	Monto total de los deductivos	--
	Monto total de la obra (sólo componente de obra)	S/ 1,302,752.87

En la Resolución de Liquidación (folio 82-85)





**Resolución de Gerencia Desarrollo Territorial e  
Infraestructura N.º 159-2022-MPC/GDTel.**

Carhuaz, 30 de Noviembre de 2022.

(...)

**SE RESUELVE:**

**ARTICULO PRIMERO. - APROBAR** la Liquidación de Contrato N° 127-2021-MPC de la Obra: **"REHABILITACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA DE CONDUCCIÓN BAÑOS LA MERCED - CAMPANAURAN DEL SECTOR HUALCÁN. DISTRITO DE CARHUAZ, PROVINCIA DE CARHUAZ, DEPARTAMENTO DE ANCASH"**, por el monto final de S/ 1, 426,854.47 (Un Millón Cuatrocientos Veintiséis mil Ochocientos Cincuenta y Cuatro con 47/100 Soles), según el detalle siguiente:

LIQUIDACION DE CONTRATO	
DESCRIPCIÓN	MONTO
MONTO CONTRACTUAL	1,302,752.87
(+) REAJUSTE DEL CONTRACTUAL INC IGV	124,101.60
TOTAL DEL COSTO	1,426,854.47

Como se observa existe dos montos distintos como Monto total de obra, en la constancia de prestación indica S/ 1,302,752.87 en la resolución indica que es S/ 1,426,854.47.

Ante estas evidencias es relevante traer a colación el literal III **ACUERDO** del **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE** En la Sesión N° 003-2023/TCE del 3 de noviembre de 2023, los Vocales del Tribunal de Contrataciones del Estado aprobaron, por mayoría, lo siguiente: **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE - ACUERDO DE SALA PLENA QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS.**

9. Asimismo, considerando que la información de los documentos que componen la oferta debe permitir verificar su idoneidad para acreditar los requisitos previstos en las bases del procedimiento de selección, la información del documento que se adjunte al contrato para demostrar la experiencia adquirida por el postor, debe permitir identificar que corresponde a la misma relación contractual; es decir, que se tratan de las mismas partes y de la misma obra cuya ejecución se pactó inicialmente.





*De esa manera, es posible acreditar la experiencia mediante un contrato que presente un determinado monto, al cual se adjunte un documento con un monto diferente que corresponde a la ejecución final de la obra, siempre que se pueda verificar la vinculación entre ambos documentos.*

*Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.*

(El resaltado y subrayado es agregado)

Como se evidencia el mismo postor ha adjuntado información incongruente por lo que se desestima la presente experiencia, considerándolo como inválida, por lo que carece de sentido continuar revisando otros extremos de la presente experiencia si se debe considerar obra similar o no.

- (3) La experiencia N° 3, es válida.

El postor ha presentado un contrato de ejecución de manera individual por S/ 409,846.40, y documentación adicional que acredita un monto final de ejecución de S/ 411,595.94:

- (4) La experiencia N° 4, es inválida.

El postor ha presentado un contrato de ejecución de manera individual por S/ 222,764.20, y documentación adicional que acredita un monto final de ejecución de S/ 226,228.76; sin embargo, la obra no resulta a fin con las obras similares solicitadas en las bases integradas.

En las bases integradas se solicitó lo siguiente:

**Requisitos:**

**El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.**

**Se considerará obra similar a Mejoramiento o ampliación o construcción o creación o rehabilitación o instalación o provisión de agua o del servicio de agua para fines de riego o la combinación de estos.**

El nombre de la obra que acreditó el postor es:



**CLAUSULA TERCERA.- OBJETO DEL CONTRATO**

*El objeto del presente contrato es la Ejecución de la Obra "Construcción del Sistema de Riego y Canales de la Comunidad de Huaypán Tramo Putaca – Canchabamba, Distrito de Manços, Yungay- Ancash".*

Ante ello, es necesario traer a colación la Resolución N° 229-2024-TCE-S4:

***Tribunal de Contrataciones del Estado***  
***Resolución N° 229-2024-TCE-S4***

**Sumilla:** *"(...) los documentos y declaraciones presentados en un procedimiento de selección gozan de la presunción de veracidad, por lo que se presume la certeza de su contenido, salvo que exista prueba en contrario"*

**Lima, 19 de enero de 2024.**

(...)

27. Así, el hecho que un contrato contenga alguna o algunas actividades o denominaciones que guardan relación con la definición de obra indicada en el anexo único del Reglamento, no implica *per se* que dicho contrato pueda considerarse válido a fin de calcular la experiencia de un postor, sino que la evaluación atiende a una evaluación integral de la obra en función a la definición de obras similares establecidas por el área usuaria para cada procedimiento de selección.

(...)

30. Conforme a lo anterior, se ha verificado que la experiencia presentada por el Consorcio Impugnante 1 mediante el Contrato S/N de fecha 11 de setiembre de 2017 y el Contrato N° 004-2020 del 2 de octubre de 2020; no es válida a fin de acreditar la experiencia del postor en la especialidad, pues, su objeto no se encuentra acorde con la definición de obras similares recogida en las bases integradas.



En tal sentido, se aprecia que la experiencia no se condice con la definición de obras similares establecida en las bases integradas, dado que el postor ha presentado experiencia en sistemas de riego y canales, mientras que, las obras similares al objeto de la presente convocatoria están referidas a la provisión o servicio de agua para riego.

Ante estas incongruencias y el hecho que el postor haya considerado esta experiencia como la 4 pero en sus documentos aparece como la 1 y su formato tenga fecha de emisión 28/08/2024, fecha en que ni siquiera se había convocado el presente procedimiento de selección.

Es este orden de ideas, al no poder verificar con claridad que la obra se culminó al 100% y no poder conocer el monto que implicó la ejecución de la obra, se desestima esta experiencia y como la segunda, tercera y cuarta experiencia también tiene las mismas observaciones, con los cuales no llegaría a cumplir una vez el valor referencial, como consecuencia queda DESCALIFICADA.

#### POSTOR 2°: CONSORCIO SAN NICOLAS

- (5) La experiencia N° 1, es válida.

El postor ha presentado un contrato de ejecución en consorcio por S/ 919,761.87, y documentación adicional que acredita un monto final de ejecución de S/ 689,821.40.

- (6) La experiencia N° 2, es válida.

El postor ha presentado un contrato de ejecución en consorcio por S/ 1,918,452.99, y documentación adicional que acredita un monto final de ejecución de S/ 1,133,477.49.

- (7) La experiencia N° 3, es válida.

El postor ha presentado un contrato de ejecución en consorcio por S/ 1,479,427.53, y documentación adicional que acredita un monto final de ejecución de S/ 1,222,450.09.

Con las 3 primeras experiencias el postor ha logrado acreditar una vez el valor referencial, por lo tanto, se le considera como CALIFICADO, siendo innecesario revisar la subsecuente experiencia.

#### POSTOR 3°: CONSORCIO SAN NICOLAS

- (8) La experiencia N° 1, es válida

El postor ha presentado un contrato de ejecución en consorcio por S/ 1,721,472.69, y documentación adicional que acredita un monto final de ejecución de S/ 1,377,178.15.

- (9) La experiencia N° 2, es válida



El postor ha presentado un contrato de ejecución en consorcio por S/ 1,164,000.00, y documentación adicional que acredita un monto final de ejecución de S/ 954,808.00,

Con las 2 experiencias el postor ha logrado acreditar una vez el valor referencial, por lo tanto, se le considera como CALIFICADO.

**POSTOR 4º: CONSULTORA HIPERINGENIERIA E.I.R.L.**

(10) Las experiencias N° 1, 2, y 3 son inválidas.

Los nombres de las obras que acreditó el postor son:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAUCAS	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DEL SISTEMA DE RIEGO DEL CANAL QUERORAGRA A PUCYUSH EN LA LOCALIDAD DE PAUCAS, DISTRITO DE PAUCAS, PROVINCIA DE HUARI, DEPARTAMENTO DE ANCASH	N° 015-2022-MDP





Nº	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	Nº CONTRATO
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AUCALLAMA	REHABILITACIÓN DE CANAL CAQUI EN EL SECTOR 1, 2,3,4 Y 5 PROGRESIVA KM 0+240 DEL DISTRITO DE AUCALLAMA, PROVINCIA DE HUARAL, DEPARTAMENTO DE LIMA	Nº 001-2023 MDA
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL CULEBRAS	MEJORAMIENTO DEL CANAL EL MIRADOR DEL CASERIO DE QUITA SOMBRERO DISTRITO DE CULEBRAS, PROVINCIA DE HUARMEY, DEPARTAMENTO DE ANCASH - CIU 2533920	Nº 0026-2023-SGLYCP-MDC
TOTAL			

Ante ello, es necesario traer a colación la Resolución N° 229-2024-TCE-S4:

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 229-2024-TCE-S4*

**Sumilla:** "(...) los documentos y declaraciones presentados en un procedimiento de selección gozan de la presunción de veracidad, por lo que se presume la certeza de su contenido, salvo que exista prueba en contrario"

Lima, 19 de enero de 2024.

(...)



27. Así, el hecho que un contrato contenga alguna o algunas actividades o denominaciones que guardan relación con la definición de obra indicada en el anexo único del Reglamento, no implica *per se* que dicho contrato pueda considerarse válido a fin de calcular la experiencia de un postor, sino que la evaluación atiende a una evaluación integral de la obra en función a la definición de obras similares establecidas por el área usuaria para cada procedimiento de selección.

(...)

30. Conforme a lo anterior, se ha verificado que la experiencia presentada por el Consorcio Impugnante 1 mediante el Contrato S/N de fecha 11 de setiembre de 2017 y el Contrato N° 004-2020 del 2 de octubre de 2020; no es válida a fin de acreditar la experiencia del postor en la especialidad, pues, su objeto no se encuentra acorde con la definición de obras similares recogida en las bases integradas.

En tal sentido, se aprecia que las experiencias no se condicen con la definición de obras similares establecida en las bases integradas, dado que el postor ha presentado experiencias en sistemas de riego y canales, mientras que, las obras similares al objeto de la presente convocatoria están referidas a la provisión o servicio de agua para riego.

Ante ello, al no presentar ninguna experiencia válida se declara como DESCALIFICADA la oferta.

#### POSTOR 5°: CONSORCIO PUNTA NEGRA

- (11) La experiencia N° 1, es válida

El postor ha presentado un contrato de ejecución en consorcio por S/ 3,496,533.94, y documentación adicional que acredita un monto final de ejecución de S/ 1,748,266.52, es necesario indicar que, si bien no adjuntó la resolución de liquidación o la constancia de prestación, se puede conocer el monto real ejecutado, por el siguiente dato en el acta de recepción de obra:



➤ PROCESO	: LICITACIÓN PÚBLICA N° 031-2022-MDSM/CS-1.
➤ CONTRATISTA	: CONSORCIO AMANICOG
➤ REPRESENTANTE COMÚN	: SR. ELNER EFRAIN REYES GUILLERMO - DNI N° 42352836
➤ CONTRATO	: CONTRATO DE LICITACIÓN PÚBLICA N° 031-2022-MDSM/CS-1.
➤ FECHA DE CONTRATO	: 12 DE OCTUBRE DEL 2022
➤ MODALIDAD DE EJECUCIÓN	: CONTRATA
➤ SISTEMA DE CONTRATACIÓN	: PRECIOS UNITARIOS
➤ PRESUPUESTO REFERENCIAL	: S/ 3,524,738.80 SOLES (INC. IGV)
➤ PRESUPUESTO CONTRATADO	: S/ 3,496,533.94 SOLES (INC. IGV)
➤ PLAZO DE EJECUCIÓN DE OBRA	: 180 DÍAS CALENDARIO
➤ FECHA ENTREGA DE TERRENO	: 21 DE DICIEMBRE DEL 2022
➤ FECHA DE INICIO DE OBRA	: 22 DE DICIEMBRE DEL 2022
➤ FECHA DE CULMINACIÓN PROGRAMADA	: 19 DE JUNIO DEL 2023
➤ RESIDENTE DE OBRA	: ING. ROGER LEE MORENO JAMES - CIP N° 181223
➤ SUSPENSIÓN DE PLAZO	: NO HUBO SUSPENSIÓN DE PLAZO
➤ FECHA DE CULMINACIÓN REAL DE OBRA	: 19 DE JUNIO DEL 2023
➤ MONTO DEDUCIDO	: S/ 16,970.57 (INC. IGV)
➤ MONTO TOTAL EJECUTADO	: S/ 3,477,563.37 (INC. IGV)

CONSORCIO PUNTA

(12) La experiencia N° 2, es válida

El postor ha presentado un contrato de ejecución en consorcio por S/ 703,285.56, y documentación adicional que acredita un monto final de ejecución de S/ 434,289.58,

Con las 2 experiencias el postor ha logrado acreditar una vez el valor referencial, por lo tanto, se le considera como CALIFICADO.

10	RESULTADOS DEL ACTO			
	De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor CONSORCIO SAN NICOLAS, que obtuvo el tercer lugar en el orden de prelación y cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases, por lo que se procede a declararle como ganador y adjudicarle la Buena Pro.			
	Puesto	Nombre o razón social del postor	Resultado	Monto adjudicado S/
	1	CONSORCIO SAN NICOLAS	Adjudicado	1,675,829.83

11	ACUERDO ADOPTADO
	El día, Jueves, 10 de octubre de 2024, a las 10:00 horas en el mismo lugar, los integrantes del comité de selección, por unanimidad dan por aprobados los resultados de calificación y evaluación de las ofertas del presente procedimiento de selección, procediendo a firmar en señal de conformidad



12

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN