

# FORMATO N° 15

## ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRÓNICAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA DE MANERA ELECTRÓNICA A TRAVÉS DEL SEACE)

1 NÚMERO DE ACTA

ACTA N° 099-2024-MPS

### SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En, el [Jr. Colonos Fundadores N° 312 del distrito de Satipo, provincia de Satipo, Departamento de Junín], a los [ (16)] días del mes de [ABRIL] del año [2024], en el local de [la Oficina de la Sub Gerencia de Logística de la Municipalidad Provincial de Satipo], a las [10:15] horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante [FORMATO N° 04 - DESIGNACIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN N° 016-2024-MPS/GM de fecha 22.03.2024], encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de [Adjudicación Simplificada N° 011-2024-MPS - Primera Convocatoria], cuyo objeto de convocatoria es la [CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACION DEL PUENTE CARROZABLE SOBRE EL RIO SHIMA EN LA RUTA R1206277- DISTRITO DE RIO TAMBO - PROVINCIA DE SATIPO - DEPARTAMENTO DE JUNIN], a fin de efectuar la APERTURA DE OFERTAS ELECTRÓNICAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.

### 3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	Ing. Civil ALAIN GEISMAR CHAVEZ UTOS	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Desarrollo Urbano e Infraestructura.
		Suplente			
Primer Miembro	Ing. Civil ALAN RONALD SUAREZ ROJAS	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Obras Publicas.
		Suplente			
Segundo Miembro	CPC. GERMAN REGINALDO HUCARCAYA	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Logística.
		Suplente			

### DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el calendario del procedimiento de selección, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	JUAN CORDOVA MOREANO CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20393191288
2	NEGOCIACIONES E INVERSIONES ELAAN EIRL	20393271044
3	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	20443107593
4	CORPORACION HZ CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20486513137
5	A & G ECOSERMEP SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20486822865
6	RUSAA SAC	20516210428
7	INVERSIONES JEVALU E.I.R.L.	20523476379
8	INVERSIONES SINCONMAQ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20529077131
9	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	20533943706
10	PROYECTOS Y SERVICIOS GENERALES 4 LUNAS SOCIEDAD ANONIMA - 4 LUNAS S.A.	20541462563
11	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	20542059291
12	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542513439
13	CONSTRUCTORA ELIZAR EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20568964731
14	MULTI EJECUTORES ING'S ALVARADO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20600464877
15	PM & OS CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20603616562
16	ALESANN CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20606908815
17	GRUPO DAFER SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	20606955295
18	PERLA NEGRA UNLIMITED S.A.C.	20610414878
19	CONSULTORA EMPRESARIAL L & A EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20611423951





5	<b>DETALLE DE LOS POSTORES</b> En el día y horario señalado en el calendario del procedimiento de selección, los siguientes postores presentaron de manera electrónica a través del SEACE sus ofertas:		
Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	12/04/2024	22:39:58
2	A & G ECOSERMEP SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	12/04/2024	23:50:30
3	ALESANN CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	12/04/2024	22:33:03

6	<b>POSTERGACIONES</b> El comité de selección, por recarga laboral no dio inicio al acto de admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro, establecido en el cronograma del proceso de selección.
---	---



7	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS</b> De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:	
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	A & G ECOSERMEP SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	EL POSTOR NO CUMPLE CON ACREDITAR CORRECTAMENTE EL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA, CONFORME A LO DISPUESTO EN LAS BASES INTEGRADAS, EL POSTOR NO CUMPLE CON INDICAR EL PORCENTAJE QUE REPRESENTA LOS GASTOS GENERALES. SIENDO RESPONSABILIDAD DEL POSTOR EL ELABORAR SU OFERTA CONFORME A LAS BASES INTEGRADAS Y SIENDO RESPONSABILIDAD DEL COMITE DE SELECCION EVALUAR LAS OFERTAS CONFORME A ELLAS, SE DECLARA NO ADMITIDA LA OFERTA.



8	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN</b> La siguiente oferta fue admitida por lo que se procederá con su evaluación:	
Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	ÚNICO
2	ALESANN CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	ÚNICO

9	<b>EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS</b> <b>DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN</b> La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo N° 01 que forma parte de la presente Acta.
---	---

10	<b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES</b> COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR
10.1	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1</b> AMC INGENIEROS S.R.LTDA.
	<b>FACTORES</b> PRECIO SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJE
	<b>PUNTAJES</b> 100.00 puntos 100.00 puntos
10.2	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2</b> ALESANN CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.
	<b>FACTORES</b> PRECIO SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJE
	<b>PUNTAJES</b> 96.99 puntos 96.99 puntos

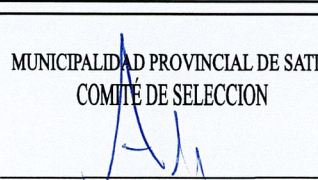

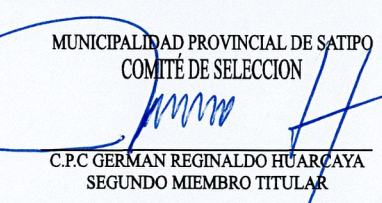
11	<b>RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN</b> De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:	
Nº DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL MAS BONIFICACIÓN
1	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	105.00
2	ALESANN CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	101.84
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.		



12	<b>CALIFICACIÓN</b>				
	Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:				
	12.1	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1</b>		<b>AMC INGENIEROS S.R.LTDA.</b>	
		<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>		<b>CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b>
			<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR</b>		
		B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
		<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>		<b>DESCALIFICA</b>	
	12.2	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1</b>		<b>ALESANN CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.</b>	
		<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>		<b>CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b>
			<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR</b>		
B		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X		
<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>		<b>CALIFICA</b>			
SI NINGUNO DE LOS DOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN.					
12.3	<b>DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS</b>				
	La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, según <b>Anexo N° 02</b> que forma parte de la presente Acta.				

13	<b>RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN</b>		
	De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el [PRIMER] lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:		
	<b>N°</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR</b>	
	1	<b>ALESANN CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.</b>	
	DE SER EL CASO INCLUIR:		
	Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:		
	<b>N°</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</b>	<b>CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN</b>
1	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	VER ANEXO N° 02	

14	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>
	Los integrantes del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.

15	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: flex-end;"> <div style="text-align: center;"> MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO COMITÉ DE SELECCIÓN     Ing. Civil ALAN RONALD SUAREZ ROJAS PRIMER MIEMBRO TITULAR </div> <div style="text-align: center;"> MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO COMITÉ DE SELECCIÓN     Ing. Civil ALAN GEISMAR CHAVEZ UTOS PRESIDENTE TITULAR </div> <div style="text-align: center;"> MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO COMITÉ DE SELECCIÓN     C.P.C GERMAN REGINALDO HUARCAYA SEGUNDO MIEMBRO TITULAR </div> </div>
	<b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b>





ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 011-2024-MPS  
Primera Convocatoria

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACION DEL PUENTE CARROZABLE SOBRE EL  
RIO SHIMA EN LA RUTA R1206277- DISTRITO DE RIO TAMBO - PROVINCIA DE SATIPO -  
DEPARTAMENTO DE JUNIN



ANEXO N° 01  
CUADRO DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

En el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, se establece, lo siguiente:

"CAPÍTULO IV  
FACTORES DE EVALUACIÓN

La evaluación se realiza sobre la base de cien (100) puntos.

Para determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, se considera lo siguiente:

FACTOR DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
A. PRECIO	
<u>Evaluación:</u>  Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor.	La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:  $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$  $i$ = Oferta $P_i$ = Puntaje de la oferta a evaluar $O_i$ =Precio $i$ $O_m$ = Precio de la oferta más baja $PMP$ =Puntaje máximo del precio
<u>Acreditación:</u>  Se acreditará mediante el documento que contiene el precio de la oferta <b>(Anexo N° 6)</b>	
[100] puntos	

Según lo anterior, se otorga el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, determinando la evaluación y el orden de prelación, de la siguiente manera:

N°	POSTOR	PRECIO OFERTADO (S/)	FORMULA DE CALCULO	PUNTAJE
1	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	S/ 1 038,598.39 (Incluye I.G.V.)	$P_i = \frac{S/ 1 038,598.39 \times 100}{S/ 1 038,598.39}$	100.00
2	ALESANN CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	S/ 1 070,719.99 (Incluye I.G.V.)	$P_i = \frac{S/ 1 038,598.39 \times 100}{S/ 1 070,719.99}$	96.99





Municipalidad Provincial  
de Satipo

## ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 011-2024-MPS Primera Convocatoria

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACION DEL PUENTE CARROZABLE SOBRE EL  
RIO SHIMA EN LA RUTA R1206277- DISTRITO DE RIO TAMBO - PROVINCIA DE SATIPO -  
DEPARTAMENTO DE JUNIN



Se determina el puntaje total:

POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO	BONIF. MYPE (10%)	BONIF. MYPE (5%) ANEXO N° 11	PUNTAJE TOTAL, CON BONIFICACION	ORDEN DE PRELACION
AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	100.00	No aplica	5.00	105.00	1.00
ALESANN CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	96.99	No aplica	4.85	101.84	2.00





# ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 011-2024-MPS

## Primera Convocatoria

[CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACION DEL PUENTE CARROZABLE SOBRE EL RIO SHIMA EN LA RUTA R1206277- DISTRITO DE RIO TAMBO - PROVINCIA DE SATIPO - DEPARTAMENTO DE JUNIN]

### ANEXO N° 02 CUADRO DE CALIFICACIÓN

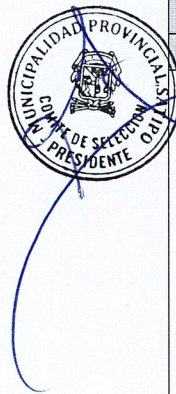


#### CALIFICACIÓN DE OFERTAS

De acuerdo a la Sección General de las Bases, Capítulo I, numeral 1.9. Calificación de ofertas, establece que: *"Luego de culminada la evaluación, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda califica a los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada."*

Si alguno de los cuatro (4) postores no cumple con los requisitos de calificación, se aplica lo establecido en los numerales 75.2 y 75.3 del artículo 75 del Reglamento". Siendo esto así, se determina la calificación de las ofertas de la siguiente manera:

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		POSTORES	
		AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	ALESANN CONTRATISTAS GENERALES EIRL
<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>		
	Requisitos: (...)		
	Acreditación: La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación <sup>16</sup> de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.  (...)	NO ACREDITA (*)	ACREDITA CORRECTAMENTE
	<b>SITUACIÓN</b>	<b>DESCALIFICA</b>	<b>CALIFICA</b>



(\*) El postor **AMC INGENIEROS S.R.LTDA.**, no acredita correctamente la experiencia del postor en la especialidad conforme lo solicitado en las bases integradas del proceso de selección como reglas definitivas; siendo responsabilidad del postor el formular su oferta según las disposiciones establecidas, a efectos que el comité de selección realice la calificación de las ofertas; Asimismo, en el pliego de consultas y observaciones a las BASES el comité de selección estableció el sustento técnico legal a fin de validar la experiencia como similares. Sin embargo, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincide literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar, considerando que los contratos deben contener todas las partidas solicitadas a fin de asegurar la calidad técnica de la obra a ejecutar. Por lo tanto, la oferta del postor es DESCALIFICADA bajo los siguientes argumentos:

Respecto al el numeral 2 y 3 del Anexo N° 10, el comité de selección no considera válidas las experiencias al tratarse de obras de trochas carrozables y caminos vecinales, asimismo, de la revisión integral no es posible identificar que los contratos contengan actividades propias del contrato a ejecutar,

Por su parte, de revisados los contratos N° 01, 04, 05 y 06, se advierte que, en cumplimiento a lo dispuesto en las bases integradas, las experiencias 4, 5 y 6 del Anexo N° 10 no contienen la definición de obras similares solicitadas, asimismo, de la revisión integral de los documentos presentados, se advierte que no resulta posible validar las experiencias como obras similares, puesto que no se evidencia las partidas, componentes solicitados en los contratos y actas de recepción. Del mismo modo, de la revisión de la experiencia del numeral 1 del Anexo N° 10, se advierte que este no cumple con acreditar los componentes solicitados teniendo como finalidad que los postores hayan adquirido los conocimientos suficientes para ejecutar la obra objeto de la presente convocatoria.

