

PRONUNCIAMIENTO N° 507-2023/OSCE-DGR

Entidad: Municipalidad Distrital de Quinjalca

Referencia: Licitación Pública N° 01-2023-MDQ/CS, convocada para la contratación de ejecución de la obra: “Creación del camino vecinal Chontapampa, Quinjalca, Shingarmal, Lanche, distrito de Quinjalca, provincia de Chachapoyas, departamento Amazonas”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 26¹ de octubre de 2023²; el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por la empresa recurrente “**SABBYC E.I.R.L.**”, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”.

Cabe indicar que, en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, el 9³⁴ y 10⁵ de noviembre de 2023, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 5, referida a la “**Garantía de fiel cumplimiento**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 7 y N° 8, referida a los “**Pagos al contratista**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 12, referida a la “**Autorización de extracción y uso de material de cantera**”.

¹ Trámite Documentario N° 2023-25514250-SAN MARTIN.

² Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

³ Trámite Documentario N° 2023-25710880-SAN MARTIN

⁴ Trámite Documentario N° 2023-25710970-SAN MARTIN

⁵ Trámite Documentario N° 2023-25714665-SAN MARTIN

- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 17, N° 18, N° 19, N° 20, N° 21 y N° 22, referidas a los “Costos del Expediente Técnico de Obra”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 28 y N° 30, referidas al “Anexo 6”.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 31, referida a la “Definición de obras similares”.

Asimismo, es conveniente señalar que, de la revisión de la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio, formulada por el participante SABBYC E.I.R.L., se aprecia que, al cuestionar la absolución de las consultas u observaciones N° 23 y N° 24, señaló lo siguiente:

“(…) Se cuestiona esta absolución ya que los porcentajes no son reales, por ejemplo en el link: <http://www.bbva.pe/empresas/productos/financiamiento/carta-fianza/fianza.html>(…), se puede apreciar lo siguiente:

The screenshot shows the BBVA website interface for 'Comisiones' (Commissions) under the 'EMPRESAS' (Companies) section. The page is titled 'Comisiones' with the subtitle 'Conoce los costos asociados.' (Know the associated costs). It lists various commission rates and interest rates for different services.

COMISIONES	TASA DE INTERÉS MORATORIO*
Emisión <ul style="list-style-type: none"> • Por orden y cuenta del cliente: 7.50% anual del importe de la Carta Fianza. • Por orden y cuenta de bancos corresponsales: 1.50% anual del importe de la Carta Fianza. 	<ul style="list-style-type: none"> • Tasa Efectiva Anual (TEA) de Interés Moratorio: Aplica para Personas Jurídicas, excepto Microempresas. • Se calcula aplicando la Tasa Efectiva Anual de Interés Moratorio, en caso de incumplimiento en el pago oportuno de comisiones y gastos, en función de los días de atraso, de acuerdo a lo establecido en la cláusula cuarta:
Prórroga, Renovación, Aumento o Reducción <ul style="list-style-type: none"> • Por orden y cuenta del cliente: 5/100 o US\$35.00* • Por orden y cuenta de bancos corresponsales: 1.50% anual del importe de la Carta Fianza** 	<ul style="list-style-type: none"> • TEA Interés Moratorio en Soles 15.00% • TEA Interés Moratorio en Dólares 10.00% • En caso la Carta Fianza sea honrada con fondos del Banco se aplicará una TEA Interés Moratorio en Soles 28.93% y • TEA Interés Moratorio en Dólares 18.00%.
<p>* Más la comisión por envío de extracto de movimientos: S/3.50 o US\$1.00.</p> <p>** Más la comisión por portes: US\$8.00.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Tasa Nominal Anual (TNA) de Interés Moratorio: Aplica para Persona Natural con Negocio y Microempresas. • Se calcula aplicando la Tasa Nominal Anual de Interés Moratorio, en caso de incumplimiento en el pago oportuno de comisiones y gastos, en función de los días de atraso, de acuerdo a lo establecido en la cláusula cuarta: • TNA Interés Moratorio en Soles 12.56% • TNA Interés Moratorio en Dólares 10.10%

De lo anterior se puede concluir que esta tasa no es del 4.5% como se considera en el desgregado de gastos generales, sino del 7.5% anual, por lo tanto lo que corresponde es que el expediente sea reformulado y se proceda a la solicitud de una actualización del convenio ya que de continuar con el procedimiento de selección es casi un hecho que se van a generar controversias que al final van a dar como resultado la paralización de la obra, por lo expuesto se solicita el pronunciamiento respectivo”.

Al respecto, cabe señalar que, lo peticionado no fue abordado en el pliego de absolución de consultas y observaciones (N° 23 y N° 24), toda vez que se consultó por la forma de cálculo de los costos financieros y no por la veracidad de los porcentajes; por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, **esta**

deviene en extemporánea; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.

2. CUESTIONAMIENTO

Cuestionamiento N° 1:

Referida a la “Garantía de fiel cumplimiento”

El participante SABBYC E.I.R.L., cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 5, conforme a lo señalado:

“Se solicitó CONFIRMAR si es factible que la retención de Fondo de Garantía sea como medio alternativo para garantizar los contratos, de acuerdo a lo establecido en el Decreto Legislativo N° 1553-2023 artículo 9, numeral 9.1 donde dice: “Autorizar a las entidades para que, en el Año fiscal 2023, en los documentos de los procedimientos de selección que se convoque bajo los regímenes de contratación del Sistema Nacional de Abastecimiento”. El comité de selección en su absolución señala que, en el presente caso, las prestaciones involucradas, además de ser independientes y de ejecución sucesiva, son de ejecución continua; por lo que, no resulta aplicable la autorización para facultar al postor adjudicatario a que solicite la retención como garantía de fiel cumplimiento. Se cuestiona esta absolución ya que el DL N 1553-2023 está referido entre otros aspectos a "ejecución de obra" como lo es el caso materia de licitación; por lo expuesto se solicita el pronunciamiento respectivo”.

(El resaltado y subrayado es nuestro.)

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 5, el participante CMR CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L., observó que el postor adjudicado tenga la opción de optar como medio alternativo a la obligación de presentar la garantía de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, por la retención del monto total de la garantía correspondiente, de conformidad con el numeral 9.1 del artículo 9 del Decreto Legislativo N° 1553-2023.

Ante ello, el comité de selección señaló que, debido a que la presente contratación sería de ejecución continua, no le corresponde la autorización para facultar al postor adjudicado, la retención del monto total de la garantía de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, según el numeral 9.3 del artículo 9 del Decreto Legislativo N° 1553-2023. Además, precisó que son las Entidades las que deciden si en los documentos del procedimiento de selección se establece la facultad al postor adjudicado de optar como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, por la retención del monto total de la garantía correspondiente.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto en la consulta u observación realizada por la Entidad, debido a que el Decreto Legislativo N° 1553-2023 está referido entre otros aspectos a “ejecución de obra” como es el caso del presente procedimiento de selección.

En virtud del aspecto cuestionado, la Entidad con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, mediante Informe Técnico N° 001-2023-MDQ/CS-1, remitido el 26 de octubre de 2023, señaló lo siguiente:

“RAZONES ADICIONALES RESPECTO A LA ABSOLUCIÓN:

El numeral 9.1 del artículo 9.- Fondo de garantía como medio alternativo para garantizar los contratos, del Decreto Legislativo N° 1553, autoriza a las entidades para que en el Año Fiscal 2023, en los documentos de los procedimientos de selección, establezcan que el postor adjudicado tiene la facultad de optar, como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, por la retención del monto total de la garantía correspondiente. De lo anterior se puede inferir que esta autorización no implica una obligación para las Entidades, sino más bien, son estas últimas las que finalmente deben decidir si en los documentos del procedimiento de selección, se establece la facultad -al postor adjudicado- de optar, como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, por la retención del monto total de la garantía correspondiente.

En el presente caso, en los documentos del procedimiento de selección se ha establecido que el postor adjudicado presente la garantía de fiel cumplimiento, por las razones que a continuación se exponen:

- En el desagregado de gastos generales del expediente técnico, el proyectista ha presupuestado los costos que demandarán la obtención de la garantía de fiel cumplimiento, por un monto total de S/ 409,834.39, el cual, en caso se autorice como medio alternativo a la obligación de presentar la garantía de fiel cumplimiento por la retención del monto total de dicha garantía y el proveedor adjudicado opte por acogerse a dicho beneficio, implicaría que se reconozca pagos al contratista por gastos no incurridos, lo que implicaría un posible perjuicio económico a la Entidad, pasible de sanción por la Contraloría General de la República.*
- Por la magnitud y envergadura de la obra, y su valor referencial significativo (S/ 45,537,154.70), la Entidad busca seleccionar a un proveedor que cuente con el respaldo financiero adecuado, que le garantice el cumplimiento efectivo de las obligaciones asumidas contractualmente.*

Por lo indicado, al no advertirse vulneración alguna a la normativa de contrataciones del Estado ni al Decreto Legislativo N° 1553, se RATIFICA la decisión de no acoger la observación, correspondiendo que el OSCE desestime el presente cuestionamiento.

(El resaltado y subrayado es nuestro.)

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el artículo 9 del Decreto Legislativo N° 1553, dispone que, una de las medidas extraordinarias para promover la dinamización de las inversiones de la reactivación económica y la ejecución de gasto público, está referida a la autorización a las Entidades para que en los documentos de los procedimientos de selección que se convoquen bajo los regímenes de contratación del Sistema Nacional de Abastecimiento, establezcan que el postor adjudicado tenga la facultad de optar, como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, por la retención del monto total de la garantía correspondiente.

Siendo así, se colige que dicha autorización, implicaría que sean las Entidades quienes, finalmente, decidan si en los documentos del procedimiento de selección se establezca la facultad al postor adjudicado de optar, como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, por la retención del monto total de la garantía correspondiente.

En ese sentido, considerando lo señalado con precedencia y en la medida que la Entidad, como mejor conocedora de las necesidades que pretende satisfacer, decidió no aceptar lo solicitado por el recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2:

Referida a los “Pagos al contratista”

El participante SBBYC E.I.R.L., cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 7 y N° 8, conforme a lo señalado:

- Respecto a la consulta u observación N° 7

“Se solicita aclarar quien asumirá los costos pago de reajuste, teniendo en cuenta que el proyecto se realizará en Convenio con el Ministerio de Transportes y Comunicaciones; el comité de selección en su absolución señala que lo que corresponde al cálculo y pago de reajustes se efectuará conforme a lo establecido en los artículos 38 y 195 del RLCE, y en base a las fórmulas polinómicas establecidas en el expediente técnico, siendo la entidad contratante la responsable. Se cuestiona esta absolución ya que no se señala si la Municipalidad Distrital de Quinjalca o el Ministerio de Transportes asumirán los pagos de reajuste de precios, se debe de tener en cuenta que la consulta no está orientada a como se hará el cálculo del reajuste sino a saber a ciencia cierta quien asumirá ese costo; por lo expuesto se solicita el pronunciamiento respectivo”.

- Respecto a la consulta u observación N° 8

“Se solicitó precisar y aclarar, al ser una obra cuyo sistema de contratación es a Precios Unitarios, cuando exista la necesidad de ejecutar mayores metrados, el pago de dicha valorización lo harán con el presupuesto asignado a la obra. De no ser así, explicar la forma del procedimiento del procedimiento de pago, ya que en numerosas ocasiones la falta de pago de los mayores metrados ejecutado causa un desequilibrio económico al contratista. El comité de selección en su absolución señala que el pago de dicha valorización se realizará con el presupuesto asignado a la obra, asimismo

señala también que en caso que estos mayores metrados o cualquier otra modificación al contrato implique el incremento en el costo del proyecto, la Entidad garantiza la gestión y obtención de los recursos necesarios para asumir las obligaciones de pago que se generen de dichas modificaciones, en los plazos señalados en la normativa de contrataciones. Se cuestiona esta absolución ya que en primer lugar el pago de mayores metrados no deben de realizarse con el presupuesto asignado correspondiente al contrato principal, sino se debe de generar un trámite paralelo, ahora la entidad no señala si se hará cargo del pago por mayores metrados, en la segunda parte de su absolución señala que si se da el caso del incremento del costo del proyecto, la Entidad garantiza la gestión y obtención de los recursos necesarios para asumir las obligaciones de pago que se generen de dichas modificaciones; es decir en concreto no se está absolviendo objetivamente la consulta, generando subjetividad, por lo expuesto se solicita el pronunciamiento respectivo”.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, el artículo 72 del Reglamento establece que, todo participante puede realizar consultas y observaciones respecto a cualquier extremo de las Bases.

Así, el citado artículo dispone que, los participantes puedan cuestionar la absolución de las consultas y observaciones e integración de las Bases, siempre que se determine una vulneración a la normativa de contrataciones u otras normas que regulen el objeto de la contratación.

En tal sentido, corresponde señalar que, dentro de las consultas y observaciones, así como la elevación de cuestionamientos que se basan en estas deben estar orientadas a corregir o clarificar cualquier extremo de las Bases .

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la consulta y/u observación en cuestión estuvo orientada a consultar quien asumirá el costo de los pagos de los reajustes y los pagos de mayores metrados; es decir, no está orientada a cuestionar ningún extremo de las Bases, por lo que, **NO CORRESPONDE** emitir pronunciamiento al respecto.

Sin perjuicio de lo expuesto, la Entidad mediante informes complementarios señaló:

“RAZONES ADICIONALES RESPECTO A LA ABSOLUCIÓN:

La absolución de la consulta fue clara pues a través de esta se precisó que la Entidad contratante es la responsable del pago de reajustes. Ello implica que es la Municipalidad Distrital de Quinjalca quien asumirá el concepto económico que implique un eventual incremento del costo del proyecto por la aplicación de la fórmula polinómica de reajuste del expediente técnico aprobado, o cualquier modificación que surja durante la ejecución del contrato, para lo cual realizará las gestiones ante Provias Desnaturalizado conforme al numeral 6.7 del convenio N° 399-2023 -MTC/21, que indica:

6.7. PROVIAS DESCENTRALIZADO, gestionará ante las instancias competentes, la necesidad de recursos que garanticen la culminación del PROYECTO DE INVERSIÓN, de acuerdo a los informes técnicos y financieros que presente LA

MUNICIPALIDAD, previa evaluación realizada por los especialistas de la Gerencia de Monitoreo y Seguimiento de PROVIAS DESCENTRALIZADO.

Por lo indicado se RATIFICA la absolución de la consulta, correspondiendo que el OSCE desestime el presente cuestionamiento”.

“RAZONES ADICIONALES RESPECTO A LA ABSOLUCIÓN:

La absolución de la consulta fue clara, pues a través de esta se precisó que en caso se verifique la necesidad de ejecutar mayores metrados, el pago de dicha valorización se realizará con el presupuesto asignado a la obra, y, de otra parte, se indicó que, en caso los mayores metrados o cualquier otra modificación al contrato implique el incremento en el costo del proyecto, la entidad garantiza la obtención de recursos necesarios para asumir las obligaciones de pago generadas, en los plazos señalados en la normativa de contrataciones.

De lo anterior se advierte que la respuesta brindada por el comité es clara y precisa, no existiendo dudas respecto a lo consultado por el participante que genere alguna subjetividad, pues este solicitó se indique si la valorización de mayores metrados se hará con el presupuesto asignado a la obra, y en mérito a dicha consulta el comité de selección señaló que esta valorización se pagará con el presupuesto asignado a la obra. La obligación de la Entidad respecto al pago de los conceptos económicos señalados en el contrato de obra es de su entera responsabilidad, así como de los incrementos en el costo del proyecto suscitados a raíz de la existencia de mayores metrados, prestaciones adicionales de obras, ampliaciones de plazo, etc., por cuanto esto se encuentra regulado en la normativa de contrataciones del Estado, y la absolución de la consulta, fue emitida en esa línea, no advirtiéndose que dicha respuesta vulnere la normativa de contrataciones del Estado u otras normas que regulen el objeto de la contratación más aún si la entidad realizará las gestiones ante Provias Desnaturalizado conforme al numeral 6.7 del convenio N° 399-2023 -MTC/21, que indica:

6.7. PROVIAS DESCENTRALIZADO, gestionará ante las instancias competentes, la necesidad de recursos que garanticen la culminación del PROYECTO DE INVERSIÓN, de acuerdo a los informes técnicos y financieros que presente LA MUNICIPALIDAD, previa evaluación realizada por los especialistas de la Gerencia de Monitoreo y Seguimiento de PROVIAS DESCENTRALIZADO.

Por lo indicado se RATIFICA la absolución de la consulta, correspondiendo que el OSCE desestime el presente cuestionamiento”.

Cuestionamiento N° 3:

Referida a la “Autorización de extracción y uso de material de cantera”

El participante SABBYC E.I.R.L., cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 12, conforme a lo señalado:

“Se consultó si el proyecto cuenta con autorización de extracción y uso de material de cantera a través de la Dirección Regional de Energía y Minas para el respectivo

registro en el catastro minero. El comité de selección en su absolución señala que dicho trámite está regulado por el D.S. N° 037-96 -EM, que regula la afectación de las canteras por el Estado para la ejecución de proyectos de infraestructura, que ejecuta directamente o por contrata. En el presente caso, la obra convocada será ejecutada bajo la modalidad de contrata, y por tanto, de acuerdo a los requisitos establecidos por las Direcciones Regionales de Energía y Minas, como parte de la solicitud de calificación de obra para uso de cantera como obra de infraestructura que realiza el estado, se requiere, entre otros documentos, el contrato de ejecución de obra, la vigencia poder del representante legal de la empresa ejecutora, etc.; documentos que solo pueden ser obtenidos una vez perfeccionado el contrato; y, por tanto, en esta etapa, resulta materialmente imposible, contar con la calificación de obra pública por el MTC y la posterior inclusión en el pre catastro minero nacional de las canteras señaladas en el expediente técnico. Hechas estas aclaraciones, se indica que este trámite estará a cargo de la Entidad, una vez perfeccionado el contrato, y, de ser el caso que ello genere atrasos y/o paralizaciones en la ejecución de la obra, se otorgarán las ampliaciones de plazo que correspondan, de acuerdo a lo señalado en la normativa de contrataciones del Estado. Se cuestiona esta absolución ya que si la entidad ya está aceptando la posibilidad de que tenga que otorgar ampliaciones, asimismo debe de considerar el pago de mayores gastos generales en los que incurrirá el contratista ya que, durante la paralización eventual, que ya se está aceptando que va a existir, los profesionales y las maquinarias que se encuentren en la obra, seguirán cobrando su sueldo y se les asignará un importe fijo respectivamente, por lo expuesto se solicita el pronunciamiento respectivo”.

(El resaltado y subrayado es nuestro)

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 12, el participante CMR CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L., consultó si el proyecto contaría con la autorización de extracción y uso de material de cantera por parte de la Dirección Regional de Energía y Minas, para el registro en el catastro minero.

Ante ello, el comité de selección aclaró que la autorización de extracción y uso de material de cantera por parte de la Dirección Regional de Energía y Minas, para el registro en el catastro minero, está normada por el D.S. N° 037-96-EM, que regula la afectación de las canteras por el Estado para la ejecución de proyectos de infraestructura. Por consiguiente, de acuerdo a los requisitos establecidos en el referido decreto supremo, se solicitan los siguientes documentos: contrato de ejecución de obra, vigencia de poder del representante legal de la empresa ejecutora, entre otros. Estos documentos solo podrían ser obtenidos una vez perfeccionado el contrato. En ese sentido, precisó que el trámite estará a cargo de la Entidad, una vez perfeccionado el contrato, siendo que, de generarse atrasos y/o paralizaciones en la ejecución de obra, se otorgarán las ampliaciones de plazo correspondiente de acuerdo a lo señalado en la normativa de contrataciones.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto en la consulta u observación realizada por la Entidad, debido a que, de haber posibles ampliaciones de plazo, se debe considerar, además, el pago de mayores gastos generales, dado que, los profesionales seguirán cobrando su sueldo y las maquinarias que se encuentren en obra tendrán un costo fijo.

En virtud del aspecto cuestionado, la Entidad con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, mediante Informe Técnico N° 001-2023-MDQ/CS-1, remitido el 26 de octubre de 2023, señaló lo siguiente:

“RAZONES ADICIONALES RESPECTO A LA ABSOLUCIÓN:

Conforme se expuso en la absolución de la consulta, el aprovechamiento de canteras de materiales de construcción que se utilizan en obras de infraestructura que desarrolla el Estado, se encuentra regulado por el Decreto Supremo N° 037-96 -EM. Este dispositivo legal, en su artículo 2°, prevé que las Entidades, previa calificación de la obra hecha por el Ministerio de Transportes, informen al registro público de minería el inicio de la ejecución de las obras y la ubicación de las canteras (en coordenadas UTM), a efecto que queden incluidas en el pre catastro minero. Ahora bien, para que el Ministerio de Transportes otorgue la calificación para uso de cantera como obra de infraestructura que realiza el estado, esta solicitud, en el presente caso, se canalizará a través de la Dirección Regional de Energía y Minas - Amazonas, y, dentro de la documentación requerida para dicha calificación, se requiere, entre otros, la copia del contrato de ejecución de obra, documento con el cual se contará una vez perfeccionado el contrato. Una vez otorgada la calificación por parte del MTC, se realizará el trámite de incorporación de coordenadas de la cantera en el Pre catastro Minero Nacional ante el INGEMMET. Por esta razón no es posible contar a la fecha con la calificación de cantera y la inscripción en el pre catastro minero.

Estos argumentos fueron ampliamente expuestos en la absolución de la consulta, en la cual se precisó además que este trámite estará a cargo de la Entidad, lo cual es concordante con lo señalado en el numeral 146.2 del artículo 146 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, por lo que no se advierte que dicha absolución vulnere la normativa de contrataciones del Estado u otras normas que regulen el objeto de la contratación.

Por otro lado, el cuestionamiento del participante SABBYC E.I.R.L., respecto a que se estaría aceptando la posibilidad de que se tenga que otorgar ampliaciones de plazo, carece de sustento, pues, lo indicado por el comité de selección, es una situación hipotética en la cual el trámite de calificación de cantera e inclusión en el Pre catastro Minero Nacional, genere algún atraso en la ejecución de las prestaciones a cargo del contratista ejecutor de la obra, lo que, de suceder, se evaluará en su oportunidad, y, de ser el caso, se otorgarán las ampliaciones de plazo que correspondan, según lo regulado en la normativa de contrataciones del Estado.

Por lo expuesto, se RATIFICA la absolución consignada en el pliego absolutorio, correspondiendo que el OSCE desestime el presente cuestionamiento. (El resaltado y subrayado es nuestro)

Cabe señalar que, la normativa de contrataciones del Estado permite que el contratista solicite la ampliación del plazo de ejecución de obra cuando se produzcan determinados eventos, ajenos a su voluntad, que generen la variación de la ruta crítica del programa de ejecución de obra vigente⁶.

Una de dichas causales, corresponde a “atrasos y/o paralizaciones por causas no atribuibles al contratista”.

⁶ De acuerdo con el numeral 34.9 del artículo 34 de la Ley y el artículo 197 del Reglamento.

Por su parte, el numeral 199.1 del artículo 199 del Reglamento, dispone que “*las ampliaciones de plazo en los contratos de obra dan lugar al pago de mayores costos directos y mayores gastos generales variables, ambos directamente vinculados con dichas ampliaciones*”.

Además, la Dirección Técnico Normativa del OSCE, mediante Opinión N° 244-2017/DTN, ha señalado, entre otros aspectos, lo siguiente:

“(...) es importante mencionar que la normativa de contrataciones del Estado contempla el pago de los mayores costos directos y gastos generales variables con el propósito de reconocer el incremento en los costos y gastos que debe asumir el contratista como consecuencia del incremento del plazo de ejecución de obra por causas ajenas a su voluntad; de esta manera, la citada normativa contiene disposiciones orientadas a evitar la afectación del equilibrio económico de las prestaciones asumidas por las partes, en aplicación de lo dispuesto por el Principio de Equidad, el cual establece que ‘Las prestaciones y derechos de las partes deben guardar una razonable relación de equivalencia y proporcionalidad (...)’.

(...) la normativa de contrataciones del Estado contempla disposiciones aplicables para la presentación, revisión, aprobación y pago de las valorizaciones de mayores costos directos y gastos generales variables derivados de la ampliación del plazo de ejecución de obra (...)”. (El subrayado es agregado)

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante informe técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, indicando que, en el caso se genere algún atraso a la ejecución de la obra, se evaluará en su oportunidad, y de ser el caso, se otorgarán las ampliaciones de plazo correspondiente.
- No obstante, se deberá tener en cuenta que, en tanto la normativa de contrataciones del Estado, contempla el pago de los mayores costos directos y gastos generales variables con el propósito de reconocer el incremento en los costos y gastos que debe asumir el contratista como consecuencia del incremento del plazo de ejecución de obra por causas ajenas a su voluntad; **corresponderá a la Entidad determinar, en su oportunidad, si en atención a los elementos que componen el caso cuestionado, procede la aprobación y pago de las valorizaciones de mayores costos directos y gastos generales variables derivados de la ampliación del plazo de ejecución de obra**, para lo cual se deberá tomar en cuenta lo establecido en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.

En ese sentido, considerando el tenor de lo cuestionado y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente extremo del cuestionamiento. Por lo que, se implementarán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta**⁷, que la normativa de contrataciones del Estado permite que el contratista solicite la ampliación del plazo de ejecución de obra cuando se produzcan los eventos consignados en el artículo 197 del Reglamento, ajenos a su voluntad, que generen la variación de la ruta crítica del programa de ejecución de obra vigente.
- **Se deberá tener en cuenta**⁸, que la normativa de contrataciones del Estado contempla el pago de los mayores costos directos y gastos generales variables con el propósito de reconocer el incremento en los costos y gastos que debe asumir el contratista como consecuencia del incremento del plazo de ejecución de obra por causas ajenas a su voluntad, debiendo para ello considerar todas las disposiciones aplicables para la presentación, revisión, aprobación y pago de las valorizaciones de mayores costos directos y gastos generales variables derivados de la ampliación del plazo de ejecución de obra que establece dicha normativa.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.
- **Corresponde que el Titular de la Entidad** imparta directrices correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4:

Referida a los “Costos del Expediente Técnico de Obra”

El participante SABBYC E.I.R.L., cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 17, N° 18, N° 19, N° 20, N° 21 y N° 22, conforme a lo señalado:

- Respecto a la consulta u observación N° 17

*“Se observó en cuanto al expediente técnico, en el desagregado de gastos generales se señala que **el seguro de accidentes personales tendrá una tasa de 1.80% y una***

⁷ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

⁸ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

cobertura de 1196.400.00, se observa que no se acredite fehacientemente la tasa y la cobertura, se solicitó que con motivo de la integración de bases se publique la cotización de la empresa aseguradora correspondiente, esta observación se hace con la finalidad de que no existan controversias en la etapa contractual. Controversias que podrían ocasionar la paralización de la obra. El comité de selección señala que, en el caso específico del costo por el concepto de seguros de accidentes personales, este ha sido estimado a partir de una indagación de mercado, en el cual se ha considerado obras similares que vienen siendo ejecutadas en la región, resultando válido para efectos de determinar el costo que demandará la obtención de dicho seguro. Con respecto a la cobertura del mismo, ésta se encuentra debidamente acreditada en los cálculos efectuados en los gastos generales del expediente técnico que se encuentra subido en la plataforma del SEACE. **Se cuestiona esta absolución ya que no se explica objetivamente porque se ha considerado una tasa de 1.80%. Simplemente se señala que eso se hace en las obras que ellos han indagado, una respuesta poco profesional ya que lo que se está solicitando es que se muestre la cotización de la empresa aseguradora; asimismo señala que la cobertura está debidamente acreditada en los cálculos efectuados, la observación fue objetiva y no se ha absuelto de acuerdo a la normativa, por lo expuesto se solicita el pronunciamiento respectivo.**

- Respecto a la consulta u observación N° 18

“Se observó en cuanto al expediente técnico, en el desagregado de gastos generales se señala que el seguro complementario de trabajo de riesgo tendrá una tasa de 1.50% y un monto aplicable de S/ 4120,185.48, se observa que no se acredite fehacientemente la tasa y el monto aplicable, se solicitó que con motivo de la integración de bases se publique la cotización de la empresa aseguradora correspondiente, esta observación se hace con la finalidad de que no existan controversias en la etapa contractual, controversias que podrían ocasionar la paralización de la obra. El comité de selección señala que, en el caso específico del costo, este ha sido estimado a partir de una indagación de mercado, en el cual se ha considerado obras similares que vienen siendo ejecutadas en la región, resultando válido para efectos de determinar el costo que demandará la obtención de dicho seguro. Con respecto a la cobertura del mismo, ésta se encuentra debidamente acreditada en los cálculos efectuados en los gastos generales del expediente técnico que se encuentra subido en la plataforma del SEACE. **Se cuestiona esta absolución ya que no se explica objetivamente porque se ha considerado una tasa de 1.50%, simplemente se señala que eso se hace en las obras que ellos han indagado, una respuesta poco profesional ya que lo que se está solicitando es que se muestre la cotización de la empresa aseguradora; asimismo señala que la cobertura está debidamente acreditada en los cálculos efectuados, la observación fue objetiva y no se ha absuelto de acuerdo a la normativa, por lo expuesto se solicita el pronunciamiento respectivo.**”

- Respecto a la consulta u observación N° 19

“Se observó en cuanto al expediente técnico, en el desagregado de gastos generales se señala que el seguro contra todo riesgo tendrá una tasa básica de 1.50%, una tasa de 4.5%, un porcentaje aplicable del CT de 100%, una cobertura de S/ 45,537,155.00, se observa que no se acredite fehacientemente las tasas y el porcentaje aplicable, se solicita que con motivo de la integración de bases se publique la cotización de la empresa aseguradora correspondiente. Esta observación se hace con

la finalidad de que no existan controversias en la etapa contractual, controversias que podrían ocasionar la paralización de la obra. El comité de selección señala que, en el caso específico del costo, este ha sido estimado a partir de una indagación de mercado, en el cual se ha considerado obras similares que vienen siendo ejecutadas en la región, resultando válido para efectos de determinar el costo que demandará la obtención de dicho seguro. Con respecto a la cobertura del mismo, ésta se encuentra debidamente acreditada en los cálculos efectuados en los gastos generales del expediente técnico que se encuentra subido en la plataforma del SEACE. Se cuestiona esta absolución ya que no se explica objetivamente porque se ha considerado las tasas señaladas, simplemente se señala que eso se hace en las obras que ellos han indagado, una respuesta poco profesional ya que lo que se está solicitando es que se muestre la cotización de la empresa aseguradora; asimismo señala que la cobertura está debidamente acreditada en los cálculos efectuados, la observación fue objetiva y no se ha absuelto de acuerdo a la normativa, por lo expuesto se solicita el pronunciamiento respectivo”.

- Respecto a la consulta u observación N° 20

“Se observó en cuanto al expediente técnico, en el desagregado de gastos generales se señal que el costo por emisión de póliza será de S/ 21,394.00. Se observa este monto ya que no se detalla ningún sustento de este. Esta observación se hace con la finalidad de que no existan controversias en la etapa contractual, controversias que podrían ocasionar la paralización de la obra. El comité de selección señala que, en el caso específico del costo, este ha sido estimado a partir de una indagación de mercado, en el cual se ha considerado obras similares que vienen siendo ejecutadas en la región, resultando válido para efectos de determinar el costo que demandará la obtención de dicho seguro. se cuestiona esta absolución ya que no se explica objetivamente porque se ha considerado el importe señalado, simplemente se señala que eso se hace en las obras que ellos han indagado, una respuesta poco profesional ya que lo que se está solicitando es que se muestre la cotización de la empresa aseguradora, por lo expuesto se solicita el pronunciamiento respectivo”.

- Respecto a la consulta u observación N° 21

“Se observó que, en cuanto al expediente técnico, en el desagregado de gastos generales se señala que el costo de pago a SENCICO será de 0,2% del presupuesto sin IGV. Se observa este monto ya que no se detalla ningún sustento de este, se solicita que con motivo de la integración de bases se publique la base legal de este cobro y la acreditación del importe de este rubro. Esta observación se hace con la finalidad de que no existan controversias en la etapa contractual, controversias que podrían ocasionar la paralización de la obra. El comité de selección en su absolución señala que el costo por pago a SENCICO está regulado por el art. 21 del decreto legislativo N° 147 y el cálculo se encuentra sustentado en los cálculos efectuados en los gastos generales del expediente técnico que se encuentra subido en la plataforma del SEACE. Se cuestiona esta absolución ya que la mencionada base legal señala lo siguiente:

(...)

Como se puede apreciar en la normativa referida por el comité de selección se indica una de 5/1000. Coeficiente que no es el establecido en el desagregado de gastos generales, por lo expuesto se solicita el pronunciamiento respectivo”.

- Respecto a la consulta u observación N° 22

“Se observa que en el desagregado de gastos generales se señala que el costo por junta de resolución de disputas se presupueste como gastos general, desnaturalizando el gasto general, por otra parte, se observa el importe presupuestado ya que no se detalla ningún sustento de este, se solicita que con motivo de la integración de bases se publique la base legal de este cobro y la acreditación del importe de este rubro, el comité de selección en su absolución señala que con respecto a que el costo ha sido incluido en los gastos generales ha sido un criterio asumido por el proyectista considerando que dicho costo solo comprende los vinculados al ejercicio de la función preventiva o consultiva, y no a los relacionados al ejercicio de la función resolutoria de controversias y el detalle del cálculo de dicho costo será adjuntado con motivo de la integración de bases. Se cuestiona esta absolución ya que los gastos de junta de resolución de disputas no deben de ser un gasto general, ya que se desnaturaliza este concepto, por otra parte, se cuestiona el sustento ya que, en los documentos publicados en la integración, se muestran definiciones de control concurrente, lo cual genera subjetividad. por lo expuesto se solicita el pronunciamiento respectivo”.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar el presente expediente técnico de obra; siendo –por tanto– la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo. Siendo que, dicho documento debe contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones bajo las cuales debe ejecutarse.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Dicho lo anterior, y previo al análisis del caso particular, cabe indicar que, este Organismo Técnico Especializado no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de las características técnicas del objeto de la prestación; sin embargo, en virtud al Principio de Transparencia podrá requerir Informes a la Entidad para que sustente su posición técnica, bajo responsabilidad de la misma, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Cabe precisar que, los aspectos advertidos en la elevación de cuestionamientos, serán divididos en tres (3) extremos, conforme al detalle siguiente:

- a) **Respecto a las consultas u observaciones N° 17, N° 18, N° 19 y N° 20, referida a los seguros de obra**

Mediante la consulta u observación N° 17, el participante SAYUNI E.I.R.L., señaló que no se habría acreditado la tasa de 1.80% y la cobertura de S/ 1,196,400.00 respecto al cálculo del costo del “seguro de accidentes personales”, por lo que solicitó que se publique la cotización de la empresa aseguradora correspondiente y las cartas cursadas al proyectista para la modificación solicitada, con la finalidad de evitar las controversias en la etapa contractual.

Por su parte, mediante la consulta u observación N° 18, el participante SAYUNI E.I.R.L., señaló que no se habría acreditado la tasa de 1.50% y el monto aplicable de S/ 4,120,185.48 respecto al cálculo del costo del “seguro complementario de trabajo de riesgo”, por lo que solicitó que se publique la cotización de la empresa aseguradora correspondiente y las cartas cursadas al proyectista para la modificación solicitada, con la finalidad de evitar las controversias en la etapa contractual.

Asimismo, mediante la consulta u observación N° 19, el participante SAYUNI E.I.R.L., señaló que no se habría acreditado la tasa básica de 1.50%, la tasa de 4.5% y el porcentaje aplicable del CT de 100% respecto al cálculo del costo del “seguro contra todo riesgo”, por lo que solicitó que se publique la cotización de la empresa aseguradora correspondiente y las cartas cursadas al proyectista para la modificación solicitada, con la finalidad de evitar las controversias en la etapa contractual.

Además, mediante la consulta u observación N° 20, el participante SAYUNI E.I.R.L., señaló que no se habría acreditado el costo de S/ 21,394.00 respecto al costo por “emisión de póliza”, por lo que solicitó que se publique la cotización de la empresa aseguradora correspondiente y las cartas cursadas al proyectista para la modificación solicitada, con la finalidad de evitar las controversias en la etapa contractual.

Ante las consultas u observaciones señaladas precedentemente, el comité de selección aclaró que el costo por los conceptos de: “seguro de accidentes personales”, “seguro complementario de trabajo de riesgo”, “seguro contra todo riesgo” y “emisión de póliza”, fueron estimados según lo consignado en obras similares ejecutadas dentro de la región; asimismo, respecto a la cobertura de los seguros, indicó que se encuentra acreditada en los cálculos realizados en el “desagregado de gastos generales” del expediente técnico de obra.

Por otro lado, la Entidad mencionó que es facultad de cada postor, ofertar los costos que considere conveniente de acuerdo a su evaluación de las características propias de la obra. Finalmente, respecto a las cartas cursadas al área usuaria o proyectista sobre cualquier modificación al requerimiento, precisó que estas modificaciones, son plasmadas en el pliego de absolución de consultas y observaciones; sin perjuicio de ello, dichas cartas podrán ser solicitadas mediante el procedimiento legal que regula la transparencia y el acceso a la información pública.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad, bajo el argumento que la Entidad no habría sustentado objetivamente la razón de considerar las tasas consignadas para el cálculo del “seguro de accidentes personales”, el cálculo del “seguro complementario de trabajo de riesgo”, cálculo del “seguro contra todo riesgo” y el importe correspondiente por “emisión de póliza”, habiéndolo omitido la publicación de la cotización por la empresa aseguradora.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante Carta N° 08-2023-MDQ/AJGV-EI, remitido el 9 de noviembre de 2023, con ocasión a la notificación electrónica N° 1 y su reiterativo del 3 y 8 de noviembre de 2023, respectivamente, la Entidad señaló lo siguiente:

- Respecto a la consulta u observación N° 17

*“De las precisiones solicitadas al proyectista a través del área usuaria se sustenta que el estudio de mercado para determinar el costo de la tasa de 1.80% del "seguro de accidentes personales" se tomó como referencia los costos considerados en procesos de selección de obras similares convocadas en la zona, tales como la correspondiente al proceso de LP- SM-1-2022-MDM/C.S.-1: MEJORAMIENTO (KM0+000-KM 7+300)Y AMPLIACIÓN (KM 7 +300-KM 9+670) DEL CAMINO VECINAL A NIVEL DE AFIRMADO QUIZANGO- MANGALPA-HUNIAC, DISTRITO DE MARÍA - PROVINCIA DE LUYA-DEPARTAMENTO DE AMAZONAS, convocada por la Municipalidad Distrital María (<https://prod2.seace.gob.pe/seacebus-uiwd-pub/fichaSeleccion/fichaSeleccion.xhtml>), así como al proceso de LP-SM-1-2022-MPCH/CS-1: CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DEL CAMINO VECINAL CUELCHO - LEJIA - OBSAJ- SHIQUE - CHILIKUIN, DISTRITO DE CHILIKUIN - CHACHAPOYAS AMAZONAS, convocada por la Municipalidad Provincial de Chachapoyas: <https://prod2.seace.gob.pe/seacebus-uiwd-pub/fichaSeleccion/fichaSeleccion.xhtml>), los mismos que fueron obtenidos del mercado local y están calculados a la fecha de determinación del presupuesto de obra, los mismos que se muestran a continuación:
(...)”*

- Respecto a la consulta u observación N° 18

*“De las precisiones solicitadas al proyectista a través del área usuaria se sustenta que el estudio de mercado para determinar el costo de la tasa de 1.50% del "seguro complementario de trabajo de riesgo" se tomó como referencia los costos considerados en procesos de selección de obras similares convocadas en la zona, tales como la correspondiente al proceso de LP- SM-1-2022-MDM/C.S.-1: MEJORAMIENTO (KM0+000-KM 7+300)Y AMPLIACIÓN (KM 7 +300-KM 9+670) DEL CAMINO VECINAL A NIVEL DE AFIRMADO QUIZANGO- MANGALPA-HUNIAC, DISTRITO DE MARÍA - PROVINCIA DE LUYA-DEPARTAMENTO DE AMAZONAS, convocada por la Municipalidad Distrital María (<https://prod2.seace.gob.pe/seacebus-uiwd-pub/fichaSeleccion/fichaSeleccion.xhtml>), así como al proceso de LP-SM-1-2022-MPCH/CS-1: CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DEL CAMINO VECINAL CUELCHO - LEJIA - OBSAJ- SHIQUE - CHILIKUIN, DISTRITO DE CHILIKUIN - CHACHAPOYAS AMAZONAS, convocada por la Municipalidad Provincial de Chachapoyas: <https://prod2.seace.gob.pe/seacebus-uiwd-pub/fichaSeleccion/fichaSeleccion.xhtml>), los mismos que fueron obtenidos del mercado local y están calculados a la fecha de determinación del presupuesto de obra, los mismos que se muestran a continuación:
(...)”*

- Respecto a la consulta u observación N° 19

“De las precisiones solicitadas al proyectista a través del área usuaria se sustenta que el estudio de mercado para determinar el costo de la tasa de 4.50% del "seguro contra todo riesgo" se tomó como referencia los costos considerados en procesos de selección

de obras similares convocadas en la zona, tales como la correspondiente al proceso de LP-SM-1-2022-MDM/C.S.-1: RECUPERACIÓN DE LA IGLESIA DE LEVANTO, PIEZAS RELIGIOSAS, ENTORNO URBANO HISTÓRICO Y CONSTRUCCIÓN DEL CENTRO CULTURAL DEL PUEBLO DE LEVANTO, DISTRITO DE LEVANTO, PROVINCIA DE CHACHAPOYAS, REGIÓN AMAZONAS" CON CÓDIGO ÚNICO N° 2234579, convocada por el GOBIERNO REGIONAL DE AMAZONAS - UNIDAD EJECUTORA PROAMAZONAS (<https://prod2.seace.gob.pe/seacebus-uiwd-pub/fichaSeleccion/fichaSeleccion.xhtml?ptoRetorno=LOCAL>), y de la AS-SM-2-2023- MPCH/CS-1: CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LAS IOARR RENOVACIÓN DE PUENTE: "SEÑOR DE LOS MILAGROS - CRUCE AEROPUERTO DISTRITO DE CHACHAPOYAS; EN EL CAMINO VECINAL SANTA LUCIA - PEDRO CASTRO Y CAMINO VECINAL NUEVO OLMAL" convocada por la MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHACHAPOYAS(<https://prod2.seace.gob.pe/seacebus-uiwd-pub/fichaSeleccion/fichaSeleccion.xhtml>) **el mismo que fue obtenido del mercado local y está calculado a la fecha de determinación del presupuesto de obra**, el mismos que se muestran a continuación:

(...)

Sin embargo, **ha existido un error en consignar y calcular con la tasa básica del 1.5 %, por lo que se está haciendo la corrección de los gastos generales**".

- Respecto a la consulta u observación N° 20

"De las precisiones solicitadas al proyectista a través del área usuaria se sustenta que el estudio de mercado para determinar el costo por "emisión de póliza", se tomó como referencia el análisis de costos de gastos generales considerados en procesos de selección de obras similares convocadas en la zona, tales como la correspondiente al proceso de LP- SM-1-2022-MDM/C.S.-1: MEJORAMIENTO (KM0+000-KM7+300)Y AMPLIACIÓN (KM 7 +300-KM 9+670) DEL CAMINO VECINAL A NIVEL DE AFIRMADO QUIZANGO- MANGALPA-HUNIAC, DISTRITO DE MARÍA - PROVINCIA DE LUYA-DEPARTAMENTO DE AMAZONAS, convocada por la Municipalidad Distrital María (<https://prod2.seace.gob.pe/seacebus-uiwd-pub/fichaSeleccion/fichaSeleccion.xhtml>), así como al proceso de LP-SM-1-2022-MPCH/CS-1: CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DEL CAMINO VECINAL CUELCHO -LEJA - OBSAJ- SHIQUE -CHILQUIN, DISTRITO DE CHILQUIN - CHACHAPOYAS AMAZONAS, convocada por la Municipalidad Provincial de Chachapoyas (<https://prod2.seace.gob.pe/seacebus-uiwd-pub/fichaSeleccion/fichaSeleccion.xhtml>), los mismos que fueron obtenidos del mercado local y están calculados a la fecha de determinación del presupuesto de obra; **sin embargo el proyectista por "error" ha considerado una tasa del 3% del monto de la póliza, debiendo ser del 2% por lo que se estará haciendo la corrección de los gastos generales**".

Aunado a ello, mediante Carta N° 011-2023-MDQ/AJGV-EI, remitido el 10 de noviembre de 2023, con ocasión a la notificación electrónica N° 1 y su reiterativo del 3 y 8 de noviembre de 2023, respectivamente, la Entidad complementó su respuesta acorde a lo siguiente:

- Respecto a la consulta u observación N° 17

"Respecto a dicho requerimiento de información se complementa lo solicitado con respecto al origen del monto de la cobertura de S/1,196,400.00, la misma que corresponde al monto total de los honorarios del personal profesional, técnico y

administrativo de la obra, el mismo que se encuentra en los gastos generales tal como se muestra a continuación:

PERSONAL Y PROFESIONAL AUXILIAR						
01.01	Ingeniero Residente de Obra	24.00	1.00	9,000.00		216,000.00
01.02	Ingeniero Asistente de Residente de Obra	24.00	1.00	6,000.00		144,000.00
01.03	Especialista en Seguridad y Salud en Obra	24.00	1.00	6,000.00		144,000.00
01.04	Especialista en Mitigación Ambiental	24.00	0.50	7,000.00		84,000.00
01.05	Especialista en estructuras - puentes	24.00	0.50	7,000.00		84,000.00
01.06	Especialista en Suelos y Pavimentos	24.00	0.50	7,000.00		84,000.00
PERSONAL TECNICO						
01.07	MAESTRO DE OBRA	24.00	1.00	5,000.00		120,000.00
01.08	CADISTA	24.00	0.50	2,500.00		30,000.00
01.09	CHOFER	24.00	1.00	2,000.00		48,000.00
01.10	ALMACENERO	24.00	1.00	2,000.00		48,000.00
01.11	GUARDIAN	24.00	1.00	2,000.00		48,000.00
ADMINISTRACION						
01.12	ADMINISTRADOR DE OBRA	24.00	1.00	4,000.00		96,000.00
01.13	SECRETARIA	24.00	1.00	2,100.00		50,400.00
						1,196,400.00

- Respecto a la consulta u observación N° 18

“Respecto a dicho requerimiento de información se complementa lo solicitado con respecto al origen del monto de la cobertura de S/4,120,185.48, la misma que corresponde al monto total del costo de mano de obra del presupuesto de la relación de insumos, el mismo que se encuentra en los gastos generales tal como se muestra a continuación:

Precios y cantidades de recursos requeridos por tipo						
Obra	0491032	CREACIÓN DEL CAMINO VECINAL CHONTAPAMPA, QUINJALCA, TEMBILLAN, SHINGARMAL, LAMCHE				
Subpresupuesto	001	CREACIÓN DEL CAMINO VECINAL CHONTAPAMPA, QUINJALCA, TEMBILLAN, SHINGARMAL, LAMCHE				
Fecha	11/08/2023					
Lugar	010117	AMAZONAS - CHACHAPOYAS - QUINJALCA				
Código	Recurso	Unidad	Cantidad	Precio Si.	Parcial Si.	
MANO DE OBRA						
0147010002	OPERARIO	hh	36,752.7336	26.07	958,143.76	
0147010003	OFICIAL	hh	64,480.5955	20.51	1,322,086.81	
0147010004	PEON	hh	91,533.1309	18.56	1,698,854.91	
0147010108	RECURSOS HUMANOS	GLB	1.0000	141,100.00	141,100.00	
						4,120,185.48

- Respecto a la consulta u observación N° 19

“Respecto a dicho requerimiento de información se complementa lo solicitado con respecto al origen del monto de la cobertura de S/ 45,537,155.00, la misma que corresponde al monto total del presupuesto tal como se muestra a continuación:

(...)

Sin embargo, al haberse modificado el presupuesto, dicho monto de cobertura también ha sido modificado, tal como se muestra a continuación:

(...)”

- Respecto a la consulta u observación N° 20

*“Respecto a dicho requerimiento de información se complementa lo solicitado con respecto al costo por emisión de póliza relacionados con los seguros corresponde a S/21,394.00, el mismo que se ha calculado aplicando una tasa del 3% del monto total de las pólizas de los tres seguros considerados: $(43,070.40 + 123,605.56 + 546,445.88) * 3\% = 21394.00$, tal como se muestra a continuación:
(...)”*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante informe técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, mediante consulta u observación N° 17, N° 18, N° 19 y N° 20, indicando que, las tasas corresponden a las consignadas en procesos de selección de obras similares convocadas en la zona; asimismo, precisó que estas tasas fueron obtenidas del mercado local y están calculados a la fecha de determinación del presupuesto de obra. No obstante, modificó las tasas del “seguro contra todo riesgo” y “emisión de póliza”.
- Aunado a ello, aclaró que el costo correspondiente a la cobertura de S/1,196,400.00, respecto al “seguro de accidentes personales” solicitada por el participante, mediante consulta u observación N° 17, corresponde al monto total de los honorarios del personal profesional, técnico y administrativo de la obra, el mismo que se encuentra en los gastos generales.
- Por su parte, aclaró que el costo correspondiente a la cobertura de S/4,120,185.48, respecto al “seguro complementario de trabajo de riesgo”, solicitada por el participante, mediante consulta u observación N° 18, corresponde al monto total de la mano de obra consignado en el documento “relación de insumos”.
- Además, aclaró que la cobertura de S/ 45,537,155.00, respecto al “seguro contra todo riesgo”, solicitada por el participante, mediante consulta u observación N° 19, corresponde al monto total del presupuesto de obra.
- Finalmente, aclaró que el costo por emisión de póliza, solicitada por el participante, mediante consulta u observación N° 20, corresponde a la suma de los costos de los seguros, multiplicados por la tasa.
- De lo señalado precedentemente, se advierte que la Entidad, recién con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, brindó el sustento de los cálculos correspondientes a los seguros consignados en los gastos generales, solicitado por el participante. Asimismo, producto de dicho sustento, decidió modificar las tasas del “seguro contra todo riesgo” y por “emisión de póliza”, produciendo un nuevo costo total de los gastos generales, por consiguiente, un nuevo Valor Referencial.

En ese sentido, considerando el tenor de lo cuestionado por el recurrente, y, en virtud a lo expuesto en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente extremo del cuestionamiento, por lo que, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **publicará** los siguientes documentos afectos a la modificación de los gastos generales: “desagregado de gastos generales”, “memoria de costos”, “resumen del presupuesto”, “presupuesto de obra”, “fórmula polinómica”, “cronograma de avance de obra valorizado” y “Resolución de aprobación de expediente técnico de obra”, remitidos por la Entidad mediante Carta N° 08-2023-MDQ/AJGV-EI, en virtud al Principio de Transparencia.
- Se **adecuará** el numeral 1.3. “Valor referencial” del Capítulo I de la Sección Específica, conforme al siguiente detalle:

“1.3. VALOR REFERENCIAL

El valor referencial asciende a ~~S/- 45'537,154.70 (cuarenta y cinco millones quinientos treinta y siete mil ciento cincuenta y cuatro con 70/100 soles)~~ S/ 45,490,881.03 (cuarenta y cinco millones cuatrocientos noventa mil ochocientos ochenta y uno con 3/100 soles), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de agosto de 2023

Valor Referencial (VR)	Límites	
	Inferior	Superior
45'537,154.70 45,490,881.03	40'983,439.23 40,941,792.93	50'090,870.17 50,039,969.13

(...)

Valor Referencial (VR)	Límite Inferior		Límite Superior	
	Con IGV	Sin IGV	Con IGV	Sin IGV
45'537,154.70 45,490,881.03	40'983,439.23 40,941,792.93	34,731,728.17 34,696,434.69	50'090,870.17 50,039,969.13	42'449,889.97 42,406,753.50

- Se **adecuará** el acápite 3.1.8.8. “Valor Referencial” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, conforme al siguiente detalle:

Fecha del Presupuesto Base : 11/08/2023		
COMPONENTE DEL PRESUPUESTO	MONEDA NACIONAL	
	S/.	%
COSTO DIRECTO	32,679,150.71	
GASTOS GENERALES	3,950,909.32	12.09%
A.- GASTOS VARIABLES	2,178,674.12	6.67%
Directamente relacionados con el tiempo		
B.- GASTOS FIJOS	1,772,235.20	5.42%
No directamente relacionados con el tiempo		
UTILIDAD	1,960,749.04	6.00%
SUB TOTAL DE EJECUCION DE OBRA SIN IGV	36,590,809.07	
I.G.V.	6,946,345.63	18.00%
COSTO TOTAL DE EJECUCION DE OBRA CON IGV	45,537,154.70	

Fecha del Presupuesto Base : 11/08/2023			
COMPONENTE DEL PRESUPUESTO		MONEDA NACIONAL	
		S/.	%
COSTO DIRECTO		32,679,150.71	
<u>GASTOS GENERALES</u>		3,911,694.34	11.97%
A.-	GASTOS VARIABLES	2,218,867.08	6.79%
	Directamente relacionados con el tiempo		
B.-	GASTOS FIJOS	1,692,827.26	5.18%
	No directamente relacionados con el tiempo		
<u>UTILIDAD</u>	6.00%	1,960,749.04	6.00%
SUB TOTAL DE EJECUCION DE OBRA SIN IGV		38,551,594.09	
<u>I.G.V.</u>	18.00%	6,939,286.94	18.00%
COSTO TOTAL DE EJECUCION DE OBRA CON IGV		45,490,881.03	

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como, la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

b) Respecto a la consulta u observación N° 21, referida a la contribución al SENCICO.

Mediante la consulta u observación N° 21, el participante SAYUNI E.I.R.L., observó que no se estaría detallando el sustento respectivo del costo de la contribución al SENCICO, correspondiente al 0.2% del presupuesto de obra sin IGV; por lo que, solicitó que se publique la base legal y la acreditación del importe de este rubro, además de las cartas cursadas al proyectista para la modificación solicitada, con la finalidad de evitar las controversias en la etapa contractual.

Ante ello, el comité de selección aclaró que, el costo de la contribución al SENCICO está regulado por el artículo 21 del Decreto Legislativo N° 147 y el cálculo efectuado se encontraría en el desagregado de gastos generales del expediente técnico de obra. Asimismo, con respecto a las cartas cursadas al área usuaria o proyectista sobre cualquier modificación al requerimiento, precisó que estas modificaciones, son plasmadas en el pliego de absolución de consultas y observaciones; sin perjuicio de ello, dichas cartas podrán ser solicitadas mediante el procedimiento legal que regula la transparencia y el acceso a la información pública.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad, debido a que la base legal señalada (artículo 21 del Decreto Legislativo N° 147, indica un porcentaje del 5/1000, el cual no es el consignado en el “desagregado de gastos generales”.

En virtud del aspecto cuestionado, la Entidad con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, mediante Informe Técnico N° 001-2023-MDQ/CS-1, remitido el 26 de octubre de 2023, señaló lo siguiente:

“La base legal respecto a la contribución al SENCICO es el Decreto Legislativo N° 147, el cual fue señalado en la absolución de la observación, sin embargo, en ella se obvio consignar la Ley N° 26485, que en su artículo 1° modifica los artículos 1 y 2 del Decreto Legislativo N° 147, estableciéndose la tasa de 2/1000, o lo que es equivalente al 0.2%, disposición entró en vigencia a partir del año 1996.

Por ello, si bien el Decreto Legislativo N° 147 establece una tasa de 5/1000 de contribución a SENCICO, dicha tasa ya no se encuentra vigente, pues fue modificada mediante la Ley N° 26485, siendo la tasa vigente de 0.2%, la misma que ha sido consignada en el desagregado de gastos generales, el cual ha sido aplicado al costo de la obra excluido el IGV, lo que resulta correcto, pues la contribución a SENCICO se efectúa sobre el valor de lo facturado, el cual debe excluir el Impuesto General a las Ventas.

De acuerdo a lo expuesto ratificamos el no acogimiento de la observación, correspondiendo que el OSCE desestime el presente cuestionamiento”.

(El resaltado y subrayado es nuestro)

Aunado a ello, mediante Carta N° 08-2023-MDQ/AJGV-EI, remitido por la Entidad el 9 de noviembre de 2023, con ocasión a la notificación electrónica N° 1 y su reiterativo del 3 y 8 de noviembre de 2023, respectivamente, señaló lo siguiente:

“Se ha detectado el error en la aplicación del cálculo de la contribución al SENCICO, por lo que se está haciendo la corrección en el cálculo de los gastos generales”

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante informe técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, indicando que, la base legal respecto a la contribución al SENCICO es el Decreto Legislativo N° 147. No obstante, aclaró que, el artículo 1 de la Ley N° 26485, modifica los artículos 1 y 2 del Decreto Legislativo N° 147, estableciéndose la tasa de 2/1000, o lo que es equivalente al 0.2%, cuya disposición entró en vigencia a partir del año 1996.
- Aunado a ello, rectificó el cálculo de la contribución al SENCICO, debido a que se consideró como base imponible, al monto del costo directo, sin considerar los gastos generales y utilidad.
- Por consiguiente, se advierte que la Entidad, recién con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, aclaró el sustento del cálculo respecto a la contribución del SENCICO; asimismo, decidió rectificar dicho cálculo, produciendo un nuevo costo por el concepto de la contribución al SENCICO.

En ese sentido, considerando lo expuesto anteriormente, y en la medida que la Entidad no brindó los alcances necesarios respecto a lo cuestionado, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente extremo del cuestionamiento, por lo que, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se publicará** el “desagregado de gastos generales” subsanado, remitido por la Entidad mediante Carta N° 08-2023-MDQ/AJGV-EI, en virtud del principio de transparencia.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como, la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

c) Respecto a la consulta u observación N° 22, referida al costo de la Junta de Resolución de Disputas.

Mediante la consulta u observación N° 22, el participante SAYUNI E.I.R.L., indicó lo siguiente: i) el costo por el concepto de “Junta de Resolución de Disputas” incluido en el “desagregado de gastos generales” desnaturaliza este documento, ii) solicitó que se publique la base legal y acreditación del importe consignado por el concepto de “Junta de Resolución de Disputas” incluido en el “desagregado de gastos generales”, y iii) solicitó las cartas cursadas al proyectista para la modificación solicitada, con la finalidad de evitar las controversias en la etapa contractual.

Ante ello, el comité de selección aclaró lo siguiente: i) el costo incluido en los gastos generales ha sido un criterio asumido por el proyectista, considerando que dicho costo solo comprende los vinculados al ejercicio de la función preventiva o consultiva, y no a los relacionados al ejercicio de la función resolutoria de controversias, por tal motivo, adjuntó el detalle del cálculo del referido costo, ii) la base legal correspondiente a la Junta de Resolución de Disputas se encontraría desarrollada en el capítulo III del Reglamento, y iii) respecto a las cartas cursadas al área usuaria o proyectista sobre cualquier modificación al requerimiento, precisó que estas modificaciones, son plasmadas en el pliego de absolución de consultas y observaciones; sin perjuicio de ello, dichas cartas podrán ser solicitadas mediante el procedimiento legal que regula la transparencia y el acceso a la información pública.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad, indicando que el costo por el concepto de la “Junta de resolución de disputas” no debería formar parte del “desagregado de gastos generales” del expediente técnico de obra; asimismo, indicó que en el detalle del cálculo del costo por el concepto de la “Junta de resolución de disputas” publicado en la integración de bases, se aprecian “definiciones” sobre el “control concurrente”, lo cual genera subjetividad.

En virtud del aspecto cuestionado, la Entidad, mediante Carta N° 08-2023-MDQ/AJGV-EI, remitido el 9 de noviembre de 2023, con ocasión a la

notificación electrónica N° 1 y su reiterativo del 3 y 8 de noviembre de 2023, respectivamente, señaló lo siguiente:

“En mérito a lo señalado por su representada sustentado en la Opinión N° 133-2020/DTN, se está efectuando la corrección en el cálculo de los gastos generales, suprimiendo el costo referido a la Junta de resolución de disputas”

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- Al respecto, cabe precisar que la Opinión N° 133-2020/DTN, se establece lo siguiente:

*“(…) Como puede advertirse, **la JRD es un medio de solución de controversias** que, de manera similar a la conciliación y el arbitraje, la normativa de contrataciones del Estado pone a disposición de las partes para que resuelvan sus diferencias durante la ejecución contractual; asimismo, cabe precisar que los honorarios y gastos de los miembros de la JRD se determinarán al momento de la suscripción del contrato o de forma posterior, que es el momento que la mencionada normativa ha establecido para su acuerdo o incorporación, lo que confirma de manera indubitable que dichos montos no integran el valor económico de la obra.
De esta forma, **es posible advertir que los medios de solución de controversias, aunque impliquen desembolsos para las partes, no pueden formar parte del presupuesto de obra porque —de conformidad con lo establecido en la normativa de contrataciones del Estado— no integran el valor económico de ésta**. En efecto, los montos que se desembolsan por cualquier medio de solución de controversias no son trabajos (partidas con sus metrados y sus precios unitarios), ni gastos generales (pues no se derivan de la actividad empresarial del contratista), ni utilidad, ni impuestos.
(…)”*

- De lo expuesto, se advierte que el costo correspondiente a la Junta de resolución de disputas no puede formar parte del Valor Referencial de la obra, debido a que no integran valor económico a esta.
- Es así, que mediante informe técnico posterior, la Entidad rectificó lo absuelto en el pliego absolutorio, suprimiendo el costo referido a la Junta de resolución de disputas, consignado en el “desagregado de gastos generales” del expediente técnico de obra.
- Por consiguiente, se advierte que la Entidad, recién con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, decidió suprimir el costo correspondiente a la Junta de resolución de disputas, de los gastos generales.

En ese sentido, considerando el tenor de lo cuestionado por el recurrente y, en virtud a lo expuesto en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento, por lo que, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se publicará** el “desagregado de gastos generales” subsanado, remitido por la Entidad mediante Carta N° 08-2023-MDQ/AJGV-EI, en virtud del principio de transparencia.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como, la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5:

Referida al “Anexo 6”

El participante SBBYC E.I.R.L., cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 28 y N° 30, conforme a lo señalado:

- Respecto a la consulta u observación N° 28

*“Se consultó con respecto al anexo 6, para la obtención del importe de los gastos generales fijos y variables a ser considerado en el anexo del precio de la oferta, se consulta si se podrán aumentar o disminuir a criterio de cada postor los conceptos señalados en el expediente técnico o son únicamente estos conceptos los que los postores deben de considerar al elaborar el precio de su oferta, asimismo respecto a los importes de los gastos generales fijos y variables se consulta si estos están acorde a los precios de mercado. El comité de selección en su absolución señala que la preparación de la oferta y sobre todo el anexo 06 es de entera responsabilidad del participante para lo cual deberá tener en cuenta los límites establecidos en las bases y las disposiciones de las bases y expediente de obra. Sobre el otro punto de la consulta debemos precisar que los gastos generales fijos y variables se encuentran conforme al precio de las cotizaciones adjuntas en el expediente de obra y con el que fue aprobado el presupuesto de la obra el cual está dentro del plazo de antigüedad del valor referencial. **Se cuestiona esta absolución ya que no es objetiva, están respondiendo una cosa por otra, por lo expuesto se solicita el pronunciamiento respectivo**”.*

- Respecto a la consulta u observación N° 30

*“Se consultó con respecto al anexo 6, al elaborar el presupuesto, se consulta si se aceptará que un mismo insumo tenga precios distintos en la elaboración de los análisis de costos unitarios para diferentes partidas. El comité de selección en su absolución señala que la preparación de la oferta y sobre todo el anexo 06 es de entera responsabilidad del participante para lo cual deberá tener en cuenta los límites establecidos en las bases y las disposiciones de las bases y expediente de obra. **Se cuestiona esta absolución ya que no es objetiva, están respondiendo una cosa por otra, por lo expuesto se solicita el pronunciamiento respectivo**”.*

Pronunciamiento

Mediante consulta u observación N° 28, el participante SAYUNI E.I.R.L., consultó si cada postor al elaborar el anexo 06 de su oferta, podrá establecer a su criterio los costos del “Desagregado de gastos generales” (fijos y variables). Asimismo, consultó si los costos incluidos en el “desagregado de gastos generales” están acorde a los precios de mercado.

Por su parte, mediante consulta u observación N° 30, el participante SAYUNI E.I.R.L., consultó si cada postor al elaborar el presupuesto de obra del anexo 06 de su oferta, podrá establecer distintos precios para un mismo insumo en los costos unitarios.

Ante las consultas o observaciones señaladas precedentemente, el comité de selección precisó que estas no hacen referencia a ningún extremo de las bases, por lo que no corresponde su aclaración, en atención al artículo 72 del Reglamento; sin perjuicio de ello, indicó que, la elaboración de la oferta, que incluye el anexo 06, es responsabilidad del participante, para lo cual, deberá tener en cuenta, los límites establecidos en las Bases. Asimismo, precisó que los gastos generales fijos y variables se encuentran conforme a las cotizaciones adjuntas al expediente técnico de obra, con el cual fue aprobado el presupuesto de obra, dentro del plazo de vigencia del Valor Referencial.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad mediante las consultas u observaciones N° 28 y N° 30, indicando que la respuesta no ha sido objetiva.

En virtud del aspecto cuestionado, la Entidad con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, mediante Informe Técnico N° 001-2023-MDQ/CS-1, remitido el 26 de octubre de 2023, señaló lo siguiente:

- Respecto a la consulta u observación N° 28

“Se aclara con respecto a los montos de gastos generales fijos y variables que deben ser considerados en el Anexo N° 6 PRECIO DE LA OFERTA, que cada postor es libre de consignar el importe que considere conveniente para dichos gastos, no existiendo ningún límite respecto a los importes que deban considerarse en dicho anexo, salvo que el monto total de la oferta, no exceda los límites del valor referencial establecidos en las bases.

La respuesta dada por el comité de selección fue en esa línea, pues se señaló que la preparación de la oferta y del Anexo N° 6 es de entera responsabilidad del participante, teniendo en cuenta los límites establecidos en las bases.

Por lo indicado ratificamos la absolución consignada en el pliego absolutorio, correspondiendo que el OSCE desestime el presente cuestionamiento”.

- Respecto a la consulta u observación N° 30

“En el Anexo N° 6 PRECIO DE LA OFERTA, no se consignan precios de insumos, sino únicamente precios unitarios para las partidas establecidas en el expediente técnico, por ello, a nivel de oferta el comité de selección no puede conocer y por ende cuestionar los precios de los insumos de las partidas, toda vez que estos se presentan

para el perfeccionamiento del contrato, y son de entera responsabilidad del postor fijar los precios a cada uno de ellos.

La respuesta dada por el comité de selección fue en esa línea, pues se señaló que la preparación de la oferta y del Anexo N° 6 es de entera responsabilidad del participante, teniendo en cuenta los límites establecidos en las bases.

Por lo indicado ratificamos la absolución consignada en el pliego absolutorio, correspondiendo que el OSCE desestime el presente cuestionamiento”.

Cabe señalar que el Tribunal de Contrataciones, mediante Resolución N.º 2982-2022-TCE-S3, ha señalado que los valores consignados en el presupuesto de obra son referenciales, y no constituye un monto que los postores deban formular como parte de sus propuestas, conforme al siguiente detalle:

“(…) En relación con lo señalado por el comité de selección en el acta respectiva, lo cual ha sido soportado por el Consorcio Adjudicatario y la Entidad, es importante tener en cuenta que el monto total previsto en el presupuesto constituye el valor referencial del procedimiento de selección, el cual, tal como lo establece el literal a) del numeral 34.2 del artículo 34 del Reglamento, es obtenido por la dependencia de la Entidad o el consultor de obra que tiene a su cargo la elaboración del expediente técnico, a partir de las indagaciones de mercado necesarias que le permitan contar con el análisis de precios unitarios actualizado por cada partida y subpartida, teniendo en cuenta los insumos requeridos, las cantidades, precios o tarifas; además de los gastos generales variables y fijos, así como la utilidad.

En ese sentido, se puede decir que los valores consignados en el presupuesto de obra también son referenciales de lo que dicta el mercado (en tanto se ha obtenido de un estudio previo), más no constituyen montos que los postores deban formular como parte de sus propuestas, en tanto ello iría en contra del espíritu competitivo que debe prevalecer en los procedimientos de selección, considerando que el precio es siempre un factor de evaluación.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante informe técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio mediante consulta u observación N° 28, indicando que, cada postor es libre de consignar el importe que considere conveniente en los gastos generales, no existiendo ningún límite respecto a los importes que deban considerarse en dicho anexo, salvo que el monto total de la oferta, no exceda los límites del valor referencial establecidos en las bases.
- Por su parte, la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio mediante consulta u observación N° 30, indicando que, en el anexo 06, no se consignan precios de insumos, sino únicamente precios unitarios para las partidas establecidas en el expediente técnico, y son de entera responsabilidad del postor fijar los precios a cada uno de ellos, siempre y cuando el monto total, no exceda los límites del valor referencial establecidos en las bases.

- Al respecto, es importante señalar que en la normativa de contratación pública **no existe ninguna disposición normativa donde se establezca que los costos contenidos en la oferta económica de los postores deben guardar uniformidad con aquel establecido en el expediente técnico** o que la variación del monto de dicho concepto pueda devenir en un incumplimiento a lo dispuesto por la Entidad en dicho expediente.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 6:

Referida a la “Definición de obras similares”

El participante SABBYC E.I.R.L., cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 31, conforme a lo señalado:

*“Se consultó cual es la definición de obras similares tanto para plantel como para postor. El comité de selección en su absolución señala que la definición de obras similares ha sido determinada por el área usuaria de la Entidad y son las que están establecidas en las bases en las secciones correspondientes tanto en el numeral 3.1 y 3.2 del requerimiento. **Se cuestiona esta absolución ya que no es objetiva, por lo expuesto se solicita el pronunciamiento respectivo**”.*

Pronunciamiento

De la revisión del acápite 3.1.2.3. “Experiencia en la especialidad del ejecutor de obra” incluido en el numeral 3.1 y del literal B. “Experiencia del postor en la especialidad” incluido en el numeral 3.2, ambos dentro del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad estableció la definición de obras similares, conforme al detalle siguiente:

*“Se considerará obra similar a: Creación y/o construcción y/o apertura de carreteras o caminos vecinales de la red vial nacional y/o departamental y/o vecinal, a nivel de afirmado **y que contemple como parte integral de su ejecución la construcción de puentes carrozables**”.*

Mediante consulta u observación N° 31, el participante SAYUNI E.I.R.L., consultó cuál sería la definición de obras similares requeridas para el plantel profesional clave y el postor; ante lo cual, el comité de selección, aclaró que la definición de obras similares fue

determinada por el área usuaria, y son aquellas establecidas en el numeral 3.1 y 3.2 de las Bases.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad, indicando que la respuesta no ha sido objetiva.

En virtud del aspecto cuestionado, la Entidad con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, mediante Informe Técnico N° 001-2023-MDQ/CS-1, remitido el 26 de octubre de 2023, señaló lo siguiente:

“La definición de obras similares se encuentra definida en el numeral 3.1.2.3. y en el numeral 3.2, literal B, del Capítulo III REQUERIMIENTO de las bases. Esta definición es única y aplicable tanto para la experiencia del postor como para la experiencia del plantel profesional clave.

Se ratifica la absolución consignada en el pliego absolutorio, correspondiendo que el OSCE desestime el presente cuestionamiento”. (El resaltado y subrayado es nuestro)

Sobre el particular, corresponde señalar que, del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar el presente expediente técnico de obra; siendo – por tanto – la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo. Siendo que, dicho documento debe contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones bajo las cuales debe ejecutarse.

Es así que, las Bases Estándar objeto de la presente contratación disponen, en el numeral 3.2 ‘Requisitos de Calificación’ del Capítulo III de la Sección Específica, que la ‘Experiencia del postor en la especialidad’ se mide a través del monto facturado acumulado en la ejecución de obras similares, debiendo definir a qué se considerará como obras similares.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante informe técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, indicando que la definición de obras similares se encuentra definida en el numeral 3.1.2.3. y en el numeral 3.2, del literal B, del Capítulo III de las bases. Asimismo, precisó que esta definición es única y aplicable para la experiencia del postor en la especialidad y para la experiencia del plantel profesional clave, lo cual está acorde a lo establecido por las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, considerando que la Entidad estableció en la definición de obras similares, que se contemple como parte integral de su ejecución, la construcción de puentes carrozables, se expone lo siguiente:

Mediante Carta N° 08-2023-MDQ/AJGV-EI, remitido por la Entidad el 9 de noviembre de 2023, con ocasión a la notificación electrónica N° 1 y su reiterativo del 3 y 8 de noviembre de 2023, respectivamente, señaló lo siguiente:

*“De lo solicitado corresponde manifestar que el término “o cualquier otra documentación” **se refiere específicamente para acreditar los componentes de la definición de obras**, lo cual no siempre puede ser evidenciada en la documentación exigida para demostrar la experiencia en la especialidad.*

***Con respecto a acreditarse el componente “puentes carrozables” será mediante cualquier documento tal como** el acta de recepción de obra, **presupuesto de obra, valorización**, etc. en donde se demuestre fehacientemente que la(s) obra(s) ejecutada(s) tienen como componente “puente carrozable”.*

Asimismo, es necesario señalar que considerando que la obra convocada tiene como meta la construcción de tres puentes carrozables como parte de la infraestructura vial y considerando que la ejecución de dichas estructuras requiere “habilidades y conocimientos específicos”, se ha creído necesario solicitar dicha experiencia con la finalidad de garantizar que la selección de la empresa sea la adecuada para ejecución de la presente obra en concordancia con señalado por el Art. 16 de la Ley y el Art. 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado”.

Al respecto, las Bases Estándar para el presente objeto de contratación, se aprecia que en el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” se ha consignado como referencia a la Opinión N° 185-2017 /DTN, la cual señala lo siguiente:

“De lo señalado, se observa que las bases estándar al establecer la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación “experiencia del postor”, precisan que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida, así como también el monto total de ejecución de la misma”.

Adicionalmente, las referidas Bases Estándar establecen que la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se realiza a través de: “La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación **o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución**”; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones”.

Dicho lo anterior, es oportuno traer a colación que mediante la Resolución N° 4221-2021-TCE-S3, el Tribunal de Contrataciones del Estado, señaló lo siguiente:

*“19. En atención a ello, este Colegiado advierte que el Requisito de calificación – “Experiencia del postor en la especialidad” requirió además de la obra similar, la acreditación de partidas; no obstante, **las bases estándar no indican la posibilidad de agregar en las obras similares la posibilidad de especificar la acreditación de partidas**; más aún si se considera que la mayoría de documentos con los que, de acuerdo a las bases estándar, se debe acreditar la experiencia, usualmente no contienen la descripción de partidas de una obra (como los contratos, actas de recepción de obras, resoluciones de liquidación, constancias de prestación), por lo que se*

incorpora una nueva exigencia acreditativa, esto es presentar documentos donde se consigne el detalle de las partidas (como es el caso de los presupuestos de obra).

Asimismo, en atención a lo manifestado por la Entidad en la absolución del traslado de posible vicio de nulidad, este Colegiado le precisa que la finalidad de establecer “obras similares” es para ampliar el espectro de actividades relacionadas a la obra, a efectos de promover la mayor participación de proveedores, con el objeto de permitir la participación de proveedores que cuenten con experiencia en la construcción de infraestructuras que, bajo cierta coherencia y su experiencia, puedan cumplir con el objeto de la convocatoria. Lo cual, en el presente caso, se agregó la acreditación de partidas, aspecto no contemplado en las bases estándar.

(...)

De lo expuesto, se advierte que la Entidad debe establecer de forma objetiva y precisa, además de las características y/o requisitos funcionales relevantes, los requisitos de calificación que resulten pertinentes para cautelar el cumplimiento de los fines y objetivos públicos que enmarca dicha contratación.

Aunado a lo anterior, cabe precisar que la normativa de contrataciones del Estado no ha establecido que en el apartado de las obras similares deban agregarse partidas específicas de acreditación, sino únicamente que la obra que se proponga para acreditar la experiencia tenga las características de aquella que se pretende realizar; en esa medida, es necesario que el comité de selección, atendiendo a la naturaleza de la obra objeto de la convocatoria, incluya dentro de las bases las características que serán consideradas a efectos de verificar la experiencia en obras similares.

Por tanto, el comité de selección al momento de definir los alcances de una obra similar debe precisar qué trabajos resultan parecidos o semejantes a aquellos que deben ejecutarse en la obra objeto de la convocatoria; asimismo, debe considerarse que el listado de actividades contemplado en la definición de “obra” del Anexo Único del Reglamento no tiene un carácter taxativo”.

En relación a ello, cabe traer a colación la Resolución N° 0015-2023-TCE-S3, donde el Tribunal de Contrataciones del Estado, señaló lo siguiente:

“(…) 16. Cabe tener en cuenta que, si bien la ficha de homologación aplicable al caso, no contempla el requisito de experiencia del postor en la especialidad, esta elude solicitar componentes en las obras en las que hayan participado los postores; precisamente, a efectos de no restringir el ámbito de proveedores que pueden proponer a tal plantel profesional.

Bajo la misma lógica, no se debería requerir para la experiencia del postor sustentar numerosos componentes, como es el caso (en las bases se solicita la acreditación de diez componentes); puesto que ya en la definición correspondiente se han detallado una serie de actividades e infraestructuras sobre las cuales debe efectuarse la obra, la cual reduce de manera justificada el número de proveedores, al referirse a procesos constructivos similares a la supervisión que se busca contratar.

Llevar dicha precisión de similitud a un nivel muy estricto, de tener que acreditar que en tales obras se han ejecutado un determinado número de componentes, dificulta que proveedores que puedan encontrarse aptos para ejecutar la supervisión participen, pero que, al no haber tenido dentro de sus experiencias la totalidad de los componentes descritos se ven con el impedimento de hacerlo, o incluso habiendo tenido dicha experiencia no cuentan, en los documentos acreditativos del tipo exigido por las bases, con la información pertinente (es decir, que en los contratos, órdenes de servicio, constancias de prestación, conformidades, liquidaciones o comprobantes de pago, vouchers u otros documentos del sistema financiero se detallen los componentes exigidos); a su vez, dicha práctica reduce la competencia de este tipo de procedimiento a un pequeño círculo de

proveedores, y que, al mantenerse tales condiciones, no se podrá ampliar en un futuro, al ser estos siempre los que incrementarán su experiencia en rubros tan específicos como los solicitados.

(...)

19. En atención a lo expuesto, este Colegiado considera que se ha transgredido lo dispuesto por las bases estándar del procedimiento de selección y el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento, al agregar requisitos no previstos en los documentos estándar aprobados por el OSCE y, por ende, dicha actuación atenta contra los principios de libertad de concurrencia y competencia. (...)”

Ahora bien, a criterio del Tribunal de Contrataciones del Estado el requerir la acreditación de “componentes y/o partidas específicas” como parte de la definición de obras similares trae como consecuencia que las formas de acreditar la experiencia del postor en la especialidad se vean afectadas, debido a que perjudicaría a aquellos postores que consideran idóneo acreditar la experiencia a través de contratos y documentos que no tengan detalle de partidas, pues adicional a ello deberían presentar la relación de partidas ejecutadas, lo cual limitaría la concurrencia, competencia e igualdad de trato de los postores.

Asimismo, de acuerdo con el referido Tribunal, las Bases Estándar no indican la posibilidad de agregar en las obras similares la posibilidad de acreditar “componentes y/o partidas”.

De lo señalado precedentemente, no corresponde que en el requisito de calificación se incluyan nuevas condiciones (acreditación de partidas o componentes) no establecidas por las propias Bases Estándar. Por consiguiente, considerando dicho argumento, no resultaría válido incluir la acreditación de partidas o componentes como parte de la definición de obras similares.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la “definición de obras similares” consignada en el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“Se considerará obra similar a: Creación y/o construcción y/o apertura de carreteras o caminos vecinales de la red vial nacional y/o departamental y/o vecinal, a nivel de afirmado. ~~y que contemple como parte integral de su ejecución la construcción de puentes carrozables~~”.

- La Entidad **deberá evaluar** si la definición de obras similares consignada en la experiencia del postor en la especialidad, cumple con la finalidad pública; siendo que, de ser el caso, deberá aplicar las acciones de saneamiento previstas en el artículo 44 de la Ley N° 30225.
- **Se deberá tener en cuenta que**, al calificar la experiencia del postor, se debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar

dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del objeto contractual no coincida literalmente con el previsto en las Bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que ejecutó el postor corresponden a la experiencia requerida.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como, la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Responsabilidad del contratista

De la revisión del acápite 3.1.8.11.18. “Responsabilidad por vicios ocultos” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas” se aprecia lo siguiente:

“(…)
*El plazo máximo de la responsabilidad de EL CONTRATISTA es de siete (7) años, contados a partir de la conformidad de la **recepción total de la obra**.*
“(…)”

Por su parte, de la revisión del acápite 3.1.8.13. “Responsabilidad del contratista” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas” se aprecia lo siguiente:

“*La responsabilidad del contratista por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos de la obra ejecutada, será de siete (07) años, **contados a partir de la recepción total o parcial de la obra**, de conformidad con el artículo 40 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado.*
“(…)”

De lo expuesto, se advierte una incongruencia respecto a partir de cuándo se estaría contabilizando la responsabilidad del contratista por vicios ocultos.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 3 y 8 de noviembre de 2023, respectivamente, mediante

Carta N° 08-2023-MDQ/AJGV-EI, remitido el 9 de noviembre de 2023, señaló lo siguiente:

“(…)
*Nótese que la normativa de contrataciones ha precisado con claridad el momento desde cuando se empezaría a contabilizar la responsabilidad del contratista por vicios ocultos el cual debe ser desde la conformidad de la recepción total o parcial de la obra, según corresponda, siendo así que la normativa de contrataciones da la posibilidad de dos momentos para contabilizar este plazo, es por ello que lo correcto en el acápite 3.1.8.13. "Responsabilidad del contratista" del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas **debe decir La responsabilidad del contratista por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos de la obra ejecutada, será de siete (07) años, contados a partir de la conformidad de la recepción total de la obra**, de conformidad con el artículo 40 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, por lo que se debe hacer la presente corrección en las bases definitivas.*
 (…)”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el acápite 3.1.8.13. “Responsabilidad del contratista” del Capítulo III de la Sección Específica, acorde a lo indicado por la Entidad mediante “Carta N° 08-2023-MDQ/AJGV-EI”, conforme al detalle siguiente:

“La responsabilidad del contratista por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos de la obra ejecutada, será de siete (07) años, contados a partir de la recepción total ~~o parcial~~ de la obra, de conformidad con el artículo 40 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado.
 (…)”

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2. Otras penalidades

De la revisión del acápite 3.1.2.5. “Otras penalidades” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas” se aprecia lo siguiente:

<i>Otras penalidades</i>			
<i>N°</i>	<i>Supuestos de aplicación de penalidad</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>
3	<i>Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al inspector o supervisor, según corresponda, impidiéndole anotar las ocurrencias.</i>	<i>Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho impedimento.</i>	<i>Según informe del coordinador del proyecto.</i>

Respecto a la penalidad N° 3

De la revisión de la penalidad N° 3, se advierte que la Entidad estaría penalizando si el contratista no permite el acceso al cuaderno de obra al supervisor, impidiéndole anotar las ocurrencias.

Al respecto, la Directiva N° 009-2020-OSCE/CD “Lineamientos para el uso del cuaderno de obra digital” establece que, excepcionalmente, una Entidad, de manera previa a la convocatoria del procedimiento de selección de la contratación de una obra, puede solicitar autorización para usar un cuaderno de obra físico, cuando en el lugar donde se ejecuta la obra no haya acceso a internet; para dicho efecto, debe presentar la respectiva solicitud, por cada contrato de obra, a través del formato previsto en el Anexo N° 1 de la Directiva.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 3 y 8 de noviembre de 2023, respectivamente, mediante Carta N° 08-2023-MDQ/AJGV-EI, remitido el 9 de noviembre de 2023, señaló lo siguiente:

“Sobre este punto es pertinente mencionar que el tipo de cuaderno de obra que se va a utilizar será el cuaderno de obra digital en mérito a ello, esta penalidad estaría de más, es por ello que no se solicitó la autorización para uso de cuaderno de obra físico”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** la penalidad N° 3, consignadas del acápite 3.1.2.5. “Otras penalidades” del Capítulo III, y de la cláusula décima quinta del Capítulo V, de la Sección Específica, acorde a lo indicado por la Entidad mediante “Carta N° 08-2023-MDQ/AJGV-EI”.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Respecto al procedimiento de penalización

De la revisión del procedimiento de penalización correspondiente a las “otras penalidades”, se aprecia que este no se condice con lo consignado en las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, las que señalan lo siguiente:

“Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA]”.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 3 y 8 de noviembre de 2023, respectivamente, mediante Carta N° 08-2023-MDQ/AJGV-EI, remitido el 9 de noviembre de 2023, señaló lo siguiente:

“Como se aprecia el procedimiento según las bases estándar aplicables a la presente contratación menciona “Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA]”. En tal sentido no estaría el

procedimiento de la penalización de las bases integradas acorde con lo establecido en las bases estándar, por ello se precisa que las "otras penalidades", tendrán la presente estructura la cual estará acorde con lo establecido en las bases estándar siendo estas como se detalla a continuación

OTRAS PENALIDADES			
(...)	(...)	(...)	PROCEDIMIENTO
			<i>Según informe del SUPERVISOR DE LA OBRA.</i>
			(...)

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el procedimiento de penalidad consignado en el acápite 3.1.2.5. "Otras penalidades" del Capítulo III, y de la cláusula décima quinta del Capítulo V, de la Sección Específica, acorde a lo indicado por la Entidad mediante "Carta N° 08-2023-MDQ/AJGV-EI, incluyendo el siguiente extracto: "Según informe del SUPERVISOR DE LA OBRA".
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3. Asignación de riesgos del contrato de obra

De la revisión del estudio de la gestión de riesgos, publicado en la Sección 3 del formulario electrónico del expediente técnico de obra del SEACE, se aprecian los siguientes riesgos:

"R001: Riesgo de errores o deficiencias en el diseño que repercutan en el costo o la calidad de la infraestructura, nivel de servicio y/o puedan provocar retrasos en la ejecución de la obra.

R002: Riesgo de construcción que generan sobrecostos y/o sobre plazos durante el periodo de construcción, los cuales se pueden originar por diferentes causas que abarcan aspectos técnicos, ambientales o regulatorios y decisiones adoptadas por las partes.

R003: Riesgo de expropiación de terrenos de que el encarecimiento o la no disponibilidad de predio donde construir la infraestructura provoquen retrasos en el comienzo de las obras y sobrecostos en la ejecución de las mismas.

R004: Riesgo geológico/geotécnico que se identifica con diferencias en las condiciones del medio o del proceso geológico sobre lo previsto en los estudios de la fase de formulación y/o estructuración que redunde en sobrecostos o ampliación de plazos de construcción de la infraestructura.

R005: Bloqueo de la vía de acceso a la obra y cantera. Posiblemente durante los meses de febrero y marzo, que ocasionaría retrasos en la obra.

R006: Riesgo arqueológico que se traduce en hallazgos de restos arqueológicos significativos que generen la interrupción del normal desarrollo de las obras de acuerdo a los plazos establecidos en contrato o sobre costos en la ejecución de las mismas.

R007: Riesgo derivados de eventos de fuerza mayor o caso fortuito, cuyas causas no resultarían imputables a ninguna de las partes.

R008: Riesgos vinculados a accidentes de construcción y daños a terceros”.

Por su parte, de la revisión de la Cláusula décima tercera “Asignación de riesgos del contrato de obra” consignada en el Capítulo V de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se aprecia la siguiente asignación de riesgos:

Imagen N° 1: Extracto del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases

CLÁUSULA DÉCIMA TERCERA: ASIGNACIÓN DE RIESGOS DEL CONTRATO DE OBRA						
Anexo N° 03						
Formato para asignar los riesgos						
1. NÚMERO Y FECHA DEL DOCUMENTO	Número 1	2. DATOS GENERALES DEL PROYECTO	Nombre del Proyecto			
	Fecha 02/04/2023		Ubicación del Proyecto			
			UBICACIÓN DEL CAMBIO VIAL: OMBAYAPAMPA, COMUNALIDAD: MULLAN, BINGO, MARZU TO, DE LA JUNTA LOCAL PROVINCIAL DE CHACAPALCA, DEPARTAMENTO DE CUSCO			
			Ubicación de Geografía: Distrito de Quispacoma, provincia de Chacabamba, región A			
3. INFORMACIÓN DEL RIESGO			4.1 ESTRATEGIA SELECCIONADA		4. PLAN DE RESPUESTA A LOS RIESGOS	
3.1 CÓDIGO DE RIESGO	3.2 DESCRIPCIÓN DEL RIESGO	3.3 PRIORIDAD DEL RIESGO	Mitigar el riesgo	Evitar el riesgo	Aceptar el riesgo	Transferir el riesgo
3.1.1	OCCURRENCIA DE DESASTRE NATURAL DURANTE LA EJECUCIÓN	Prioridad Moderada			X	ACTIVAR POLIZA CAR
3.1.2	INCUMPLIMIENTO DE PLAZO DE ENTREGA	Prioridad Moderada	X			SEGUIMIENTO CONSTANTE A LA EJECUCIÓN, SOLICITAR CALENDARIO ACCELERADO
3.1.3	PALLAS GEOLOGICAS EN TRAZO DE CARRETERA NO DETECTADO DURANTE ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO	Prioridad Moderada		X		MODIFICACION DEL TRAZO DE CARRETERA
3.1.4	OCCURRENCIAS DE LLUVIAS EXTRAORDINARIAS	Prioridad Moderada			X	EJECUTAR OBRAS SECUNDARIAS O ACCESORIAS PARA RESGUARDAR LOS TRABAJOS

De lo expuesto, se advierte que los riesgos consignados en el estudio de la gestión de riesgos del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, no se condice con los indicados en la Bases.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 3 y 8 de noviembre de 2023, respectivamente, mediante Carta N° 011-2023-MDQ/AJGV-EI, remitido el 10 de noviembre de 2023, señaló lo siguiente:

“(…)

*Sin embargo, es necesario corregir dicha aclaración toda vez que al efectuar la revisión detallada del Estudio de riesgos se ha determinado que efectivamente existe una incoherencia entre los riesgos identificados y los riesgos que se han consignado en el Anexo N° 03 de la Gestión de Riesgos, el mismo que será corregido **considerando los riesgos identificados y analizados en dicho estudio, cuyo archivo se adjunta al presente y que es coherente con lo observado en la notificación electrónica N° 01**”.*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** la cláusula décima tercera “Asignación de riesgos del contrato de obra” consignada en el Capítulo V de la Sección Específica, incluyendo los riesgos

consignados en el Anexo 03 del estudio de la gestión de riesgos del expediente técnico de obra.

- Se **incluira** el “estudio de gestión de riesgos” subsanado, remitido por la Entidad a través de la Carta N° 11-2023-MDQ/AJGV-EI, en virtud del principio de transparencia.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.4. Adelantos

De la revisión del numeral 2.5 “Adelantos” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se aprecia lo siguiente:

“2.5.1. ADELANTO DIRECTO

La Entidad otorgará un (01) adelanto directo por el 10% del monto del contrato original.

El contratista debe solicitar formalmente el ADELANTO DIRECTO dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos¹⁵ mediante carta fianza y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista.

Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.

2.5.2. ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS – EQUIPO Y MOBILIARIO

“La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por el veinte por ciento (20%) del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.

La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de cinco (5) días calendario previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de siete (7) días calendario anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo”.

Por su parte, de la revisión del literal 3.1.8.11.8. “Adelantos” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se aprecia lo siguiente:

“Adelanto Directo:

El contratista puede requerir el adelanto directo hasta el diez por ciento (10%) del monto del contrato original; debiendo presentar su solicitud dentro de los ocho (08) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos y el comprobante de pago correspondiente, debiendo la Entidad entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la mencionada documentación, conforme establece el artículo 181 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.

2.8.2 Adelanto para Materiales:

El contratista podrá requerir adelantos para materiales o insumos, hasta el veinte por ciento (20%) del monto del contrato original. La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de cinco (5) días calendario previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales o insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales o insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de siete (7) días calendario anteriores a la fecha prevista de utilización de los materiales e insumos en el calendario, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos y el comprobante de pago respectivo.

Las solicitudes de adelantos para materiales o insumos se realizan una vez iniciado el plazo de ejecución contractual, teniendo en consideración el calendario de adquisición de materiales o insumos presentado por el contratista y los plazos establecidos en los documentos del procedimiento de selección para entregar dichos adelantos.

De lo expuesto, se advierte que los adelantos consignados en el Capítulo II, no se condice con lo señalado en el Capítulo III de las Bases, omitiendo indicar el número de adelantos a otorgarse.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 3 y 8 de noviembre de 2023, respectivamente, mediante Carta N° 08-2023-MDQ/AJGV-EI, remitido el 9 de noviembre de 2023, señaló lo siguiente:

Como se observa existe en el adelanto directo y adelanto de materiales una marcada diferencia entre ambas secciones por ello se procederá a corregir con el fin de que ambas secciones guarden relación y evitar confusión y/o discrepancias en el desarrollo del procedimiento de selección quedando el numeral 3.1.8.11.8. "Adelantos" del numeral 3.I del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas conforme se menciona a continuación:

"3.1.8.11.8. Adelantos

De conformidad con lo señalado en el artículo 38° del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, y los artículos 153°, 180°, 181°, 182°, 183°, 184° y 185° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se considera los siguientes adelantos:

Adelanto directo

La Entidad otorgará UN (01) adelanto directo hasta el diez por ciento (10%) del monto del contrato original.

El contratista debe solicitar formalmente el ADELANTO DIRECTO dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista.

Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.

Adelanto para materiales o insumos

"La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por el veinte por ciento (20%) del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.

La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de cinco (5) días calendario previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de siete (7) días calendario anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo".

Con este planteamiento se puede notar que existe congruencia en ambas secciones lo cual permitirá cumplir con el principio de transparencia consagrado en Ley de contrataciones".

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el literal 3.1.8.11.8. "Adelantos" del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Carta N° 08-2023-MDQ/AJGV-EI.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.5. Perfeccionamiento del contrato

De la revisión del numeral 2.4 "Perfeccionamiento del contrato" del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas "no definitivas" se aprecia lo siguiente:

*"El contrato se perfecciona con la suscripción del documento que lo contiene. Para dicho efecto el postor ganador de la buena pro, dentro del plazo previsto en el artículo 141 del Reglamento, debe presentar la documentación requerida en **Jr. Triunfo S/N - Plaza de Armas, Quinjalca – Chachapoyas**".*

Al respecto, de la revisión, el numeral 2.4 “Perfeccionamiento del contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, se aprecia lo siguiente:

*“El contrato se perfecciona con la suscripción del documento que lo contiene. Para dicho efecto el postor ganador de la buena pro, dentro del plazo previsto en el artículo 141 del Reglamento, debe presentar la documentación requerida en **[INDICAR LUGAR Y DIRECCIÓN EXACTA DONDE DEBE DIRIGIRSE EL POSTOR GANADOR]**”.*

De lo expuesto, se advierte que el numeral 2.4 “Perfeccionamiento del contrato” del Capítulo II de la Sección Específica las Bases Integradas “no definitivas” no precisa el lugar donde se realizará el perfeccionamiento del contrato.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 3 y 8 de noviembre de 2023, respectivamente, mediante Carta N° 08-2023-MDQ/AJGV-EI, remitido el 9 de noviembre de 2023, señaló lo siguiente:

“Sin perjuicio de lo ante indicado se precisa que el lugar para el perfeccionamiento del contrato será conforme se detalla a continuación:

2.4. PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO

*El contrato se perfecciona con la suscripción del documento que lo contiene. Para dicho efecto el postor ganador de la buena pro, dentro del plazo previsto en el artículo 141 del Reglamento, debe presentar la documentación requerida en **mesa de partes de la Municipalidad Distrital de Quinjalca** sito en el Jr. Triunfo S/N - Plaza de Armas, Quinjalca - Chachapoyas en el horario de 8:00 a.m.-12:30 p.m. y de 2:00 p.m. a 5:00 p.m”.*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el numeral 2.4 “Perfeccionamiento del contrato” del Capítulo II de la Sección Específica, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Carta N° 08-2023-MDQ/AJGV-EI.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.6. Descripción del objeto de la convocatoria

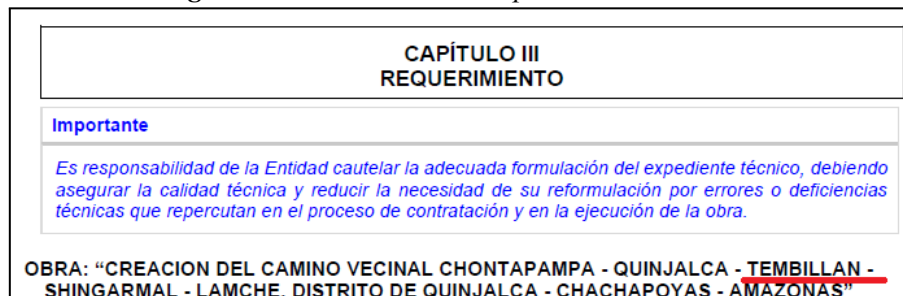
De la revisión del objeto de la convocatoria indicado en la Ficha de selección del SEACE, se aprecia lo siguiente:

Imagen N° 2: Extracto de la Ficha de selección del SEACE

Descripción del Objeto:
CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA CREACIÓN DEL CAMINO VECINAL CHONTAPAMPA, QUINJALCA, SHINGARMAL, LANCHE, DISTRITO DE QUINJALCA, PROVINCIA DE CHACHAPOYAS, DEPARTAMENTO AMAZONAS

Por su parte, de la revisión del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se aprecia lo siguiente:

Imagen N° 3: Extracto del Capítulo III de las Bases



De lo expuesto, se advierte una incongruencia en la denominación del objeto de la convocatoria.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 3 y 8 de noviembre de 2023, respectivamente, mediante Carta N° 08-2023-MDQ/AJGV-EI, remitido el 9 de noviembre de 2023, señaló lo siguiente:

“Conforme se aprecia el nombre correcto del proyecto de inversión es CREACION DEL CAMINO VECINAL CHONTAPAMPA - QUINJALCA - TEMBILLAN - SHINGARMAL - LAMCHE, DISTRITO DE QUINJALCA - CHACHAPOYAS - AMAZONAS”, lo cual es nombre de la obra la cual se está convocando ello debido a que es a partir del perfil que se elabora el expediente técnico integral. (...)

En mérito a ello se precisa que la denominación del objeto de la presente convocatoria es la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "CREACION DEL CAMINO VECINAL CHONTAPAMPA - QUINJALCA - TEMBILLAN - SHINGARMAL - LAMCHE, DISTR DE QUINJALCA - CHACHAPOYAS - AMAZONAS”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se deberá tener en cuenta**⁹, que la denominación del objeto de la convocatoria, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Carta N° 08-2023-MDQ/AJGV-EI, será el siguiente: Contratación de la ejecución de la obra “Creacion del camino vecinal Chontapampa - Quinjalca - Tembillan - Shingarmal - Lamche, distrito de Quinjalca - Chachapoyas - Amazonas”.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.7. Aprobación del Expediente de contratación

⁹ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

De la revisión del numeral 1.4 “Expediente de contratación” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas” se aprecia lo siguiente:

“
Documento y fecha de aprobación : Memorandum N°
del expediente de contratación 236-2023-MDQ/A de fecha
22/09/2023
(...)”

Por su parte, de la revisión del documento de aprobación del Expediente de Contratación remitido por la Entidad en su solicitud de emisión de pronunciamiento, se aprecia lo siguiente:

Imagen N° 4: Extracto del Memorandum N° 267-2023-MDQ/A

MEMORANDUM N° 267-2023-MDQ/A	
PARA	: Wilmar Briceño Ramos Jefe de la Oficina de Abastecimiento
ASUNTO	: COMUNICA APROBACIÓN DE EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN
REF.	: INFORME N° 006-2023-MDQ/ABAST
FECHA	: Quinjalca, 19 de octubre del 2023

Sirva el presente para comunicar a usted, que en atención al documento de la referencia el cual el jefe de abastecimiento solicita la Aprobación de Expediente de Contratación; para la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA CREACIÓN DEL CAMINO VECINAL CHONTAPAMPA, QUINJALCA, SHINGARMAL, LANCHE, DISTRITO DE QUINJALCA, PROVINCIA DE CHACHAPOYAS, DEPARTAMENTO AMAZONAS”, llevado a cabo mediante el Proceso de licitación pública N° 001-2023-MDQ/CS- I Convocatoria.

En ese sentido y en cumplimiento a la normatividad vigente, este despacho Aprueba el Expediente de contratación antes mencionado y autoriza proseguir con el proceso referido.

Adjunto expediente.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL QUINJALCA
RECIBIDO
Fecha: 19/10/2023
Reg. N° 01
Hora: 12:00m

De lo expuesto, se advierte que el documento de aprobación del expediente de contratación consignado en las Bases, no se condice con el remitido por la Entidad.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 3 y 8 de noviembre de 2023, respectivamente, mediante Carta N° 08-2023-MDQ/AJGV-EI, remitido el 9 de noviembre de 2023, señaló lo siguiente:

“Sobre el particular debo precisar que Memorandum N° 236-2023 -MDQ/A de fecha 22/09/2023 es el documento que aprobó el expediente de contratación antes de la integración de bases, la cual fue remitida al comité de selección para su instalación y realizar las bases correspondientes, ya que este expediente de contratación conteniendo todas las actuaciones realizadas desde la formulación del requerimiento hasta su designación; entre estas, las especificaciones técnicas o términos de referencia (tratándose de bienes o servicios) definidos por el área usuaria, con los ajustes que puedan haber sido realizados previamente

Por otro lado, el Memorandum N° 267-2023 -MDQ/A de fecha 19/10/2023 es el documento que aprobó el nuevo expediente de contratación conforme a lo indicado en numeral 72.3 del artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones que dispone Si como resultado de una consulta u observación corresponde precisarse o ajustarse

el requerimiento, se solicita la autorización del área usuaria y se pone en conocimiento de tal hecho a la dependencia que aprobó el expediente de contratación”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el numeral 1.4 “Expediente de contratación” del Capítulo I de la Sección Específica, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Carta N° 08-2023-MDQ/AJGV-EI, conforme al detalle siguiente:

*“(…)
Documento y fecha de aprobación : Memorandum N°
del expediente de contratación 236-2023-MDQ/A de fecha
22/09/2023
Memorandum N°
267-2023-MDQ/A de fecha
19/10/2023
(…)”*

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.8. Documentos del expediente técnico de obra

Al respecto, de la revisión del Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE, no se advertiría la siguiente información:

- Estudio de canteras y fuentes de agua.
- Plan de desvío vehicular
- Panel fotográfico

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 3 y 8 de noviembre de 2023, respectivamente, mediante Carta N° 08-2023-MDQ/AJGV-EI, remitido el 9 de noviembre de 2023, señaló lo siguiente:

*“(…)
● **Estudio de canteras y fuentes de agua**
Es necesario precisar que dicho documento se encuentra contenido en el expediente técnico publicado en el SEACE, el mismo que se encuentra ubicado en la plataforma del SEACE en el ítem correspondiente a Estudios Técnicos/Estudio de Tráfico, suelos e hídrico, específicamente en el documento signado con el numeral 1.2.3 Estudio de Suelos en las páginas 224-281 , el mismo que se adjunta al presente.

● **Plan de desvío vehicular**
Respecto al plan de desvío vehicular se indica que, de lo solicitado al proyectista, dicho documento no se ha incluido en el expediente técnico al no haber sido solicitado por PROVIAS, sin embargo, al considerarlo necesario se ha elaborado y se incluirá en el expediente, el mismo que se adjunta al presente.*

● **Panel fotográfico**

En lo que se refiere al panel fotográfico se precisa que, de la revisión efectuada al expediente técnico presentado por el proyectista, éste si se encuentra contenido en el mismo en el numeral 1.17.1 con la denominación de PANEL FOTOGRÁFICO CON LEYENDA, sin embargo, ha sido omitido al momento de subir el expediente técnico al OSCE por lo que será incorporado al expediente publicado en el SEACE y se adjunta al presente.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **incluirán** el “estudio de canteras y fuentes de agua”, el “plan de desvío vehicular”, y el “panel fotográfico”, remitidos por la Entidad a través de la Carta N° 08-2023-MDQ/AJGV-EI, en virtud del principio de transparencia.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.9. Requisitos para perfeccionar el contrato

Al respecto, de la revisión del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, establecen lo siguiente:

- “(…)
- a) *Garantía de fiel cumplimiento del contrato.*
 - b) *Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes, de ser el caso.*
 - c) **Solicitud para la constitución del fideicomiso, en el marco de lo establecido en el literal a) del numeral 184.9 del artículo 184 del Reglamento, de ser el caso.**
 - d) *Código de cuenta interbancaria (CCI) o, en el caso de proveedores no domiciliados, el número de su cuenta bancaria y la entidad bancaria en el exterior.*
- “(…)”

Por su parte, de la revisión del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas” se aprecia lo siguiente:

- “(…)”
- a) *Garantía de fiel cumplimiento del contrato.*
 - b) *Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes, de ser el caso.*
 - c) *Código de cuenta interbancaria (CCI) o, en el caso de proveedores no domiciliados, el número de su cuenta bancaria y la entidad bancaria en el exterior.*
- “(…)”
- l) *Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta*

para la elaboración de los documentos indicados en los literales k) l) y m).
”

De lo expuesto, se aprecia que, las Bases Estándar, establecen que cuando la Entidad no haya incorporado en las bases la obligación de constituir un fideicomiso para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de obra, el postor adjudicado puede presentar la solicitud para la constitución del fideicomiso.

En relación con ello, se advierte que la Entidad habría omitido incluir la solicitud para la constitución del fideicomiso para la administración de los adelantos en las Bases.

Por otro lado, se aprecia que lo consignado en el literal “I” no se condice con las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **incluirá** la solicitud para la constitución del fideicomiso para la administración de los adelantos en las Bases, consignada en el literal c) del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica.
- Se **adecuará** el literal l), del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica, conforme al detalle siguiente:

“(…)
m) ↗ Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales ~~k) l) y~~ ~~m) j),~~ k), l).
 (…)”

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos

relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Corresponde al Titular de la Entidad requerir el respectivo deslinde de responsabilidades a los funcionarios encargados de la presente contratación, dado que, no se habrían atendido oportunamente los pedidos información requeridos por el OSCE, relativos a las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e Integración de Bases.
- 4.5** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 14 de noviembre de 2023.

Códigos: 6.1 (8), 6.5, 11.1 (7), 11.3, 12.8 (2) y 14.6.