

## **PRONUNCIAMIENTO N° 184-2023/OSCE-DGR**

Entidad : Hospital Regional Lambayeque

Referencia : Licitación Pública N°1-2023-HRL-CS-1, convocada para la “Adquisición de bolsas colectoras de sangre cuádruples con equipo fraccionador en cesión en uso”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 18<sup>1</sup> de abril de 2023 y subsanado con fecha 26<sup>2</sup> de abril de 2023 y 5<sup>3</sup> de mayo de 2023, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **SISTEMAS ANALITICOS S.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>4</sup>, y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle.

**Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 29, referida a las “**Especificaciones técnicas del equipo en cesión en uso**”.

**Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 31, referida a la “**Pantalla LCD del equipo en cesión en uso**”.

---

<sup>1</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2023-24045725-CHICLAYO.

<sup>2</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2023-24077471-CHICLAYO.

<sup>3</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2023-24258373-CHICLAYO.

<sup>4</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

**Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 32, referida a los “Clamps electromecánicos del equipo en cesión en uso”.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

**Cuestionamiento N° 1**

**Respecto a las “Especificaciones técnicas del equipo en cesión en uso”.**

El participante SISTEMAS ANALITICOS S.R.L., cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N°29, toda vez que según refiere:

“(…)

*Como se puede apreciar, mediante dicha consulta, solicitamos al Comité precisar y/o aclarar si nuestra interpretación respecto de lo requerido en las Bases sobre los equipos solicitados es correcta, pues, de la revisión de este extremo de las bases entendemos que “el equipo automatizado para fraccionamiento sanguíneo debe ser un equipo compacto, no modular, con balanzas incorporadas (no modulares, no accesorios, no periféricos)” conforme precisamos en la consulta Nro 29.*

*Al respecto, en el análisis de la Consulta Nro 29, el Comité dispone que, “(...) previa opinión del área usuaria, NO ACOGE LA OBSERVACIÓN, debido a que es una exigencia requerida en las especificaciones técnicas de los equipos.”*

*Como es de advertir, lo expuesto por el Comité de Selección en dicho extremo del Pliego, no aclara la consulta formulada en relación a lo que se debe entender respecto del requerimiento de los equipos en cesión en uso, pues, únicamente sostiene que no acoge la observación por ser una exigencia requerida en las especificaciones técnicas de los equipos, mas no aclara lo solicitado específicamente.*

*Es menester indicar que, nuestra consulta no estaba orientada a proponer una modificación y/o ampliación del requerimiento, sino que estaba referida a solicitar una aclaración de lo que se debe entender y/o interpretar a partir de lo previsto en dicho extremo de las Bases (página 25) y, en ese sentido, se nos precise si nuestro entendimiento y/o apreciación es correcta o no; y de ser el caso en este segundo supuesto, indicar y/o aclarar cómo se debería entender el requerimiento previsto en las Bases respecto de los equipos en cesión en uso. Por tanto, consideramos que, ese extremo debe ser debidamente aclarado, pues tras el Pronunciamiento del Comité en el Pliego, no se tiene claro cuál es el*

sentido de su análisis en el sentido de cual seria el correcto entendimiento de dicho extremo de las Bases, siendo que se podrían generar inconvenientes futuros (...)”(El subrayado y resaltado es agregado).

## Pronunciamento

Al respecto, cabe señalar que, en el numeral 5.3 del Capítulo III - Requerimiento - de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

### **“5.3. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEL EQUIPO EN CESIÓN EN USO PARA FRACCIONAMIENTO**

| <b>1.Tipo</b>            | <b><u>Equipo automatizado para fraccionamiento sanguíneo</u></b>   |
|--------------------------|--|
| (...)                    | (...)  |
| <b>5.Características</b> | <p>Sistema de prensas con movimientos electrónicos controlado por un microprocesador o cualquier otro mecanismo, <b><u>siempre y cuando no requiera de un accesorio externo para su funcionamiento.</u></b></p> <p>Con 8 o más sensores ópticos para la separación del plasma, paquete globular y buffy coat (capa leucoplaquetaria) y posteriormente plaquetas de unidades de sangre.</p> <p>Fraccionadores con prensa adicional y/o función de eliminación de aire de manera automática del plasma y de las plaquetas.</p> <p>Indicador luminoso de la correcta ubicación de las tubuladuras en los clamps desde el principio hasta el final del proceso u otro diseño según cada fabricante que indique el modo correcto de ubicación de las tubuladuras.</p> <p>Pantalla LCD u otro diseño según el fabricante, con menú intuitivos y de fácil manejo, con instrucciones en español.</p> <p>Clamps electromecánicos con doble funcionalidad, clampar y/o sellar tubuladuras. Cada clamp debe contar con un sensor que chequea la correcta posición o ubicación de tubuladuras.</p> |

|  |   |
|--|---|
|  | <p><i>Sellado Automático incorporado de Tubuladuras.</i></p> <p><i>Con 2 rompecánulas como mínimo, con apertura automática de tubuladuras sin intervención del usuario, los sistemas de apertura de las cánulas serán según diseño de cada fabricante.</i></p> <p><b><u>Balanzas con capacidad para registrar el peso de los hemocomponentes de manera automática.</u></b></p> <p><b><u>Balanzas con capacidad de auto calibración, o inicio automático de calibración.</u></b></p> <p><i>Lector de Código de Barras.</i></p> <p><i>Interface al sistema de gestión de Banco de Sangre” (El subrayado y resaltado es agregado).</i></p> |
|--|---|

En relación a ello, mediante la consulta y/u observación N° 29, se solicitó **aclarar** si el equipo automatizado para fraccionamiento sanguíneo debería entenderse como un equipo compacto, no modular, con balanzas incorporadas (no modulares, no accesorios, no periféricos); ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger la observación”, señalando que constituye una exigencia requerida en las especificaciones técnicas.

No obstante, el recurrente cuestiona la absolución, alegando que la consulta estaba referida a solicitar una aclaración de lo que se debe entender y/o interpretar a partir de lo previsto en dicho extremo de las Bases, y no estaba orientada a proponer una modificación y/o ampliación del requerimiento. Siendo que, la petición está orientada a aclarar si su apreciación sobre si el equipo debe ser compacto y no modular con balanzas incorporadas.

En relación a ello y en virtud de lo cuestionado por el recurrente, mediante el Oficio N° 000586-2023-G.LAMB/GERESA/HRL-DAD, remitido en fecha 8 de mayo de 2023<sup>5</sup>, la Entidad precisó lo siguiente:

*“Preciso que el equipo automatizado para fraccionamiento sanguíneo **debe ser un equipo compacto (una sola pieza)**, con sistema de prensas con movimiento electrónico controlado por un microprocesador o cualquier otro mecanismo; con 8 o más sensores ópticos para la separación de plasma, paquete globular, bufy coat y posteriormente plaquetas de unidades de sangre; con prensa incorporada, opcional la función de eliminación de aire de manera automática, indicador luminoso de la*

<sup>5</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2023-24258373-CHICLAYO.

*correcta ubicación de las tubuladuras en los clamps, pantalla LCD u otro diseño según el fabricante ~~con menú intuitivo de fácil manejo e instrucciones en español~~; clamps con doble funcionalidad, clampar y/o sellar tubuladoras: sellado automático; con dos rompe cánulas como mínimo, con apertura automática de tubuladoras sin intervención del usuario; balanzas incorporadas con capacidad de registrar el peso de los hemocomponentes; balanzas con capacidad de auto calibración o inicio automático de calibración; lector de código de barra; interface al sistema de gestión de banco de sangre; dando a entender que es equipo compacto, no modular con balanzas incorporadas” (El subrayado y resaltado es agregado).*

Sobre el particular, cabe señalar que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N.º 23-2016-OSCE/CD, dispone que al absolver las consultas y/u observaciones el Comité de Selección deberá detallar de manera clara y motivada la respuesta a la solicitud formulada por el participante y el análisis del mismo, debiendo evitar incluir disposiciones que excedan o no guarden congruencia con las aclaraciones planteadas y/o transgresiones alegadas por el participante, salvo que sea para promover la competencia en el procedimiento convocado, lo que deberá ser debidamente sustentado por el Comité u órgano encargado y siempre que esté vinculada con la respectiva consulta y/u observación.

Así, el numeral 72.5 del referido artículo 72 del Reglamento, dispone que, el Comité de Selección absuelve la totalidad de las consultas y observaciones presentadas por los participantes y registra las bases que integren todas las modificaciones previstas en el pliego absolutorio.

En tal sentido, el Principio de Transparencia, contempla el derecho a la información en la compra pública, el cual tiene esencialmente por objeto garantizar que no exista riesgo de favoritismo y arbitrariedad por parte de la Entidad convocante; para lo cual, se exige que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de forma clara, precisa e inequívoca en las Bases o en las respuestas brindadas en el pliego absolutorio, con el fin de que, por una parte, todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por otra parte, la Entidad convocante pueda comprobar efectivamente que las ofertas presentadas por los postores responden a los criterios aplicables al contrato.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el Comité de Selección no habría brindado alcances claros respecto a lo consultado; toda vez que, el participante solicitó aclarar si el equipo debe ser compacto y no modular con balanzas incorporadas; mientras que, el colegiado se limitó a señalar que no acogía la observación, bajo el argumento de que constituye una exigencia requerida en las especificaciones técnicas.

Siendo que, mediante Oficio N° 000586-2023-G.LAMB/GERESA/HRL-DAD, la Entidad aclaró que el equipo automatizado para fraccionamiento sanguíneo debe ser un “equipo compacto (una sola pieza)”, no modular y con balanzas incorporadas; lo cual tiene calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando el Comité de Selección no habría brindado alcances claros respecto a lo consultado, y que mediante el mencionado Oficio N°000586-2023-G.LAMB/GERESA/HRL-DAD, la Entidad aclaró lo peticionado en la consulta y/u observación N° 29; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>6</sup> lo señalado por la Entidad, a través del Oficio N° 000586-2023-G.LAMB/GERESA/HRL-DAD, de fecha 8 de mayo de 2023, respecto a lo siguiente:

*“Preciso que el equipo automatizado para fraccionamiento sanguíneo **debe ser un equipo compacto (una sola pieza)**, (...) **dando a entender que es equipo compacto, no modular con balanzas incorporadas**” (El subrayado y resaltado es agregado).*

- Corresponde que el Titular de la Entidad **imparta directrices** correspondientes a fin que el Comité de Selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa de lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

## **Cuestionamiento N° 2**

**Respecto a la “Pantalla LCD del equipo en cesión en uso”.**

El participante SISTEMAS ANALITICOS S.R.L., cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N°31, toda vez que según refiere:

*“(...) Como se puede apreciar, mediante la consulta Nro 31, **solicitamos al Comité en conjunto con el área usuaria que, en la página 25 de las Bases en donde***

<sup>6</sup> La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

se solicita una característica de la pantalla LCD, se retire el extremo en donde se requiere la característica menú intuitivo y de fácil manejo, ello, pues que, el menú intuitivo y de fácil manejo constituye una característica subjetiva para la pantalla LCD.

Al respecto, en el análisis de la Consulta Nro 31, el Comité dispuso que “(...) NO ACOGE LA OBSERVACIÓN; se aclara que el texto menú intuitivo y de fácil manejo implica la forma de colocación de las bolsas a fraccionar y su uso adecuado.”

(...)

Cabe precisar que, realizar dicha exigencia limita la participación de postores, dado que, se está solicitando una característica que es completamente subjetiva y que no influye en el correcto funcionamiento de los equipos en cesión de uso, lo cual resulta contrario al principio de Libertad de concurrencia previsto en artículo 2° de la Ley de Contrataciones del Estado, a partir del cual se dispone que, se encuentra prohibida la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia de proveedores, siendo que, las Entidades se encuentran obligadas a promover el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, debiendo evitarse exigencias y formalidades costosas e innecesarias.

En esa línea argumental, reafirmamos nuestra petición contenida en la consulta Nro 31, razón por la cual, solicitamos se retire o, en caso contrario, se considere como opcional, la característica menú intuitivo y de fácil manejo para la pantalla LCD prevista en la página 25 de las Bases del proceso” (El subrayado y resaltado es agregado).

### **Pronunciamiento**

Al respecto, cabe señalar que, en el numeral 5.3 “Especificaciones técnicas del equipo en cesión en uso para fraccionamiento” del Capítulo III -Requerimiento- de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

#### **“5.3. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEL EQUIPO EN CESIÓN EN USO PARA FRACCIONAMIENTO**

|                          |   |
|--------------------------|---|
| <b>1.Tipo</b>            | Equipo automatizado para fraccionamiento sanguíneo  |
| (...)                    | (...)   |
| <b>5.Características</b> | (...)<br>Pantalla LCD u otro diseño según el fabricante, <u>con menú intuitivo y de fácil manejo</u> , con instrucciones en |

|  |   |
|--|---|
|  | español<br>(...)” (El subrayado y resaltado es agregado). |
|--|---|

En relación a ello, mediante la consulta y/u observación N° 31, se solicitó **suprimir** la característica “menú intuitivo y de fácil manejo” de la pantalla LCD del equipo en cesión en uso; ante lo cual, el Comité de Selección decidió no aceptar lo peticionado, señalando que el “menú intuitivo de fácil manejo” implica la forma de colocación de las bolsas a fraccionar y su uso adecuado.

No obstante, el recurrente cuestiona la absolución, alegando que la característica en mención constituye una característica subjetiva y que no influye en el correcto funcionamiento de los equipos en cesión de uso. Por tanto, la petición está orientada a suprimir o considerarla opcional.

En relación a ello y en virtud de lo cuestionado por el recurrente, mediante el Oficio N° 000586-2023-G.LAMB/GERESA/HRL-DAD, remitido en fecha 8 de mayo de 2023<sup>7</sup>, la Entidad precisó lo siguiente:

*“Preciso que el equipo automatizado para fraccionamiento sanguíneo debe ser un equipo compacto (una sola pieza), con pantalla LCD u otro diseño según el fabricante ~~con menú intuitivo de fácil manejo~~ e instrucciones en español (...)”* (El resaltado es agregado).

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en el caso de bienes), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Así, en el numeral 29.8 del citado artículo, se dispuso que el área usuaria es responsable de **la adecuada formulación del requerimiento**, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

De las disposiciones citadas, se desprendería que, corresponde al área usuaria definir con precisión las especificaciones técnicas que comprenden el requerimiento, las cuales contienen las características, condiciones, cantidad y calidad de lo que se requiere contratar, de tal manera que satisfagan su necesidad, evitando generar mayores costos y/o controversias en la ejecución contractual.

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas; sin

<sup>7</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2023-24258373-CHICLAYO.



embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>8</sup>.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el Comité de Selección con ocasión de la absolución en cuestión, decidió rechazar la petición de suprimir la característica “menú intuitivo y de fácil manejo” de la pantalla LCD del equipo en cesión en uso. Sin embargo, el argumento en el que se estriba su negativa no está relacionado con la pantalla; toda vez que, en este se indica que se niega a suprimir porque dicha característica coadyuva en la colocación de las bolsas a fraccionar.

Siendo que, mediante Oficio N° 000586-2023-G.LAMB/GERESA/HRL-DAD, la Entidad decidió suprimir la característica “menú intuitivo y de fácil manejo” de la pantalla LCD del equipo fraccionador en cesión en uso; lo cual tiene calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a suprimir la mencionada característica, y en la medida que, la Entidad a través de su Informe consideró suprimir dicho aspecto; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo tanto, con ocasión a la integración de las Bases definitivas, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** del numeral 5.3 “Especificaciones técnicas del equipo en cesión en uso para fraccionamiento” del Capítulo III -Requerimiento- de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, la característica “menú intuitivo y de fácil manejo” de la pantalla LCD del equipo en cesión en uso, conforme a lo dispuesto en el Oficio N°000586-2023-G.LAMB/GERESA/HRL-DAD.
- Corresponde que el Titular de la Entidad **imparta directrices** correspondientes a fin que el Comité de Selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa de lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

---

<sup>8</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

### Cuestionamiento N° 3

Respecto a las “Clamps electromecánicos del equipo en cesión en uso”.

El participante SISTEMAS ANALITICOS S.R.L., cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 32, toda vez que según refiere:

“(…)

Al respecto, tras el análisis de la referida consulta, **el Comité dispone acoger nuestra observación y decide modificar la redacción de dicho extremo de las Bases, sin embargo, advertimos que, al momento de consignar la nueva redacción en el Pliego de Absolución de Consultas y Observaciones, establece la siguiente redacción ‘5.0 Características: Clamps electromecánicos con doble funcionalidad, clampar y/o sellar tubuladuras. Cada clamp debe contar con un sensor que chequea la correcta posición o ubicación de tubuladuras’. A partir de lo cual, se aprecia que se sigue manteniendo la redacción original que incluye el término electromecánico.**

De otro lado, **verificamos que, en las Bases Integradas del proceso sí se llega a realizar la modificación en cuanto a la redacción, retirando el término electromecánico del texto de las referidas bases** (...) )

A partir de lo indicado, se tiene que, **existe una incongruencia entre lo consignado en el Pliego y lo previsto en las Bases Integradas,** lo cual puede conllevar a futuros problemas de interpretación, en tanto que, a pesar de haberse admitido la exclusión del término electromecánico con motivo de la Consulta Nro 2, la redacción consignada y precisada por el Comité en el Pliego sigue manteniendo dicho término.

“(…)

En atención a lo indicado, **solicitamos se uniformice la redacción admitida por el Comité de selección con motivo de la consulta No 32, con la finalidad de evitar futuros inconvenientes en la interpretación de ambos extremos incongruentes** (...)” (El subrayado y resaltado es agregado).

### Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el numeral 5.3 del Capítulo III - Requerimiento - de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

#### **“5.3. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEL EQUIPO EN CESIÓN EN USO PARA FRACCIONAMIENTO**

##### **1.Tipo**

*Equipo automatizado para fraccionamiento sanguíneo*

|                           |   |
|---------------------------|---|
| (...)                     | (...)   |
| <b>5. Características</b> | (...)<br><b><u>Clamps electromecánicos</u></b> con doble funcionalidad, clampar y/o sellar tubuladuras. Cada clamp debe contar con un sensor que chequea la correcta posición o ubicación de tubuladuras (...). (El subrayado y resaltado es agregado). |

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 32, el participante SISTEMAS ANALITICOS S.R.L., señaló lo siguiente:

| <b>Consulta y/u observación N° 32</b>   |
|---|
| “En la página 25 solicitan como equipo cesión en uso, 2 Equipos automatizados para fraccionamiento sanguíneo. Como característica del equipo para fraccionamiento sanguíneo indican: <b>Clamps electromecánicos</b> con doble funcionalidad clampar y/o sellar tubuladuras. Considerando que la palabra <b>electromecánico</b> permite calificar al equipo mecánico que se controla o se opera haciendo uso de la electricidad, para evitar interpretaciones inadecuadas, Observamos las bases y <b><u>solicitamos se retire el texto electromecánico, quedando lo solicitado de la siguiente manera: Clamps con doble funcionalidad clampar y/o sellar tubuladuras</u></b> ” (El subrayado y resaltado es agregado). |
| <b>Análisis respecto de la consulta u observación</b>   |
| “El Comité de selección, previa opinión del área usuaria, <b><u>ACOGE LA OBSERVACIÓN</u></b> , precisando:<br>5. 0 Características: <b><u>Clamps electromecánicos</u></b> con doble funcionalidad, clampar y/o sellar tubuladuras. Cada clamp debe contar con un sensor que chequea la correcta posición o ubicación de tubuladuras” (El subrayado y resaltado es agregado).  |

Por su parte, en el numeral 5.3 del Capítulo III - Requerimiento - de la Sección Específica de las **Bases de Integradas**, se aprecia lo siguiente:

|   |
|---|
| “(…)<br>Clamps <b>electromecánicos</b> con doble funcionalidad, clampar y/o sellar tubulares. Cada clamp debe contar con un sensor que chequea la correcta posición o ubicación de tubuladuras”.<br>(…)”. |
|---|

En relación a ello y en virtud de lo cuestionado por el recurrente, mediante el Oficio N° 000560-2023-G.LAMB/GERESA/HRL-DAD, remitido en fecha 27 de abril de 2023<sup>9</sup>, la Entidad precisó lo siguiente:

**“El área usuaria acogió consulta eliminado la palabra electromecánico, (tachándola) en la integración, pero se realizó un error material en la digitalización”** (El subrayado y resaltado es agregado).

Sobre el particular, cabe señalar que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N.º23-2016-OSCE/CD, dispone que al absolver las consultas y/u observaciones el Comité de Selección deberá detallar de manera clara y motivada la respuesta a la solicitud formulada por el participante y el análisis del mismo, debiendo evitar incluir disposiciones que excedan o no guarden congruencia con las aclaraciones planteadas y/o transgresiones alegadas por el participante, salvo que sea para promover la competencia en el procedimiento convocado, lo que deberá ser debidamente sustentado por el Comité u órgano encargado y siempre que esté vinculada con la respectiva consulta y/u observación.

Así, el numeral 72.5 del referido artículo 72 del Reglamento, dispone que, el Comité de Selección absuelve la totalidad de las consultas y observaciones presentadas por los participantes y registra las bases que integren todas las modificaciones previstas en el pliego absolutorio.

En tal sentido, el Principio de Transparencia, contempla el derecho a la información en la compra pública, el cual tiene esencialmente por objeto garantizar que no exista riesgo de favoritismo y arbitrariedad por parte de la Entidad convocante; para lo cual, se exige que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de forma clara, precisa e inequívoca en las Bases o en las respuestas brindadas en el pliego absolutorio, con el fin de que, por una parte, todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por otra parte, la Entidad convocante pueda comprobar efectivamente que las ofertas presentadas por los postores responden a los criterios aplicables al contrato.

Ahora bien, respecto de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el Comité de Selección con ocasión de la absolución en cuestión, decidió suprimir el término “electromecánico” de las características del equipo en cesión en uso para el fraccionamiento. Sin embargo, en la sección “Análisis respecto de la consulta u observación” se indica que se acoge el pedido y que se precisa el texto siguiente: “5.0 Características: Clamps electromecánicos con doble funcionalidad, clampar y/o sellar tubuladuras. Cada clamp debe contar con un sensor que chequea la correcta posición o ubicación de tubuladuras”; de lo cual se desprendería que existiría una incongruencia entre la decisión del colegiado y lo que se precisaría en las Bases Integradas.

Además, al momento de verificar la Integración de las Bases, se aprecia que en las características del equipo en cesión en uso para el fraccionamiento, si se ha suprimido el texto “electromecánico”.

---

<sup>9</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2023-24077471-CHICLAYO.

Siendo que, mediante Oficio N° 000560-2023-G.LAMB/GERESA/HRL-DAD, la Entidad aclaró con ocasión de la referida consulta y/u observación, que suprimió la palabra “electromecánico” como característica de los clamps para el equipo en cesión en uso, y añadió que la incongruencia en el pliego absolutorio se debió a un “error material en la digitalización”; lo cual tiene calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a uniformizar la absolución brindada con la Integración de las Bases, y en la medida que la Entidad mediante Informe posterior aclaró el aspecto en cuestión; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo tanto, con ocasión a la integración de las Bases definitivas, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>10</sup> lo señalado por la Entidad, a través del Oficio N° 000560-2023-G.LAMB/GERESA/HRL-DAD, remitido en fecha 27 de abril de 2023, conforme a lo siguiente: *“El área usuaria acogió consulta eliminando la palabra electromecánico, (tachándola) en la integración, pero se realizó un error material en la digitalización”*.
- Corresponde que el Titular de la Entidad **imparta directrices** correspondientes a fin que el Comité de Selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa de lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Cabe señalar que, **se deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

---

<sup>10</sup> La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

### 3.1. Precio de la oferta:

Al respecto, las Bases Estándar objeto de la presente contratación establece lo siguiente:

*“ h) El precio de la oferta en [CONSIGNAR LA MONEDA EN LA QUE SE DEBE PRESENTAR LA OFERTA]. Adjuntar obligatoriamente el **Anexo N° 6**.*

*El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales”.*

Ahora bien, de la revisión del literal l) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

*“ l) El precio de la oferta en [CONSIGNAR LA MONEDA EN LA QUE SE DEBE PRESENTAR LA OFERTA]. Adjuntar obligatoriamente el **Anexo N° 6**.*

*El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales”.*

En relación a ello, mediante el Informe N°03-2023-COMITÉ DE SELECCIÓN R.D. N° 000138-2023-GR.LAM/GERESA/HRL-DE, remitido en fecha 27 de abril de 2023<sup>11</sup>, la Entidad precisó lo siguiente:

*“El Colegiado, precisa que por error material no se consignó la moneda; **aclarando que corresponde SOLES**”* (El subrayado y resaltado es agregado).

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el literal l) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo indicado por la Entidad en el citado Informe.

<sup>11</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2023-24077471-CHICLAYO.

Asimismo, se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### 3.2. Documentos para la admisión de la oferta:

De la revisión del numeral 1.3 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

#### ***“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta***

*(...)*

*f) (...)*

*III. Certificado de fabricación u otro documento similar donde se establezca la fecha de fabricación del equipo: copia del certificado emitido por el fabricante o representante autorizado por este. Se aceptará declaración jurada, solo el postor ganador deberá presentar el documento que acredite fecha de fabricación del equipo.*

*g) Declaración jurada de mantenimiento correctivo: inmediato dentro de las 24 horas de reportado el problema, en cualquier día de la semana.*

*h) Declaración jurada de compromiso de ofrecimiento de un equipo back up en reemplazo del equipo malogrado, en el caso de que el desperfecto no pueda ser solucionado en un lapso mayor de 24 horas.*

*i) Declaración jurada de vigencia mínima (fecha de vencimiento), deberá ser de doce (12) meses, contándose a partir de la fecha de recepción”.*

Al respecto, cabe indicar que las referidas declaraciones juradas estarían orientadas a acreditar condiciones contempladas en el numeral 3.1 de las Especificaciones Técnicas, por lo que, no correspondería que se soliciten en la medida que no brindaría información adicional a la contemplada en el Anexo N°3, máxime si su contenido resultaría relevante para la ejecución del contrato.

En ese sentido, se emitirán la siguientes disposiciones:

- Se **suprimirán** los literales "g)", "h)" e "i)" y el numeral III del literal f), obrantes en el acápite 2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- Se **consignará** en el numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, los siguientes documentos: "Declaración jurada de mantenimiento correctivo: inmediato dentro de las 24 horas de reportado el problema, en cualquier día de la semana”, "Declaración jurada de compromiso de ofrecimiento de un equipo back up en reemplazo del equipo malogrado, en el caso de que el desperfecto

no pueda ser solucionado en un lapso mayor de 24 horas”; "Declaración jurada de vigencia mínima (fecha de vencimiento), deberá ser de doce (12) meses, contándose a partir de la fecha de recepción”; y “certificado de fabricación”.

Asimismo, se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### **3.3. Documentos técnicos referidos al producto**

De la revisión del numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

#### ***“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta:***

***e) Documentos técnicos referidos al producto***, los cuales deberán estar vigentes a la fecha de presentación de la propuesta o de lo contrario no ser mayor de 4 años desde su fecha de emisión, exceptuando catálogos y brochures.

***(...)***

***iii) Certificado de calidad:*** Copia simple del Certificado de Análisis y/o protocolos y/o certificados de conformidad, emitidos por el fabricante (extranjero) con información que estos declaren en sus propios formatos pudiendo ser emitidos de manera electrónica o con firmas electrónicas; corresponde al número de lote de la muestra presentada, el mismo que deberá contener todas las especificaciones técnicas autorizadas en el Registro Sanitario. Este protocolo será emitido por el fabricante o quien se encarga su fabricación, indicando la norma técnica a que se acogen, si como deberá cumplir con los requisitos exigidos en la normatividad vigente (artículo 113° del DS N° 010-97-SA, sustituido por el artículo 1 del DS N° 20-2001-SA o artículo 130° del DS. N°016-2011-SA según su fecha de inscripción o reinscripción).”

Al respecto, se advierte que dichos extremos de las Bases no se condicen con los lineamientos previstos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación debido a que no se detalla con claridad qué características y/o requisitos funcionales específicos previstos en las especificaciones técnicas deben ser acreditadas por el postor.

En relación a ello, mediante el Oficio N° 000586-2023-G.LAMB/GERESA/HRL-DAD, remitido en fecha 8 de mayo de 2023<sup>12</sup>, la Entidad precisó lo siguiente:

---

<sup>12</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2023-24258373-CHICLAYO.



***“Documentos técnicos referidos al producto:***

**Respecto al certificado de calidad:** se precisa que: dentro de la características y requisitos funcionales específicos se debe acreditar el certificado de calidad en empaque, condición biológica, envasado y almacenado, bolsas cuádruples de extracción con sistema de leucorreducción bufy coat con solución preservantes que permita la conservación de hematíes hasta 42 días, configuración top and bottom, aguja de calibre 16 G siliconada (biselada o tribiselada) de fácil penetración, volumen 450 ml +/- 10%, clamps de seguridad integrados disponibles en la línea de toma de muestra y toma principal”

(El subrayado y resaltado es agregado).

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **añadirán** las características y/o requisitos funcionales que deben ser acreditadas en el Certificado de calidad del producto, en el literal e) del numeral 2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

***2.2.1.1. “Documentos para la admisión de la oferta”.***

(...)

***e) “Documentos técnicos referidos al producto: (...)***

***iii. Certificado de calidad:*** Copia simple del Certificado de Análisis ***y/o protocolos y/o certificados de conformidad, emitidos por el fabricante (extranjero) con información que estos declaren en sus propios formatos pudiendo ser emitidos de manera electrónica o con firmas electrónicas;*** corresponde al número de lote de la muestra presentada, el mismo que deberá contener todas las especificaciones técnicas autorizadas en el Registro Sanitario. Este protocolo será emitido por el fabricante o quien se encarga su fabricación, indicando la norma técnica a que se acogen, si como deberá cumplir con los requisitos exigidos en la normatividad vigente (artículo 113° del DS N° 010-97-SA, sustituido por el artículo 1 del DS N° 20-2001-SA o artículo 130° del DS. N°016-2011-SA según su fecha de inscripción o reinscripción).

**Respecto al certificado de calidad:** se precisa que: dentro de la características y requisitos funcionales específicos se debe acreditar el certificado de calidad en empaque, condición biológica, envasado y almacenado, bolsas cuádruples de extracción con sistema de

*leucorreducción bufy coat con solución preservantes que permita la conservación de hemáties hasta 42 días, configuración top and bottom, aguja de calibre 16 G siliconada (biselada o tribiselada) de fácil penetración, volumen 450 ml +/- 10%, clamps de seguridad integrados disponibles en la línea de toma de muestra y toma principal.*

Por su parte, cabe indicar que, requerir un tiempo de antigüedad para los documentos no se condice con el Principio de Libertad de Concurrencia, toda vez que, si bien el formato del archivo técnico puede superar los cuatro (4) años; cierto es que, el producto puede estar vigente tecnológicamente en ese periodo, por lo cual, no resulta razonable disponer una antigüedad, y por ende, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **suprimirá** del literal e) del numeral 2.2.1.1. “Documentos para la admisión de la oferta” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases el texto “(...) los cuales deberán estar vigentes a la fecha de presentación de la propuesta o de lo contrario no ser mayor de 4 años desde su fecha de emisión, exceptuando catálogos y brochures”

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición

Cabe indicar que, la Entidad ha definido al “folleto, catálogos, brochures u otros documentos. Por lo cual, se **deberá tener en cuenta**<sup>13</sup> que, “independiente de la denominación o la forma del documento presentado por el postor ganador de la buena pro, sean estos catálogos, brochure, manual, folletos, inserto, entre otros, lo importante es que dicho documento le permita al comité de selección determinar que el producto cumple con la especificación requerida, máxime si dicha información procede del fabricante, representante de la marca, distribuidor autorizado, etc”.

### 3.4. Muestras referidas al producto

De la revisión del numeral 5.2 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

#### **“5.2. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DE BOLSAS COLECTORAS DE SANGRE CUÁDRUPLES X 450 ML**

|               |  |
|---------------|--|
| <b>1.Tipo</b> | <b>BOLSAS COLECTORAS DE SANGRE CUÁDRUPLES X 450 ML</b> |
| (...)         | (...)  |

<sup>13</sup> La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

|                         |   |
|-------------------------|---|
| <p><b>6.Muestra</b></p> | <p><i>La muestra presentada (2 unidad por ítem) deberá corresponder al bien solicitado y deberá cumplir con los siguientes:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— <i>Deben estar en su envase original (inmediato y/o mediato)</i></li> <li>— <i>Cada muestra deberá ser marcada o etiquetada con la siguiente información: “ITEM N°----- POSTOR “</i></li> <li>— <i>Certificado de análisis debe corresponder al lote de la muestra presentada.</i></li> </ul> <p><i>Las muestras serán entregadas el día de la Presentación de Propuestas en el lugar y hora fija en el cronograma de actividades, el incumplimiento será motivo de descalificación.</i></p> <p><i>Las muestras serán por profesionales del área usuaria en los siguientes puntos:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— <i>Verificación del rotulado del producto versus lo autorizado en su registro sanitario: <b>Método organoléptico visual.</b></i></li> <li>— <i>Dimensiones: <b>Método usando unidad de medida volumétrica.</b></i></li> <li>— <i>Evaluación funcional: si permite una extracción cómoda y lo menos dolorosa para el paciente; si su manejo es cómodo para el personal de Banco de Sangre; resistencia a temperatura bajo -40 °C sin roturas: <b>Método organoléptico visual y táctil.</b></i></li> <li>— <i>Temperatura de almacenamiento: <b>tolerar temperaturas mayores a 30°C”.</b></i></li> </ul> |
|-------------------------|---|

Al respecto, cabe señalar que, las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, disponen lo siguiente:

*“Cuando excepcionalmente la Entidad requiera la presentación de muestras, deberá precisar lo siguiente: (i) los aspectos de las características y/o requisitos funcionales que serán verificados mediante la presentación de la muestra; (ii) la metodología que se utilizará; (iii) los mecanismos o pruebas a los que serán sometidas las muestras para determinar el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales que la Entidad ha considerado pertinente verificar; (iv) el número de muestras solicitadas por cada producto; (v) el órgano que se encargará de realizar la evaluación de dichas muestras; y (vi) dirección, lugar exacto y horario para la presentación de muestras.”* (El subrayado y resaltado es nuestro).

En relación con ello, la Resolución N° 2572-2019-TCE-S3, emitida por el Tribunal de Contrataciones del Estado, se detallan ciertos puntos que, con oportunidad del presente procedimiento de selección, deben de tomarse en consideración:

*“(...) En las bases integradas no se detalló cuáles de las especificaciones técnicas establecidas respecto al diseño y a la confección sería objeto de evaluación por la Entidad, no obstante, en las Bases Estándar se establece que, en caso de requerirse muestras, la Entidad está obligada a especificar con claridad qué aspectos de las características serían objeto de evaluación.”*

*“(...) aun cuando la Entidad ha previsto como mecanismo para determinar el cumplimiento de las Especificaciones Técnicas la inspección visual y de tacto (metodología organoléptica), ello no constituye un parámetro que permita verificar cada una de las características del uniforme institucional requerido por aquella (...)”*

*“(...) En este punto resulta relevante reiterar que la sola referencia al método organoléptico [que se basa en la aplicación de los criterios como el olor, sabor, color, aroma, aspecto y demás propiedades que pueden verificarse con la simple utilización de los sentidos] no resulta, por sí mismo, suficiente para ser considerado un procedimiento de evaluación objetivo. (...)”* (El subrayado y resaltado es nuestro).

Adicionalmente, es oportuno traer a colación la Resolución N°3494-2022-TCE-S4, mediante la cual el Tribunal de Contrataciones del Estado señaló lo siguiente:

*“18. Sin embargo, de lo expuesto en las bases integradas del procedimiento de selección, se aprecia, entre otros aspectos, que la Entidad indicó que la metodología que se utilizará para la evaluación de las muestras sería la visual (cualitativa), lo cual evidenciaría que el método a emplearse para la evaluación o análisis de las muestras es el denominado organoléptico, el cual no requiere de una metodología especial y se basa en la aplicación de criterios organolépticos: olor, sabor, color, aroma, aspecto y demás propiedades que pueden verificarse con la utilización de los sentidos.*

*Al respecto, en virtud del principio de transparencia, debe tenerse presente que el método organoléptico no resultará válido –en este caso- por resultar subjetivo, en la medida que no está referido al cumplimiento de estándares que puedan ser calculados de manera homogénea, sino que estarán referidos a la opinión de los evaluadores, la cual no puede ser calculada o medida de manera exacta u objetiva, dado que dicho método utiliza los sentidos (gusto, olfato, vista, tacto) como medio de verificación.*

*En ese sentido, no cabría la posibilidad de verificar objetivamente a través del método organoléptico, los aspectos de la muestra señalados en las bases integradas (como la forma del bien: recto formado por la espada y la vaina; modelo: EP reglamentario Egreso y tamaño), pues los mismos no son pasibles de ser corroborados a través de apreciaciones sensoriales, sino que sería necesario utilizar una metodología objetiva para determinar su cumplimiento.*

*19. De otro lado, se advierte que no precisa los mecanismos o pruebas a los que serán sometidas las muestras para determinar el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales que la Entidad ha considerado pertinente verificar.*

*Si bien, en las bases integradas se establece que los mecanismos o pruebas a los que someterán los bienes serán “análisis físico”, “análisis metrológico” y “análisis químico”, no se establece de forma clara y precisa el método y/o técnicas que determinaran la composición y características físicas, metrológica y químicas de las muestras evaluadas, así como cuáles son los aspectos de las características y/o requisitos funcionales de las muestras que serán verificados mediante dichos mecanismos o pruebas, pues lo establecido es muy genérico.*

*Al respecto, al no precisarse dichos mecanismos o pruebas a los que serán sometidas las muestras, se deja a discreción de los evaluadores el establecer el cumplimiento o no de lo especificado en las bases, solamente en virtud de criterios subjetivos, lo que no es válido en el marco de la contratación estatal. En ese sentido, no cabría la posibilidad de verificar objetivamente el cumplimiento de las características de los bienes establecidas en las bases integradas, tales como las indicadas en el fundamento anterior.*

*En este punto, debe tenerse en cuenta la importancia que implica establecer en las bases de un procedimiento de selección los mecanismos o pruebas a los que serán sometidas las muestras para determinar el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales que la Entidad considera pertinente verificar, pues de no consignarlos podría ocasionar que la Entidad, de manera subjetiva, realice pruebas a las muestras presentadas que no se encontraban previstas en las bases. (...).”*

En tal sentido, las Bases de un procedimiento de selección deben contener las condiciones mínimas que establece la normativa de contrataciones del Estado y las bases estándar, cuya finalidad está orientada a elegir la mejor propuesta sobre la base de criterios y calificaciones objetivas, sustentadas y accesibles a los postores, que redunden en una oferta de calidad y al mejor costo para el Estado, constituyendo un parámetro objetivo, claro, fijo y predecible de actuación de la autoridad administrativa, que tiene como objetivo evitar conductas revestidas de subjetividad y discrecionalidad

que puedan ulteriormente desembocar en situaciones arbitrarias, asegurando con ello un marco de seguridad jurídica.

Ahora bien, en el presente caso, se advierte que el procedimiento de muestra señalado en las Bases del procedimiento no se condicen con los lineamientos previstos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación.

Asimismo, se aprecia que en la lista de documentos para la admisión de la oferta, no se aprecia la presentación de muestras.

En relación a ello, mediante el Oficio N° 000560-2023-G.LAMB/GERESA/HRL-DAD, remitido en fecha 27 de abril de 2023<sup>14</sup>, la Entidad precisó lo siguiente:

*“Lugar de entrega: Almacén Especializado de Medicamentos Servicio de Farmacia del Hospital Regional Lambayeque, sito en PROLONGACIÓN AUGUSTO B. LEGUÍA NRO. 100 (Esquina con Av. Progreso N.110-120 Horario de atención 8: 00 -12:00 pm”.*

De lo expuesto, se aprecia que en el presente procedimiento se está requiriendo una presentación de muestra que no se condice con los lineamientos de las Bases Estándar, toda vez que, **la evaluación es meramente organoléptica.** En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** del numeral 5.2 del Capítulo III - Requerimiento -disposiciones de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, la presentación de muestras.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición

### **3.5. Muestras referidas al equipo en cesión en uso**

De la revisión del numeral 5.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

#### ***“5.3. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEL EQUIPO EN CESIÓN EN USO PARA FRACCIONAMIENTO***

|                         |   |
|-------------------------|---|
| <b><i>1.Tipo</i></b>    | <i>Equipo automatizado para fraccionamiento sanguíneo</i> |
| <b><i>(...)</i></b>     | <i>(...)</i>  |
| <b><i>6.Muestra</i></b> | <i>Sangre total anticoagulada”.</i>                       |

<sup>14</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2023-24077471-CHICLAYO.

Al respecto, se advierte que dichos extremos de las Bases no se condicen con los lineamientos previstos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación debido a que se habría omitido precisar i) los aspectos de las características y/o requisitos funcionales que serán verificados mediante la presentación de la muestra; (ii) la metodología que se utilizará; (iii) los mecanismos o pruebas a los que serán sometidas las muestras para determinar el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales que la Entidad ha considerado pertinente verificar; (iv) el número de muestras solicitadas por cada producto; (v) el órgano que se encargará de realizar la evaluación de dichas muestras; y (vi) dirección, lugar exacto y horario para la presentación de muestras.

En relación a ello, mediante el Oficio N° 000586-2023-G.LAMB/GERESA/HRL-DAD, remitido en fecha 8 de mayo de 2023<sup>15</sup>, la Entidad precisó lo siguiente:

*“Respecto a la muestra del equipo automatizado para sanguíneo:*

**No corresponde aplicar la evaluación de las muestras”**

(El subrayado y agregado es nuestro).

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** del numeral 5.3 del Capítulo III - Requerimiento -disposiciones de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, la presentación de muestras, conforme a lo dispuesto en el Oficio N°000586-2023-G.LAMB/GERESA/HRL-DAD.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición

### **3.6. Forma de pago**

De la revisión del numeral 2.5 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

#### ***“2.5. FORMA DE PAGO***

*La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGOS A CUENTA.*

---

<sup>15</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2023-24258373-CHICLAYO.

*Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:*

- *Recepción del Almacén especializado del Servicio de Farmacia del Hospital Regional Lambayeque.*
- *Informe del funcionario responsable del Departamento de Apoyo al Diagnóstico y Responsable del Servicio de Banco de Sangre emitiendo la conformidad de la prestación efectuada*
- *Comprobante de pago.*
- **Otros documentos requeridos en los términos de referencia de corresponder**

(El subrayado y agregado es nuestro).

Al respecto, cabe indicar que de la revisión de las especificaciones técnicas no se aprecia que se requieran “Otros documentos”; por lo que, a efectos de evitar confusiones entre los potenciales postores, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el acápite “Otros documentos requeridos en los términos de referencia de corresponder” del numeral 2.5 Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Asimismo, se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### **3.7. Soporte**

De la revisión del acápite “Soporte técnico” del Capítulo III -Requerimiento- de la Sección Específica de las Bases, se advierte lo siguiente:

#### ***SOPORTE TÉCNICO:***

*(...)*

*Presentar programa de mantenimiento preventivo de ejecución anual para todos los equipos implicados en el sistema de fraccionamiento de sangre.*

*Presentar una declaración jurada de mantenimiento correctivo: inmediato dentro de las 24 horas de reportado, en cualquier día de la semana”.*

Al respecto, cabe señalar que, en el acápite “Soporte técnico” se señala que se deberá presentar un cronograma de mantenimiento y una declaración jurada; sin embargo, dicho aspecto no ha sido precisado ni en los documentos para la admisión de la oferta ni en requisitos para perfeccionar el contrato; por lo cual, se emitirá la siguiente disposición:



- Se **añadirá** dicho aspecto en el numeral 2.3 “documentos para la suscripción del contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Asimismo, se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición prevista en el párrafo anterior.

#### **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

**4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

**4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

**4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

**4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 24 de mayo de 2023

Código: 14.4, 14.6