



Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



ACTA DE APERTURA ELECTRÓNICA DE OFERTAS Y VERIFICACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN OBLIGATORIA, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 03-2024-MDM/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE RURAL EN E INSTALACION DE UNIDADES BASICAS SANITARIAS DEL CASERIO DE JOSE OLAYA DISTRITO DE MACHE DE LA PROVINCIA DE OTUZCO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CUI N°2596924

En la ciudad de Mache en la oficina de la Unidad de logística de la Municipalidad Distrital de Mache, ubicado en Esquina Calle Leguía y 28 de Julio S/N – Distrito de Mache – Provincia Otuzco – Departamento La Libertad, siendo las 09.00 horas del día 20 de agosto del 2024, reunidos los miembros del comité de selección encargados de conducir el procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2024-MDM/CS – PRIMERA CONVOCATORIA**, para la contratación de la EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE RURAL EN E INSTALACION DE UNIDADES BASICAS SANITARIAS DEL CASERIO DE JOSE OLAYA DISTRITO DE MACHE DE LA PROVINCIA DE OTUZCO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CUI N°2596924, designados mediante Resolución de Gerencia N° 033-2024-MDM/GM, de fecha 08 de julio del 2024, integrado por la Ing. María Luisa Chavez Deza, (presidente), Ing. Luis David Siesquen Vertiz, (primer miembro) y Srta. Yeny Yanet Vega Lozano (segundo miembro), con la finalidad de tratar la siguiente agenda.

Llevar a cabo la revisión, admisión, calificación, evaluación y otorgamiento de la Buena Pro del procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2024-MDM/CS – PRIMERA CONVOCATORIA**, para la contratación de la EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE RURAL EN E INSTALACION DE UNIDADES BASICAS SANITARIAS DEL CASERIO DE JOSE OLAYA DISTRITO DE MACHE DE LA PROVINCIA DE OTUZCO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CUI N°2596924.

Se deja constancia que, conforme a la Ley de contrataciones del Estado vigente, en el presente procedimiento de selección se ha realizado la convocatoria en la fecha establecida mediante el portal del SEACE, verificándose a continuación el registro electrónico de participantes de acuerdo al siguiente detalle:
























Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



| Nro. | Tipo proveedor | RUC/Código | Nombre o Razón Social | Fecha de registro en el procedimiento | Estado | Advertencia | Fecha de registro | Usuario de Registro | Acciones |
|------|-------------------|-------------|--|---------------------------------------|--------|-------------|-------------------|---------------------|---|
| 1 | Proveedor con RUC | 10178856842 | MERINO CORREA VICTOR FERNANDO | 17/07/2024 | Válido | | 17/07/2024 | 10178856842 |    |
| 2 | Proveedor con RUC | 20136318323 | SERVICIOS TECNICOS COMERCIALES SA | 15/07/2024 | Válido | | 15/07/2024 | 20136318323 |    |
| 3 | Proveedor con RUC | 20205328662 | SAN AGUSTIN E.I.R.L. CONTRATISTAS GENERALES | 15/07/2024 | Válido | | 15/07/2024 | 20205328662 |    |
| 4 | Proveedor con RUC | 20355337619 | S G A S.R.L. | 12/07/2024 | Válido | | 12/07/2024 | 20355337619 |    |
| 5 | Proveedor con RUC | 20384569545 | VEIP INGENIEROS S.R.L. | 10/07/2024 | Válido | | 10/07/2024 | 20384569545 |    |
| 6 | Proveedor con RUC | 20438958771 | INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C. | 15/07/2024 | Válido | | 15/07/2024 | 20438958771 |    |
| 7 | Proveedor con RUC | 20440253530 | AGA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. | 10/07/2024 | Válido | | 10/07/2024 | 20440253530 |    |
| 8 | Proveedor con RUC | 20443107593 | AMC INGENIEROS S.R.LTDA. | 10/07/2024 | Válido | | 10/07/2024 | 20443107593 |    |
| 9 | Proveedor con RUC | 20450519783 | CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PERU TRACTOR S.R.L. | 11/07/2024 | Válido | | 11/07/2024 | 20450519783 |    |
| 10 | Proveedor con RUC | 20453646310 | CONSTRUCTORA DAHCSA CONTRAT. GRALES EIRL | 15/07/2024 | Válido | | 15/07/2024 | 20453646310 |    |

51 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 1 a 10. Página 1 / 6.

































Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



| Nro. | Tipo proveedor | RUC/Código | Nombre o Razón Social | Fecha de registro en el procedimiento | Estado | Advertencia | Fecha de registro | Usuario de Registro | Acciones |
|------|-------------------|-------------|---|---------------------------------------|--------|-------------|-------------------|---------------------|---|
| 11 | Proveedor con RUC | 20457396946 | SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC | 11/07/2024 | Válido | | 11/07/2024 | 20457396946 |    |
| 12 | Proveedor con RUC | 20477403477 | CORPORACION CONSTRUCTORA F & R S.A.C. | 18/07/2024 | Válido | | 18/07/2024 | 20477403477 |    |
| 13 | Proveedor con RUC | 20477712691 | CONGEDESA S.A.C. | 11/07/2024 | Válido | | 11/07/2024 | 20477712691 |    |
| 14 | Proveedor con RUC | 20480904941 | AMERITECH CONSTRUCTORA E INVERSIONES S.A.C. | 18/07/2024 | Válido | | 18/07/2024 | 20480904941 |    |
| 15 | Proveedor con RUC | 20481348235 | CONSORCIO SECHAVI SRL | 10/07/2024 | Válido | | 10/07/2024 | 20481348235 |    |
| 16 | Proveedor con RUC | 20481537470 | MULTISERVICIOS H & R S.A.C. | 11/07/2024 | Válido | | 11/07/2024 | 20481537470 |    |
| 17 | Proveedor con RUC | 20481609217 | B & P INGENIEROS SA | 18/07/2024 | Válido | | 18/07/2024 | 20481609217 |    |
| 18 | Proveedor con RUC | 20482188061 | INVERSIONES FM SAC | 05/08/2024 | Válido | | 05/08/2024 | 20482188061 |    |
| 19 | Proveedor con RUC | 20482429522 | LOZE CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L. | 17/07/2024 | Válido | | 17/07/2024 | 20482429522 |    |
| 20 | Proveedor con RUC | 20482644253 | EMPRESA CONTRATISTA CAL & MUR S.A.C. | 06/08/2024 | Válido | | 06/08/2024 | 20482644253 |    |

51 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 11 a 20. Página 2 / 6.



| Nro. | Tipo proveedor | RUC/Código | Nombre o Razón Social | Fecha de registro en el procedimiento | Estado | Advertencia | Fecha de registro | Usuario de Registro | Acciones |
|------|-------------------|-------------|--|---------------------------------------|--------|-------------|-------------------|---------------------|---|
| 21 | Proveedor con RUC | 20482660704 | CONTRATISTAS OTINIANO SALVATIERRA S.A.C. | 17/07/2024 | Válido | | 17/07/2024 | 20482660704 |    |
| 22 | Proveedor con RUC | 20482663045 | IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L. | 10/07/2024 | Válido | | 10/07/2024 | 20482663045 |    |



Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



| Nro. | Tipo proveedor | RUC/Código | Nombre o Razón Social | Fecha de registro en el procedimiento | Estado | Advertencia | Fecha de registro | Usuario de Registro | Acciones |
|------|-------------------|-------------|--|---------------------------------------|--------|-------------|------------------------|---------------------|---|
| 23 | Proveedor con RUC | 20495970702 | EL CONSTRUCTOR CONTRATISTAS GENERALES SRL | 18/07/2024 | Válido | | 18/07/2024 20495970702 | |    |
| 24 | Proveedor con RUC | 20531455313 | CONSTRUCTORA GUERRERO EIRL | 16/07/2024 | Válido | | 16/07/2024 20531455313 | |    |
| 25 | Proveedor con RUC | 20533943706 | CORPORACION INTERNACIONA L RIO AMAZONAS S.R.L. | 10/07/2024 | Válido | | 10/07/2024 20533943706 | |    |
| 26 | Proveedor con RUC | 20539788940 | ARGEA GAMA CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C. | 16/07/2024 | Válido | | 16/07/2024 20539788940 | |    |
| 27 | Proveedor con RUC | 20539790171 | WILITOR S.A.C | 17/07/2024 | Válido | | 17/07/2024 20539790171 | |    |
| 28 | Proveedor con RUC | 20540029556 | GRUPO CONSTRUCTOR EL MARAÑON E.I.R.L. | 15/07/2024 | Válido | | 15/07/2024 20540029556 | |    |
| 29 | Proveedor con RUC | 20542059291 | CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C. | 10/07/2024 | Válido | | 10/07/2024 20542059291 | |    |
| 30 | Proveedor con RUC | 20542191059 | DAMBEZ COMPANY E.I.R.L. | 10/07/2024 | Válido | | 10/07/2024 20542191059 | |    |

51 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 21 a 30. Página 3 / 6.



| Nro. | Tipo proveedor | RUC/Código | Nombre o Razón Social | Fecha de registro en el procedimiento | Estado | Advertencia | Fecha de registro | Usuario de Registro | Acciones |
|------|-------------------|-------------|--|---------------------------------------|--------|-------------|------------------------|---------------------|---|
| 31 | Proveedor con RUC | 20559600386 | OMAGI CONTRATISTAS S.A.C. | 12/07/2024 | Válido | | 12/07/2024 20559600386 | |    |
| 32 | Proveedor con RUC | 20559620140 | CHALA GROUP S.A.C. | 16/07/2024 | Válido | | 16/07/2024 20559620140 | |    |
| 33 | Proveedor con RUC | 20561143944 | PROMOTORA DE INVERSIONES Y SERVICIOS GENERALES DEL NORTE SAC | 15/07/2024 | Válido | | 15/07/2024 20561143944 | |    |
| 34 | Proveedor con RUC | 20571360145 | AMAZONAS CONTRATISTAS Y CONSULTORES GENERALES S.A.C. | 11/07/2024 | Válido | | 11/07/2024 20571360145 | |    |








Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"













LEY N° 14951



| Nro | Tipo proveedor | RUC/Código | Nombre o Razón Social | Fecha de registro en el procedimiento | Estado | Advertencia | Fecha de registro | Usuario de Registro | Acciones |
|-----|-------------------|-------------|---|---------------------------------------|--------|-------------|-------------------|---------------------|---|
| 35 | Proveedor con RUC | 20600068904 | KAME QUALITY S.A.C | 11/07/2024 | Válido | | 11/07/2024 | 20600068904 |    |
| 36 | Proveedor con RUC | 20600103262 | COMPAÑIA CONSTRUCTORA JIMSA S.A.C | 16/07/2024 | Válido | | 16/07/2024 | 20600103262 |    |
| 37 | Proveedor con RUC | 20600270673 | CONTRATISTAS MAGO S.A.C. | 13/07/2024 | Válido | | 13/07/2024 | 20600270673 |    |
| 38 | Proveedor con RUC | 20600364511 | CORPORACIÓN JAROCA S.A.C. | 17/07/2024 | Válido | | 17/07/2024 | 20600364511 |    |
| 39 | Proveedor con RUC | 20600536738 | INVERSIONES SELVA CENTRAL EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - I.S & C E.I.R.L. | 02/08/2024 | Válido | | 02/08/2024 | 20600536738 |    |
| 40 | Proveedor con RUC | 20600772024 | CORPORACION LD & R S.A.C. | 11/07/2024 | Válido | | 11/07/2024 | 20600772024 |    |

51 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 31 a 40. Página 4 / 6.



| Nro. | Tipo proveedor | RUC/Código | Nombre o Razón Social | Fecha de registro en el procedimiento | Estado | Advertencia | Fecha de registro | Usuario de Registro | Acciones |
|------|-------------------|-------------|---|---------------------------------------|--------|-------------|-------------------|---------------------|---|
| 41 | Proveedor con RUC | 20601812232 | CONCRETA MAS S.A.C. | 18/07/2024 | Válido | | 18/07/2024 | 20601812232 |    |
| 42 | Proveedor con RUC | 20601899559 | JHOLEMAN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 18/07/2024 | Válido | | 18/07/2024 | 20601899559 |    |
| 43 | Proveedor con RUC | 20602046789 | PERU CONSTRUYENDO UN FUTURO ESTABLE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - PERU CONSUF S.A.C. | 18/07/2024 | Válido | | 18/07/2024 | 20602046789 |    |
| 44 | Proveedor con RUC | 20602438563 | CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JECORDI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 17/07/2024 | Válido | | 17/07/2024 | 20602438563 |    |



Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



| Nro. | Tipo proveedor | RUC/Código | Nombre o Razón Social | Fecha de registro en el procedimiento | Estado | Advertencia | Fecha de registro | Usuario de Registro | Acciones |
|------|-------------------|-------------|--|---------------------------------------|--------|-------------|------------------------|---------------------|---|
| 45 | Proveedor con RUC | 20603470673 | WJQ INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L. | 18/07/2024 | Válido | | 18/07/2024 20603470673 | |    |
| 46 | Proveedor con RUC | 20603831498 | CONSULTORES & CONSTRUCTORES NARRO'S S.A.C. | 11/07/2024 | Válido | | 11/07/2024 20603831498 | |    |
| 47 | Proveedor con RUC | 20606270811 | CONSORCIO D & J CONSTRUCTORES S.A.C. | 10/07/2024 | Válido | | 10/07/2024 20606270811 | |    |
| 48 | Proveedor con RUC | 20606770112 | METALCIV S.A.C. | 18/07/2024 | Válido | | 18/07/2024 20606770112 | |    |
| 49 | Proveedor con RUC | 20609736560 | MULTISERVICIOS E INVERSIONES CASANOVA S.A.C. | 05/08/2024 | Válido | | 05/08/2024 20609736560 | |    |
| 50 | Proveedor con RUC | 20609899230 | INGENIERIA & SERVICIOS GENERALES KYC DEL PERU S.A.C. | 05/08/2024 | Válido | | 05/08/2024 20609899230 | |    |

51 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 41 a 50. Página 5 / 6.



| Nro. | Tipo proveedor | RUC/Código | Nombre o Razón Social | Fecha de registro en el procedimiento | Estado | Advertencia | Fecha de registro | Usuario de Registro | Acciones |
|------|-------------------|-------------|----------------------------|---------------------------------------|--------|-------------|------------------------|---------------------|---|
| 51 | Proveedor con RUC | 20610658823 | CORPORATION JDIROCA S.A.C. | 17/07/2024 | Válido | | 17/07/2024 20610658823 | |    |

51 registros encontrados, mostrando 1 registro(s), de 51 a 51. Página 6 / 6.



Después de la revisión a través del SEACE, se puede verificar la presentación de las siguientes ofertas, en forma electrónica en el cronograma del procedimiento:





Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



| | | | | | | | | | | | |
|----|--|---|-------------|----|----|----|----|----|------------------------|----|--------------------|
| 4 | INVERSIONES FM S.A.C. | | 20482188061 | SI | SI | SI | SI | SI | NO CORRES. PONDE | SI | ADMITIDA |
| 5 | CONSORCIO LA LUZ | CASTRO Y ARAUJO CONSTRUCT. S.A.C. | 20601226279 | SI | SI | SI | SI | SI | SI (Ver Nota 1) | SI | ADMITIDA |
| | | SAN AGUSTIN CONT. GARLES. | 20205328662 | | | | | | | | |
| 6 | AGA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. | | 20440253530 | SI | SI | SI | SI | SI | NO CORRES. PONDE | NO | * RECHAZA DA |
| 7 | CONSORCIO OLAYA LIBERTAD | MULTISERVICIOS E INVERSIONES CASANOVA S.A.C. | 20609736560 | SI | SI | SI | SI | SI | SI (Ver Nota 1) | NO | ** NO ADMITIDA |
| | | RIPIESA PERÚ E.I.R.L. | 20481587221 | | | | | | | | |
| 8 | CONSORCIO JOSÉ OLAYA | MULTISERVICIOS H&R S.A.C. | 20481537470 | SI | SI | SI | SI | SI | SI | SI | ADMITIDA |
| | | CORPORACIÓN LD & R S.A.C. | 20600772024 | | | | | | | | |
| 9 | CONSORCIO EL BADO | CONTRATISTAS OTINIANO SALVATIERRA S.A.C. | 20482660704 | SI | SI | SI | SI | SI | SI | SI | ADMITIDA |
| | | N&P GLOBAL CONSTRUCCIÓN E.I.R.L. | 20560102977 | | | | | | | | |
| 10 | CONSTRUCTORA DAHCSA CONT.GRLES. E.I.R.L. | | 20453646310 | SI | SI | SI | SI | SI | NO CORRES. PONDE | SI | ADMITIDA |
| 11 | CONSORCIO MAX | EL CONSTRUCTOR CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. | 20495970702 | SI | SI | SI | SI | SI | SI | SI | ADMITIDA |
| | | CONSTRUCTORA Y MULTISERVICIOS LUCERO UNANQUINO S.R.L. | 20529403977 | | | | | | | | |
| 12 | CONSTRUCTORA PERÚ TRACTOR S.C.R. L | | 20450519783 | - | - | - | - | - | - | - | NOTA 2 |

Nota 1: Se precisa que el postor presentó su promesa de consorcio sin la legalización de sus firmas, por tal motivo, en estricto cumplimiento del literal c) y numeral 60.2 del Art. 60 del Reglamento de la Ley de



Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



Contrataciones, se le notificó para que subsane esta omisión, dándole 1 (un) día hábil para dicho fin. Subsanación que el postor si realizó.

Nota 2: Se precisa que la empresa CONSTRUCTORA PERÚ TRACTOR S.C.R. L, dejó su oferta en el SEACE en estado borrador no enviado, por lo que no tiene la condición de postor, como se aprecia a continuación:

| | | | | | | | | | |
|---|-------------|--|------------|----------|-------------|------------|----------|---------------------|--------|
| 7 | 20770203000 | FOR CONTABILIZACION GASTOS DIVERSOS | 01/08/2024 | 17:10:33 | 20770203000 | 01/08/2024 | 17:43:12 | LITREDAV | VUBUD |
| 8 | 20450519783 | CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PERU TRACTOR S.R.L. | 07/08/2024 | 23:58:57 | 20450519783 | --- | --- | Borrador no enviado | Valido |

- * Respecto a la no admisión del postor AGA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., se verificó los documentos de presentación obligatoria encontrándose un error aritmético en el cálculo de la sumatoria de sus gastos fijos y variables.

Ahora bien, toda vez que el error tiene su origen al momento de sumarse los gastos fijos y variables para obtener el monto total del IGV, este colegiado procede a aplicar lo estipulado en el numeral 60.4 del artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, en esa medida, se procedió a efectuar tal operación, a fin de subsanar dicho error aritmético

| Cálculo en la Oferta del Postor | | Cálculo realizado por el Colegiado | |
|---------------------------------|--------------|------------------------------------|--------------|
| - Total costo directo | 1'106,710.19 | - Total costo directo | 1'106,710.19 |
| - Gastos fijos | 15,493.94 | - Gastos fijos | 15,493.94 |
| - Gastos variables | 139,445.48 | - Gastos variables | 139,445.48 |
| - Total Gastos Generales | 154,939.43 | - Total Gastos Generales | 154,939.42 |
| - Utilidad | 55,224.84 | - Utilidad | 55,224.84 |
| - SUB TOTAL (A+B+C) | 1'316,874.46 | - SUB TOTAL (A+B+C) | 1'316,874.45 |
| - IGV | 237,037.40 | - IGV | 237,037.40 |
| - Monto total de la oferta | 1'553,911.86 | - Monto total de la oferta | 1'553,911.85 |

En consecuencia, se verifica que el monto total corregido de la oferta es de **S/1'553,911.85**, encontrándose ésta por debajo del límite inferior, correspondiendo entonces aplicar lo estipulado en el numeral 28.2 del art. 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, en consecuencia, la oferta es rechazada.

- ** Respecto a la no admisión del postor **CONSORCIO OLAYA LIBERTAD**, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, en concordancia con las bases estandarizadas aplicables al procedimiento, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.



Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



En el Capítulo I – Sección General – Disposiciones comunes del procedimiento de selección, respecto a la forma de presentación de las ofertas, se estableció lo siguiente:

(...)

1.6. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento.

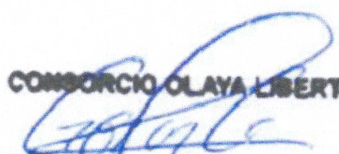
Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales2). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas

(...)” (El énfasis es agregado)

Según se aprecia, como parte de las disposiciones generales establecidas en las bases, se exige que las declaraciones juradas, formatos o formularios que conforman la oferta, deben ser firmados a manuscrito, mientras que los demás documentos deben ser visados por el postor o por su respectivo representante legal, apoderado o mandatario, no aceptándose, en ningún caso, el pegado de imágenes de una firma o visto, lo que se condice con lo previsto en las bases estándar aplicables al procedimiento de selección.

Dicho lo anterior, corresponde reproducir algunas firmas de los anexos y declaraciones juradas, aportadas por el postor:


ANEXO N° 01

CONSORCIO OLAYA LIBERTAD


Goran Antonio Garcia Baslon

REPRESENTANTE COMÚN

ANEXO N° 02

CONSORCIO OLAYA LIBERTAD


Goran Antonio Garcia Baslon

REPRESENTANTE COMÚN



Municipalidad Distrital de Mache

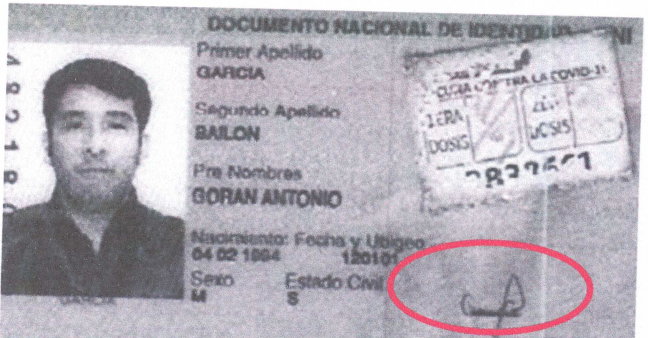
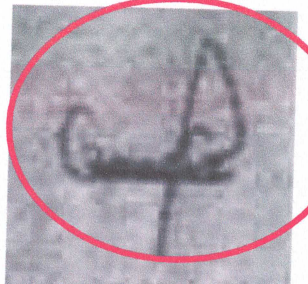
"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



| | |
|---|---|
| <p>ANEXO N° 3</p> <p>CONSORCIO OLAYA LIBERTAD</p> <p><i>[Firma]</i></p> <p>.....</p> <p>Goran Antonio Garcia Bailon</p> <p>REPRESENTANTE COMÚN</p> | <p>ANEXO N° 4</p> <p>CONSORCIO OLAYA LIBERTAD</p> <p><i>[Firma]</i></p> <p>.....</p> <p>Goran Antonio Garcia Bailon</p> <p>REPRESENTANTE COMÚN</p> |
| <p>ANEXO N° 6 – PRECIO DE LA OFERTA (Folio 28 al 36)</p> <p>CONSORCIO OLAYA LIBERTAD</p> <p><i>[Firma]</i></p> <p>.....</p> <p>Goran Antonio Garcia Bailon</p> <p>REPRESENTANTE COMÚN</p> | <p>PRECIO DE LA OFERTA (Folio 37, parte última de la oferta económica)</p> <p>CONSORCIO OLAYA LIBERTAD</p> <p><i>[Firma]</i></p> <p>.....</p> <p>Goran Antonio Garcia Bailon</p> <p>REPRESENTANTE COMÚN</p> |

Ahora bien, considerando que la duda razonable del Colegiado radica en que la firma no pareciera ser del representante común del consorcio, nos remitimos a hacer una comparación exhaustiva con la firma plasmada en el DNI de este, según lo presentado, como a continuación se muestra:

| | |
|---|--|
| <p>EXTRACTO DEL DNI DEL REPRESENTANTE COMÚN</p>  <p>DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD</p> <p>Primer Apellido GARCIA</p> <p>Segundo Apellido BAILON</p> <p>Pre Nombres GORAN ANTONIO</p> <p>Nacimiento: Fecha y Ubigeo 04 02 1984 120101</p> <p>Sexo M</p> <p>Estado Civil S</p> | <p>AMPLIACIÓN DE FIRMA DEL DNI</p>  |
|---|--|

Cabe precisar, que lo que corresponde es verificar si los formatos, declaraciones juradas o formularios previstos en las bases, que obran en la oferta del postor, contienen la firma manuscrita del representante del postor, según lo establecido en las bases integradas.

Ahora bien, a pesar que es evidente que la firma plasmada en los anexos reproducidos, no corresponde a las del representante común del consorcio, éstas podrían ser objeto de subsanación,



Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



para lo cual el Comité de Selección, tendría que darle plazo para su enmienda, según lo estipulado en el literal b, del numeral 60.2 del Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que a la letra dicta lo siguiente:

"(...)

Artículo 60.- Subsanación de las ofertas

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;
- b) La nomenclatura del procedimiento de selección y **falta de firma o foliatura del postor o su representante;**
- c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;
- d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;
- e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;
- f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existiera al momento de la presentación de la oferta;
- g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;
- h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.

(...)

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

60.5. Cuando se requiera subsanación, la oferta continua vigente para todo efecto, a condición de la efectiva subsanación dentro del plazo otorgado, el que no puede exceder de tres (3) días hábiles. La presentación de las subsanaciones se realiza a través del SEACE.

Como puede apreciarse, el artículo 60 del Reglamento, establece que, en el caso de omisión de determinada información, corresponde la subsanación de la oferta, lo que implica que se permita la subsanación de la oferta ante la falta de la firma, en la medida que tanto la firma, como el visto, suponen la manifestación de la voluntad del postor o de su representante, más no la subsanación de información que ya ha sido manifestada en los formatos, como por ejemplo la firma.



Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



En ese sentido, si bien los documentos referidos cuentan con la firma dudosa de su representante, este error formal no se encuentra dentro de los supuestos de subsanación previstos en la normativa de contratación pública, menos aún, de la oferta económica, según lo indicado en el numeral 60.4 del Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones.

Siendo así, de acuerdo con lo dispuesto en la normativa citada, en el presente caso, al haberse verificado que la firma del representante y postor, no corresponde a la firma manuscrita del mismo, debido a que las formas gráficas, los ángulos del trazo, no coinciden en nada con el DNI del representante común, y siendo que según lo estipulado en el numeral 60.4 del Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, **"En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable"**. Cabe precisar que, previa fiscalización posterior, se analizará la posibilidad de remitir los actuados al Tribunal de Contrataciones del Estado, para que, en el marco de sus facultades, considere su apertura o no del procedimiento sancionador contra dicho postor, por información falsa o inexacta.

En consecuencia, por lo fundamentos antes expuestos, **NO SE ADMITE** la oferta del postor.

III) EVALUACIÓN:

Seguidamente, con la oferta admitida, se procede a su evaluación, la que consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo III de la sección específica de las bases.

| N° | RAZÓN SOCIAL | | RUC | FACTORES DE EVALUACIÓN - CAPÍTULO IV | |
|----|--|---|-------------|--------------------------------------|---------|
| | | | | PRECIO | PUNTAJE |
| 1 | INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C. | | 20438958771 | 1'553,911.86 | 100 |
| 2 | CONSORCIO JUPITER | B&P INGENIEROS S.A.C. | 20481609217 | 1'553,911.86 | 100 |
| | | SERV. E INVER. GRLES. MARÍA ROSA E.I.R.L. | 20482772766 | | |
| 3 | CONSORCIO MAGO | INVERSIONES GENERALES DYMAZ S.A.C. | 20604328269 | 1'553,911.86 | 100 |
| | | METALCIP S.A.C. | 20606770112 | | |
| 4 | INVERSIONES FM S.A.C. | | 20482188061 | 1'553,911.86 | |
| 5 | CONSORCIO LA LUZ | CASTRO Y ARAUJO CONSTRUCT. S.A.C. | 20601226279 | 1'553,911.86 | 100 |
| | | SAN AGUSTIN CONT. GARLES. | 20205328662 | | |
| | | | 20481587221 | | |
| 6 | CONSORCIO JOSÉ OLAYA | MULTISERVICIOS H&R S.A.C. | 20481537470 | 1'553,911.86 | 100 |
| | | CORPORACIÓN LD & R S.A.C. | 20600772024 | | |
| 7 | CONSORCIO EL BADO | CONTRATISTAS OTINIANO SALVATIERRA S.A.C. | 20482660704 | 1'553,911.86 | 100 |
| | | N&P GLOBAL CONSTRUCCIÓN E.I.R.L. | 20560102977 | | |
| 8 | CONSTRUCTORA DAHCSA CONT.GRLES. E.I.R.L. | | 20453646310 | 1'553,911.86 | |
| 9 | CONSORCIO MAX | EL CONSTRUCTOR CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. | 20495970702 | 1'553,911.86 | 100 |
| | | CONSTRUCTORA Y MULTISERVICIOS LUCERO UNANQUINO S.R.L. | 20529403977 | | |



Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



IV. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

Seguidamente, se procedió con la verificación de los requisitos de calificación establecidos en el numeral 3.2 de las bases integradas, cuya acreditación es en la presentación de oferta: experiencia del postor en la especialidad; obteniendo el siguiente resultado:

| N° | RAZÓN SOCIAL | | RUC | FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PERSONAL CLAVE | EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE | EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | ESTADO |
|----|--|---|-------------|--|--|--|---|---------------|
| | | | | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | |
| 1 | INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C. | | 20438958771 | SE ACREDITA PARA LA FIRMA DEL CONTRATO | SE ACREDITA PARA LA FIRMA DEL CONTRATO | SE ACREDITA PARA LA FIRMA DEL CONTRATO | NO | DESCALIFICADA |
| 2 | CONSORCIO JUPITER | B&P INGENIEROS S.A.C. | 20481609217 | SE ACREDITA PARA LA FIRMA DEL CONTRATO | SE ACREDITA PARA LA FIRMA DEL CONTRATO | SE ACREDITA PARA LA FIRMA DEL CONTRATO | SI | CALIFICADA |
| | | SERV. INVER. GRLES. MARÍA ROSA E.I.R.L. | 20482772766 | | | | | |
| 3 | CONSORCIO MAGO | INVERSIONES GENERALES DYMAZ S.A.C. | 20604328269 | SE ACREDITA PARA LA FIRMA DEL CONTRATO | SE ACREDITA PARA LA FIRMA DEL CONTRATO | SE ACREDITA PARA LA FIRMA DEL CONTRATO | NO | DESCALIFICADA |
| | | METALCIP S.A.C. | 20606770112 | | | | | |
| 4 | INVERSIONES FM S.A.C. | | 20482188061 | SE ACREDITA PARA LA FIRMA DEL CONTRATO | SE ACREDITA PARA LA FIRMA DEL CONTRATO | SE ACREDITA PARA LA FIRMA DEL CONTRATO | NO | DESCALIFICADA |
| 5 | CONSORCIO LA LUZ | CASTRO Y ARAUJO CONSTRUCT. S.A.C. | 20601226279 | SE ACREDITA PARA LA FIRMA DEL CONTRATO | SE ACREDITA PARA LA FIRMA DEL CONTRATO | SE ACREDITA PARA LA FIRMA DEL CONTRATO | NO | DESCALIFICADA |
| | | SAN AGUSTIN CONT. GARLES. | 20205328662 | | | | | |
| 6 | CONSORCIO JOSÉ OLAYA | MULTISERVICIOS H&R S.A.C. | 20481537470 | SE ACREDITA PARA LA FIRMA DEL CONTRATO | SE ACREDITA PARA LA FIRMA DEL CONTRATO | SE ACREDITA PARA LA FIRMA DEL CONTRATO | SI | CALIFICADA |
| | | CORPORACIÓN LD & R S.A.C. | 20600772024 | | | | | |
| 7 | CONSORCIO EL BADO | CONTRATISTAS OTINIANO | 20482660704 | SE ACREDITA PARA LA | SE ACREDITA PARA LA FIRMA DEL CONTRATO | SE ACREDITA PARA LA FIRMA DEL CONTRATO | NO | DESCALIFICADA |



Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



| | | | | | | | | |
|---|--|---|-------------|--|--|--|----|---------------|
| | | SALVATIERRA S.A.C. | | FIRMA DEL CONTRATO | | | | |
| | | N&P GLOBAL CONSTRUCCIÓN E.I.R.L. | 20560102977 | | | | | |
| 8 | CONSTRUCTORA DAHCSA CONT.GRLES. E.I.R.L. | | 20453646310 | SE ACREDITA PARA LA FIRMA DEL CONTRATO | SE ACREDITA PARA LA FIRMA DEL CONTRATO | SE ACREDITA PARA LA FIRMA DEL CONTRATO | NO | DESCALIFICADA |
| 9 | CONSORCIO MAX | EL CONSTRUCTOR CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. | 20495970702 | SE ACREDITA PARA LA FIRMA DEL CONTRATO | SE ACREDITA PARA LA FIRMA DEL CONTRATO | SE ACREDITA PARA LA FIRMA DEL CONTRATO | NO | DESCALIFICADA |
| | | CONSTRUCTORA Y MULTISERVICIOS LUCERO UNANQUINO S.R.L. | 20529403977 | | | | | |

NOTA: Respecto a los motivos de la descalificación de las ofertas, ver los argumentos que continúan, el cual se realizarán, de acuerdo al número de orden del cuadro que antecede:

N° 1 - INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.

Respecto a la descalificación de la oferta del postor se manifiesta lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

| | |
|----------|---|
| B | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD |
| | <u>Requisitos:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES]. <u>Acreditación:</u> |



Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



La experiencia del postor acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación¹ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.

Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.

Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el **Anexo N° 9**.

Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el **Anexo N° 10** referido a la experiencia del postor en la.

Importante

En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".

(El énfasis y subrayado es agregado)
(El subrayado es agregado.)

¹ De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitante aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.



Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación² de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución".

Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le permite a las Entidades determinar, de manera objetiva, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, presenta como experiencia, lo siguiente, como se puede ver según su anexo 10 – experiencia del postor:



INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.



ANEXO N° 10 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024-MDM/CS - PRIMERA CONVOCATORIA

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

| N° | CLIENTE | OBJETO DEL CONTRATO | N° CONTRATO | FECHA DEL CONTRATO | FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA | EXPERIENCIA PROVENIENTE DE: | MONEDA | IMPORTE | TIPO DE CAMBIO | MONTO FACTURADO ACUMULADO |
|-------|---------------------------------------|---|--------------------|--------------------|-------------------------------|--------------------------------------|--------|--------------|----------------|---------------------------|
| 1 | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUIRUVILCA | INSTALACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y DISPOSICION DE EXCRETAS EN CPN SAN JOSE DE PORCON, SECTOR MIRAFLORES MACUL BAJO, DISTRITO DE QUIRUVILCA, SANTIAGO DE CHUCO, LA LIBERTAD | 033-2016-MDQ-CS | 16/12/2016 | 23/10/2017 | INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH SAC. | SOLES | 1,717,893.22 | | 1,717,893.22 |
| 2 | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE OTUZCO | INSTALACION SANITARIA INTRADOMICILIARIA DEL SISTEMA DE LETRINAS BAÑOS DIGNO EN EL CASERIO DE PAMPA GRANDE, DISTRITO Y PROVINCIA DE OTUZCO | N° 014-2014-MPO-CE | 25/08/2014 | 12/03/2015 | INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH SAC. | SOLES | 660,700.35 | | 660,700.35 |
| TOTAL | | | | | | | | | | 2,378,593.57 |

² De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.



Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



Respecto a su experiencia N° 1, de su anexo 10 – Experiencia del Postor en la especialidad-, su contrato es por la suma de S/ 1'717,893.22; tal como lo indica en el mismo anexo 10, así también, presenta resolución de liquidación, sin embargo, en la parte resolutive de la resolución de liquidación, el monto indicado no coincide con el cálculo allí mismo establecido, ya que se liquida por el mismo monto contratado, a pesar que hubo modificaciones (deductivos y reajustes) al monto inicialmente contratado, como se aprecia a continuación.

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO: APROBAR Y CONSENTIR la liquidación final de la obra presentada por INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C., quien ejecuto la obra "INSTALACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y DISPOSICIÓN DE EXCRETAS EN EL C.P.M. SAN JOSÉ DE PORCON, SECTOR MIRAFLORES, MACUL BAJO, DISTRITO DE QUIRUVILCA, PROVINCIA DE SANTIAGO DE CHUCO-LA LIBERTAD", por el monto contratado ascendente de S/ 1'717,893.22 (UN MILLON SETECIENTOS DIECISIETE MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y TRES CON 22/100 SOLES) monto que comprende el siguiente detalle:

| | | |
|--|---|-----------------|
| - Monto Referencial del Contrato | : | S/ 1'717,893.22 |
| - Monto Contratado | : | S/ 1'717,893.22 |
| - Pago de Valorizaciones | : | S/ 1'539,097.84 |
| - Adelanto Directo con garantía de Carta Fianza N° 000852764250 | : | S/ 171,789.32 |
| - Deductivo de Obra por menores metrados | : | S/ 7,006.06 |
| - Reajuste de Valorizaciones | : | S/ 17,926.11 |
| - Reajuste que no corresponde | : | S/ 1,284.50 |
| - Retención 10% Garantía de fiel cumplimiento del monto contratado | : | S/ 16,641.11 |
| - Reintegro por fórmula polinómica | : | S/ 171,789.32 |
| - TOTAL A CANCELAR AL CONTRATISTA | : | S/ 16,641.61 |
| | : | S/ 188,430.93 |

INVERSIONES Y SERVICIOS
Luz Maria H.
GERENTE

Por lo que, de la verificación del contenido de la Resolución que aprobó la liquidación, se aprecia que ésta contiene información incongruente, contraria o contradictoria entre sí, tal como se reproduce precedentemente.

En ese sentido, para acreditar la experiencia que se deriva del referido contrato, **no se puede verificar cual fue el monto que finalmente implicó la ejecución de la referida obra**, ello como consecuencia de las falencias de sus documentos aportados; por lo tanto, **no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado de cada una de ellas, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.**

Esta decisión, no solo es por criterio del Colegiado, sino que se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24, dispone:



Municipalidad Distrital de Macho

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Por último, no hay que perder de vista el ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

Como se puede ver, el máximo intérprete de la contratación pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

Finalmente, en ese orden de ideas, lo aclara también el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla:

"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".



Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyéndole la documentación que crean pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, esta tiene falencias e incongruencias, y que, de acuerdo a lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Es preciso señalar que con la experiencia que le queda no llegaría a una vez el valor referencial, por lo que resultaría inoficioso proceder a su revisión. Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor es **DESCALIFICADA**

N° 3 - CONSORCIO MAGO

Respecto a la descalificación de la oferta del postor se manifiesta lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

| B | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD |
|---|--|
| | <p data-bbox="257 1520 386 1552"><u>Requisitos:</u></p> <div data-bbox="257 1589 1347 1771" style="border: 2px solid red; padding: 10px;"><p data-bbox="257 1589 1347 1771">El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p></div> <p data-bbox="257 1793 1347 1858">Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].</p> <p data-bbox="257 1891 397 1924"><u>Acreditación:</u></p> |



Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



La experiencia del postor acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación³ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.

Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.

Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el **Anexo N° 9**.

Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el **Anexo N° 10** referido a la experiencia del postor en la.

Importante

En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".

(El énfasis y subrayado es agregado)

(El subrayado es agregado.)

³ De acuerdo con la **Opinión N° 185-2017/DTN** "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.



Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación⁴ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución".

Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

Así también, se indica que, "En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado.

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, presenta como experiencia, lo siguiente, como se puede ver según su anexo 10 – experiencia del postor:

| N° | CLIENTE | OBJETO DEL CONTRATO | N° CONTRATO | FECHA DEL CONTRATO | FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA | EXPERIENCIA PROVENIENTE DE: | MONEDA | IMPORTE | TIPO DE CAMBIO O VENTA | MONTO FACTURADO ACUMULADO |
|-------|-----------------------------------|--|--------------------|--------------------|-------------------------------|-----------------------------|--------|--------------------------------------|------------------------|---------------------------|
| 1 | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PARCOY | EJECUCION DE LA OBRA: "CREACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE SANEAMIENTO BASICO MEDIANTE BIODIGESTORES EN LOS ANEXOS PILANCON Y TRANCAHUAYCO, DISTRITO DE PARCOY- PATAZ - LA LIBERTAD" | 11-2021-MDP/SG-LSG | 22/10/2021 | 25/07/2022 | | SOLES | 4,022,415.15 (40% = 1,608,966.06) | | 1,608,966.06 |
| 2 | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PATAZ | EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE DEL ANEXO DE COLPABAMBA DEL DISTRITO DE TAYABAMBA - PROVINCIA DE PATAZ - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" | 09-2021-MPP-T | 29/12/2021 | 27/04/2022 | | SOLES | 921,277.09 (50% = 460,638.55) | | 460,638.55 |
| TOTAL | | | | | | | | | | 2,069,604.61 |

- Respecto a su experiencia N° 1, presenta, entre otra documentación, un contrato de consorcio, sin embargo, se ha evidenciado que este no se condice con lo indicado en su promesa de consorcio aportada en aquel procedimiento de selección, como a continuación se aprecia:

⁴ De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitante aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.



Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



CONTRATO DE CONSORCIO APORTADA EN SU OFERTA DEL PROCEDIMIENTO ACTUAL

1. OBLIGACIONES DE INVERSIONES GENERALES DYMAZ S.A.C. 40%

- Responsable de la ejecución de obra Objeto de la convocatoria.
- Administración de la obra.
- Responsable del cumplimiento para la presentación de los requisitos exigidos para firma de contrato de ejecución de obra.
- Cartas fianzas.
- Logística

2. OBLIGACIONES DE MAQUINARIA CONSTRUCCION Y MINERIA MACOMI S.A.C. 60%

- Responsable de la ejecución de obra Objeto de la convocatoria.
- Administración de la obra.
- Logística
- Cartas fianzas.

TOTAL OBLIGACIONES 100%

PROMESA DE CONSORCIO APORTADA EN LA OFERTA DEL PROCEDIMIENTO EN EL QUE PARTICIPÓ PARA DICHA EXPERIENCIA

TRUJILLO, DISTRITO DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD.
d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE MAQUINARIA CONSTRUCCION Y MINERIA MACOMI S.A.C. 60%

- Responsable de la ejecución de Obra objeto de la convocatoria.
- Administración de la ejecución de Obra.
- Responsable de la experiencia en la especialidad para la ejecución de la obra.
- Responsable de las líneas de garantía.
- Responsable de los documentos que presenta de su empresa

2. OBLIGACIONES DE INVERSIONES GENERALES DYMAZ S.A.C. 40%

- Responsable de la ejecución de Obra objeto de la convocatoria.
- Responsable de los documentos que presenta de su empresa.
- Responsable del cumplimiento para la prestación de los requisitos exigidos para firma de contrato de ejecución de obra.

TOTAL DE OBLIGACIONES 100%

Como se aprecia, en el contrato de consorcio, en relación a las obligaciones, estas fueron modificadas, respecto a las declaradas como manifestación de voluntad ante notario público, en la promesa de consorcio.



Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



Siendo así, nos encontramos con una oferta, que contiene documentación (contrato de consorcio), con información incongruente y contradictoria, respecto a su promesa de consorcio, ya que no es posible la modificación de las obligaciones declaradas en la promesa de consorcio.

En relación con lo anteriormente descrito, es preciso traer a colación lo establecido en el punto 2 del numeral 7.4.2 de la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, establece tajantemente, lo siguiente:

2. Modificación del contenido

La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual.

En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante.

Como queda evidenciado, el postor, en la experiencia en cuestión, vulneraron abiertamente lo establecido en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, aplicable a la fecha de la referida experiencia y a la actualidad.

N° 4 - INVERSIONES FM S.A.C.

Respecto a la descalificación de la oferta del postor se manifiesta lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

| B | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD |
|---|---|
| | <p data-bbox="258 1561 1347 1605"><u>Requisitos:</u></p> <div data-bbox="258 1616 1347 1758" style="border: 2px solid red; padding: 5px;"><p data-bbox="258 1616 1347 1758">El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p></div> <p data-bbox="258 1769 1347 1823">Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].</p> <div data-bbox="258 1834 1347 1993" style="border: 2px solid red; padding: 5px;"><p data-bbox="258 1834 1347 1878"><u>Acreditación:</u></p><p data-bbox="258 1889 1347 1993">La experiencia del postor acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas</p></div> |



Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



constancias de prestación o cualquier otra documentación⁵ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.

Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.

Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el **Anexo N° 9**.

Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el **Anexo N° 10** referido a la experiencia del postor en la.

Importante

En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".

(El énfasis y subrayado es agregado)

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier

⁵ De acuerdo con la **Opinión N° 185-2017/DTN** "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.



Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



otra documentación⁶ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución".

Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, presenta como experiencia, lo siguiente, como se puede ver según su anexo 10 – experiencia del postor:

| N° | CLIENTE | OBJETO DEL CONTRATO | N° CONTRATO | FECHA DE CONTRATO | FECHA DE RECEPCIÓN DE OBRA | EXPERIENCIA PROVENIENTE DE: | MONEDA | IMPORTE | TIPO DE CAMBIO VENTA | MONTO FACTURADO ACUMULADO |
|-------|--|---|--------------------|-------------------|----------------------------|-----------------------------|--------|-----------------|----------------------|---------------------------|
| 1 | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PARCOY – PROVINCIA DE PATAZ – LA LIBERTAD | "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO RURAL DEL ANEXO DE QUEROS, DISTRITO DE PARCOY, PROVINCIA DE PATAZ, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" | 05-2022-MDP/SG-LSG | 16/05/2022 | 22/03/2023 | PERUANA | SOLES | S/ 1,924,675.06 | | S/ 1,924,675.06 |
| TOTAL | | | | | | | | | | S/ 1,924,675.06 |

Mache, 07 de agosto de 2024

INVERSIONES FM S.A.C

- Respecto a su experiencia aportada, el postor presenta, entre otra documentación, contrato de obra y acta de recepción, como se aprecia a continuación un extracto de éstos:

CLÁUSULA PRIMERA: ANTECEDENTES

1.1 Mediante Resolución de Alcaldía N°064-2022-A/MDP, de fecha 23.02.2022 se aprueba el Expediente de Contratación de la Licitación Pública N°01-2022-MDP-PRIMERA CONVICTORIA, para la CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO RURAL DEL ANEXO DE QUEROS, DISTRITO DE PARCOY, PROVINCIA DE PATAZ, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" con CUI:2540942, con un valor referencial total de **S/ 3,229,662.94** (Tres Millones Doscientos Veintinueve Mil Seiscientos Sesenta y Dos con 94/100 soles) bajo el sistema de contratación de precios unitarios. =====

⁶ De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.



Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



ACTA DE RECEPCION DE OBRA

I. DATOS DE LA OBRA:

OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO RURAL DEL ANEXO DE QUEROS, DISTRITO PARCOY - PROVINCIA PATAZ - DEPARTAMENTO LA LIBERTAD"

ENTIDAD EJECUTANTE: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PARCOY

MODALIDAD: POR CONTRATO

SISTEMA DE CONTRATACION: A PRECIOS UNITARIOS

CONTRATISTA: CONSORCIO QUEROS

RESIDENTE DE OBRA: ING. MARCELO ARMANDO QUIROZ MENDOZA

SUPERVISOR DE OBRA: ING. LUIS EDUARDO RUIZ RUIZ

VALOR DE REFERENCIAL: S/ 4.729.662,94 C.I.G.V.

VALOR DE CONTRACTUAL: S/ 3.213.514,60 C.I.G.V.

PLAZO DE EJECUCION: 120 DIAS CALENDARIO

ENTREGA DE TERRENO: 20 DE MAYO DEL 2022

INICIO DE OBRA: 23 DE MAYO DEL 2022

TERMINO DE OBRA: 19 DE SEPTIEMBRE DEL 2022

RESOLUCION DEL ADICIONAL DEDUCTIVO VINCULANTE N°01: RESOLUCION GERENCIAL N°243-2022-GM/MDP

ADICIONAL DE OBRA N°01: S/ 386.493,93 C.I.G.V.

DEDUCTIVO DE OBRA N°01: S/ 392.216,77 C.I.G.V.

DEDUCTIVO CONTRACTUAL: S/ 5.722,84 C.I.G.V.

Suspension de Obra N°01

Fecha de Inicio: 01 de julio del 2022

Fecha de Término: 17 de julio del 2022

Reinicio de Obra: 18 de julio del 2022

Total, de dias suspendidos: 17 dias calendario.

Suspension de Obra N°02

Fecha de Inicio: 03 de octubre del 2022

Fecha de Término: 31 de enero del 2023

Reinicio de Obra: 01 de febrero del 2023

Total, de dias suspendidos: 120 dias calendario.

INVERSIONES FM S.A.C

Ruddy Brigitte Cadillo Gamarra
GERENTE GENERAL
DNI: 72008691

FECHA DE TERMINO REAL EN OBRA: 03 DE FEBRERO DEL 2023

II. DE LA RECEPCION DE LA OBRA:

Con asiento N°174 anotado por el Supervisor de Obra de fecha 04 de Febrero del 2023, hace mención que se verifico la culminación de las partidas contractuales con un porcentaje de 87.79%, también se verifico la culminación de todas las partidas del Adicional Deductivo de Obra N°01, que representa el 12.03% del porcentaje contractual, dando como resultado un avance total ejecutado del 99.82%, en relacion con el porcentaje contractual, quedando un 0.18% en favor de la entidad, por lo cual se solicita la conformacion del Comite de Recepcion de Obra.



Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



Como se puede apreciar, de ejecución de obra es por la suma de S/ 3'229,662.94. Así también, adjunta la respectiva acta de recepción, de la que no se puede apreciar con nitidez cuanto fue el monto contratado o el monto ejecutado. Así mismo, de la referida acta de recepción, se puede apreciar que se realizaron modificaciones contractuales, respecto a monto originalmente contratado, ya que manifiestan que la obra se ejecutó al 99.82 %, y que queda un 0.18 % a favor de la Entidad, lo que quiere decir que ese 0.18 % no se ejecutó. Sin embargo, de la sumatoria del 0.18 % de monto originalmente contratado, tendríamos el monto de S/ 5,813.39, y no el indicado en el acta de recepción de S/ 5,722.84.

Siendo así, por la ilegibilidad del documento con el que el postor pretende acreditar el monto final ejecutado, no podría considerarse como válido, peor aún, debido a las incongruencias que este contiene, respecto a los montos ejecutados, no permite tener certeza de cuanto fue el monto final ejecutado, el monto que implicó su ejecución, y como lo indica el Tribunal de contrataciones del Estado, cuanto fue el monto final ejecutado.

En ese sentido, para acreditar la experiencia que se deriva del referido contrato, este no solamente se encuentra el monto ilegible, sino que también contiene falencias e incongruencias de sus documentos aportados; por lo tanto, **no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado de cada una de ellas, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.**

Ahora bien, respecto a la ilegibilidad del documento, es preciso traer a colación lo indicado en las bases estandarizadas aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, elaboradas en enero de 2019 Modificadas en marzo 2019, junio 2019, diciembre 2019, julio 2020, julio y diciembre del 2021, septiembre y octubre del 2022, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo 1, Etapas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

1.7. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea legible.

Así mismo, al momento de publicar el archivo que contiene la oferta, el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE-, advierte sobre este hecho, con el siguiente mensaje:



Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



Mensaje

Está a punto de enviar su oferta/expresión de interés en forma definitiva. Recuerde que es responsabilidad del postor verificar que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible. ¿Está seguro que desea continuar con esta acción?

Aceptar

Cancelar

Por lo tanto, no se podría tomar como válida esta experiencia, ya que al estar ilegible el documento en el que se calcula los montos que implicaron su ejecución, no puede ser revisado por el Comité de Selección.

Siendo así, no se podría validar dichas experiencias, debido a que no se ha logrado corroborar, de una manera clara y precisa, sin que esto conlleve a ambigüedades, los montos totales que implicaron su ejecución (culminado).

Ante tal hecho, es pertinente traer a colación lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 04509-2022-TCE-S6 (fundamentos 37,38,39, 40 y 41), dispone lo siguiente:

37. De lo expuesto, este Tribunal advierte que la Orden de Compra – Guía de Internamiento antes reseñada resulta ilegible, pues de la revisión del archivo que la contiene no es posible identificar los datos referidos al objeto de la contratación, con lo cual dicho documento no resulta idóneo para acreditar la experiencia del postor requerida en las bases; en el mismo sentido, la factura tampoco permite verificar tal contratación, debido a que la presentada por el Impugnante no permite identificar el monto contractual, pues tal dato es ilegible. Cabe precisar que para considerar como idónea la acreditación de la segunda regla para la experiencia del postor, debe presentarse el comprobante de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con: a) voucher de depósito, b) nota de abono, c) reporte de estado de cuenta, d) cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.
38. De acuerdo a lo antes expuesto, este Tribunal concluye que el Impugnante presentó documentación ilegible para la acreditación de la experiencia del postor N° 05, por el monto de S/244,790.00; en ese sentido, corresponde ratificar la evaluación realizada por el comité de selección en relación a esta experiencia.
39. Cabe señalar que la experiencia del postor N° 6 asciende al monto de S/ 254,000.00, y considerando que se ha validado por este Colegiado un monto total de S/1'199,000.00; en ese sentido, aun cuando sea considerada como válida la experiencia del postor N° 6 por este Tribunal, no llegará a acreditar el monto



Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



facturado mínimo solicitado en las bases integradas, ascendente a la suma de S/ 1'500,00.00 (un millón quinientos mil con 00/100 soles), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, por lo que, resulta inoficioso analizar los documentos presentados para acreditar la Experiencia N° 6.

40. Atendiendo a lo expuesto, este Tribunal considera que no corresponde revocar la decisión del comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante, debiéndose confirmar, en esta instancia, la descalificación de su oferta.
41. De acuerdo a las consideraciones precedentemente expuestas, considerando que la descalificación de la oferta presentada por el Impugnante para el procedimiento de selección está siendo confirmada por este Tribunal, corresponde declarar **infundado** el recurso de apelación y, por su efecto, confirmar la decisión del comité de selección de descalificar dicha oferta.

Ahora bien, esta decisión, no solo se basa en lo anteriormente descrito, sino que se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4**, en cuyo fundamento 24, dispone:

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.



Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



Como se puede ver, el máximo intérprete de la contratación pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

En ese orden de ideas, lo aclara también el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla:

"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

*"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, **más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones**, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"*

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyéndole la documentación que crean pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, este se encuentra con el monto ilegible y lo que es peor, contiene falencias e incongruencias, y que, de acuerdo a lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Por lo tanto, al no acreditar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor es **DESCALIFICADA**.

N° 5 -

CONSORCIO LA LUZ

Respecto a la descalificación de la oferta del postor se manifiesta lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.



Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

| | |
|----------|--|
| B | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD |
| | <p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación <u>o cualquier otra documentación⁷ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución;</u> correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p> <p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p> <p>Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 9.</p> <p>Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.</p> |

⁷ De acuerdo con la **Opinión N° 185-2017/DTN** "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.



Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el **Anexo N° 10** referido a la experiencia del postor en la.

Importante

En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".

(El énfasis y subrayado es agregado)

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación⁸ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución".

Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, presenta como experiencia, lo siguiente, como se puede ver según su anexo 10 – experiencia del postor:

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

| N° | CLIENTE | OBJETO DEL CONTRATO | N° CONTRATO | FECHA DEL CONTRATO | FECHA DE RECEPCION DE LA OBRA | EXPERIENCIA PROVENIENTE DE: | MONEDA | IMPORTE | TIPO DE CAMBIO VENTA | MONTO FACTURADO ACUMULADO |
|----|---------------------------|---|---------------------|--------------------|-------------------------------|-----------------------------|--------|--------------|----------------------|---------------------------|
| 1 | GOBIERNO REGIONAL DE LIMA | INSTALACION, MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LOS CC.PP. ARGUAY, LA FLORIDA Y CRUZ DEL RIO, DISTRITO DE BARRANCA, PROVINCIA DE BARRANCA, LIMA | N° 48-2016-GRL-OBRA | 01/06/2016 | 03/06/2018 | SAN AGUSTIN EIRL C.G. | SOLES | 4'863,284.57 | 1.00 | 4'863,284.57 |

| | |
|-------|--------------|
| TOTAL | 4'863,284.57 |
|-------|--------------|

Lima, 07 de agosto del 2024

⁸ De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.



Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



En su experiencia, presenta, contrato por el monto de S/ 4'639,659.66, así también, adjunta resolución de liquidación, en la que en su artículo 1 de la parte resolutive, manifiesta que se aprueba la liquidación final de la obra, indicando que tiene un saldo a cargo por la suma de S/ 129,910.47 y un saldo a favor de S/24,875.97, concluyendo, en el literal c) de este mismo artículo resolutive, que la inversión total de la obra es por el monto de S/ 4'863,284.57, como a continuación se aprecia:

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: APROBAR la Liquidación

Final de Ejecución de la Obra "INSTALACIÓN, MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LOS CC.PP. ARGUAY, LA FLORIDA Y CRUZ DEL RÍO, DISTRITO DE BARRANCA, PROVINCIA DE BARRANCA - LIMA", CODIGO SNIP 253688, en el marco de la ejecución del Contrato N° 48-2016-GRL/OBRAS, celebrado con la empresa SAN AGUSTIN E.I.R.L. CONTRATISTAS GENERALES; la misma que determina lo siguiente:

- a) UN SALDO A CARGO de la empresa SAN AGUSTIN E.I.R.L. CONTRATISTA GENERALES de S/ 129,910.47 (CIENTO VEINTINUEVE MIL NOVECIENTOS DIEZ CON 47/100 SOLES); de conformidad con los considerandos precedentes.
- b) UN SALDO A FAVOR de la empresa SAN AGUSTIN E.I.R.L. CONTRATISTAS GENERALES de S/ 24,875.97 (VEINTICUATRO MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y CINCO CON 97/100 SOLES); de conformidad con los considerandos precedentes.
- c) De acuerdo al Informe N° 540-2018-GRL/GRI/00/OLT-PPV, la INVERSIÓN TOTAL de la Obra: "INSTALACIÓN, MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LOS CC.PP. ARGUAY, LA FLORIDA Y CRUZ DEL RÍO, DISTRITO DE BARRANCA, PROVINCIA DE BARRANCA - LIMA", CODIGO SNIP 253688", es de S/ 4,863,284.57 (CUATRO MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS OCHENTA Y CUATRO CON 57/100 SOLES).



Sin embargo, de la sumatoria de dichos montos, tenemos que el resultado final sería por la suma de S/ 4'794,446.10, y no el indicado en la referida resolución.

Por otro lado, se aprecia una resolución en la que aprueban un adicional y deductivo, en que el monto final del adicional es por la suma de S/ 178,862.16, como a continuación se aprecia:



Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: APROBAR la Prestación Adicional de Obra N° 01 por la suma de S/ 223,164.14 incluido IGV necesario para la obra: "INSTALACIÓN, MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LOS CC.PP. ARGUAY, LA FLORIDA Y CRUZ DEL RIO, DISTRITO DE BARRANCA, PROVINCIA DE BARRANCA - LIMA", respecto al Contrato N° 048-2016-GRL/OBRAS.

ARTÍCULO SEGUNDO: APROBAR el Deductivo Vinculado N° 01 por la suma de S/ 44,301.98 incluido IGV, para la obra: "INSTALACIÓN, MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LOS CC.PP. ARGUAY, LA FLORIDA Y CRUZ DEL RIO, DISTRITO DE BARRANCA, PROVINCIA DE BARRANCA - LIMA", respecto al Contrato N° 048-2016-GRL/OBRAS.

ARTÍCULO TERCERO: APROBAR el cálculo total de la Prestación Adicional de Obra N° 01 menos Deductivo Vinculado N° 01, arroja un monto neto de S/ 178,862.16 incluido IGV, para la obra: "INSTALACIÓN, MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LOS CC.PP. ARGUAY, LA FLORIDA Y CRUZ DEL RIO, DISTRITO DE BARRANCA, PROVINCIA DE BARRANCA - LIMA", el cual representa un porcentaje de incidencia de 3.86% respecto al monto del contrato original.

Por último, adjuntan el acta de recepción, en la que hacen referencia al monto contratado y a un adicional de obra, como a continuación se aprecia un extracto:

I. DATOS GENERALES DE OBRA

| | |
|------------------------------|--|
| Obra | : "INSTALACIÓN, MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LOS CC.PP. ARGUAY, LA FLORIDA Y CRUZ DEL RIO, DISTRITO DE BARRANCA, PROVINCIA DE BARRANCA - LIMA" |
| Ubicación | : CC.PP. Arguay, La Florida y Cruz del Río |
| Distrito | : Barranca |
| Provincia | : Barranca |
| Modalidad | : Contrata |
| Licitación Pública | : N° 01-2016-GRL/CS |
| Contrato N° | : 48-2016-GRL-OBRAS |
| Contratista Obra | : SAN AGUSTIN E.I.R.L. CONTRATISTAS GENERALES |
| Firma del Contrato | : 01/06/2016 |
| Presupuesto Contratado | : S/. 4'639,659.86 con IGV |
| Adelanto Directo (I/IGV) | : S/. 463,965.97 (22/06/2016) |
| Adelanto Materiales (I/IGV) | : S/. 927,931.93 (01/07/2016) |
| Residente de obra | : Ing. Wilmer Armando Pérez Flores (CIP 102980) |
| Supervisor de obra | : Ing. Gilber Tito Loayza Solier (CIP 78344) |
| Inicio de Plazo Contractual | : 23/06/2016 |
| Plazo de ejecución | : 180 días d.c. |
| Término de Plazo Contractual | : 19/12/2016 |
| Ampliación de Plazo N° 01 | : 18 d.c. (R.E.R. N° 731-2016-PRES) |
| Ampliación de Plazo N° 02 | : 30 d.c. (R.E.R. N° 026-2017-PRES) |
| Ampliación de Plazo N° 03 | : 20 d.c. (R.E.R. N° 084-2017-PRES) |
| Ampliación de Plazo N° 04 | : IMPROCEDENTE (R.G.G.R. N° 021-2017-GRL/GGR) |
| Ampliación de Plazo N° 05 | : 30 d.c. (R.G.G.R. N° 047-2017-GRL/GGR) |
| Adic.I - Ded. Vinc. N° 01 | : S/. 178,862.16 (R.E.R. N° 209-2017-PRES) |
| Fecha de Término Real Obra | : 02/06/2017 |
| Situación | : Culminada |

CONSORCIO LA LUZ

Ing. Juan A. Jiménez Carrasco



Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



Ante ello, el Colegiado ha quedado en completa incertidumbre, respecto a que no se puede evidenciar, de manera irrefutable y precisa, cual fue el monto final facturado o monto final que implicó la ejecución, ello debido a las incongruencias de las sumatorias y falta de idoneidad en los documentos aportados.

Ahora bien, esta decisión, no solo está sustentada debido a las incongruencias anteriormente descritas, sino que se encuentra motivada por sendas resoluciones emitidas por las distintas salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4**, en cuyo fundamento 24, dispone:

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

En ese orden de ideas, lo aclara también el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla: "La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".

Así también, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que maba lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"



Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



Por último, y más importante, no hay que perder de vista el ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

Como se puede ver, el máximo intérprete de la contratación pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyéndole la documentación que crean pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, estos contiene falencias e incongruencias, no permitiendo al Colegiado, evidenciar de manera irrefutable y precisa, **cual fue el monto final facturado o monto final que implicó la ejecución** y que, de acuerdo a lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Por lo tanto, al no acreditar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor es **DESCALIFICADA**.

N° 6 - CONSORCIO EL BADO

Respecto a la descalificación de la oferta del postor se manifiesta lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

| B | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD |
|---|--|
| | Requisitos: |
| | El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que |



Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].

Acreditación:

La experiencia del postor acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación⁹ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.

Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.

Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el **Anexo N° 9**.

Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el **Anexo N° 10** referido a la experiencia del postor en la.

Importante

En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".

(El énfasis y subrayado es agregado)

(El subrayado es agregado.)

⁹ De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitante aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.



Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación¹⁰ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución".

Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le permite a las Entidades determinar, de manera objetiva, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)".

Así también, se indica que, "En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado.

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, presenta como experiencia, lo siguiente, como se puede ver según su anexo 10 – experiencia del postor:

| N° | CLIENTE | OBJETO DEL CONTRATO | N° CONTRATO | FECHA DEL CONTRATO | FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA | EXPERIENCIA PROVENIENTE DE: | MONEDA | IMPORTE | TIPO DE CAMBIO VENTA | MONTO FACTURADO ACUMULADO |
|----|--|--|--|--------------------|-------------------------------|-----------------------------|--------|-------------------------------|----------------------|---------------------------|
| 1 | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHUGAY | CREACION DE UNIDADES BASICAS DE SANEAMIENTO UBS EN LOS CASERIOS DE CUSIPAMPA, YAMAN, PACCHITA Y BUENOS AIRES, DISTRITO DE CHUGAY – SANCHEZ CARRION – LA LIBERTAD | CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N°01-2022-MDCHIA.LOG | 07/01/2022 | 17/11/2022 | CONSORCIO | Soles | 5,536,153.27 CONSORCIO 20% | NO APLICA | 1,107,230.65 |
| 2 | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANAGORAN | MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO RURAL EN EL CASERIO DE CHALUATE, DISTRITO DE SANAGORAN, SANCHEZ CARRION, LA LIBERTAD | CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N°163-2016-MDS-SC | 26/12/2016 | 27/06/2017 | - | Soles | 1,333,695.44 | NO APLICA | 2,440,926.09 |
| 3 | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SARTIMBAMBA | AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y LETRINAS SANITARIAS DEL CASERIO DE PAMPA GRANDE – SARTIMBAMBA, DISTRITO DE SARTIMBAMBA – SANCHEZ CARRION – LA LIBERTAD | CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N°028-2018-MDS | 20/08/2018 | 27/11/2018 | CONSORCIO | Soles | 763,516.69 CONSORCIO 90% | NO APLICA | 3,128,091.11 |

¹⁰ De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitante aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.



Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



| N° | CLIENTE | OBJETO DEL CONTRATO | N° CONTRATO | FECHA DEL CONTRATO | FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA | EXPERIENCIA PROVENIENTE DE: | MONEDA | IMPORTE | TIPO DE CAMBIO VENTA | MONTO FACTURADO ACUMULADO |
|-------|--------------------------------------|--|--|--------------------|-------------------------------|-----------------------------|--------|------------|----------------------|---------------------------|
| 4 | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANAGORAN | CREACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE EN LOS CASERIOS DE TOTOROPAMPA, ANGAMARQUILLA Y CENTRO POBLADO DE HUALASDAY, DISTRITO DE SANAGORAN - SANCHEZ CARRION LA LIBERTAD. | CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N°028-2018-MDS | 13/05/2017 | 10/09/2017 | | Soles | 347,573.81 | NO APLICA | 3,475,664.92 |
| TOTAL | | | | | | | | | | S/ 3,475,664.92 |

- Respecto a su experiencia N° 2 de su anexo 10 – Experiencia del postor, presenta, entre otra documentación, un contrato de consorcio, sin embargo, se ha evidenciado que este no se condice con lo indicado en su promesa de consorcio aportada en aquel procedimiento de selección, como a continuación se aprecia:

CONTRATO DE CONSORCIO APORTADA EN SU OFERTA DEL PROCEDIMIENTO ACTUAL

DECIMO SEGUNDA. - =====
12.1. OBLIGACIONES QUE CORRESPONDAN A CADA UNO DE LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO =====
LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO SE COMPROMETEN A EJECUTAR ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN, DEBIENDO CADA INTEGRANTE PRECISAR DICHAS OBLIGACIONES. =====

OBLIGACIONES DE CORPORACION RC S.A.C.

[80%]

ACTIVIDADES RELACIONADAS DIRECTAMENTE CON LA EJECUCIÓN DE LA OBRA Y OTRAS ACTIVIDADES TALES COMO: EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, MAQUINARIA Y/O EQUIPOS.

OBLIGACIONES DE N & P GLOBAL CONSTRUCTION E.I.R.L.

[20%]

ACTIVIDADES RELACIONADAS DIRECTAMENTE CON LA EJECUCIÓN DE LA OBRA Y OTRAS ACTIVIDADES TALES COMO: ELABORACIÓN Y PREPARACIÓN DE DOCUMENTOS PARA EL PROCESO DE SELECCIÓN. GESTIÓN, TRÁMITE Y PRESENTACIÓN DE DOCUMENTOS NECESARIOS PARA SUSCRIBIR CONTRATO, GESTIÓN Y PRESENTACIÓN DE CARTAS FIANZAS. ADMINISTRACIÓN ECONÓMICA-FINANCIERA DE LA OBRA. RESPONSABLE DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE, RESPONSABLE DE LAS OBLIGACIONES LABORALES, TRIBUTARIAS, ETC.

CONSORCIO EL BAT
DEYS PATRICIA OLIVA PAF
Representante Común

PROMESA DE CONSORCIO APORTADA EN LA OFERTA DEL PROCEDIMIENTO EN EL QUE PARTICIPÓ PARA DICHA EXPERIENCIA

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

- OBLIGACIONES DE N & P GLOBAL CONSTRUCTION E.I.R.L. 20%
 - Ejecución de la obra
 - Logísticas, administrativas y financieras
 - OBLIGACIONES DE CORPORACION RC S.A.C. 80%
 - Ejecución de la obra
 - Logísticas, administrativas y financieras
 - Experiencia en obras similares
- TOTAL OBLIGACIONES 100%



Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



Como se aprecia, en el contrato de consorcio, en relación a las obligaciones, especialmente con la empresa N&P GLOBAL CONSTRUCTION E.I.R.L., estas fueron modificadas, respecto a las declaradas como manifestación de voluntad ante notario público, en la promesa de consorcio.

Siendo así, nos encontramos con una oferta, que contiene documentación (contrato de consorcio), con información incongruente y contradictoria, respecto a su promesa de consorcio, ya que no es posible la modificación de las obligaciones declaradas en la promesa de consorcio.

En relación con lo anteriormente descrito, es preciso traer a colación lo establecido en el punto 2 del numeral 7.4.2 de la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, aplicable a la cuestionada contratación y a la actualidad, la que establece tajantemente, lo siguiente:

2. Modificación del contenido

La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante.

Como queda evidenciado, el postor, en la experiencia en cuestión, vulneraron abiertamente lo establecido en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, aplicable a la fecha de la referida experiencia y a la actualidad.

- Respecto a su experiencia N° 2 de su anexo 10 – Experiencia del postor, presenta, entre otra documentación, contrato de obra y acta de recepción, como se aprecia a continuación un extracto este último:

ACTA DE RECEPCION

| | |
|--------------------------------------|---|
| Obra | "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO RURAL EN EL CASERIO DE CHALLUATE, DISTRITO DE SANAGORAN - SÁNCHEZ CARRIÓN - LA LIBERTAD". |
| Ubicación | Casero de Challuate, Distrito de Sanagoran, Provincia de Sánchez Carrion |
| Modalidad de Ejecución | Contrata |
| Proceso | ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 024-2016-MDS |
| Contrato | N° 163 - 2016 - MDS - SC |
| Fecha de Contrato | 27 de diciembre del 2016 |
| Contratista | CONTRATISTAS QUINIANO SALVATIERRA S.A.C |
| Monto del Contrato | S/ 1'333,695.44 SOLES (Incl IGV) |
| Plazo de ejecución de obra | 120 días calendario |
| Fecha de entrega del Terreno | 02 de Enero del 2017 |
| Fecha de inicio de obra | 03 de Enero del 2017 |
| Fecha de término de obra contractual | 02 de Mayo del 2017 |
| Fecha de término de obra real | 30 de Abril del 2017 |
| Fecha acta de observaciones | 01 de Junio del 2017 |
| Residente de obra | Ing. ALFREDO SEGUNDO GARCIA CERNA |
| Supervisor de obra | Ing. ROBERT FRANK AMOROTO REBAZA |



Municipalidad Distrital de Mache

“AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA”

LEY N° 14951



Ahora bien, respecto a la ilegibilidad del documento, es preciso traer a colación lo indicado en las bases estandarizadas aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, elaboradas en enero de 2019 Modificadas en marzo 2019, junio 2019, diciembre 2019, julio 2020, julio y diciembre del 2021, septiembre y octubre del 2022, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo 1, Etapas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

1.7. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea legible.

Así mismo, al momento de publicar el archivo que contiene la oferta, el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE-, advierte sobre este hecho, con el siguiente mensaje:

Mensaje

Está a punto de enviar su oferta/expresión de interés en forma definitiva. Recuerde que es responsabilidad del postor verificar que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible. ¿Está seguro que desea continuar con esta acción?

Aceptar **Cancelar**

Por lo tanto, no se podría tomar como válida esta experiencia, ya que al estar ilegible el documento en el que se indica el monto que implicó su ejecución, ya que los números allí indicados podrían ser 0, 6 u 8, no puede ser revisado por el Comité de Selección, ya que se tendría que interpretar a que números corresponden, hecho para lo que no estamos facultados.

Siendo así, no se podría validar dicha experiencia, debido a que no se ha logrado corroborar, de una manera clara y precisa, sin que esto conlleve a ambigüedades, el monto total que implicó su ejecución (culminado).

A lo antes referido, es también pertinente traer a colación lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 04509-2022-TCE-S6 (fundamentos 37,38,39, 40 y 41), dispone lo siguiente:



Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



37. De lo expuesto, este Tribunal advierte que la Orden de Compra – Guía de Internamiento antes reseñada resulta ilegible, pues de la revisión del archivo que la contiene no es posible identificar los datos referidos al objeto de la contratación, con lo cual dicho documento no resulta idóneo para acreditar la experiencia del postor requerida en las bases; en el mismo sentido, la factura tampoco permite verificar tal contratación, debido a que la presentada por el Impugnante no permite identificar el monto contractual, pues tal dato es ilegible. Cabe precisar que para considerar como idónea la acreditación de la segunda regla para la experiencia del postor, debe presentarse el comprobante de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con: a) voucher de depósito, b) nota de abono, c) reporte de estado de cuenta, d) cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.
38. De acuerdo a lo antes expuesto, este Tribunal concluye que el Impugnante presentó documentación ilegible para la acreditación de la experiencia del postor N° 05, por el monto de S/244,790.00; en ese sentido, corresponde ratificar la evaluación realizada por el comité de selección en relación a esta experiencia.
39. Cabe señalar que la experiencia del postor N° 6 asciende al monto de S/ 254,000.00, y considerando que se ha validado por este Colegiado un monto total de S/1'199,000.00; en ese sentido, aun cuando sea considerada como válida la experiencia del postor N° 6 por este Tribunal, no llegará a acreditar el monto facturado mínimo solicitado en las bases integradas, ascendente a la suma de S/ 1'500,00.00 (un millón quinientos mil con 00/100 soles), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, por lo que, resulta inoficioso analizar los documentos presentados para acreditar la Experiencia N° 6.
40. Atendiendo a lo expuesto, este Tribunal considera que no corresponde revocar la decisión del comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante, debiéndose confirmar, en esta instancia, la descalificación de su oferta.
41. De acuerdo a las consideraciones precedentemente expuestas, considerando que la descalificación de la oferta presentada por el Impugnante para el procedimiento de selección está siendo confirmada por este Tribunal, corresponde declarar **infundado** el recurso de apelación y, por su efecto, confirmar la decisión del comité de selección de descalificar dicha oferta.



Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



- Respecto a su experiencia N° 3 de su anexo 10 – Experiencia del postor, presenta, entre otra documentación, contrato de obra y contrato de consorcio, como se aprecia a continuación un extracto este último:

OCTAVA: EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN DE CADA ASOCIADO ES EL SIGUIENTE:=====

COTRATISTAS OTINIANO SALVATIERRA S.A.C.: 90%=====

- N & P GLOBAL CONSTRUCTION E.I.R.L.: 10%=====

NOVENA: LAS OBLIGACIONES QUE ASUMIRÁN AL INTERIOR DEL CONSORCIO SON LAS SIGUIENTES:=====

- N & P GLOBAL CONSTRUCTION E.I.R.L.: LAS SIGUIENTES:=====

APORTES DE AVALES BANCARIOS, FINANCIAMIENTO PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA Y ADQUISICIÓN DE SUMINISTROS, COMBUSTIBLE, CONTRATACIÓN DE PERSONAL PROFESIONAL Y TÉCNICO, CONTRATACIÓN DE MANO DE OBRA NO CALIFICADA, ALQUILER DE MAQUINARIA Y GASTOS GENERALES QUE DERIVEN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA MATERIA DE LA PRESENTE ADJUDICACIÓN, ACTIVIDADES DE CARÁCTER ADMINISTRATIVO O DE GESTIÓN COMO FACTURACIÓN Y EJECUCIÓN DE OBRA.=====

COTRATISTAS OTINIANO SALVATIERRA S.A.C., LAS SIGUIENTES:=====

ASESORÍA TÉCNICA Y ADMINISTRATIVA=====

LAS EMPRESAS ANTES INDICADAS PARTICIPAN, COMPARTEN UTILIDADES, RIESGOS Y PÉRDIDAS EN LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, MATERIA DE LA PRESENTE ADJUDICACIÓN.=====

* EL PLAZO DE LA PRESENTE LEY ES DE:=====

Siendo así, nos encontramos con una experiencia, que contiene documentación (contrato de consorcio), con falencias en sus obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación.

En relación con lo anteriormente descrito, es preciso traer a colación lo establecido en punto 1 literal c) del numeral 7.4.2. de la Directiva N° 006-2017-OSCE/CD, aplicable a la referida experiencia, que contiene las disposiciones para la "participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado", en la que se ha establecido que la promesa de consorcio debe contener, entre otros detalles, lo siguiente:

- d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

Lo antes referido, se encuentra en concordancia con lo indicado en la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, vigente a la actualidad, la misma que en su numeral 7.5.2, respectivamente, establece lo siguiente:

7.5.2. Experiencia del Postor

1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento.



Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



Como se puede ver, la directiva de consorcios vigente a la fecha de suscripción del contrato en cuestión y a la actualidad, ha establecido que, respecto a la experiencia del postor, solo se evaluará y se realiza, en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, las mismas que, deben ser precisas.

Como queda evidenciado, el postor, en la experiencia en cuestión, vulneraron abiertamente lo establecido en la Directiva N° 006-2017-OSCE/CD, aplicable a la fecha de la referida experiencia, así como a la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, aplicable a actualidad.

N° 8 - CONSTRUCTORA DAHCSA CONTRAT. GRALES EIRL

Respecto a la descalificación de la oferta del postor se manifiesta lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

| B | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD |
|---|--|
| | <p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación <u>o cualquier otra documentación¹¹ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución;</u> correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del</p> |

¹¹ De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.



Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.

Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.

Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el **Anexo N° 9**.

Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el **Anexo N° 10** referido a la experiencia del postor en la.

Importante

En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".

(El énfasis y subrayado es agregado)

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación¹² de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución".

Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

¹² De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.



Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, presenta como experiencia, lo siguiente, como se puede ver según su anexo 10 – experiencia del postor:

Mediante el presente, el suscrito detalla la siguiente EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

| N° | CLIENTE | OBJETO DEL CONTRATO | N° CONTRATO | FECHA DEL CONTRATO | FECHA DE RECEPCION DE LA OBRA | EXPERIENCIA PROVENIENTE DE: | MONEDA | IMPORTE | TIPO DE CAMBIO VENTA | MONTO FACTURADO ACUMULADO ² |
|-------------------|---------------------------------------|---|--------------|--------------------|-------------------------------|-----------------------------|--------|--|----------------------|--|
| 1 | Municipalidad Provincial de Cajamarca | Instalación de los Servicios de agua potable en el caserío de San Antonio de Agomarca – CP de Paríamarca, Provincia de Cajamarca – Cajamarca | 055-2019-MPC | 16/12/2019 | 25/01/2021 | Consorcio | Soles | 1'664,007.09 70% DAHCSA 1'164,804.96 | ----- | 1'164,804.96 |
| 2 | Municipalidad Distrital de Asunción | Mejoramiento y Ampliación del Sistema de Agua Potable e Instalación del Saneamiento Básico en el Caserío Chamani Alto Pachani, Distrito de Asunción - Cajamarca | 006-2016-MDA | 26/05/2016 | 03/08/2017 | Consorcio | Soles | 1'863,723.72 48% DAHCSA 894,587.39 | ----- | 894,587.39 |
| TOTAL (S/) | | | | | | | | | | 2'059,392.35 |

MACHE, 07 de AGOSTO del año 2024

- Respecto a la experiencia N° 1 de su anexo 10 – experiencia del postor, este presenta, entre otra documentación, contrato y resolución de liquidación, como a continuación se aprecia:

CLÁUSULA CUARTA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/ 1'516,084.83 (Son: Un Millón Quinientos Dieciséis Mil Ochenta y Cuatro con 83/100 Soles), que incluye todos los impuestos de Ley.

Este monto comprende el costo de la ejecución de la obra, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre la ejecución de la prestación materia del presente contrato.

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: APROBAR, la Liquidación Técnica y Financiera, correspondiente al Contrato de Obra N° 055-2019-MPC, de la Obra: "INSTALACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE EN EL CASERIO DE SAN ANTONIO DE AGOMARCA - C.P. DE PARIAMARCA, PROVINCIA DE CAJAMARCA - CAJAMARCA", con un costo final de S/ 1'916,727.30 (UN MILLON NOVECIENTOS DIECISEIS MIL SETECIENTOS VEINTISIETE CON 30/100 SOLES), incluido el IGV, de acuerdo al detalle de la liquidación efectuada.

ARTÍCULO SEGUNDO: APROBAR, el Costo Total de las Valorizaciones de la Obra, incluidos las Valorizaciones del Adicional de Obra N° 01, las Valorizaciones por Implementación y Ejecución del Plan Frente al COVID-19, Valorización de Mayores Gastos Generales Paralización de Obra por COVID-19, el Reajuste por Fórmula Polinómica, ascendente a S/ 1'838,573.90 (UN MILLON OCHOCIENTOS TREINTA Y OCHO MIL QUINIENTOS SETENTA Y TRES CON 90/100 SOLES), incluido el IGV, debidamente aprobados por el Supervisor de Obra y el Subgerente de la SSLO, conforme al detalle de la liquidación efectuada.



Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



ARTÍCULO TERCERO: APROBAR, el Reajuste de la Fórmula Polinómica, de conformidad con el Artículo 195° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, ascendente a S/ 42,170.76 (CUARENTA Y DOS MIL CIENTO SETENTA CON 76/100 SOLES), habiéndosele cancelado en las diferentes valorizaciones, la suma de S/ 36,350.38 (TREINTA Y SEIS MIL TRESCIENTOS CINCUENTA CON 38/100 SOLES), se muestra una diferencia a favor del Contratista de S/ 5,820.38 (CINCO MIL OCHOCIENTOS VEINTE CON 38/100 SOLES), importe al que se le deberá descontar: S/ 0.06 por efecto de redondeo y el saldo a favor de la Municipalidad Provincial de Cajamarca de S/ 2,803.61 (DOS MIL OCHOCIENTOS TRES CON 61/100 SOLES), de acuerdo a la liquidación efectuada, debido a que el Contratista no ejecutó el ítem 2.2. PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO, de los Gastos Generales Variables ofertados, debiendo cancelarse sólo la suma ascendente a S/ 3,016.71 (TRES MIL DIECISEIS CON 71/100 SOLES) al CONSORCIO BREKYS.

Como se aprecia, los datos establecidos en la resolución de liquidación son ambiguos, ya que no podría aprobarse un monto de obra distinto al monto total de las valorizaciones, ya que la sumatoria de estas últimas determinan el monto final ejecutado. Sin embargo, en el cuestionado documento (resolución de liquidación), aprueban (Art. 1) la liquidación de obra por un monto, mientras que en el Art. 2, por otro monto distinto, peor aún, en Art. tercero, aprueban el reajuste de fórmula polinómica como un monto independiente, sin que este forme parte del monto total ejecutado.

Siendo así, el Colegiado a quedado en incertidumbre respecto a cual fue el monto final facturado o monto final que implicó la ejecución, hecho que no se puede esclarecer, debido a las incongruencias que tiene el referido documento, y considerando que no es facultad del comité de selección esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones, no se podría tomar en cuenta dicha contratación:

Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Ahora bien, esta decisión, no solo está sustentada debido a las incongruencias anteriormente descritas, sino que se encuentra motivada por sendas resoluciones emitidas por las distintas salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24, dispone:



Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

En ese orden de ideas, lo aclara también el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla: "La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".

Así también, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que maba lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Por último, y más importante, no hay que perder de vista el ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:



Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

Como se puede ver, el máximo intérprete de la contratación pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyéndole la documentación que crean pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, estos contienen falencias e incongruencias, no permitiendo al Colegiado, evidenciar de manera irrefutable y precisa, cual fue el monto final facturado o monto final que implicó la ejecución y que, de acuerdo a lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Es preciso acotar que con lo que le queda de experiencia, este no podría acreditar el monto de experiencia solicitado en las bases integradas, por lo que resultaría inoficioso proceder a su revisión. Por lo tanto, al no acreditar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor es **DESCALIFICADA**.

N° 9 - CONSORCIO MAX

Respecto a la descalificación de la oferta del postor se manifiesta lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

| B | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD |
|---|--|
| | <p data-bbox="269 1659 397 1688"><u>Requisitos:</u></p> <p data-bbox="269 1727 1362 1889">El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computaran desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p data-bbox="269 1928 1362 1956">Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO</p> |



Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



SIMILARES].

Acreditación:

La experiencia del postor acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación¹³ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.

Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.

Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el **Anexo N° 9**.

Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el **Anexo N° 10** referido a la experiencia del postor en la.

Importante

En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".

¹³ De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.



Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



(El énfasis y subrayado es agregado)

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación¹⁴ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución".

Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le permite a las Entidades determinar, de manera objetiva, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)".

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, presenta como experiencia, lo siguiente, como se puede ver según su anexo 10 – experiencia del postor:

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN OBRAS SIMILARES:

| N° | CLIENTE | OBJETO DEL CONTRATO | N° CONTRATO | FECHA DEL CONTRATO | FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA | EXPERIENCIA PROVENIENTE DE: | MONEDA | IMPORTE | TIPO DE CAMBIO VENTA | MONTO FACTURADO ACUMULADO |
|---------------|--------------------------------------|---|-----------------|--------------------|-------------------------------|-----------------------------|--------|--------------|----------------------|---------------------------|
| 1 | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ASUNCION | MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SANEAMIENTO BASICO EN EL CASERIO CHAMANI ALTO -DISTRITO DE ASUNCION - CAJAMARCA | 004-2016-MDAA | 17/05/2016 | 20/02/2017 | - | SOLES | 1,011,970.07 | - | 1,011,970.07 |
| 2 | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ASUNCION | MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SANEAMIENTO BASICO EN EL CASERIO PACHANI -DISTRITO DE ASUNCION - CAJAMARCA | 006-2016-MDAA | 26/05/2016 | 03/08/2017 | - | SOLES | 689,577.75 | - | 689,577.75 |
| 3 | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LLACANORA | REHABILITACION, MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES DE LA CIUDAD DE LLACANORA DISTRITO DE LLACANORA - CAJAMARCA | 11-2014-MDLL/GM | 15/10/2014 | 03/07/2015 | - | SOLES | 858,013.97 | - | 858,013.97 |
| TOTAL (SOLES) | | | | | | | | | | 2,559,561.79 |

¹⁴ De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.



Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



- **Respecto a la experiencia N° 1**, de su anexo 10 – Experiencia del Postor en la Especialidad, el postor adjunta, entre otra documentación, la siguiente: *contrato de obra, y contrato de consorcio, como se muestra a continuación un extracto.*

CLAUSULA SETIMA. Cada CONSORCIADO a efectos de realizar el tramo del negocio que se le encomienda, se obliga a hacer uso de su infraestructura empresarial, el personal y demás elementos de producción.

Asimismo, La participación de cada uno de los consorciados en los resultados de esta asociación temporal, se ceñirá a los siguientes porcentajes:

| INTEGRANTES DEL CONSORCIO | RUC N° | (%) DE PARTICIPACION |
|---|-------------|----------------------|
| EL CONSTRUCTOR CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. | 20495970702 | 71 |
| CONSTRUCTORA DAHCSA CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. | 20453646310 | 29 |

CLAUSULA OCTAVA. Queda establecido que los aportes dinerarios de LOS CONSORCIADOS referidos en la cláusula precedente, serán entregados conforme a los requerimientos del negocio y en las oportunidades que las partes acuerden periódicamente, conforme a lo previsto en las cláusulas novena y décima.

Como se aprecia de la reproducción que antecede, respecto al contrato de consorcio, en la cláusula séptima se aprecia que los consorciados, a efectos de realizar el tramo del negocio que se le encomienda, se obligan a hacer uso de su infraestructura empresarial, el personal y demás elementos de producción.

De lo antes descrito, se aprecia que, si bien estas definiciones se encuentran en el numeral séptimo, éstas no contienen obligaciones de los consorciados directamente vinculados con el objeto de la contratación, menos aún se evidencia los porcentajes de participación de sus consorciados, especialmente, del consorciado Constructora EL CONSTRUCTOR CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.

Así también, en la misma cláusula, se establece que la participación de cada uno de los consorciados EN LOS RESULTADOS DE LA ASOCIACIÓN TEMPORAL, SE SEÑIRÁ A LOS SIGUIENTES PORCENTAJES: EL CONSTRUCTOR CONTRATISTAS GENERALES S.R.L., 71 % y Constructora DAHCSA CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. 29 %, sin embargo, dichos



Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



porcentajes están referidos solamente a los resultados de la asociación, más no a actividades u obligaciones relacionadas directamente con el objeto de la contratación.

la **DIRECTIVA N° 02-2016-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO** vigente a la fecha de la experiencia N° 4, la misma que el acápite 2 del numeral 6.5.2, respecto a la experiencia del postor, aplicables a la fecha de dicha contratación, establecía lo siguiente:

7.5.2. Experiencia del Postor

1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio. Para dicho efecto se debe ponderar los montos de facturación contenidos en la referida documentación, teniendo en cuenta el porcentaje de las obligaciones declarado en la promesa de consorcio, de acuerdo a los siguientes pasos:

Como se aprecia, la referida Directiva de Consorcios, ya establecía que, la acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio QUE SE HUBIERAN COMPROMETIDO A EJECUTAR COJUNTAMENTE LAS OBLIGACIONES VINCULADAS DIRECTAMENTE AL OBJETO MATERIA DE LA CONTRATAIÓN.

Lo antes referido, se encuentra en concordancia con lo indicado en la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, vigente a la actualidad, la misma que en su numeral 7.5.2, establece lo siguiente:

7.5.2. Experiencia del Postor

1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento.

Como se puede ver, la directiva de consorcios vigente a la fecha de suscripción del contrato y a la actualidad, han establecido que, respecto a la experiencia del postor, solo se evaluará y se realiza, en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación



Municipalidad Distrital de Mache

“AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA”

LEY N° 14951



Como queda demostrado, los consorciados vulneraron lo establecido en las respectivas directivas de consorcio, tanto del 2016, como la vigente a la actualidad, por lo tanto, no es posible tomar en cuenta dicha experiencia.

Lo desarrollado precedentemente, encuentra sustento en las directivas de consorcio referidas y en sedas opiniones del Tribunal de Contrataciones del Estado, como ejemplo, la Resolución N° 631-2024-TCE-S4, la misma que, de manera clara y precisa, entre otros fundamentos, ha indicado lo siguiente:

39. De acuerdo con dicho documento, en la cláusula quinta de la sección obligaciones, se establece que cada consorciado, a efectos de realizar el tramo del negocio que se encomiende, se obligan a hacer uso de su infraestructura empresarial personal y demás elementos de producción. Asimismo, en la cláusula sexta de la misma sección obligaciones, se dispone que los consorciados se obligan a cumplir con todas sus obligaciones de carácter económicas, financieras, tributarias y laboral con su personal.

Como se aprecia, si bien dichas cláusulas se encuentran bajo la sección de obligaciones, éstas no contienen obligaciones de los consorciados directamente vinculados con el objeto de la contratación, menos aún se evidencia los porcentajes de participación de sus consorciadas y en especial de la empresa Empresa Constructora & Servicios Generales Akunta S.R.L., en el marco de la ejecución del Contrato de Obra N° 040-2019-MDA/A.

40. En ese mismo sentido, en la cláusula décima tercera se establece que las empresas consorciadas participan en todos los costos, ganancias y pérdidas de los aportes del capital necesario, así como en la responsabilidad en la siguiente proporción: consorciada Asiel Ingeniería & Construcción S.A con el 20 % y consorciada Empresa Constructora & Servicios Generales Akunta S.R.L. con el 80 %; no obstante, dicho porcentajes está referido a la participación de aquellos en los costos, ganancias y

pérdidas de los aportes, así como su responsabilidad en función de estos porcentajes, mas no existe el porcentaje de participación respecto a las actividades vinculadas directamente con el objeto de la contratación.

Por tanto, dicha cláusula solo permite evidenciar porcentajes de participación en cuanto al aspecto administrativo-financiero del consorcio y no en cuanto a la ejecución de la obra “Mejoramiento y ampliación de los servicios de agua potable y alcantarillado de la ciudad de Anguía, distrito de Anguía -Chota – Cajamarca” que es justamente el negocio del consorcio.



Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



43. En tal sentido, corresponde señalar que, de la revisión integral del contrato de consorcio objeto de análisis, este Colegiado no advierte obligaciones de los consorciados en cuanto a las actividades relacionadas con el objeto de la contratación y sus respectivos porcentajes de participación; lo cual no permite tener certeza respecto al porcentaje de participación de la Empresa Constructora & Servicios Generales Akunta S.R.L. en el marco del Contrato de Obra N° 040-2019-MDA/A, cuya experiencia ha sido presentada al procedimiento de selección con el objeto de acreditar la experiencia en la especialidad del Consorcio Adjudicatario.

En consecuencia, considerando que, en el contrato de consorcio antes consignado, el postor no ha establecido de manera **PRECISA** las obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación, no es posible que este colegiado pueda convalidar la experiencia antes mencionada, para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad. En esa medida, siendo que lo que le queda de experiencia no alcanzaría a acreditar una vez el valor referencial requerido en las bases integradas, resultaría inoficioso revisarlas; por lo que, la oferta es declarada **DESCALIFICADA**.

IV. PUNTAJE OBTENIDO, BONIFICACIÓN, ORDEN DE PRELACIÓN Y BUENA PRO

| Postor | Puntaje | Puntaje por MYPE (5%) | Bonificación por Colindancia (10%) | Empresa Promocional Para Personas con Discapacidad | Puntaje Total | Orden de Prelación |
|----------------------|---------|-----------------------|------------------------------------|--|---------------|--------------------|
| CONSORCIO JUPITER | PRECIO | 5 | No aplica | NO | 105 | 2° |
| | 100 | | | | | |
| CONSORCIO JOSÉ OLAYA | PRECIO | 5 | No aplica | SI | 105 | 1° (*) |
| | 100 | | | | | |

- * De acuerdo a lo establecido en el literal a) del Art. 91 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, este postor obtiene el primer orden de prelación.

V. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

En consecuencia, luego de realizada la evaluación y calificación de las ofertas, el comité de Selección otorga la buena pro del Procedimiento de Selección de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 03-2024-MDM/CS-PRIMERA CONVOCATORIA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: " MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE RURAL EN E INSTALACION DE UNIDADES BASICAS SANITARIAS DEL CASERIO DE JOSE OLAYA DISTRITO DE MACHE DE LA PROVINCIA DE OTUZCO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD"** CUI N°2596924, al postor **CONSORCIO JOSÉ OLAYA**, integrado por (**MULTISERVICIOS H&R S.A.C. y CORPORACIÓN LD & R S.A.C.**), por el monto



Municipalidad Distrital de Mache

"AMISTAD, BELLEZA Y CULTURA"

LEY N° 14951



de S/ 1'553,911.86 (UN MILLÓN QUINIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL NOVECIENTOS ONCE CON 86/100 SOLES).

Sin otro punto que tratar, se da por concluida la evaluación y otorgamiento de la buena pro, procediéndose a firmar la presenta acta.

ING. MARÍA LUISA CHAVEZ DEZA
PRESIDENTE

ING. LUIS DAVID SIESQUEN VERTIZ
PRIMER MIEMBRO

SRTA. YENY YANET VEGA LOZANO
SEGUNDO MIEMBRO