

ACTA DE ADMISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN TÉCNICA DE OFERTAS Y BUENA PRO DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA 01-2023-MDL-CS-1 CONTRATACIÓN DE LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA DEL NIVEL PRIMARIO N° 80103 – VIRGEN DEL CARMEN DEL CENTRO POBLADO DE LONGOTEA – DISTRITO DE LONGOTEA – PROVINCIA DE BOLÍVAR”.

SIENDO LAS 09:00 HORAS DEL DIA 12 DE ABRIL DEL 2023, EN LAS INSTALACIONES DE LA OFICINA DE LOGÍSTICA DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LONGOTEA, UBICADA EN JR. 28 DE JULIO S/N – PLAZA DE ARMAS; SE REUNIÓ EL COMITÉ DE SELECCION, PARA CONTINUAR CON LA REVISIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N.º 01-2023-MDL-CS-1 CONTRATACIÓN DE LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA DEL NIVEL PRIMARIO N° 80103 – VIRGEN DEL CARMEN DEL CENTRO POBLADO DE LONGOTEA – DISTRITO DE LONGOTEA – PROVINCIA DE BOLÍVAR”, INTEGRADO POR EL RENE EFRAIN MARTINEZ GALLARDO (PRESIDENTE), FLOR DE MARIA SANCHEZ CASTRO (PRIMER MIEMBRO) Y OSMAR MARTIN AGUILERA RENTERIA (SEGUNDO MIEMBRO), CON LA FINALIDAD DE TRATAR LA SIGUIENTE AGENDA:

Luego del saludo correspondiente y de acuerdo al REGISTRO ELECTRÓNICO DE PARTICIPANTES, se prosigue.

**I. PARTICIPANTES REGISTRADOS, PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS:**

En la etapa de registro de participantes, se na presentado un total de 19 PARTICIPANTES, tal como se aprecia a continuación

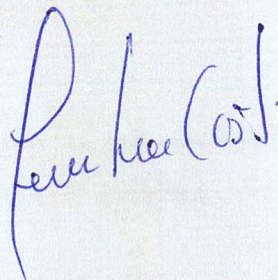
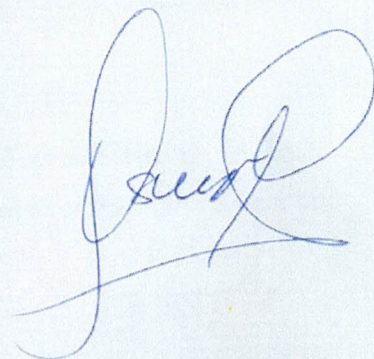
Nº ORD	RUC/CÓDIGO	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	FECHA DE REGISTRO EN EL PROCEDIMIENTO
1	10181337341	TENORIO FLORES VICTOR ALBERTO	2023-03-29 15:12:15.0
2	10181582206	VERA VASQUEZ VALDEMAR CESAR	2023-03-28 12:28:31.0
3	10321149869	MENDOZA CADILLO ULISES ANIBAL	2023-03-29 00:11:21.0
4	10411007052	MORALES MARCHAN ROBERTO CARLOS	2023-04-04 16:43:28.0
5	10412497100	VARGAS ESCOBAR LEONEL	2023-03-28 22:46:28.0
6	10430972648	FLORES BENAVIDES CAMILO ENRIQUE	2023-04-04 13:50:06.0
7	10433897191	RUIZ MENDOZA LUIS MIGUEL	2023-03-29 19:42:27.0



8	10441579450	GONZALES SANCHEZ GILMER	2023-03-31 09:51:40.0
9	10445128339	CHAVEZ MINCHOLA CARLOS EDUARDO	2023-04-03 20:59:12.0
10	10729184255	REYES HERRADA ADEMAR JOSE	2023-04-03 12:12:32.0
11	10770340620	MOSCOL VILCHEZ JORGE ANDRES	2023-03-30 23:28:22.0
12	20482530592	CONSTRUCTORA JHAD S.A.C	2023-03-31 13:12:44.0
13	20487500527	LEDGGUI CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-03-29 15:52:09.0
14	20487876578	Q Y Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	2023-03-29 00:32:22.0
15	20601187761	CABANILLAS Y FLORES INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-03-29 23:07:28.0
16	20603066279	SMART CONSTRUCTIONS ENGINEERING EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2023-03-28 09:31:09.0
17	20605119302	INVERSIONES SCALA PERU S.R.L.	2023-03-28 23:08:29.0
18	20608406825	CM PERU INGENIEROS S.R.L.	2023-03-28 23:08:49.0
19	20609558807	ANGULAR INGENIEROS S.A.C.	2023-03-28 22:26:03.0

Seguidamente el Comité de Selección, procede a la apertura electrónica de las ofertas, con la finalidad de verificar la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases integradas, de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

De la revisión de las ofertas presentadas en el SEACE, se verifica que se han presentado un total de 7 postores, siendo éstos, los siguientes:



Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro
1	20603066279	CONSORCIO SUPERVISOR PALMERAS	05/04/2023
2	10412497100	CONSORCIO GADIEL	05/04/2023
3	20605119302	CONSORCIO SAN MATEO	05/04/2023
4	10441579450	GONZALES SANCHEZ GILMER	05/04/2023
5	20482530592	CONSORCIO JIRETH	05/04/2023
6	10729184255	CONSORCIO SUPERVISOR LONGOTEA	05/04/2023
7	10445128339	CHAVEZ MINCHOLA CARLOS EDUARDO	05/04/2023

En tal sentido, siguiendo el procedimiento correspondiente, se procedió a la verificación de los documentos de admisibilidad de ofertas, de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 2.2.1.1 (documentos para la admisión de la oferta) del acápite 2.2.1 (documentos de presentación obligatoria), de las bases integradas:

NOTA: Como cuestión previa, se manifiesta que con fecha 10 de abril del presente, el comité de selección se reunió en la Unidad de Logística de la Entidad, para realizar la apertura de las ofertas presentadas (descargarlas del SEACE), en ese contexto, se observó la oferta del postor Consorcio Supervisor Longotea (falta de legalización de las firmas de la promesa de consorcio), para que proceda a subsanar la misma (se le otorgó un día hábil, para dicho fin), en estricto cumplimiento de lo dispuesto en el literal c) del artículo 60 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el mismo que cumplió con subsanar con fecha 11 de abril del presente.

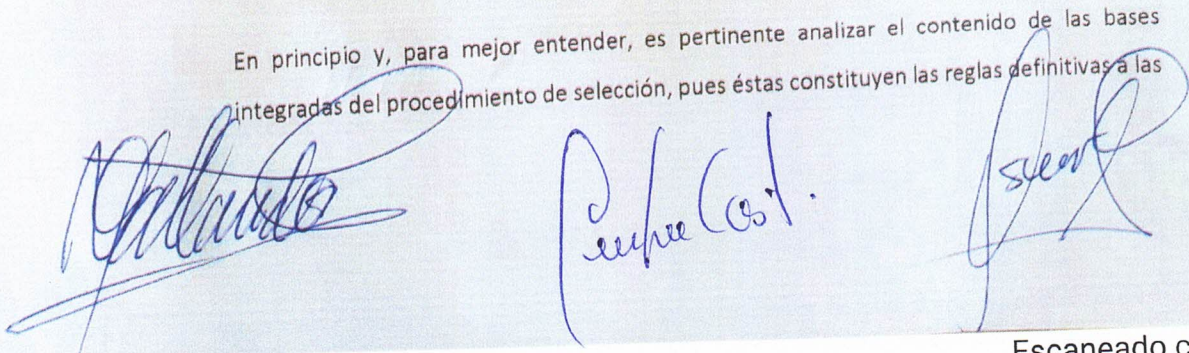
#### I. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE OFERTA:

Seguidamente pasamos a detallar el estado de cada oferta, según el análisis de los documentos aportados por cada postor y, el estado de las mismas (admitidas o no admitidas).

##### 1. CONSORCIO SUPERVISOR PALMERAS (INTEGRADO POR SMART CONSTRUCTIONS ENGINEERING E.I.R.L. – GUSTAVO PADILLA PINEDO):

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que **no cumple a cabalidad**, debido a lo siguiente:

En principio y, para mejor entender, es pertinente analizar el contenido de las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las





cuales se someten los participantes y/o postores, así como el Comité de Selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo así, en el numeral 1.8 del Capítulo I generalidades, respecto al plazo de prestación de la consultoría, se ha establecido lo siguiente:

#### 1.8. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de 240 días calendarios. Así mismo el consultor realizará actividades de liquidación de obra de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 209.3 del Art.209 del Reglamento, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

Nótese qué, las bases integradas han previsto que, en el procedimiento de selección, las actividades comprenden, además de la supervisión, la liquidación de la obra, tal como permite la norma y también las bases estandarizadas.

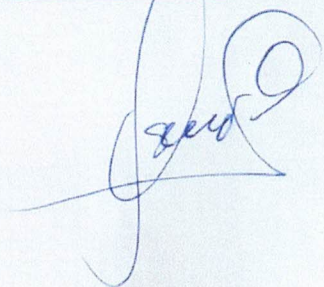
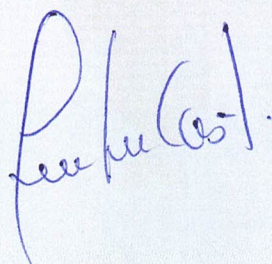
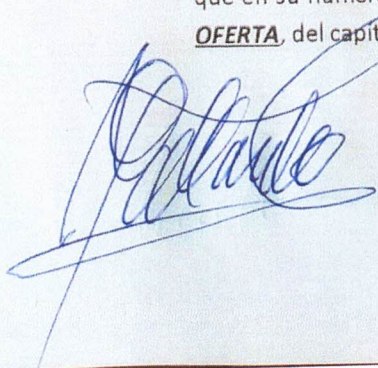
Adicionalmente a ello, las bases estandarizadas, han previsto, como nota importante, en el mismo numeral 1.8 del Capítulo I generalidades, que el plazo inicial del contrato debe estar vinculado al del contrato de la obra a ejecutar y comprender hasta la liquidación.

##### Importante

*En el caso de supervisión de obras, el plazo inicial del contrato debe estar vinculado al del contrato de la obra a ejecutar y comprender hasta la liquidación de la obra, de conformidad con el artículo 10 de la Ley.*

Ahora bien, los postores deben formular sus ofertas tomando en cuenta todos los aspectos técnicos y económicos que se establecen en las bases del procedimiento, adjuntando toda la documentación que sea pertinente a fin de sustentar lo ofertado

Para el presente caso, es preciso traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas a las cuales se debieron someter los participantes y/o postores. En tal sentido, de la revisión de las bases, se aprecia que en su numeral 2.2.1 OFERTA TÉCNICA DOCUMENTOS PARA LA ADMISIBILIDAD DE LA OFERTA, del capítulo II, se establece lo siguiente.





## 2.2.1. OFERTA TÉCNICA

La oferta contendrá, además de un índice de documentos<sup>8</sup>, la siguiente documentación:

### 2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria

#### A. Documentos para la admisión de la oferta

a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)

a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.

En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.

En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda.

En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.

#### **Advertencia**

*De acuerdo con el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 1246, las Entidades están prohibidas de exigir a los administrados o usuarios la información que puedan obtener directamente mediante la interoperabilidad a que se refieren los artículos 2 y 3 de dicho Decreto Legislativo. En esa medida, si la Entidad es usuaria de la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE<sup>9</sup> y siempre que el servicio web se encuentre activo en el Catálogo de Servicios de dicha plataforma, no corresponderá exigir el certificado de vigencia de poder y/o documento nacional de identidad.*

a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)

a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)

a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).

a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)

#### **Importante**

*El órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.*



Como se aprecia, en el presente caso, las bases integradas del procedimiento de selección, en concordancia con las bases estándar para la contratación del servicio de consultoría de obra, establecen como requisito para la admisión de las ofertas, la presentación, entre otros, del **Anexo N° 4 Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra**.

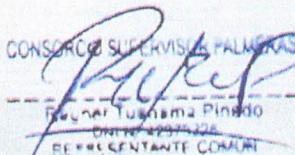
En esa línea, se puede verificar que, en las bases, el numeral 1.8 del Capítulo I, Generalidades, se consignó que **EL PLAZO DE PRESTACIÓN DE LA CONSULTORÍA ES DE DOSCIENTOS CUARENTA (240) DÍAS CALENDARIO**, que comprende la supervisión de la ejecución de la obra y que, el plazo para las actividades de liquidación de la obra, sea de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 209.3<sup>1</sup> del Art. 209, del Reglamento de Contrataciones del Estado.

Para mejor análisis y mejor comprensión, es preciso reproducir un extracto del anexo 4; plazo de prestación, ofertado por el postor en mención:

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°01-2023-MDL-CS - PRIMERA CONVOCATORIA  
Presente.-

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de **240 días calendarios (8.0 meses)** la supervisión de la obra. Así mismo se realizará las actividades de liquidación de obra de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 209.3 del Art 209 del Reglamento, **siendo este plazo de un mes (30 días calendarios) para la etapa de recepción y liquidación de la obra, en concordancia con lo establecido en la estructura de gastos de las bases integradas (página 40 y 41).**

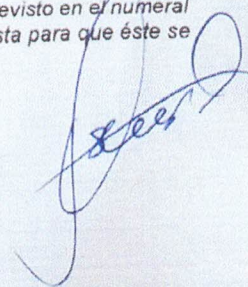
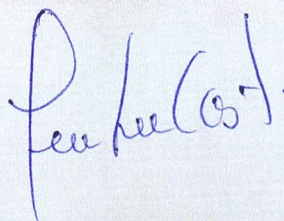
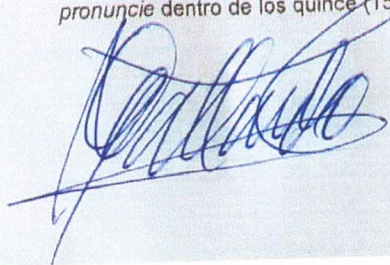
Longotea, 5 de abril del 2023

CONSORCIO SUPERVISOR PALMERAS  
  
JUAN CARLOS PINERO  
CUI: 87944326  
REPRESENTANTE COMÚN

Como se puede ver, **EL POSTOR SE COMPROMETIÓ A REALIZAR LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA, OFERTANDO DOS PLAZOS DISTINTOS**. Por un lado, oferta que la supervisión será prestada en 240 días y, por otro, indica que será ejecutada en **8 meses**; lo cual, evidentemente, **constituye una incongruencia y ambigüedad** de la referida oferta.

En concordancia con lo ofertado por el postor en el anexo 4, se tiene que, como hemos señalado en el párrafo anterior, EL PLAZO OFERTADO, es completamente **INCONGRUENTE Y**

<sup>1</sup>209.3 (RLCE). En caso el contratista no presente la liquidación en el plazo previsto, la Entidad ordena al supervisor o inspector la elaboración de la liquidación debidamente sustentada en el plazo previsto en el numeral 209.1, siendo los gastos a cargo del contratista. La Entidad notifica la liquidación al contratista para que éste se pronuncie dentro de los quince (15) días siguientes.





AMBIGUO, ya que, de acuerdo a lo establecido en las bases integradas, el plazo de ejecución de la supervisión de obra está considerada en 240 días calendario (no meses), en estricta concordancia con lo dispuesto en el artículo 143 del Reglamento; por lo que, **NO podría tomarse en cuenta el plazo ofertado para la ejecución de la supervisión de 8 meses.**

Queriendo asumir que el postor ha considerado equivalente, 240 días calendarios= 8 meses, esto NO podría ser tal debido a que, para que ello ocurra, tendría que pasar dos supuestos:

1. TODOS LOS MESES DEBERÍAN TENER 30 DÍAS (lo cual no es así) y
2. QUE LA EJECUCIÓN DE LA SUPERVISIÓN EMPIECE EL DÍA 1 DEL MES, en las condiciones antes señaladas (lo cual, no necesariamente puede ocurrir, ya que no se puede tener certeza del momento exacto de inicio)

Siendo eso así, es preciso traer a colación lo determinado en el Art. 143 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que a la letra indica lo siguiente:

**"Durante la ejecución contractual los plazos se computan en días calendario, excepto en los casos en los que el presente Reglamento indique lo contrario, aplicándose supletoriamente lo dispuesto por los artículos 183 y 184 del Código Civil"** (El subrayado es agregado).

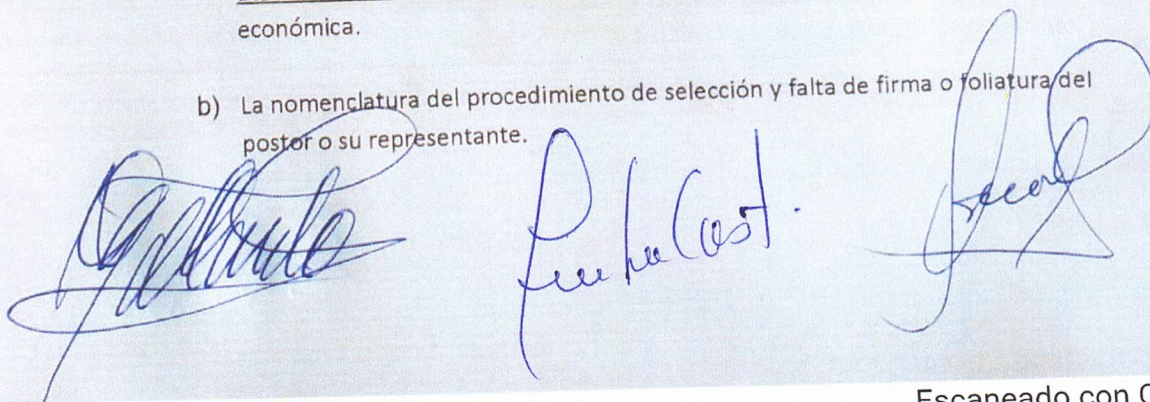
Conforme a lo señalado en el párrafo anterior, resulta imperativo y pertinente, tener en consideración lo dispuesto por el OSCE, en la OPINIÓN N° 212-2017/DIN, la misma que en su conclusión 3.1, estableció lo siguiente:

**El plazo de ejecución contractual debía computarse en días calendario, conforme al artículo 151 del anterior Reglamento (art. 143, del actual Reglamento).**

En ese contexto, es necesario verificar si el postor presentó en su anexo 4, la información clara y precisa, respecto del plazo de ejecución de la supervisión, requerido en las bases integradas o si, por el contrario, contiene algún error material u omisión que puedan ser subsanados, siempre y cuando se encuentre en alguno de los supuestos taxativamente contemplados en el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Siendo así, según lo dispuesto en el artículo 60 del Reglamento, los **errores materiales** o formales de los documentos que pueden ser subsanados durante el procedimiento de selección son, entre otros:

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, **DISTINTAS AL PLAZO PARCIAL O TOTAL OFERTADO** y al precio u oferta económica.
- b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante.





- c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta.

Como se advierte, el artículo 60 del Reglamento ha considerado, dentro de sus supuestos para la subsanación de ofertas, a aquella situación en la que se esté frente a un error material o formal, para lo cual se precisan condiciones para proceder a su enmienda.

En tal sentido, este Colegiado, antes de avocarse a analizar si resulta posible subsanar la oferta del postor en mención, cree conveniente y necesario determinar si la manifestación del postor consignada en el Anexo N° 4, se trata en sí de un error material subsanable, según las características que precisa el Reglamento.

Siendo así, primero se debe definir lo que es un error material. Para tal efecto, el OSCE a través de diversas Opiniones, emitidas por la Dirección Técnica Normativa, así como la doctrina, sostienen unánimemente, respecto al error material o formal, lo siguiente:

#### Opinión N° 011-2019/DTN

"(...) puede entenderse que el "error material" es aquel "atribuible no a la manifestación de voluntad o razonamiento contenido en el acto, sino al soporte material que lo contiene"<sup>2</sup> y que no altera lo sustancial del contenido ni el sentido de tal acto, mientras que, el error formal<sup>3</sup> es aquel referido, precisamente, a formalidades que no inciden en el contenido esencial o alcance de la oferta".

#### La doctrina.

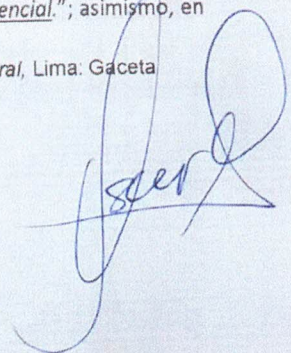
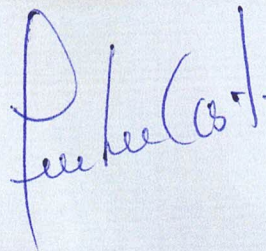
"...que el error material responde a un "error de transcripción", un "error de mecanografía", un "error de expresión", en la "redacción del documento"; en otras palabras, un error atribuible no a la manifestación de voluntad o razonamiento contenido en un acto, sino al soporte material que lo contiene.<sup>4</sup>

En tal sentido, un error material corresponde, básicamente, a fallas en la escritura o en el cálculo (defectos de forma), que no modifican la decisión expresada por el postor.

<sup>2</sup> MORÓN URBINA, Juan Carlos. *Comentarios a la Ley del Procedimiento Administrativo General*. Gaceta Jurídica. 13ª Ed. Lima, año 2018, pág. 145.

<sup>3</sup> Según el diccionario de la Real Academia Española, Vigésimo Tercera Edición, la palabra "formal", en su primera acepción significa "*Perteneciente o relativo a la forma, por contraposición a esencial*"; asimismo, en su segunda acepción significa "*Que tiene formalidad*". <http://dle.rae.es/?id=IF5edRF>

<sup>4</sup> Morán Urbina, Juan Carlos. *Comentarios al a Ley de Procedimiento Administrativo General*, Lima: Gaceta Jurídica S.A., 2011, Novena Edición.





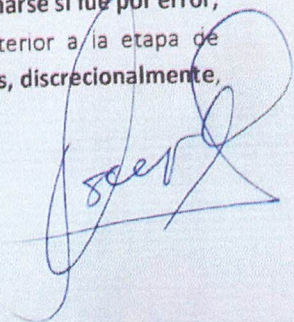
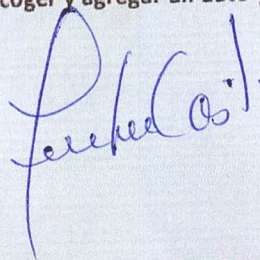
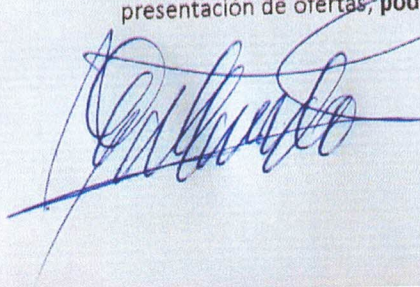
Ahora bien, si se analiza el caso concreto, a la luz de lo Indicado sobre los errores materiales o formales, se evidencia que el postor consignó en el Anexo N° 4 de su oferta, dos plazos de ejecución, siendo que por un lado oferta que la supervisión será en 240 días calendario y por otro indica que será en 8 meses, lo que de por sí IMPIDE TENER CERTEZA DE CUÁL SERÍA EL PLAZO OFERTADO RESPECTO A DICHA PRESTACIÓN, CREANDO INCERTIDUMBRE A ESTE COLEGIADO; lo cual contraviene abiertamente lo establecido por la normativa de contrataciones del estado, ya que señala que "la oferta del postor debe ser clara, precisa y congruente".

En tal caso, ante esta situación, corresponde evaluar si al subsanarse el error advertido se modificaría el alcance de la oferta del postor por los efectos que traería el eliminarse y/o agregarse y/o corregirse una característica que, tal como han sido expresados, no es precisa; o, en otras palabras, debe determinarse qué sucedería en el caso se modifique una manifestación (plazo) en la *Declaración jurada del plazo de prestación del servicio de consultoría*, y se varíe o transforme un requisito que ahora, ya sería a conveniencia del postor.

Sin embargo, lo que sí resulta sustancial, sería pretender que el comité de selección realice interpretación a lo manifestado por el postor en cuanto al plazo de ejecución ofertado, y éste asuma que el plazo ofertado en días es el mismo que el ofertado en meses, lo cual sería materialmente imposible, ya que como se ha descrito anteriormente, no solamente el plazo debe ser ofertado en días calendario, sino que no se podría tener certeza de cuantos días tendría 8 meses, si se analiza en función de su alcance y repercusión en la ejecución contractual (que es en definitiva donde se concretiza lo declarado en la oferta que se presenta en el procedimiento de selección).

Como se puede advertir, el efecto de considerarse alguno de los plazos consignados en el Anexo N° 4, repercute de manera distinta en la realidad, lo que permite evidenciar que dichas manifestaciones de voluntad se encuentran desligadas la una de la otra, de manera que, interpretar o decidir algún plazo, discrecionalmente, significaría una alteración de la manifestación de voluntad expresada por el postor con omisiones en su oferta; facultad, que, además, el comité de selección no cuenta.

En tal sentido, es importante evidenciar que el Anexo N° 4 se circunscribe y cumple una sola finalidad en la oferta, que es la de contener la declaración jurada del plazo de prestación del servicio, por lo que, al contener DOS PLAZOS DISTINTOS (ofertados en días y en meses), definitivamente según la propia normativa de contrataciones del Estado éste resulta ser incongruente y ambiguo, siendo que, además, se estaría analizando el error de una manifestación de voluntad en un formato o documento, que, al agregar y/o modificar un dato, ocasionaría que este Colegiado le esté permitiendo al postor que, posteriormente a la entrega de su oferta a la Entidad, adecúe su manifestación modificando un plazo que él mismo no ha consignado en su oferta (sin tener necesidad de determinarse si fue por error, negligencia o conveniencia) y sobre la que, en un momento posterior a la etapa de presentación de ofertas, podría escoger y agregar un dato y requisitos, discrecionalmente,





lo que contravendría también los principios de transparencia e igualdad de trato; resultando dicha decisión en una ventaja indebida e ilegal hacia este postor.

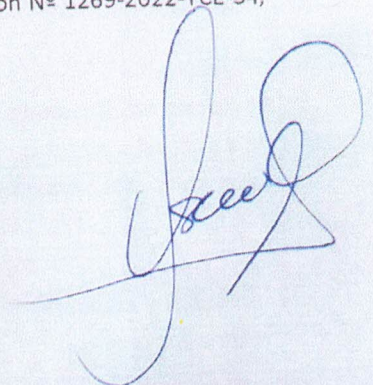
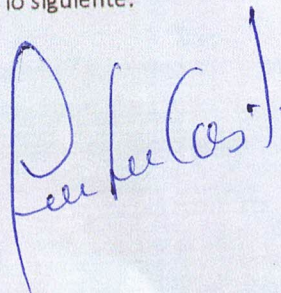
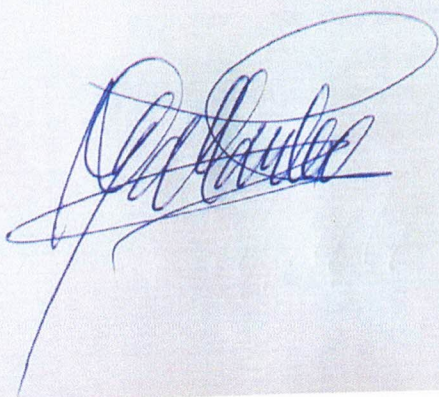
Conforme a lo expuesto, es decir, el permitir la subsanación de un detalle o dato manifestado fehacientemente, a través de uno de los plazos, significaría una alteración de la oferta que por sí sola no es capaz de expresar su alcance, y que, aun conteniendo errores materiales, éstos igual no deberían alterar el alcance de lo ofertado bajo ningún supuesto.

Por lo expuesto, el impacto de esta decisión es ostensible, pues el no haberse consignado el plazo de manera clara, objetiva, precisa y congruente, genera incertidumbre al Comité de selección y, por las razones claramente determinadas en los párrafos precedentes, **NO podría ser materia de subsanación**, pues ello sí implicaría que el postor modifique la información según su discrecionalidad y a su entera conveniencia; con lo cual se estaría permitiendo, en sentido general, que los postores vean la posibilidad de emitir sus declaraciones juradas con un alcance intencionalmente contradictorio, en plazos, entregas, características, entre otros, sabiendo de antemano que esas contradicciones posteriormente podrían ser materia de una subsanación, al catalogarse como "errores materiales subsanables" y, por ende, que con ello se les permita adecuar su manifestación de acuerdo a alguna situación de conveniencia particular una vez que ya se entregaron las ofertas a la Entidad.

A todo lo antes referido, resulta oportuno y pertinente traer a colación lo estipulado en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la misma que indica lo siguiente:

**Sumilla:** "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)".

Así también, resulta pertinente exponer lo indicado en la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que en su sumilla, indica lo siguiente:





**Sumilla:** "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)".

Por último, debe tenerse muy presente lo indicado en la Resolución N° 0589-2022-TCE-S3, la cual, en su fundamento N° 20, precisa lo siguiente:

*(...) Al respecto, el hecho que haya incongruencias en un aspecto tan importante como lo es el plazo de ejecución de las prestaciones (supervisión y liquidación), alerta sobre futuros incumplimientos contractuales. (...).*

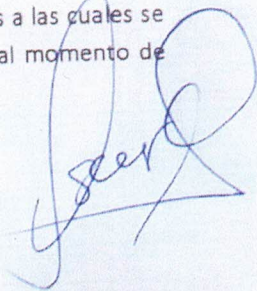
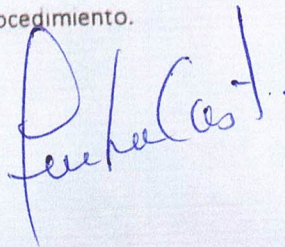
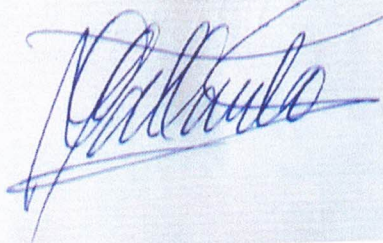
En consecuencia, debido a que la oferta del postor **CONSORCIO SUPERVISOR PALMERAS** **NO es objetiva, clara ni congruente**, y que, por el contrario, genera incertidumbre respecto al plazo ofertado, y, considerando que no es función del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar alguna contradicción, este Colegiado determina que **NO SE ADMITE LA OFERTA**.

## 2. LOS SIGUIENTES POSTORES TIENEN LA MISMA CONDICIÓN:

- a. **CARLOS E. CHAVEZ MINCHOLA,**
- b. **CONSORCIO GADIEL** (CONFORMADO POR: LEONEL VARGAS ESCOBAR Y LOLO LIZARME FERNÁNDEZ),
- c. **CONSORCIO JIRETH** (CONFORMADO POR: CONSTRUCTORA JHAD S.A.C. Y CONTADORES E INGENIEROS ASOCIADOS S.C.R.L),
- d. **CONSORCIO SAN MATEO** (CONFORMADO POR: ANDY GINO PEREZ GUEVARA E INVERSIONES SCALA PERÚ S.R.L.).

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que estos tres postores NO cumplen a cabalidad, debido a lo siguiente:

Para mejor entender y mejor decidir, es pertinente analizar el contenido de las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas a las cuales se someten los participantes y/o postores, así como el Comité de Selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.





Siendo así, en el numeral 1.8 del Capítulo I generalidades, respecto al plazo de prestación de la consultoría, se ha establecido lo siguiente:

### 1.8. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de 240 días calendarios. Así mismo el consultor realizará actividades de liquidación de obra de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 209.3 del Art.209 del Reglamento, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

Nótese que, las bases integradas han previsto que, en el procedimiento de selección, las actividades comprenden, además de la supervisión, la liquidación de la obra, tal como permite la norma y también las bases estandarizadas.

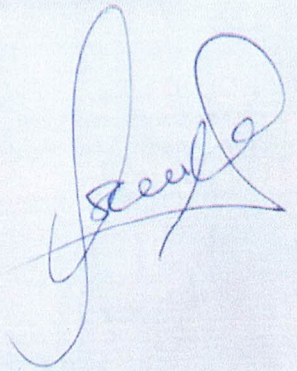
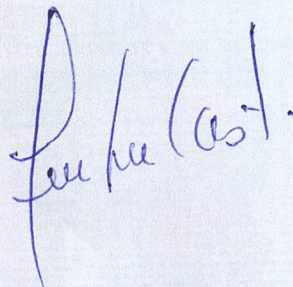
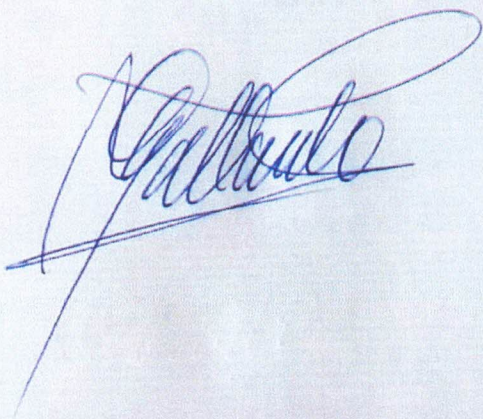
Adicionalmente a ello, las bases estandarizadas, han previsto, como nota importante, en el mismo numeral 1.8 del Capítulo I generalidades, que el plazo inicial del contrato debe estar vinculado al del contrato de la obra a ejecutar y comprender hasta la liquidación.

#### Importante

*En el caso de supervisión de obras, el plazo inicial del contrato debe estar vinculado al del contrato de la obra a ejecutar y comprender hasta la liquidación de la obra, de conformidad con el artículo 10 de la Ley.*

Ahora bien, los postores deben formular sus ofertas tomando en cuenta todos los aspectos técnicos y económicos que se establecen en las bases del procedimiento, adjuntando toda la documentación que sea pertinente a fin de sustentar lo ofertado

Para el presente caso, es preciso traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se debieron someter los participantes y/o postores. En tal sentido, de la revisión de las bases, se aprecia que en su numeral 2.2.1 OFERTA TÉCNICA DOCUMENTOS PARA LA ADMISIBILIDAD DE LA OFERTA, del capítulo II, establece lo siguiente.





## 2.2.1. OFERTA TÉCNICA

La oferta contendrá, además de un índice de documentos<sup>8</sup>, la siguiente documentación:

### 2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria

#### A. Documentos para la admisión de la oferta

a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)

a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.

En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.

En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda.

En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.

#### **Advertencia**

*De acuerdo con el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 1246, las Entidades están prohibidas de exigir a los administrados o usuarios la información que puedan obtener directamente mediante la interoperabilidad a que se refieren los artículos 2 y 3 de dicho Decreto Legislativo. En esa medida, si la Entidad es usuaria de la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE<sup>9</sup> y siempre que el servicio web se encuentre activo en el Catálogo de Servicios de dicha plataforma, no corresponderá exigir el certificado de vigencia de poder y/o documento nacional de identidad.*

a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)

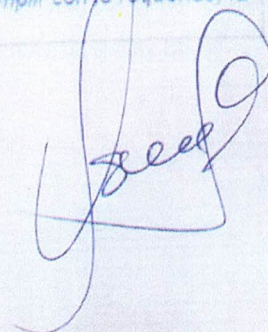
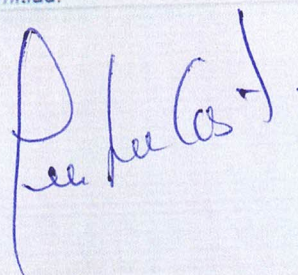
a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)

a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).

a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)

#### **Importante**

*El órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.*





Como se aprecia, en el presente caso, las bases integradas del procedimiento de selección, en concordancia con las bases estándar para la contratación del servicio de consultoría de obra, establecen como requisito para la admisión de las ofertas, la presentación, entre otros, del Anexo N° 4, Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra.

En esa línea, se puede verificar que, en las bases, el numeral 1.8 del Capítulo I generalidades, se consignó que el plazo de prestación de la consultoría es de 240 días calendario, que comprende la supervisión de la ejecución de la obra y que, el plazo para las actividades de liquidación de la obra, sea de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 209.3 del Art. 209, del Reglamento de Contrataciones del Estado.

En ese sentido, es preciso reproducir lo establecido en el Art. 209 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:

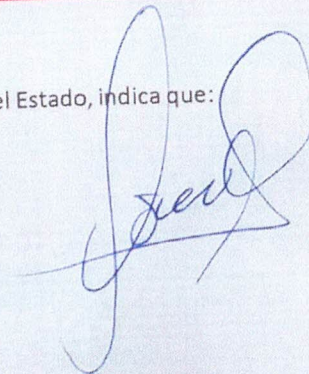
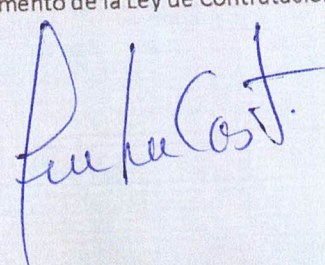
#### **Artículo 209. Liquidación del Contrato de Obra**

209.1. El contratista presenta la liquidación debidamente sustentada con la documentación y cálculos detallados, dentro de un plazo de sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra o de que la última controversia haya sido resuelta y consentida. Dentro de los sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra, el supervisor o inspector presenta a la Entidad sus propios cálculos, excluyendo aquellos que se encuentran sometidos a un medio de solución de controversias.

209.2. Dentro del plazo de sesenta (60) días de recibida la liquidación formulada por el contratista la Entidad se pronuncia con cálculos detallados, ya sea aprobando, observando, o elaborando otra, notificando al contratista para que este se pronuncie dentro de los quince (15) días siguientes.

209.3. En caso el contratista no presente la liquidación en el plazo previsto, la Entidad ordena al supervisor o inspector la elaboración de la liquidación debidamente sustentada en el plazo previsto en el numeral 209.1, siendo los gastos a cargo del contratista. La Entidad notifica la liquidación al contratista para que éste se pronuncie dentro de los quince (15) días siguientes.

Así también, el Arto. 142.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, indica que:





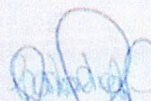
*"Cuando se haya previsto en el contrato de supervisión que las actividades comprenden la liquidación del contrato de obra: i) el contrato de supervisión culmina en caso la liquidación sea sometida a arbitraje; ii) el pago por las labores hasta el momento en que se efectúa la recepción de la obra, es realizado bajo el sistema de tarifas mientras que la participación del supervisor en el procedimiento de liquidación es pagada empleando el sistema a suma alzada.*

Para mejor análisis, es preciso reproducir un extracto del anexo 4, plazo de prestación, presentado por cada uno de los postores en mención:

**POSTOR. CARLOS E. CHAVEZ MINCHOLA**

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de: **Doscientos Cuarenta (240) Días Calendario.**

LONGOTEA, 05 DE ABRIL DEL 2023

  
Carlos Eduardo Chavez Minchola  
INGENIERO CIVIL  
R. QIP 113394

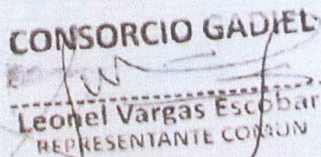
**POSTOR. "CONSORCIO GADIEL"**

**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 01-2023-MDP-CS-1**

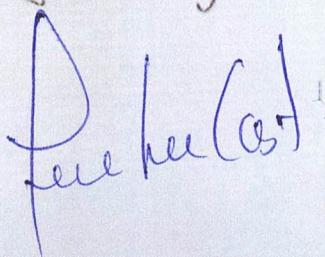
Presente.-

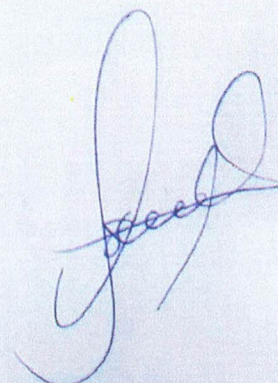
Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de **DOSCIENTOS CUARENTA (240) DIAS CALENDARIOS**, durante la etapa de ejecución. Así mismo el consultor realizará actividades de liquidación de obra de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 209.3 del Art. 209 del Reglamento.

Longotea, 05 de abril del 2023.

  
**CONSORCIO GADIEL**  
Leonel Vargas Escobar  
REPRESENTANTE COMÚN









POSTOR. "CONSORCIO JIRETH"

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2023-MDL-CS-1

Presente.-

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de 240 (doscientos cuarenta) días calendarios

Longote, 05 de abril del 2023

CONSORCIO JIRETH

HEYSEN BOGAR RIVERA MALCA  
REPRESENTANTE COMÚN

Representante Común  
Heyssen Bogar Rivera Malca  
DNI N° 42177424  
CONSORCIO JIRETH

POSTOR. "CONSORCIO SAN MATEO"

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 01-2023-MDP-CS-1

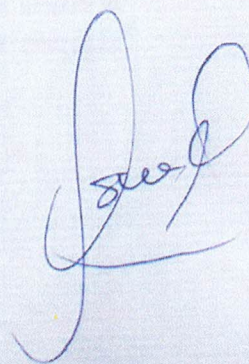
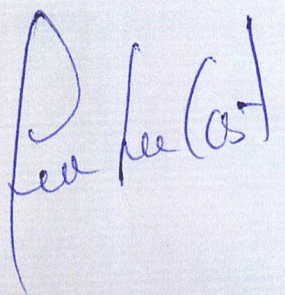
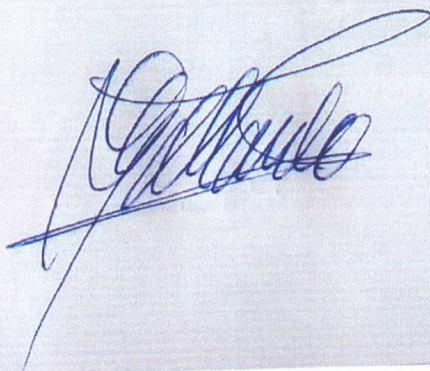
Presente.-

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de (Doscientos cuarenta) 240 días calendarios. Así mismo el consultor realizará actividades de liquidación de obra de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 209.3 del Art.209 del Reglamento.

Longotea, 05 de abril de 2023

CONSORCIO SAN MATEO

Fernando Blademir Espejo Aguirre  
REPRESENTANTE COMÚN





Como se ha establecido en las bases integradas, la presente contratación tiene dos actividades indispensables en su ejecución. Por un lado, se trata de la supervisión de la obra y, por otro, se trata de la **liquidación de la obra**; actividades que se iban a ejecutar en momentos distintos, como es evidente, partiendo de la naturaleza de la presente contratación (supervisión de obra). Es así que, **los postores tenían la obligación de ofertar, tanto el plazo de la EJECUCIÓN DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE OBRA, como EL PLAZO DE LIQUIDACIÓN DE OBRA**; la misma que debía estar considerada dentro del contenido del ANEXO 4, DECLARACIÓN JURADA DEL PLAZO DE LA PRESTACIÓN; tal como se indica en las bases integradas; pues dicha información forma parte de la documentación obligatoria para la admisión de ofertas, debiendo el postor, ste precisar de manera clara e indubitable, dicha condición.

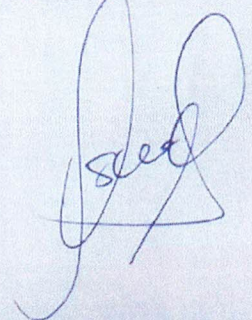
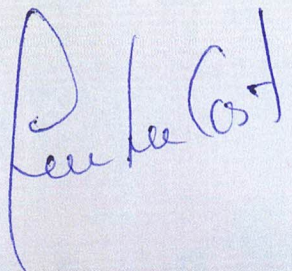
tal como se indica en las bases, el artículo 209 del Reglamento prevé que el plazo de la liquidación de la obra puede ser, no menor a uno ni mayor a 60 días calendarios, tal como lo indica el Numeral 209.1 del referido artículo del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. **De ahí la relevancia en que el postor precise en su oferta, dentro del rango establecido en la normativa antes referida, cuál es el plazo que estaba ofertando para la prestación del servicio de liquidación de obra.**

En ese contexto, **se puede evidenciar que los postores en mención, en su anexo 4 – plazo de ejecución, NO OFERTARON EL PLAZO DE LIQUIDACIÓN de forma clara, indubitable ni precisa** (ni siquiera con algún error material u omisión que pudieran ser subsanadas, tal como ya se ha desarrollado líneas arriba), **por lo que dicha omisión NO ES MATERIA DE SUBSANACIÓN.**

En ese sentido, cabe señalar lo estipulado en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la misma que indica lo siguiente:

**Sumilla:**

***“(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)”.***





Por otra parte, es también indispensable mencionar otras omisiones insubsanables de los postores CONSORCIO GADIEL y CONSORCIO JIRETH, para lo cual, resulta necesario reproducir un extracto de su promesa de consorcio, como se muestra a continuación:

### POSTOR. "CONSORCIO GADIEL"

#### ANEXO N° 5 PROMESA DE CONSORCIO

Señores  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**  
**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 01-2023-MDP-CS-1.**

Presente.-

Los suscritos declaramos expresamente que hemos convenido en forma irrevocable, durante el lapso que dure el procedimiento de selección, para presentar una oferta conjunta al **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 01-2023-MDP-CS-1.**

Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio, de conformidad con lo establecido por el artículo 140 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, bajo las siguientes condiciones:

a) Integrantes del consorcio

1. LEONEL VARGAS ESCOBAR.
2. LOLO LIZARME FERNANDEZ

- b) Designamos a **LEONEL VARGAS ESCOBAR**, identificado con DNI N° **41249710**, como representante común del **CONSORCIO GADIEL** para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LONGOTEA.**

Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

- c) Fijamos nuestro domicilio legal común en Jr. Ayacucho N° 1326 - Andahuaylas - Apurímac, sin embargo, *se adjunta la declaración Jurada con el compromiso de mantener un domicilio legal durante la ejecución del servicio de supervisión en la capital del distrito de Longotea.*

- d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

**OBLIGACIONES DE LEONEL VARGAS ESCOBAR** [50%]

- ✓ EJECUCION DEL SERVICIO DE LA CONSULTORIA
- ✓ APOORTE DE EXPERIENCIA DEL POSTOR
- ✓ ADMINISTRACION DEL CONTRATO Y DIRECCION TECNICA DE LA SUPERVISION
- ✓ FACTURACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION.
- ✓ RESPONSABLE DE LA PRESENTACION Y FORMULACION DE LA OFERTA TECNICA Y ECONOMICA (ANEXOS, DECLARACIONES JURADAS, COMPROMISOS DE ALQUILER Y OTROS).
- ✓ RESPONSABLE DE LA RECOPIACION, ELABORACION, REVISION, AUTENTICIDAD Y PRESENTACION OPORTUNA DE TODOS LOS DOCUMENTOS PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO, EN CASO DE RESULTAR GANADOR DE LA BUENA PRO, POR TANTO, ES RESPONSABLE DE LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO.

**OBLIGACIONES DE LOLO LIZARME FERNANDEZ** [50%]

- ✓ EJECUCION DE LA CONSULTORIA
- ✓ APOORTE DE LA EXPERIENCIA DEL POSTOR

**TOTAL OBLIGACIONES**

100%

Longotea, 05 de abril del 2023.

LEONEL VARGAS ESCOBAR  
DNI N° 41249710

LOLO LIZARME FERNANDEZ  
DNI N° 09062780

**CONSORCIO GADIEL**

Leonel Vargas Escobar  
REPRESENTANTE COMÚN



## POSTOR. "CONSORCIO JIRETH"

### ANEXO N° 5 PROMESA DE CONSORCIO

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2023-MDL-CS-1

Los suscritos declaramos expresamente que hemos convenido en forma irrevocable, durante el lapso que dure el procedimiento de selección, para presentar una oferta conjunta a la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2023-MDL-CS-1

Asimismo, en caso de obtener la Buena Pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio, de conformidad con lo establecido por el artículo 140 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, bajo las siguientes condiciones.

a) La identificación de los integrantes del consorcio.

1. CONSTRUCTORA JHAD S.A.C. (R.U.C.: 20482530592)
2. CONTADORES E INGENIEROS ASOCIADOS SCRL. (R.U.C.: 20495807461)

b) Designamos al Sr. Heyssen Bogar Rivera Malca, identificado con DNI N° 42177424, Como REPRESENTANTE COMUN del CONSORCIO JIRETH, para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LONGOTEA.

Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

c) Fijamos nuestro domicilio legal común en CAL.CORICANCHA NRO. 650 ASC. LAS QUINTAS SC. UNO LAMBAYEQUE CHICLAYO – LA VICTORIA

d) Las obligaciones que corresponde a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

OBLIGACIONES DE CONSTRUCTORA JHAD S.A.C.: (50%)

- SUPERVISION DE LA OBRA.
- ACTIVIDADES ADMINISTRATIVAS, FINANCIERAS, ECONOMICA, TRIBUTARIAS, ORGANIZACIONALES Y LOGISTICAS.
- APOORTE EN LA EXPERIENCIA EN SERVICIOS DE CONSULTORIA EN OBRAS SIMILARES.

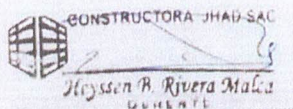
OBLIGACIONES DE CONTADORES E INGENIEROS ASOCIADOS SCRL.: (50%)

- SUPERVISION DE LA OBRA.
- APOORTE EN LA EXPERIENCIA EN SERVICIOS DE CONSULTORIA EN OBRAS SIMILARES.

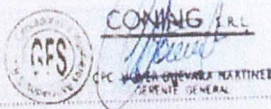
TOTAL OBLIGACIONES

(100%)

Lambayeque, 05 de abril del 2023



Consortiado 01  
CONSTRUCTORA JHAD S.A.C.  
RIVERA MALCA HEYSSEN BOGAR  
DNI N° 42177424



Consortiado 02  
CONTADORES E INGENIEROS ASOCIADOS SCRL.  
HOVER GUEVARA MARTINEZ  
DNI N° 41077450



Al respecto resulta importante señalar que, de la revisión de las bases integradas, del procedimiento de selección, en concordancia con las bases estándar para la contratación del servicio de consultoría de obra, se ha establecido como requisito para la admisión de las ofertas, la presentación, entre otros documentos, del Anexo N° 5, PROMESA DE CONSORCIO, la misma que debe contar con la información mínima requerida, tanto en las bases estandarizadas como en la Directiva de participación de proveedores en Consorcio (DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD).

Siendo así, en los requisitos establecidos en el Capítulo II de las bases integradas, se solicitó, entre otros, lo siguiente:

"CAPITULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN"

(...)

2.2.1. Documentación de presentación obligatoria

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y **las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio**, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5).

(...)"

Como se aprecia, en los documentos para la admisión de la oferta se requirió que los postores presenten, en el caso de participar en consorcio, la promesa formal de consorcio, conforme al formato previsto en el Anexo N° 5.

En ese sentido, al revisar la oferta de los postores "CONSOCIO GADIEL" y "CONSORCIO JIRETH", se advierte que NO CONSIDERARON DENTRO DE SUS OBLIGACIONES LA LIQUIDACIÓN DE LA OBRA, tal como se ha podido apreciar en la promesa de consorcio, que se reprodujo en las páginas anteriores.

Como se puede ver, los postores en mención, en su promesa de consorcio, se comprometieron a realizar ÚNICAMENTE la supervisión de la obra, sin embargo, **no consignaron la obligación de liquidación de obra**, conforme a lo solicitado por la Entidad en las bases integradas del procedimiento de selección.

En relación con lo anteriormente descrito, es preciso traer a colación lo establecido en el acápite 1 del numeral 7.4.2. de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, aplicable al presente



procedimiento de selección, que contiene las disposiciones para la "participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado", en la que se ha establecido que la promesa de consorcio debe contener, como mínimo, lo siguiente:

"(...) 7.4.2.

### **Promesa de consorcio**

#### **1. Contenido mínimo**

La promesa de consorcio debe ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales, debiendo contener necesariamente la siguiente información:

- a) La identificación de los integrantes del consorcio (...).
- b) La designación del representante común del consorcio (...).
- c) El domicilio común del consorcio (...)

d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones. En el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2. (...)

e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número, sin decimales.

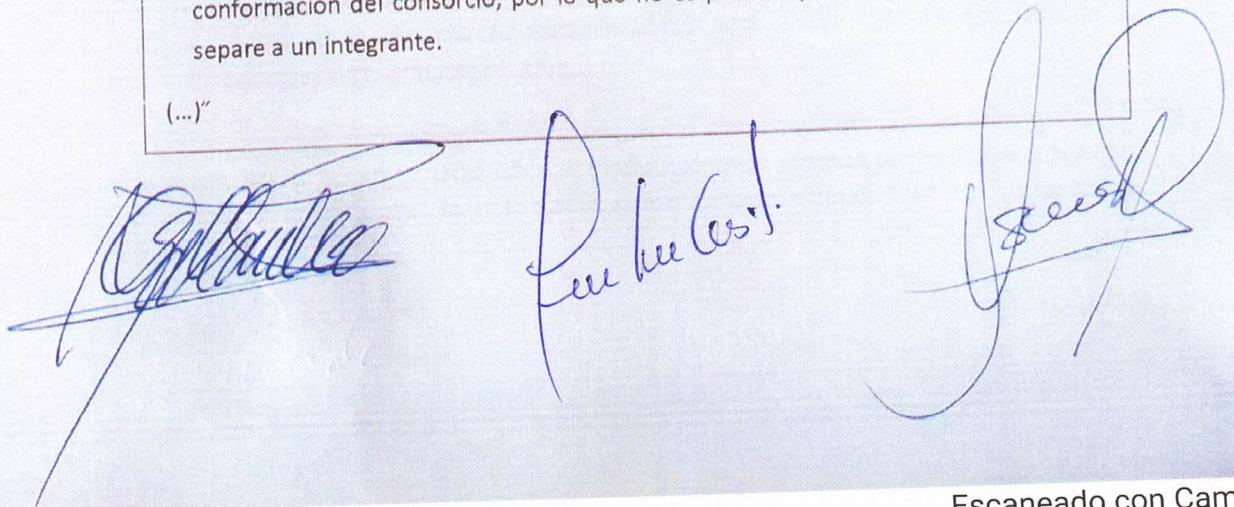
El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable.

(El énfasis es agregado)

#### **2- Modificación del Contenido**

La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante.

(...)"





Nótese que, en el literal e) del numeral 1, la citada directiva prescribe que, en la promesa de consorcio, se debe establecer, "Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio, y que, EN EL CASO DE consultorías en general, CONSULTORÍAS DE OBRAS y ejecución de obras, TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DEBEN COMPROMETERSE A EJECUTAR ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones. En tal sentido, una de las obligaciones vinculadas al objeto de la contratación, es ofertar la liquidación de obra, lo que en el presente caso no ocurrió.

Cabe recalcar que, en las bases estandarizadas y ahora bases integradas está establecido que, en la promesa de consorcio, debe incluirse, de manera obligatoria las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio.

Debe tenerse en cuenta la OPINIÓN Nº 157-2019/DTN, la misma que en su numeral 2.1.3, tercer párrafo, indica lo siguiente:

Cabe precisar que, de conformidad con el numeral 120.4 del precitado dispositivo, "Cuando se haya previsto en el contrato de supervisión que las actividades comprenden la liquidación del contrato de obra: (i) el contrato de supervisión culmina en caso la liquidación sea sometida a arbitraje; (ii) el pago por las labores hasta el momento en que se efectúa la recepción de la obra, debe ser realizado bajo el sistema de tarifas mientras que la participación del supervisor en el procedimiento de liquidación debe ser pagada empleando el sistema a suma alzada". (El subrayado es agregado).

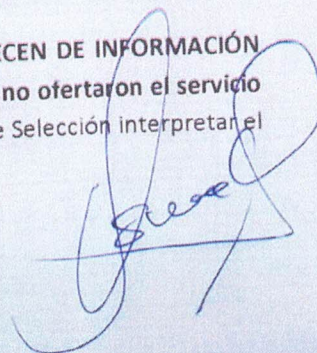
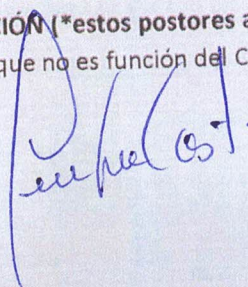
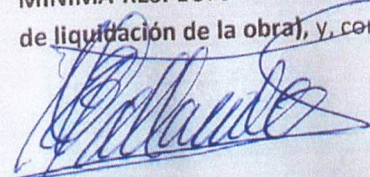
Así mismo, el segundo párrafo del numeral 2.1.4

No obstante, debe tenerse en cuenta que cuando se haya previsto que las actividades del supervisor comprenden la liquidación de la obra, en aplicación del numeral 120.4 del artículo 120 del Reglamento, el referido contrato culmina en caso dicha liquidación sea sometida a arbitraje.

En consecuencia, las ofertas de los postores

- CARLOS E. CHAVEZ MINCHOLA,
- CONSORCIO GADIEL\* (CONFORMADO POR: LEONEL VARGAS ESCOBAR Y LOLO LIZARME FERNÁNDEZ),
- CONSORCIO JIRETH\* (CONFORMADO POR: CONSTRUCTORA JHAD S.A.C. Y CONTADORES E INGENIEROS ASOCIADOS S.C.R.L),
- CONSORCIO SAN MATEO (CONFORMADO POR: ANDY GINO PEREZ GUEVARA E INVERSIONES SCALA PERÚ S.R.L.).

NO son objetivas, claras ni congruentes, sino que, por el contrario, CARECEN DE INFORMACIÓN MÍNIMA RESPECTO AL PLAZO DE LIQUIDACIÓN (\*estos postores además, no ofertaron el servicio de liquidación de la obra), y, considerando que no es función del Comité de Selección interpretar el





alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar alguna contradicción, este Colegiado decide que **NO SE ADMITEN DICHAS OFERTAS**.

### 3. GONZALO SÁNCHEZ GILMER

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que no cumple a cabalidad, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, y como ya se ha desarrollado con las ofertas de los postores que anteceden, es preciso reproducir un extracto del anexo 4 – plazo de ejecución, presentada por este postor:

Señores

**COMITÉ DE SELECCIÓN**

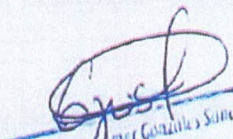
**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°01-2023-MDP-CS-PRIMERA CONVOCATORIA**

Presente. -

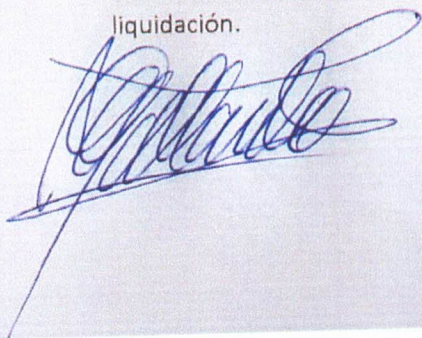
Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de **CIENTO OCHENTA (180) DIAS CALENDARIOS**, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

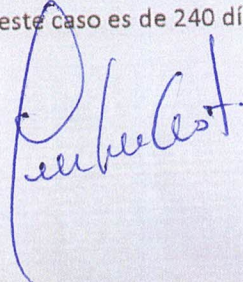
N°	Descripción	Duración (días calendario)
1	supervisión de obra	240
2	liquidación de obra	
TOTAL		240

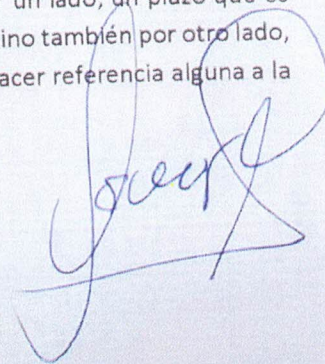
Longotea- 05 de marzo del 2023

  
Gonzalo Sánchez Gilmer  
Consultor de Obras  
Reg. N° C72442 CID 1178131

Como bien se puede apreciar, el postor no solamente oferta, por un lado, un plazo que es menor al estipulado en las bases del procedimiento de selección, sino también por otro lado, vuelve a ofertar otro plazo, que en este caso es de 240 días, sin hacer referencia alguna a la liquidación.









Siendo así, se puede verificar que el postor en mención, en su anexo 4 – plazo de ejecución, no lo presentó con algún error material u omisión que pudiera ser subsanado, tal como ya se ha desarrollado líneas arriba.

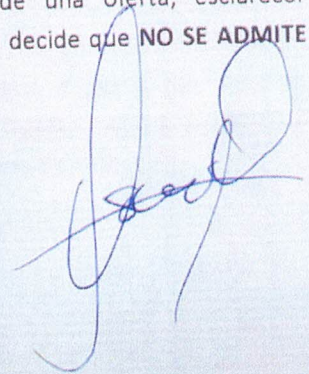
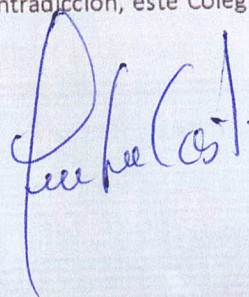
En ese sentido, cabe señalar lo estipulado en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la misma que indica lo siguiente:

**Sumilla:** “(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...).”

Por último, debe tenerse muy presente lo indicado en la Resolución N° 0589-2022-TCE-S3, la cual, en su fundamento N° 20, precisa lo siguiente:

*(...) Al respecto, el hecho que haya incongruencias en un aspecto tan importante como lo es el plazo de ejecución de las prestaciones (supervisión y liquidación), alerta sobre futuros incumplimientos contractuales. (...).*

En consecuencia, debido a que las ofertas de los postores **GONZALO SANCHEZ GILMER** no es **objetiva, clara ni congruente**, y que, por el contrario, es imprecisa y confusa, careciendo también de información mínima respecto al plazo de liquidación, y, considerando que no es función del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar alguna contradicción, este Colegiado decide que **NO SE ADMITE DICHA OFERTA.**





4. **CONSORCIO SUPERVISOR LONGOTEA** (TENORIO FLORES VÍCTOR ALBERTO – REYES HERRADA ADEMAR JOSÉ).

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que el postor cumple a cabalidad, con lo requerido en las bases integradas, para su admisión.

II. **REQUISITOS DE CALIFICACIÓN:**

SEGUIDAMENTE, CON LA OFERTA ADMITIDA, SE PROCEDE A SU EVALUACIÓN, LA QUE CONSISTE EN LA APLICACIÓN DE LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN PREVISTOS EN EL CAPÍTULO III DE LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES.

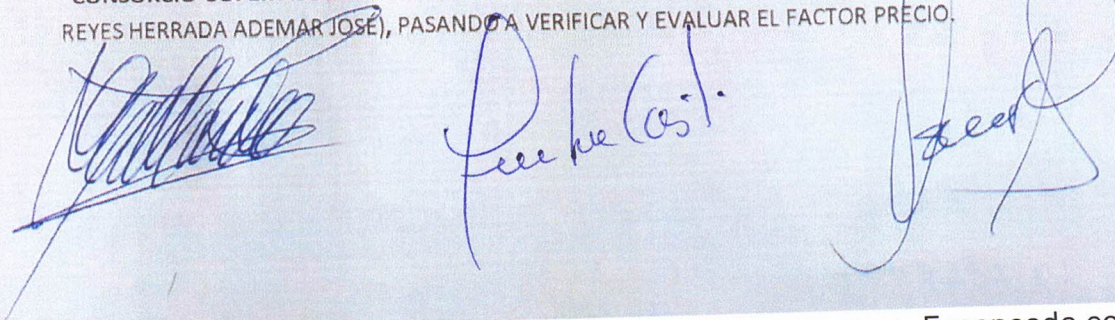
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		
POSTOR	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONDICIÓN
"CONSORCIO SUPERVISOR LONGOTEA"	Cumple con acreditar un monto ascendente a dos veces el valor referencial	Calificada.

III. **FACTORES DE EVALUACIÓN (TÉCNICOS):**

SEGUIDAMENTE, CON LA OFERTA CALIFICADA, SE PROCEDE A LA APLICACIÓN DE LOS FACTORES DE EVALUACIÓN PREVISTOS EN EL CAPÍTULO IV DE LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES.

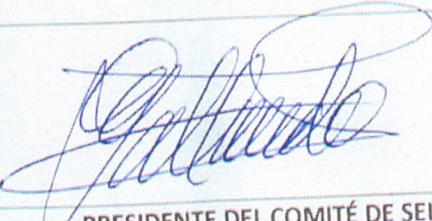
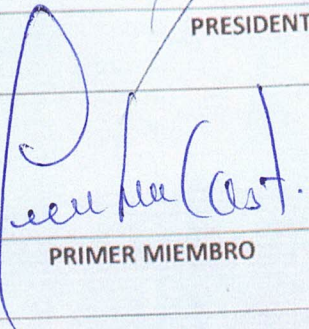
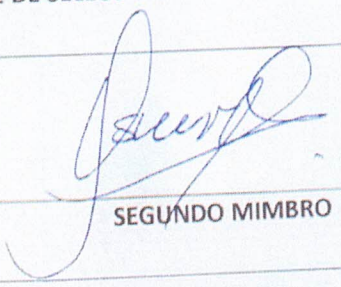
FACTOR DE EVALUACIÓN					
POSTOR/OFERTA	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	PUNTAJE	METODOLOGÍA PROPUESTA	PUNTAJE	PUNTAJE TOTAL (TÉCNICA)
CONSORCIO SUPERVISOR LONGOTEA	ACREDITA 2 VECES EL VALOR REFERENCIAL	80.00	NO DESARROLLA ADECUADAMENTE LA METODOLOGÍA	00.00	80

EN CONSECUENCIA, SE DA POR CALIFICADA Y EVALUADA LA OFERTA TÉCNICA DEL POSTOR "CONSORCIO SUPERVISOR LONGOTEA" (INTEGRADO POR: TENORIO FLORES VÍCTOR ALBERTO – REYES HERRADA ADEMAR JOSÉ), PASANDO A VERIFICAR Y EVALUAR EL FACTOR PRECIO.





SIN OTRO PUNTO QUE TRATAR Y SIENDO LAS 12:45 HRS DEL MISMO DÍA, SE DA POR CONCLUIDA LA EVALUACIÓN TÉCNICA, PROCEDIÉNDOSE A FIRMAR LA PRESENTA ACTA, A FIN DE PODER APERTURAR LA OFERTA ECONÓMICA.

	
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
	
PRIMER MIEMBRO	SEGUNDO MIEMBRO