

ACTA DE APERTURA ELECTRÓNICA DE OFERTAS DE LA LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2023-GR- GRTC – PRIMERA CONVOCATORIA

1 NÚMERO DE ACTA

OBJETO: "MEJORAMIENTO DE SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR DE LA CARRETERA
DEPARTAMENTAL CU-104 EN EL TRAMO AMPARAES - PUENTE TAHUIS, DISTRITO DE YANATILE - LARES,
PROVINCIAL DE CALCA – CUSCO"

2

SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la ciudad de Cusco a las 08:00 horas del día 25 del mes de marzo del año 2024, en la oficina de la Unidad Funcional de Abastecimiento de la DIRECCION REGIONAL DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES CUSCO, se reunieron los miembros del Comité de Selección designado mediante Formato N° 04, encargado de conducir y desarrollar el proceso de selección LICITACION PUBLICA N° 04-2023-GR-GRTC – PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la ejecución de la obra "MEJORAMIENTO DE SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR DE LA CARRETERA DEPARTAMENTAL CU-104 EN EL TRAMO AMPARAES - PUENTE TAHUIS, DISTRITO DE YANATILE - LARES, PROVINCIAL DE CALCA – CUSCO", por un valor referencial de S/ 38,510,110.59 (Treinta y ocho millones quinientos diez mil ciento diez con 59/100 soles Soles), a fin de REALIZAR EL ACTA DE APERTURA ELECTRÓNICA DE OFERTAS.

3

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente:	EDGAR SANCHEZ RIVERO	Titular	DEPENDENCIA	EI
Primer Miembro:	ALEX CAHUA ARAGON	Titular	DEPENDENCIA	UFP
Segundo Miembro:	RICARDO ASARPAY SOTO	Titular	DEPENDENCIA	UFA

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las Bases, se registraron como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	SUPERCONCRETO DEL PERU S.A.C.	20100151627
2	CONSTRUCTORA DE LA INGENIERIA S.A	20121907781
3	CONSTRUCTORA VANESSA ORIETTA SRL	20144691173
4	P & S CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20319190962
5	ARGOS ASOCIADOS S.A	20344483702
6	EL HORIZONTE S.R.L.	20365809179
7	CONSTRUCTORA NEPAL S.A.C. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	20407412592
8	GRUPO ROMA S.R.L.	20407791089
9	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	20443107593
10	CONSTRUCTORA SURUPANA S.A.C.	20447647096
11	ALFARUS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20447723965
12	S & S EJECUTORES Y SUMINISTROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20447973996
13	CORPORACION CAFAT S.A.C.	20448148620
14	GRUPO H Y S S.R.L.	20478157976
15	INGENIERIA & CONSTRUCCION CORPORACION PERUANA DEL SANTA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489619831
16	FARPAC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - FARPAC INGENIEROS S.A.C.	20489952174
17	CONSULTORES INVERSIONES PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CONSULTORES INVERSIONES PERU S.A.C.	20490003917
18	P & J CONTRATISTAS E.I.R.L.	20490010026
19	INVERSIONES EN CONSTRUCCION Y MAQUINARIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INCOMAQ SAC.	20490193350
20	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA B & A SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA B & A S.A.C	20490408739

21	C.M.CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20498284206
22	MVR INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20507991662
23	MAQUINARIAS DEL CENTRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - MAQUICEN S.A.C.	20511866481
24	INVERSIONES OBERTI S.R.L.	20525954529
25	CONSORCIO JERGO CONTRATISTAS Y CONSULTORES SAC	20527026238
26	MAGNO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20527381569
27	NAVICKA CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20527719942
28	PUMA ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PUMA ASOCIADOS S.R.L.	20527848246
29	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	20533943706
30	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	20542059291
31	MARK XANDER PERÚ SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA - MX PERÚ S.A.C.	20542560780
32	GRUPO J & M EJECUTORES Y CONSULTORES S.A.C.	20542685647
33	M & S PROYECTS S.A.C.	20547097069
34	INVERSIONES DAYFER EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-INVERSIONES DAYFER E.I.R.L.	20563974851
35	SHALO EQUIPOS Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHALO S.A.C.	20564111270
36	CONSTRUCTORA ALAM SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-CONSTRUCTORA ALAM S.A.C	20564450724
37	COMPANIO INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. - COMPANIO S.A.C.	20566265576
38	CALMER CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CALMER S.A.C.	20600068050
39	CONSORCIO DSK CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.	20600353625
40	CARWIL ALEJANDROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CARWIL ALEJANDROS S.R.L.	20600733576
41	OBRACIV CIA. LTDA.SUCURSAL DEL PERU	20601234417
42	HUAYÑUNA CONTRATISTAS GENERALES S.A.	20601460204
43	DFC CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L	20601667461
44	CONTRATISTAS Y CONSULTORES FP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CYC FP S.A.C.	20601883024
45	TEKSA S.A.	20602067671
46	DUAL DOOM S.A.C.	20602220827
47	CRALEH INGENIEROS Y CONTADORES S.A.C.	20602814271
48	COSTA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20602937934
49	CONSTRUCCIONES ENGENHARIA E PAVIMENTACION ENPAVI LTDA SUCURSAL DEL PERU	20603476400
50	VCP CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.	20603550677
51	CONSTRUCTORA ARX S.A.C.	20604797170
52	CALCRU EJECUTORES Y CONSULTORES E.I.R.L.	20604977461
53	CORPORACION DAGOBA S.A.C. - CORP.DAGOBA S.A.C.	20605324151
54	MESCO INGENIEROS E.I.R.L.	20606265892
55	LEVON SOUTH AMERICA S.A. SUCURSAL DEL PERU	20608429191

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las Bases, los siguientes postores presentaron su oferta electronicamente en el SEACE:

Nº	Nombre o razón social del participante
1	CONSORCIO AMPARAES, integrado por: GRUPO H Y S S.R.L. y CONSTRUCCIONES ENGENHARIA E PAVIMENTACION ENPAVI LTDA - SUCURSAL DEL PERU
2	CONSORCIO EL TAMBO, integrado por: M & S PROYECTS S.A.C., MARQUISA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES y J. ALVA CENTORION CONTRATISTAS S.A.C.



3	CONSORCIO SAN PEDRO II, integrado por: ASESORIA, DISEÑO Y CONSTRUCCION CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. y INGENIERIA & CONSTRUCCION CORPORACION PERUANA DEL SANTA S.A.C.
4	CONSORCIO SEÑOR DE HUANCA, integrado por: MAGNO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. y CONTRATISTAS Y CONSULTORES MENDOZA S.R.L.
5	CONSORCIO HUAYNA, integrado por: HUAYNUNA CONTRATISTAS GENERALES S.A., VCP CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C. y EMPRESA J & F E.I.R.L.
6	CONSORCIO VIAL TAHUIS, integrado por CRALEH INGENIEROS Y CONTADORES S.A.C., CORPORACION DAGOBA S.A.C. y CONSTRUCTORA UPACA S.A.
7	CONSORCIO VIGEN DE URKUPIÑA, integrado por: P & J CONTRATISTAS E.I.R.L. y SCORPION CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
8	LEVON SOUTH AMERICA S.A. - SUCURSAL DEL PERU
9	INVERSIONES OBERTI S.R.L.

6 Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas electronicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas.

7 SOBRE EL PRECIO DE LA OFERTA

El Comité de Selección que elabora el presente cuadro, declara que la información consignada derivada de los montos propuestos por los postores en sus ofertas y los resultados son consecuencia de la información consignada y declarada por libre voluntad de los postores en sus ofertas y en plena exigencia de lo establecido en las bases administrativas.

Nº	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	MONTO DE LA OFERTA S/.
1	CONSORCIO AMPARAES, integrado por: GRUPO H Y S S.R.L. y CONSTRUCCIONES ENGENHARIA E PAVIMENTACAO ENPAVI LTDA - SUCURSAL DEL PERU	38,510,110.59
2	CONSORCIO EL TAMBO, integrado por: M & S PROYECTS S.A.C., MARQUISA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES y J. ALVA CENTURION CONTRATISTAS S.A.C.	34,659,099.54
3	CONSORCIO SAN PEDRO II, integrado por: ASESORIA, DISEÑO Y CONSTRUCCION CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. y INGENIERIA & CONSTRUCCION CORPORACION PERUANA DEL SANTA S.A.C.	34,659,099.54
4	CONSORCIO SEÑOR DE HUANCA, integrado por: MAGNO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. y CONTRATISTAS Y CONSULTORES MENDOZA S.R.L.	34,659,099.54
5	CONSORCIO HUAYNA, integrado por: HUAYNUNA CONTRATISTAS GENERALES S.A., VCP CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C. y EMPRESA J & F E.I.R.L.	34,659,099.54
6	CONSORCIO VIAL TAHUIS, integrado por CRALEH INGENIEROS Y CONTADORES S.A.C., CORPORACION DAGOBA S.A.C. y CONSTRUCTORA UPACA S.A.	38,491,668.15
7	CONSORCIO VIGEN DE URKUPIÑA, integrado por: P & J CONTRATISTAS E.I.R.L. y SCORPION CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	34,659,099.54
8	LEVON SOUTH AMERICA S.A. - SUCURSAL DEL PERU	34,659,099.54
9	INVERSIONES OBERTI S.R.L.	37,280,615.34

8 SOBRE LAS OFERTAS ADMITIDAS (Detalle en el Anexo N° 01 y Anexo N° 02)

POSTORES

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	Estado
CONSORCIO AMPARAES, integrado por: GRUPO H Y S S.R.L. y CONSTRUCCIONES ENGENHARIA E PAVIMENTACAO ENPAVI LTDA - SUCURSAL DEL PERU	ADMITIDO
CONSORCIO VIAL TAHUIS, integrado por CRALEH INGENIEROS Y CONTADORES S.A.C., CORPORACION DAGOBA S.A.C. y CONSTRUCTORA UPACA S.A.	ADMITIDO
INVERSIONES OBERTI S.R.L.	ADMITIDO

OBSERVACIONES: De acuerdo al Art. 60 del RLCE, el día 25/03/2024 mediante el SEACE el comité de selección notifico a los postores CONSORCIO AMPARAES y CONSORCIO VIAL TAHUIS se les concedio un plazo de 1 día para que subsanen la legalización de las firmas de la promesa de consorcio y al CONSORCIO VIGEN DE URKUPIÑA se les concedio un plazo de 1 día para que subsanen consignar la firma y su respectiva legalización en la promesa de consorcio. Sobre esta disposición, los tres postores mencionados cumplieron con subsanar sus ofertas el día 26/03/2024 dentro del plazo otorgado por el comité de selección.



FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN



Edgerr Sánchez Rivero



Alex Cahu Nagor.



Ricardo Asayay Soto

LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2023-GRTC - PRIMERA CONVOCATORIA

N°	I - Documentos para la admisión de la oferta	CONSORCIO AMPARAES CUMPLE	CONSORCIO EL TAMBO CUMPLE	CONSORCIO SAN PEDRO II CUMPLE	CONSORCIO DE HUAYNA CUMPLE	CONSORCIO HUAYNA CUMPLE	CONSORCIO VIAL TAHUIS CUMPLE	C. VIGEN DE URKUPÑA CUMPLE	LEVON CUMPLE	OBERTI CUMPLE
1	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)									
2	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
3	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
4	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
5	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4) 540 días calendario.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
6	d) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, en la que se consigne: 1) Los integrantes. 2) El representante común. 3) El domicilio común. 4) Las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, identificar cual o cuales de los integrantes será responsable de las afectaciones a terceros. 5) El porcentaje equivalente a dichas obligaciones. 6) El número máximo es de 03 integrantes, por consorcio. (Anexo N° 5)	SUBSANADO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	SUBSANADO CUMPLE	SUBSANADO NO CUMPLE	-	-
7	g) El precio de la oferta en soles y: Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento. El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales. (Anexo N° 6)	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE
ESTADO DE LAS OFERTAS		ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO

Edgar Sánchez Rivero

Alex Cueva Araya

FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

Ricardo Asatry Soto

ANEXO N° 02
LICITACIÓN PUBLICA N° 04-2023-GRTC – PRIMERA CONVOCATORIA
DETALLE ESPECIFICO DE LOS INCUMPLIMIENTOS DE LOS POSTORES

EN LA ADMISIÓN DE OFERTAS

CONSORCIO EL TAMBO: No cumple con el precio de la oferta en soles – Anexo 6.
 Por haber presentado el postor su oferta con el precio del monto establecido como límite inferior con I.G.V. (S/ 34,659,099.54) el comité de selección procede a verificar las operaciones aritméticas de la oferta, conforme a las facultades delegas por el RLCE en el Art. 60, numeral 60.4 el que establece que "en los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados" y en concordancia con la Opinión N° 205-2017-DTN, encontrándose el siguiente resultado:

CONCEPTO	PRECIO DEL POSTOR OFERTADO	CORRECCIÓN DEL COMITE
COSTOS DIRECTO	24,610,582.39	24,610,582.34
GASTOS FIJOS	343,657.52	343,657.52
GASTOS VARIABLES	4,171,772.52	4,171,772.52
GASTOS GENERALES	4,515,430.04	4,515,430.04
UTILIDAD	246,105.82	246,105.82
SUB TOTAL	29,372,118.25	29,372,118.20
IGV	5,286,981.29	5,286,981.28
MONTO DE LA OFERTA	34,659,099.54	34,659,099.48
LIMITE INFERIOR (90%)		34,659,099.54

DIFERENCIA POR DEBAJO DEL 90%

0.06

Como se puede apreciar el precio de la oferta del postor se encuentra por debajo del 90% del valor referencial, por lo tanto, la oferta es rechazada y no es admitida por que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial conforme lo establece las bases en la sección general, Capítulo I, numeral 1.8 y lo previsto en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley.

CONSORCIO SAN PEDRO II: No cumple con el precio de la oferta en soles – Anexo 6.
 Por haber presentado el postor su oferta con el precio del monto establecido como límite inferior con I.G.V. (S/ 34,659,099.54) el comité de selección procede a verificar las operaciones aritméticas de la oferta, conforme a las facultades delegas por el RLCE en el Art. 60, numeral 60.4 el que establece que "en los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados" y en concordancia con la Opinión N° 205-2017-DTN, encontrándose el siguiente resultado:

CONCEPTO	PRECIO DEL POSTOR OFERTADO	CORRECCIÓN DEL COMITE
COSTOS DIRECTO	24,989,050.36	24,989,050.25
GASTOS FIJOS	342,725.26	342,725.26
GASTOS VARIABLES	3,533,533.42	3,533,533.42
GASTOS GENERALES	3,876,258.68	3,876,258.68
UTILIDAD	506,809.21	506,809.21
SUB TOTAL	29,372,118.25	29,372,118.14
IGV	5,286,981.29	5,286,981.27
MONTO DE LA OFERTA	34,659,099.54	34,659,099.41
LIMITE INFERIOR (90%)		34,659,099.54

DIFERENCIA POR DEBAJO DEL 90%

0.13

Como se puede apreciar el precio de la oferta del postor se encuentra por debajo del 90% del valor referencial, por lo tanto, la oferta es rechazada y no es admitida por que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial conforme lo establece las bases en la sección general, Capítulo I, numeral 1.8 y lo previsto en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley.

De otro lado, en la promesa de consorcio no han establecido en las obligaciones de quien o quienes de sus integrantes asumirán la responsabilidad directa en el caso que se generen daños a terceros durante el desarrollo de la ejecución de la obra, conforme se estableció en el pliego de consultas y observaciones en la respuesta a la consulta N° 24.

CONSORCIO SEÑOR DE HUANCA: No cumple con el precio de la oferta en soles – Anexo 6.



Por haber presentado el postor su oferta con el precio del monto establecido como límite inferior con I.G.V. (S/ 34,659,099.54) el comité de selección procede a verificar las operaciones aritméticas de la oferta, conforme a las facultades delegas por el RLCE en el Art. 60, numeral 60.4 el que establece que "en los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados" y en concordancia con la Opinión N° 205-2017-DTN, encontrándose el siguiente resultado:

CONCEPTO	PRECIO DEL POSTOR OFERTADO	CORRECCIÓN DEL COMITE
COSTOS DIRECTO	23,497,694.60	23,497,694.57
GASTOS FIJOS	310,169.57	310,169.57
GASTOS VARIABLES	3,747,882.29	3,747,882.29
GASTOS GENERALES	4,058,051.86	4,058,051.86
UTILIDAD	1,816,371.79	1,816,371.79
SUB TOTAL	29,372,118.25	29,372,118.22
IGV	5,286,981.29	5,286,981.28
MONTO DE LA OFERTA	34,659,099.54	34,659,099.50
LIMITE INFERIOR (90%)		34,659,099.54

DIFERENCIA POR DEBAJO DEL 90% **0.04**

Como se puede apreciar el precio de la oferta del postor se encuentra por debajo del 90% del valor referencial, por lo tanto, la oferta es rechazada y no es admitida por que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial conforme lo establece las bases en la sección general, Capítulo I, numeral 1.8 y lo previsto en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley.

De otro lado, en la partida "2.1.4.4. Encofrado y desencofrado" el postor ofrece un metrado de 956.61m2, si embargo, en el expediente técnico de obra se establece para esta partida un metrado de 956.81m2. Por lo tanto, el postor está ofertando para la referida partida una cantidad de m2 menor a lo establecido en el expediente técnico, esta situación también conlleva a que la oferta del postor no cumpla con los requisitos mínimos del proceso de selección.

Asimismo, en la promesa de consorcio no han establecido en las obligaciones de quien o quienes de sus integrantes asumirán la responsabilidad directa en el caso que se generen daños a terceros durante el desarrollo de la ejecución de la obra, conforme se estableció en el pliego de consultas y observaciones en la respuesta a la consulta N° 24.

CONSORCIO HUAYNA: No cumple con el precio de la oferta en soles – Anexo 6.

Por haber presentado el postor su oferta con el precio del monto establecido como límite inferior con I.G.V. (S/ 34,659,099.54) el comité de selección procede a verificar las operaciones aritméticas de la oferta, conforme a las facultades delegas por el RLCE en el Art. 60, numeral 60.4 el que establece que "en los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados" y en concordancia con la Opinión N° 205-2017-DTN, encontrándose el siguiente resultado:

CONCEPTO	PRECIO DEL POSTOR OFERTADO	CORRECCIÓN DEL COMITE
COSTOS DIRECTO	23,442,863.07	23,442,863.05
GASTOS FIJOS	342,725.26	342,725.26
GASTOS VARIABLES	3,744,399.00	3,744,399.00
GASTOS GENERALES	4,087,124.26	4,087,124.26
UTILIDAD	1,842,130.92	1,842,130.92
SUB TOTAL	29,372,118.23	29,372,118.23
IGV	5,286,981.29	5,286,981.28
MONTO DE LA OFERTA	34,659,099.54	34,659,099.51
LIMITE INFERIOR (90%)		34,659,099.54

DIFERENCIA POR DEBAJO DEL 90% **0.03**

Como se puede apreciar el precio de la oferta del postor se encuentra por debajo del 90% del valor referencial, por lo tanto, la oferta es rechazada y no es admitida por que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial conforme lo establece las bases en la sección general, Capítulo I, numeral 1.8 y lo previsto en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley.

De otro lado, de la revisión de la oferta presentada por el postor el comité de selección ha identificado que el postor no ha presentado el Anexo N° 10, documento que corresponde ser revisado en la etapa de calificación de ofertas.

CONSORCIO VIGEN DE URKUPIÑA: No cumple con el precio de la oferta en soles – Anexo 6.

Por haber presentado el postor su oferta con el precio del monto establecido como límite inferior con I.G.V. (S/ 34,659,099.54) el comité de selección procede a verificar las operaciones aritméticas de la oferta, conforme a las facultades delegas por el RLCE en el Art. 60, numeral 60.4 el que establece que "en los sistemas de contratación a precios



unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados" y en concordancia con la Opinión N° 205-2017-DTN, encontrándose el siguiente resultado:

CONCEPTO	PRECIO DEL POSTOR OFERTADO	CORRECCIÓN DEL COMITE
COSTOS DIRECTO	23,443,765.23	23,442,863.05
GASTOS FIJOS	630,443.62	630,443.62
GASTOS VARIABLES	3,872,725.06	3,872,725.06
GASTOS GENERALES	4,503,168.68	4,503,168.68
UTILIDAD	1,425,184.34	1,425,184.34
SUB TOTAL	29,372,118.25	29,371,216.07
IGV	5,286,981.29	5,286,818.89
MONTO DE LA OFERTA	34,659,099.54	34,658,034.97
LIMITE INFERIOR (90%)		34,659,099.54
DIFERENCIA POR DEBAJO DEL 90%		1,064.57

Como se puede apreciar el precio de la oferta del postor se encuentra por debajo del 90% del valor referencial, por lo tanto, la oferta es rechazada y no es admitida por que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial conforme lo establece las bases en la sección general, Capítulo I, numeral 1.8 y lo previsto en el numeral 28.2 del artículo 23 de la Ley.

De otro lado, en la promesa de consorcio no han establecido en las obligaciones de quien o quienes de sus integrantes asumirán la responsabilidad directa en el caso que se generen daños a terceros durante el desarrollo de la ejecución de la obra, conforme se estableció en el pliego de consultas y observaciones en la respuesta a la consulta N° 24.

LEVON: No cumple con el precio de la oferta en soles - Anexo 6 y documento con contenido ilegible. Por haber presentado el postor su oferta con el precio del monto establecido como límite inferior con I.G.V. (S/ 34,659,099.54) el comité de selección procede a verificar las operaciones aritméticas de la oferta, conforme a las facultades delegas por el RLCE en el Art. 60, numeral 60.4 el que establece que "en los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados" y en concordancia con la Opinión N° 205-2017-DTN, encontrándose el siguiente resultado:

CONCEPTO	PRECIO DEL POSTOR OFERTADO	CORRECCIÓN DEL COMITE
COSTOS DIRECTO	23,426,482.65	23,410,758.36
GASTOS FIJOS	325,589.00	325,589.00
GASTOS VARIABLES	3,745,927.99	3,745,927.99
GASTOS GENERALES	4,071,516.99	4,071,516.99
UTILIDAD	1,874,118.61	1,874,118.61
SUB TOTAL	29,372,118.25	29,356,393.96
IGV	5,286,981.29	5,284,150.91
MONTO DE LA OFERTA	34,659,099.54	34,640,544.88
LIMITE INFERIOR (90%)		34,659,099.54
DIFERENCIA POR DEBAJO DEL 90%		18,554.66

Como se puede apreciar el precio de la oferta del postor se encuentra por debajo del 90% del valor referencial, por lo tanto, la oferta es rechazada y no es admitida por que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial conforme lo establece las bases en la sección general, Capítulo I, numeral 1.8 y lo previsto en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley.

De otro lado, la información consignada en el Anexo N° 6 es ilegible, sobre todo en los siguientes extremos:

- Sub total de la partida 1.1.2., 2.1.4., 2.1.4.6., 3.1., 3.1.1.,
- Precio unitario y sub total de la partida 1.2.1.1., 2.1.4.4., 3.1.1.1.,
- Precio unitario de la partida 1.2.1.44, 1.2.2.1., 1.2.2.2., 2.1.3.6.
- Cantidad del metrado de la partida 2.1.3.1.

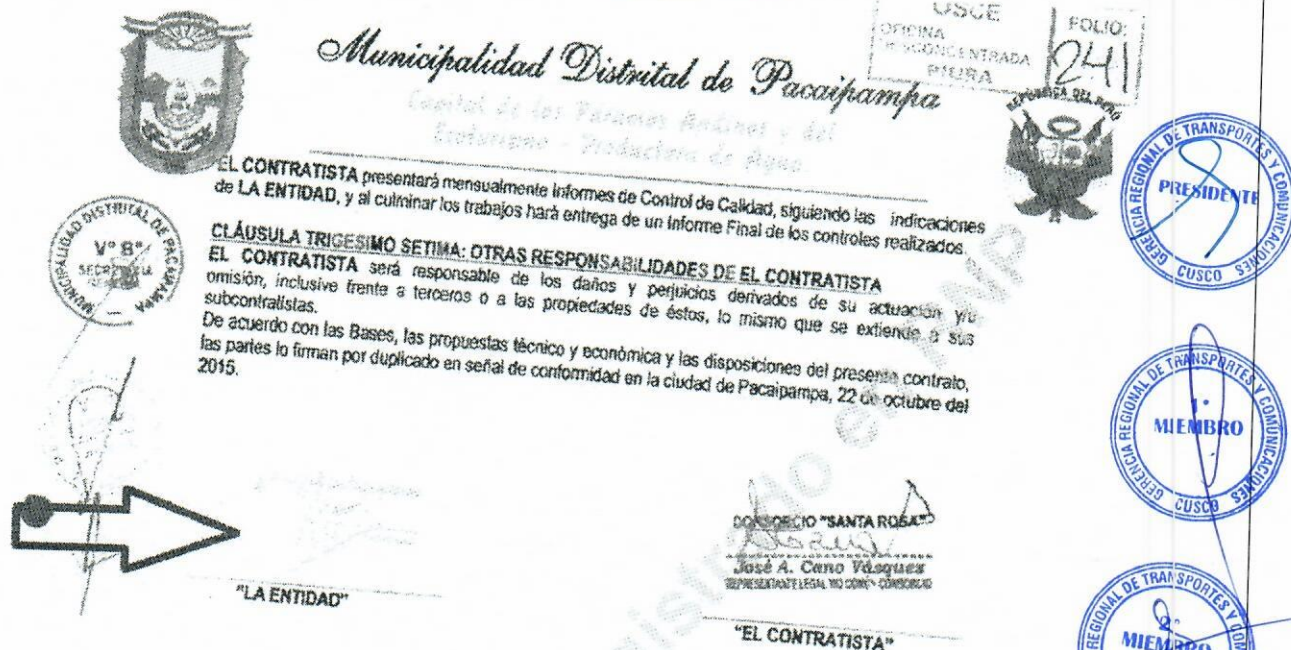
Esta situación, contravienen la disposición de las bases establecidas en la sección general, capítulo I, numeral 1.8, donde se establece que "el participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible", en esta línea, el TCE en la Resolución N° 4040-2022-TCE-S3 confirma el criterio establecido por el comité de selección en este punto y se considera invalida una oferta cuyo contenido no sea legible.

EN LA CALIFICACIÓN DE OFERTAS

INVERSIONES OBERTI SRL: No cumple con acreditar una vez la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD y la existencia de documentación con contenido inexacto.

En la etapa de calificación de ofertas, el comité de selección ha procedido a revisar los documentos presentados por el postor para acreditar la experiencia del postor en la especialidad requerido en las bases, sobre este punto el comité de selección ha identificado las siguientes observaciones.

1. Contrato N° 239-2015-MDP-A suscrito entre la Municipalidad Distrital de Pacaipampa y el Consorcio Santa Rosa. Folio 41, no se identifica quienes la persona que firma el contrato en representación de la entidad contratante, a firma y sello del documento no es legible, solo se puede ver una ligera mancha.



En el folio 42 se tiene el Contrato del Consorcio Santa Rosa, este documento no especifica las obligaciones que asumirán cada uno de los consorciados; en el último párrafo de la cláusula quinta – de las participaciones establecen que Inversiones Oberti SRL no compartirán riesgos ni pérdidas en la ejecución de la obra; mientras que en la cláusula sexta de la ejecución y administración de la obra los consorciados acuerdan que el responsable directo de la ejecución de la obra en su integridad tanto técnico como administrativa es el Consorcio Arcavas Consultores y Contratistas EIRL y en el segundo párrafo de esta cláusula mencionan que la participación de Inversiones Oberti SRL es como ejecutor técnico solidario del servicio, así como de la parte de control de la ejecución física de la obra, no existiendo responsabilidad directa en la parte administrativa, tributaria, contable legal de la ejecución de la obra u otra responsabilidad que se derive del desarrollo de la misma (...)

En el folio 45 no se puede corroborar en el contrato de consorcio la firma de dos de los consorciados, así como tampoco la identidad de quienes sería los firmantes, debido a ilegibilidad del documento.

Queda claro que el contrato de consorcio del consorcio santa rosa no establece claramente y con exactitud cuales son las obligaciones que asumen cada uno de los integrantes del consorcio, por lo tanto, el comité de selección no puede considerar validez la experiencia de la presente contratación. Además de ello, la ilegibilidad de los documentos no permite al comité de selección realizar la evaluación conforme a Ley. Las observaciones mencionadas con llevan al incumplimiento de las condiciones de acreditación de la experiencia del postor en la especialidad establecidas en las bases, sección específica, capítulo III, numeral 3.2, literal B., por lo tanto, esta experiencia no puede ser considerada válida por el comité de selección.

De otro lado, en el acta de recepción de obra (folio 48) se tiene un documento membretado del Gobierno Regional de Piura, en el que se hace referencia como contratista al Consorcio Merino quien tiene como su representante común a la Sra. Miriam Del Pilar Baca Gonzales, cuando el contratista correcto es el Consorcio Santa Rosa con su representante común el Sr. José Armando Cano Vásquez. Esta observación, con lleve a la existencia de documentación inexacta en la oferta presentada, la que esta vulnerado el principio de presunción de veracidad, por lo tanto, la oferta en conjunto no puede ser admitida.

2. Contrato N° 09-2017-ABAST-MDP suscrito entre la Municipalidad Distrital de Pacaipampa y el Consorcio Baños del Inca.

En el folio 60 se tiene el Contrato de Consorcio del Consorcio Baños del Inca, en la cláusula sexta se pueden notar las obligaciones de los consorciados, donde se parecía que el único integrante del consorcio que asume obligaciones en la ejecución de la obra es el integrante Inversiones Oberti SRL mientras que se establece para los otros 2 integrantes del consorcio que su participación esta solo supeditada a la parte de control, no existiendo responsabilidad directa en la ejecución de la obra. Queda claro que este contrato de consorcio no cumple con las condiciones establecidas en la DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD - PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, vigente a la fecha de la contratación que nos ocupa. Las observaciones mencionadas con llevan al incumplimiento de las condiciones de acreditación de la experiencia del postor en la

especialidad establecidas en las bases, sección específica, capítulo III, numeral 3.2, literal B., por lo tanto, esta experiencia no puede ser considerada válida por el comité de selección.

3. Contrato N° 003-2016-MDN suscrito entre la Municipalidad Distrital de Namballe y el Consorcio Construye Namballe. En el Folio 78 se tiene el contrato del Consorcio Construye Namballe, en ninguna de las cláusulas se puede evidenciar cuales son las obligaciones de los integrantes del consorcio, incumpliendo de esta manera con las condiciones establecidas en la DIRECTIVA N° 002-2016-OSCE/CD - PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO vigente a la fecha de la contratación que nos ocupa. Las observaciones mencionadas con llevan al incumplimiento de las condiciones de acreditación de la experiencia del postor en la especialidad establecidas en las bases, sección específica, capítulo III, numeral 3.2, literal B., por lo tanto, esta experiencia no puede ser considerada válida por el comité de selección.
4. Contrato de Ejecución de Obra N° 002-2019-MDA/A suscrito entre la Municipalidad Distrital de Montero y el Consorcio Belen. En los folios 102 al 106 se tiene un documento que aparentemente sería la promesa de consorcio del Consorcio Belen, pero, al estar este documento ilegible en los folios 102, 105 y 106 el comité de selección no realizar la respectiva verificación de manera integral, téngase presente que la legibilidad de los documentos presentados son de exclusiva responsabilidad y constituye una obligación de los postores, conforme se establece en la sección general, capítulo I, numeral 1.8 de las bases. En los folios 109 al 111 se tiene un documento que aparentemente sería el documento de liquidación de obra, sin embargo, el documento es ilegible y no permite que el comité de selección realice la verificación respectiva, téngase presente que la legibilidad de los documentos presentados son de exclusiva responsabilidad y constituye una obligación de los postores, conforme se establece en la sección general, capítulo I, numeral 1.8 de las bases. Las observaciones mencionadas con llevan al incumplimiento de las condiciones de acreditación de la experiencia del postor en la especialidad establecidas en las bases, sección específica, capítulo III, numeral 3.2, literal B., por lo tanto, esta experiencia no puede ser considerada válida por el comité de selección.

En razón de lo antes expuesto y teniendo presente que el TCE en la Resolución N° 04509-2022-TCE-S6 confirma el criterio establecido por el comité de selección en este punto y se considera inválidos los documentos ilegibles que presenten los postores para acreditar la experiencia en la especialidad, el comité de selección ha establecido que el monto acreditado por el postor es de S/ 31,748,006.30 de acuerdo al detalle siguiente:

N°	Datos del contrato	Monto acreditado
5	Municipalidad distrital de Pacaipampa Contrato N° 013-2018	4,061,347.02
6	Municipalidad provincial de Sullana Contrato N° 024-2019/MPS-SGL	13,187,726.90
7	Municipalidad distrital de La Arena Contrato N° 01-2018-MDLA-CS	4,557,925.61
8	Municipalidad distrital de Huarmaca Contrato N° 100-2018-MDH-GM	7,541,418.00
9	Municipalidad distrital de Chalaco Contrato N° 09-2021-MDCH-MMLP-SUB-LCP	2,399,588.77
Monto de experiencia acreditado válidamente		31,748,006.30

Con este resultado, el postor incumple la exigencia de las bases y no acredita una vez el valor referencial en la experiencia del postor en la especialidad, siendo descalificada la oferta.


Edgar Sánchez Rivero


Alex Cahuá Bragor


Ricardo Asayza Soto

FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 4040-2022-TCE-S3

Sumilla:

"Ni el comité de selección ni este Tribunal tienen la facultad de interpretar el alcance de la oferta del Consorcio Adjudicatario, y menos aún de modificar o "esclarecer" determinada información contenida en su oferta económica; toda vez que una actuación en dicho sentido implicaría, tal como se ha indicado, una subrogación del postor, generando una evaluación parcializada de aquella, lo cual se encuentra proscrito por la normativa de contratación pública, conforme al principio de igualdad de trato, previsto en el literal b) del artículo 2 de la Ley".

Lima, 23 de noviembre de 2022.

VISTO en sesión del 23 de noviembre de 2022, de la Tercera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 7501/2022.TCE**, sobre el recurso de apelación interpuesto por la empresa Comercial Tres Estrellas S.A. contra el otorgamiento de la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 016-2021-INABIF – Primera Convocatoria; y atendiendo a los siguientes:

I. ANTECEDENTES:

- De acuerdo a la información registrada en el SEACE, el 14 de setiembre de 2022, el Programa Integral Nacional para el Bienestar Familiar, en adelante **la Entidad**, convocó la Adjudicación Simplificada N° 016-2021-INABIF – Primera Convocatoria (derivada de la Licitación Pública N° 3-2021-INABIF), efectuada para la contratación de suministro de bienes: "Adquisición de viveres frescos: ítem frutas", con un valor estimado de S/ 2 022 261.18 (dos millones veintidós mil doscientos sesenta y uno con 18/100 soles), en adelante **el procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificatorias, en lo sucesivo **el Reglamento**.

Según el cronograma del procedimiento de selección, el 28 de setiembre de 2022 se llevó a cabo la presentación electrónica de ofertas y el 4 de octubre del mismo año se notificó a través del SEACE el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección al Consorcio Corprodi SAC – Inversiones Jeanbe EIRL, conformado por las empresas Corprodi S.A.C. e Inversiones Jeanbe E.I.R.L., en adelante **el Consorcio Adjudicatario**, por el valor de su oferta económica,

Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 4040-2022-TCE-S3

ascendente a S/ 1 510 654.25 (un millón quinientos diez mil seiscientos cincuenta y cuatro con 25/100 soles), obteniéndose los siguientes resultados¹:

POSTOR	ETAPAS			
	Admisión	Evaluación		Resultado
		Puntaje total	Orden de prelación	
Consorcio Corprodi SAC – Inversiones Jeanbe EIRL	Admitido	1 510 564.25	96.00	1 Calificado (Adjudicatario)
Comercial Tres Estrellas S.A.	Admitido	1 671 321.20	86.77	2 Calificado (2do. lugar)

- Con formulario de interposición de recurso impugnativo y escrito s/n, presentados el 12 de octubre de 2022 ante la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, en adelante **el Tribunal**, subsanado el 14 del mismo mes y año, la empresa Comercial Tres Estrellas S.A., en adelante **el Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección, señalando como pretensiones que se desestime la oferta del Consorcio Adjudicatario, se revoque la buena pro, y, en su lugar, esta le sea adjudicada. Al respecto, expuso los siguientes argumentos:

Respecto a la pretensión referida a que se desestime la oferta del Consorcio Adjudicatario:

Aduce que la oferta económica presentada por el Consorcio Adjudicatario es ilegible:

- Indica que el Consorcio Adjudicatario ha registrado en el SEACE el documento que contiene el precio ofertado (Anexo N° 6) en dos archivos, uno que contiene el listado de documentos generales de la oferta y otro correspondiente al listado de ítems, archivo con detalle del monto ofertado, respecto de los cuales cuestiona que se encuentran ilegibles en los campos cantidad, precio y subtotal.
- Advierte que, en el Acta de admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro registrada en el SEACE, el comité de selección señaló que el

¹ Información extraída del Acta de admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro de fecha 4 de octubre de 2022.



Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 4040-2022-TCE-S3

Anexo N.º 6 en parte no era legible respecto a las cantidades requeridas, pero concluyó que como se podían visualizar los subtotales correspondientes a los precios unitarios y la suma respectiva, la oferta económica en mención había sido presentada de forma correcta.

Añade que dicho colegiado realizó erróneamente la corrección en el acta de las cantidades ilegibles, en atención a lo dispuesto en el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, pese a que esta disposición se refiere a la corrección de errores aritméticos, mas no cuando los valores unitarios sean ilegibles.

- A mayor detalle, precisa que el numeral 1.7 del capítulo I, correspondiente a la sección general de las bases integradas, establece que el participante, antes del envío de su oferta, debe verificar, bajo responsabilidad, que los documentos que la conforman sean legibles; por ende, considera que el Consorcio Adjudicatario incumplió tal extremo de las bases.

Aduce que la firma de la representante común del Consorcio Adjudicatario en su oferta económica no cumple con la formalidad exigida en las bases integradas:

- Manifiesta que el "Anexo N.º 6 – Precio de la oferta" no fue firmado (a través de firma manuscrita o digital) por su representante común, sino únicamente visada; para sustentar ello, compara dicho documento con la firma registrada ante RENIEC, de lo cual concluye que hay divergencia entre ellas y que, por tanto, la citada persona no cumplió con la exigencia de firmar el formato en mención.
- Al respecto, refiere que, de acuerdo a lo precisado por la RENIEC en su plataforma digital, la firma manuscrita es aquella imagen que significa el nombre, apellido o título realizado por propia mano y plasmada en un documento para darle autenticidad o para manifestar la aprobación de su contenido, siendo la firma que aparece en el Documento Nacional de Identidad aquella que el ciudadano ha elegido para identificarse legalmente ante los demás y, por lo tanto, debe utilizarse en trámites y transacciones que requieran validez jurídica.
- En vista de ello, sostiene que el Consorcio Adjudicatario incumplió la disposición prevista en el numeral 1.6 del capítulo I de la sección general de las bases integradas, que establece que las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar



Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 4040-2022-TCE-S3

debidamente firmados por el representante legal, apoderado o mandatario, en caso de persona jurídica.

- Añade que, de acuerdo al numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, la falta de firma en la oferta económica no es subsanable.

Aduce que el Consorcio Adjudicatario no identificó correctamente en su oferta a su representante común:

- Indica que, conforme al certificado de inscripción que tramitó ante RENIEC, el nombre completo de la representante común del consorcio es Jessica Marybel Araucano Alarcón de Alvarado; no obstante, advierte que en el "Anexo N.º 5 – Promesa de consorcio" se omite "de Alvarado", y en las otras declaraciones que efectúa en la oferta, su sello únicamente dice "Jessica M. Araucano Alarcón".

- En ese sentido, considera que el Consorcio Adjudicatario no cumplió con la formalidad exigida en las bases integradas de identificarse correctamente, registrando sus nombres y apellidos completos, pues consignó los datos de su representante común de forma parcial.

Aduce que el Consorcio Adjudicatario no cumple con el requisito de calificación de habilitación legal previsto en las bases:

- Indica que en el literal A del numeral 3.2, correspondiente al capítulo III de la sección específica de las bases integradas, se requirió que los postores presenten la autorización sanitaria del establecimiento que realizó el procesamiento primario otorgado por el Servicio Nacional de Sanidad Agraria del Perú – SENASA, según lo exige el artículo 33 del Decreto Supremo N.º 004-2011-AG.
- Añade que, en el caso de consorcios, cada integrante que se hubiera comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de convocatoria, debe acreditar dicho requisito.
- Alega que, en la oferta del Consorcio Adjudicatario, únicamente ha presentado la Autorización Sanitaria de Establecimiento dedicada al Procesamiento Primario de Alimentos Agropecuarios y Pienso N.º 000343-MINAGRI-SENASA-LIMACALLAO, la cual fue otorgada a favor de su consorciado Corprodi S.A.C., mas no incluye la autorización de su otro



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 4040-2022-TCF-S3

integrante, pese a que en la promesa de consorcio ambos se comprometieron a ejecutar la contratación.

- Añade que, de la revisión de la página web de SENASA, pudo corroborar que el consorciado Inversiones Jeanbe E.I.R.L. no tiene la autorización sanitaria de establecimiento dedicada al procesamiento primario de alimentos agropecuarios y piensos.
- Por tanto, concluye que el Consorcio Adjudicatario no cumple con la habilitación para ejecutar el servicio, conforme a lo exigido en literal A del numeral 3.2, correspondiente al capítulo III de la sección específica de las bases integradas.

Respecto a la pretensión referida a que se revoque la buena pro y esta le sea adjudicada:

- Indica que, al corresponder la desestimación de la oferta del Consorcio Adjudicatario, debe revocarse la buena pro que le fue otorgada y, en su lugar, prelación en el procedimiento de selección.

3. Con decreto del 18 de octubre de 2022, debidamente notificado en el SEACE el 21 del mismo mes y año, la Secretaría del Tribunal solicitó a la Entidad que emita su pronunciamiento respecto a la necesidad de adecuar el requerimiento del procedimiento de selección, a los protocolos sanitarios y demás disposiciones que dicten los sectores y autoridades competentes en el marco de la declaratoria de Emergencia Sanitaria Nacional por las graves circunstancias que afectan la vida de la Nación a consecuencia del COVID-19. Para tal fin se le otorgó el plazo de tres (3) días hábiles.

Asimismo, se admitió a trámite el recurso de apelación presentado en el marco del procedimiento de selección, y se corrió traslado a la Entidad, a fin de que cumpla, entre otros aspectos, con registrar en el SEACE el informe técnico legal, en el que indique su posición respecto de los hechos materia de controversia, en el plazo de tres (3) días hábiles y, además, se dispuso notificar el recurso interpuesto, a los postores distintos del impugnante que pudieran verse afectados con la resolución que emita este Tribunal, mediante su publicación en el SEACE, y remitir a la Oficina de Administración y Finanzas el comprobante de depósito en efectivo en cuenta corriente, expedido por el Banco de la Nación, para su verificación.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 4040-2022-TCF-S3

4. El 26 de octubre de 2022, la Entidad registró en el SEACE el Informe N.º 000348-2022-INABIF-UA-SUL, emitido por la Coordinadora de la Sub-Entidad de Logística, en el que da atención al requerimiento efectuado, en el siguiente sentido:

Respecto a la necesidad de adecuar el requerimiento:

- Precisa que en el numeral 6 y sub numerales 7.1 y 7.2 del numeral 7 de las especificaciones técnicas se consideraron los protocolos sanitarios que deben observarse en el procedimiento de entrega del producto.

Respecto a la pretensión del Impugnante referida a que se desestime la oferta del Consorcio Adjudicatario:

El informe señalado describe la posición del comité de selección, contenida en el Informe del comité-INABIF-LP-ADQ-VIVERESF del 25 de octubre de 2022, en el que se pronuncia sobre los argumentos presentados por el Impugnante en su recurso de apelación:

Respecto que la oferta económica presentada por el Consorcio Adjudicatario es ilegible:

- El comité de selección manifiesta que el Anexo N.º 6 de la oferta del Consorcio Adjudicatario, en parte no es legible en cuanto a las cantidades requeridas; sin embargo, de la revisión de aquella, se aprecia que presentó su oferta económica a precios unitarios de forma correcta, con subtotales que se pueden visualizar y que dan como suma total el monto de S/ 1 510 654.25.
- Alude que los precios unitarios no varían y se mantienen, por tanto, al momento de la evaluación se procedió con la corrección conforme a lo previsto en el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento.
- Por ello, señala que la corrección aritmética que efectuó en ningún momento altera los precios unitarios ofertados por el Impugnante, lo cual consta en el acta respectiva y garantiza la transparencia del procedimiento de selección.

Respecto a la firma de la representante común del Consorcio Adjudicatario en la oferta económica:

- Alude que la observación que hizo el Impugnante respecto a que la firma de la representante común registrada ante RENIEC es distinta a la que figura en



Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 4040-2022-TCE-S3

la oferta económica presentada por el Consorcio Adjudicatario se sustenta en su propia inspección visual, la cual es subjetiva.

- En todo caso, precisa que, para considerar que su acusación tiene un criterio objetivo, se debe realizar una prueba grafotécnica, la cual no ha sido aportada por el Impugnante.
- Sostiene que la única persona que puede aseverar que la firma que se muestra en la oferta económica no es suya es la representante común del Consorcio Adjudicatario.
- A ello agrega que no es facultad del comité de selección verificar que las firmas de los anexos presentados en las ofertas sean idénticos a la firma registrada en Reniec; por lo cual, el comité de selección consideró válidos los anexos aludidos, en virtud del principio de veracidad, previsto en el numeral 1.7 del artículo IV del Título Preliminar del Texto Único Ordenado de la Ley N.º 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por el Decreto Supremo N.º 004-2019-JUS (en adelante, el TUO de la LPAG).
- En esa línea, considera que lo expuesto por el Impugnante debe ser valorado por el Tribunal y, de ser el caso, disponer la fiscalización posterior correspondiente y/o el inicio del procedimiento administrativo sancionador.

Respecto de la supuesta incorrecta identificación de parte del Consorcio Adjudicatario de su representante común:

- El comité de selección manifiesta que la incorrecta identificación de la representante común del Consorcio Adjudicatario sería un error material que no incide en el contenido esencial de la oferta, dado que, de su revisión integral, se puede ver que esta consigna el número correcto del documento nacional de identidad y los datos del representante legal, los mismos que contienen información complementaria entre sí que permite conocer el alcance de lo propuesto.

Respecto de que el Consorcio Adjudicatario no cumple con el requisito de calificación de habilitación legal previsto en las bases:

- Manifiesta que, de acuerdo a la promesa de consorcio correspondiente al Consorcio Adjudicatario, la empresa Corprodi S.A.C. es el de procesamiento primario de alimentos, que fue precisamente el que tiene el certificado de autorización sanitaria de establecimiento dedicado al procesamiento primario



Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 4040-2022-TCE-S3

de alimentos agropecuarios y piensos, dejando la obligación de comercializar los bienes a la empresa Inversiones Jeanbe E.I.R.L.

- Por ello, estima que el Consorcio Adjudicatario acredita el requisito de calificación referido a la habilitación.
5. Mediante escrito s/n, presentado el 26 de octubre de 2022 ante el Tribunal, el Consorcio Adjudicatario se apersonó al presente procedimiento y absolvió el traslado del recurso de apelación; para dicho efecto, ofreció los siguientes argumentos:

Respecto de la pretensión del Impugnante referida a que se desestime su oferta:

Respecto de que su oferta económica es ilegible:

- Precisa que su oferta económica es plenamente legible y que si se logra identificar el monto total de la oferta y los precios unitarios; asimismo, resalta que la corrección efectuada por el comité en el acta no alteró el contenido esencial de su oferta.

Respecto de la firma de su representante común en la oferta económica:

- Sostiene que el Impugnante pretende llevar al extremo el formalismo exigido, asumiendo que las firmas de los postores deben ser exactamente iguales a las que consigna el documento nacional de identidad.
- En relación con ello, define a la firma como una biometría, es decir, una característica física de cada persona, la cual va variando a través del tiempo y de las circunstancias en las que se realizaron. Alude que dicha situación no significa de ninguna manera que debido a estas pequeñas diferencias en las firmas no se pueda identificar válidamente al autor de la declaración de la voluntad.
- Por ende, concluye que las pequeñas diferencias entre la firma de su representante común contenida en el Anexo N.º 6 y la consignada en el documento nacional de identidad no puede ser justificación para invalidar la manifestación de voluntad otorgada por su representante.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 4040-2022-TCE-S3

Respecto de la supuesta incorrecta identificación de su representante común:

- Considera que, ante un error material o formal de los documentos de la oferta, como es el caso del nombre, procede que se otorgue la oportunidad al postor de subsanarlo.
- Sin perjuicio de ello, advierte que la representante de su consorcio puede ser identificada válidamente mediante su número de documento nacional de identidad indicado en la propuesta.

Respecto de que el Consorcio Adjudicatario no cumple con el requisito de calificación de habilitación legal previsto en las bases:

- Advierte que no era obligatorio exigir a los postores que presenten la autorización sanitaria de establecimiento a su nombre, pues esta únicamente la debe tramitar quien se hace cargo de la etapa de procesamiento; y en el presente caso, el suministro de alimentos agropecuarios puede ser realizado por proveedores que realicen el procesamiento primario y por proveedores que se dediquen exclusivamente a la comercialización.
- En el caso concreto, advierte que la autorización sanitaria que presentó se encuentra a nombre de su consorciado Corprodi S.A.C., que era el que se haría cargo del procesamiento primario de la fruta, conforme lo precisó en su promesa de consorcio.

Solicita que se declare la nulidad del procedimiento de selección:

- Solicita que, en caso no se declare infundado el recurso de apelación, se determine la nulidad del procedimiento de selección, al contener información incongruente en las bases.
- Al respecto, señala que en el numeral 3.1 del capítulo III, correspondiente a la sección específica de las bases integradas, se indica que los viveres frescos deben ser entregados semanalmente a los centros de la USPNN, USPPD, USPPAM y UDIF, en las direcciones señaladas en el Anexo "Directorio", teniendo cada centro una dirección distinta.
- Añade que, de acuerdo a lo previsto en las bases, el proveedor debe entregar las frutas chirimoya, fresa, lúcuma, manzana verde, maracuyá, membrillo, pera y piña en entregas de 10 kg a más, en cajas o jabas rotuladas; no



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 4040-2022-TCE-S3

obstante, en el cronograma se contemplan entregas con presentación menores a 10 kg.

- Por ende, considera que se ha vulnerado el principio de transparencia.

6. Por medio del decreto del 27 de octubre de 2022, se dispuso tener por apersonado al presente procedimiento al Consorcio Adjudicatario, en calidad de tercero administrado, y por absuelto el traslado del recurso impugnativo.

7. Con decreto de la misma fecha, se remitió el expediente a la Tercera Sala del Tribunal para que evalúe la información que obra en el mismo y, de ser el caso, dentro del término de cinco (5) días hábiles lo declare listo para resolver; al respecto, el expediente se recibió en Sala el 2 de noviembre del mismo año.

8. A través del decreto del 3 de noviembre de 2022, se programó audiencia pública para el 9 de noviembre del mismo año, la cual se llevó a cabo con la participación del impugnante y el Adjudicatario.

En dicha diligencia, las partes expusieron los argumentos que previamente habían detallado en sus escritos de apelación y absolución.

Asimismo, el Consorcio Adjudicatario sostuvo que en la Resolución N.º 954-2022-TCE-S2, el Tribunal había declarado previamente la nulidad del procedimiento de selección, por incongruencias en las exigencias referidas a la cantidad del objeto de contratación y la forma de presentación de las frutas, y que estas seguían produciéndose.

9. Mediante decreto del 9 de noviembre de 2022, se trasladó a las partes el posible vicio de nulidad aludido por el Consorcio Adjudicatario en su escrito de absolución al recurso de apelación, para lo cual se les otorgó el plazo máximo de cinco (5) días hábiles.

Asimismo, se solicitó a la señora Jessica Marybel Araucano Alarcón de Alvarado informar si suscribió, en calidad de representante común, la oferta presentada por el Consorcio Adjudicatario.

10. Con escrito s/n, presentado el 14 de noviembre de 2022 ante el Tribunal, la señora Jessica Marybel Araucano Alarcón confirmó haber suscrito, en calidad de representante común, la oferta presentada por el Consorcio Adjudicatario.



Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 4040-2022-TCE-S3

11. Mediante escrito s/n, presentado el 15 de noviembre de 2022 ante el Tribunal, el Impugnante absolvió el traslado del supuesto vicio de nulidad aludido por el Consorcio Adjudicatario, en el siguiente sentido:

- Indica que, en lo que respecta a las direcciones detalladas en el Anexo Directorio de las bases integradas, se verifica que estas son correctas.
- Asimismo, expresa que las especificaciones técnicas son objetivas y precisas, señalando claramente que, para las entregas de 10 kg., a más deben efectuarse en cajas o jabas rotuladas.
- En ese sentido, alega que las bases no limitan que, para las entregas menores a 10 kg., se utilicen cajas o jabas, sino que permiten al contratista utilizar el envase más adecuado al peso requerido, como bolsas de polietileno de grado alimenticio, caja de cartón, caja de madera, entre otros.

12. Por medio del Oficio N.º 000121-2022-INABIF/UA-SUL, presentado el 16 de noviembre de 2022 ante el Tribunal, la Entidad absolvió el traslado del supuesto vicio de nulidad, en el siguiente sentido:

- Refirió que el objetivo de la contratación es brindar una alimentación balanceada de los usuarios atendidos para las personas de los diferentes centros administrados por los órganos de línea (USPNA, USPPD, USPPAM y UDIF).

Advierte que en el Anexo "Directorio" de las especificaciones técnicas se detallan las direcciones a los centros a atender, las cuales son correctas; por lo cual, considera que no hay contradicción o incongruencia en dicha información.

- Por otro lado, alude que las bases integradas prevén que para entregas de 10 kg. o más estas se realizarán en cajas o jabas rotuladas, con la siguiente información mínima: nombre de la fruta, calidad, rango de tamaño, peso neto (kg), procedencia y fecha de cosecha, nombre o marca del productor o distribuidor.

Indica que la precisión de carácter técnico es necesaria para puntualizar la forma de entrega para aquellas atenciones que sean mayores o iguales a 10 kg., debido a que se podrían alterar las características organolépticas y la calidad de los productos, generando la no recepción de los mismos por abolladura o deformación de las características organolépticas de los víveres,



Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 4040-2022-TCE-S3

afectando la atención de las necesidades alimentarias de la población vulnerable que atiende la Entidad.

Asimismo, considera que la forma de entrega no condiciona a que las cantidades requeridas tengan que ser siempre iguales o mayores a 10 kg., ya que la unidad de medida requerida es por kilogramos y que existirían entregas menores a 10 kg., conforme se establece en el Anexo "Cronograma de cantidades consolidadas".

Por ende, considera que no existen vicios de nulidad.

13. A través del decreto del 16 de noviembre de 2022, se declaró el expediente listo para resolver.

II. FUNDAMENTACIÓN:

Es materia del presente análisis, el recurso de apelación interpuesto por la empresa Comercial Tres Estrellas S.A. contra el otorgamiento de la buena pro de la Adjudicación Simplificada N.º 016-2021-INABIF – Primera Convocatoria.

A. PROCEDENCIA DEL RECURSO:

1. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección y las que surjan en los procedimientos para implementar o mantener catálogos electrónicos de acuerdo marco, solo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme a lo que establezca el Reglamento.
2. Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa se encuentran sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso, es decir, en la procedencia inicia el análisis sustancial, puesto que se hace una confrontación entre determinados aspectos de la pretensión invocada y los supuestos establecidos en la normativa para que dicha pretensión sea evaluada por el órgano resolutor.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 4040-2022-TCE-S3

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el presente recurso es procedente o si, por el contrario, se encuentra inmerso en alguna de las referidas causales.

a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezca de competencia para resolverlo.*

3. El artículo 117 del Reglamento delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que es conocido y resuelto por el Tribunal cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado o referencial sea superior a cincuenta (50) UIT² y cuando se trate de procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. También dispone que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor estimado o referencial total del procedimiento original determina ante quién se presenta el recurso de apelación.

Asimismo, según el numeral 117.2 del artículo 117 del Reglamento, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor estimado o valor referencial total del procedimiento original determina ante quién se presenta el recurso de apelación.

Bajo tal premisa normativa, dado que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto respecto a una adjudicación simplificada (derivada de una licitación pública), cuyo valor estimado asciende a S/ 2 022 261.18 (dos millones veintidós mil doscientos sesenta y uno con 18/100 soles), resulta que dicho monto es superior a 50 UIT, por lo que este Tribunal es competente para conocerlo.

b) *Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.*

4. El artículo 118 del Reglamento ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, ii) las actuaciones preparatorias de la entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y v) las contrataciones directas.

² El valor de la Unidad Impositiva Tributaria para el 2022 es de S/ 4600.00, según lo aprobado por el Decreto Supremo N° 398-2021-EF, por lo que, el monto equivalente a 50 UIT es S/ 230 000.00.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 4040-2022-TCE-S3

En el caso concreto, el Impugnante ha interpuesto recurso de apelación contra el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección; por consiguiente, se advierte que el acto objeto de cuestionamiento no se encuentra comprendido en la relación de actos inimpugnables.

c) *Sea interpuesto fuera del plazo.*

5. El artículo 119 del precitado Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que, en el caso de adjudicaciones simplificadas, selección de consultores individuales y comparación de precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación.

De igual modo, según el literal c) del artículo 122 del Reglamento, la omisión de los requisitos señalados en los literales b), d), e), f) y g) del artículo 121 – identificación del impugnante, el petitorio, las pruebas instrumentales pertinentes, la garantía por interposición del recurso y copia de la promesa de consorcio, cuando corresponda –, es subsanada por el apelante dentro del plazo máximo de dos (2) días hábiles contados desde el día siguiente de la presentación del recurso de apelación. Este plazo es único y suspende todos los plazos del procedimiento de impugnación.

En aplicación a lo dispuesto en el citado artículo, teniendo en cuenta que el procedimiento de selección se efectuó mediante una adjudicación simplificada, el Impugnante contaba con un plazo de cinco (5) días hábiles para interponer su recurso de apelación, el cual vencía el 12 de octubre de 2022, considerando que la buena pro fue publicada en el SEACE el día 4 de octubre del mismo año³.

Precisamente, se aprecia que el 12 de octubre de 2022, el Impugnante presentó su escrito impugnatorio, subsanándolo el 14 del mismo mes y año, es decir, dentro de los dos días hábiles posteriores; en ese sentido, se verifica que cumplió con interponer su recurso dentro de los plazos descritos en los artículos 119 y 122 del Reglamento.

³ Mediante Decreto Supremo N° 033-2022-EF, se declaró como día no laborable compensable el viernes 7 de octubre de 2022; por lo cual, no se computa en el plazo con el que contaba el Impugnante para interponer su recurso de apelación.



Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 4040-2022-TCE-S3

- d) El que suscriba el recurso no sea el impugnante o su representante.
6. De la revisión de los dos escritos presentados como recurso impugnativo, se aprecia que estos figuran suscritos por la señora Berta Haydeé Adaute Quispe, gerente general del Impugnante.
- e) El impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.
7. De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual pueda evidenciarse que el Impugnante se encuentre inmerso en alguna causal de impedimento.
- f) El impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.
8. De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte algún elemento a partir del cual se evidencie que el Impugnante se encuentra incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.
- g) El impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.

9. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección, y las que surjan en los procedimientos para implementar o extender la vigencia de los catálogos electrónicos de acuerdo marco, solamente pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación, a través del cual se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato.

Nótese que, de determinarse irregular la decisión del comité de selección, causaría agravio al Impugnante en su interés legítimo como postor de acceder a la buena pro, puesto que el otorgamiento de la buena pro habría sido realizado transgrediendo lo establecido en la Ley, el Reglamento y las bases integradas; por tanto, cuenta con legitimidad procesal e interés para obrar.



Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 4040-2022-TCE-S3

- h) Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.
10. En el caso concreto, la oferta del Impugnante obtuvo el segundo lugar en el orden de prelación en el procedimiento de selección.
- i) No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.
- El Impugnante solicitó como pretensiones que se desestime la oferta del Consorcio Adjudicatario, se revoque la buena pro, y, en su lugar, esta le sea adjudicada; por tanto, de la revisión a los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que estos se encuentran orientados a sustentar sus pretensiones, no incurriéndose en la presente causal de improcedencia.
11. En consecuencia, atendiendo a las consideraciones descritas, no se verifica la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, por lo que corresponde efectuar el análisis de los asuntos de fondo propuestos.

B. CUESTIÓN PREVIA: Sobre el supuesto vicio de nulidad en el procedimiento de selección

12. En su escrito de absolución al recurso de apelación, el Consorcio Adjudicatario solicitó que, en caso no se declare infundado el recurso de apelación, se determine la nulidad del procedimiento de selección, al contener información incongruente en las bases.

Al respecto, señala que en el numeral 3.1 del capítulo III, correspondiente a la sección específica de las bases integradas, se indica que los víveres frescos deben ser entregados semanalmente a los centros de la USPNA, USPPD, USPPAM y UDIF, en las direcciones señaladas en el Anexo Directorio, teniendo cada centro una dirección distinta.

Añade que, de acuerdo a lo previsto en las bases, el proveedor debe entregar las frutas chirimoya, fresa, lúcuma, manzana verde, maracuyá, membrillo, pera y piña en entregas de 10 kg. a más, en cajas o jabas rotuladas; no obstante, en el cronograma se prevé entregas con presentación menores a 10 kg.

Por ende, considera que se ha vulnerado el principio de transparencia.



Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 4040-2022-TCF-S3

13. En relación con ello, mediante decreto del 9 de noviembre de 2022, se trasladó a las partes el posible vicio de nulidad aludido por el Consorcio Adjudicatario, para lo cual se les otorgó el plazo máximo de cinco (5) días hábiles.

14. Frente a ello, el impugnante refirió, en lo que respecta a las direcciones señaladas en el Anexo Directorio de las bases integradas, que estas son correctas.

Asimismo, expresa que las especificaciones técnicas son objetivas y precisas, señalando claramente que para las entregas de 10 kg. a más deben efectuarse en cajas o jabas rotuladas.

En ese sentido, alega que las bases no limitan que, para las entregas menores a 10 kg. se utilicen cajas o jabas, sino que permiten al contratista utilizar el envase más adecuado al peso requerido, como bolsas de polietileno de grado alimenticio, caja de cartón, caja de madera, entre otros.

15. En el mismo sentido, la Entidad señaló que el objetivo de la contratación es brindar una alimentación balanceada de los usuarios atendidos para las personas de los diferentes centros administrados por los órganos de línea (USPNN, USPPD, USPAM y UDIF). Al respecto, indicó que, en el Anexo "Directorio" de las especificaciones técnicas, se detallan las direcciones a los centros a atender, las cuales son correctas; por lo cual, considera que no hay contradicción o incongruencia en dicha información.

Por otro lado, alude que las bases integradas prevén que, para entregas de 10 kg. o más, estas se realizarán en cajas o jabas rotuladas, con la siguiente información mínima: nombre de la fruta, calidad, rango de tamaño, peso neto (kg.), procedencia y fecha de cosecha, nombre o marca del productor o distribuidor.

Indica que la precisión de carácter técnico es necesaria para puntualizar la forma de entrega para aquellas atenciones que sean mayores o iguales a 10 kg., debido a que se podrían alterar las características organolépticas y la calidad de los productos, generando la no recepción de los mismos por abolladura o deformación de las características organolépticas de los víveres, afectando la atención de las necesidades alimentarias de la población vulnerable que atiende la Entidad.

Asimismo, considera que la forma de entrega no condiciona a que las cantidades requeridas tengan que ser siempre iguales o mayores a 10 kg., ya que la unidad de



Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 4040-2022-TCF-S3

medida requerida es por kilogramos y que existirían entregas menores a 10 kg., conforme se establece en el Anexo "Cronograma de cantidades consolidadas".

16. Sobre el particular, si bien el Consorcio Adjudicatario hace mención a que la entrega de las frutas debe ser efectuada en diferentes centros, no alude que exista un vicio o incongruencia con respecto a dicha información.

17. Por otro lado, dicho postor alude que habría incongruencia en la forma de entrega de las frutas; ya que supuestamente, en las especificaciones técnicas se señala que para las frutas: chirimoya, fresa, lúcuma, manzana verde, maracuyá, membrillo, pera y piña se habría establecido entregas de 10 kg. a más, no obstante, en el cronograma se prevé entregas con presentación menores a 10 kg.

18. Ahora bien, de la revisión de las bases integradas, se aprecia que en el cronograma al que aluden las partes (obstante en las páginas 37 al 53 de las bases integradas) se establecieron entregas menores y mayores a 10 kg., pero, en el apartado 4.1 "Descripción de los bienes", se establece, para todas las frutas, que en caso de entregas de 10 o más kilogramos estas deben efectuarse en cajas o jabas rotuladas, con la siguiente información: nombre de la fruta, calidad, rango de tamaño, peso neto (kg), procedencia y fecha de cosecha, nombre o marca del productor o distribuidor.

19. Debido a la cuantiosa información que contiene el cronograma –en el que precisa de forma detallada el número de kilogramos que corresponde entregar a cada centro mensualmente–, solo se mostrará un ejemplo de lo manifestado anteriormente.

Así, en el apartado 4.1 "Descripción de los bienes", se establece la indicación referida a las presentaciones de frutas a partir de 10 kilogramos. Para el ejemplo, se muestra la información referente a las frutas lúcuma, manzana verde, maracuyá y membrillo (sin perjuicio de que dicha directriz también se ha considerado para las demás frutas):

Tribunal de Contrataciones del Estado
Resolución N° 4040-2022-TCE-S3

4. DESCRIPCION Y CANTIDAD DE LOS BIENES

4.1. DESCRIPCION DE LOS BIENES

CANTIDAD	DESCRIPCION	CANTIDAD	DESCRIPCION
100	LUCUMA	100	1000
100	PRESENETAZULI	100	1000
100	CHILENO	100	1000
100	NECHENO	100	1000
100	CALCITRETES	100	1000

CANTIDAD	DESCRIPCION	CANTIDAD	DESCRIPCION
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MANZANA VERDE	100	1000
100	MAN		

* Extraído de las páginas 21, 22, 23 y 24 de las bases integradas

Nótese que, en ninguno de dichos casos, se precisa que todas las entregas se realizarán en presentaciones de 10 a más kilogramos, sino más bien detalla que en caso de que corresponda una entrega de ese tipo (peso), se debe cumplir con las condiciones allí descritas.

Ahora bien, podemos ver en el cronograma mencionado, que las entregas de lúcuma, manzana verde, maracuyá y membrillo para la Unidad de Servicios de Protección de Niñas, Niños y Adolescentes (USPNA) y el Centro de Atención Residencial Divino Niño Jesús – Lima, son mayores a 10 kilogramos; sin embargo,



PERÚ

Ministerio de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 4040-2022-TCF-S3

las entregas de las mismas frutas para la USPNA CAR Casa Estancia Domi, son menores a 10 kilogramos, tal como se puede ver de las siguientes imágenes:

UNIDAD OPERATIVA: **Unidad Operativa 1**

UNIDAD OPERATIVA	Unidad Operativa 1	Unidad Operativa 2	Unidad Operativa 3	Unidad Operativa 4	Unidad Operativa 5	Unidad Operativa 6	Unidad Operativa 7	Unidad Operativa 8	Unidad Operativa 9	Unidad Operativa 10	Unidad Operativa 11	Unidad Operativa 12	Unidad Operativa 13	Unidad Operativa 14	Unidad Operativa 15	Unidad Operativa 16	Unidad Operativa 17	Unidad Operativa 18	Unidad Operativa 19	Unidad Operativa 20	Unidad Operativa 21	Unidad Operativa 22	Unidad Operativa 23	Unidad Operativa 24	Unidad Operativa 25	Unidad Operativa 26	Unidad Operativa 27	Unidad Operativa 28	Unidad Operativa 29	Unidad Operativa 30	Unidad Operativa 31	Unidad Operativa 32	Unidad Operativa 33	Unidad Operativa 34	Unidad Operativa 35	Unidad Operativa 36	Unidad Operativa 37	Unidad Operativa 38	Unidad Operativa 39	Unidad Operativa 40	Unidad Operativa 41	Unidad Operativa 42	Unidad Operativa 43	Unidad Operativa 44	Unidad Operativa 45	Unidad Operativa 46	Unidad Operativa 47	Unidad Operativa 48	Unidad Operativa 49	Unidad Operativa 50	Unidad Operativa 51	Unidad Operativa 52	Unidad Operativa 53	Unidad Operativa 54	Unidad Operativa 55	Unidad Operativa 56	Unidad Operativa 57	Unidad Operativa 58	Unidad Operativa 59	Unidad Operativa 60	Unidad Operativa 61	Unidad Operativa 62	Unidad Operativa 63	Unidad Operativa 64	Unidad Operativa 65	Unidad Operativa 66	Unidad Operativa 67	Unidad Operativa 68	Unidad Operativa 69	Unidad Operativa 70	Unidad Operativa 71	Unidad Operativa 72	Unidad Operativa 73	Unidad Operativa 74	Unidad Operativa 75	Unidad Operativa 76	Unidad Operativa 77	Unidad Operativa 78	Unidad Operativa 79	Unidad Operativa 80	Unidad Operativa 81	Unidad Operativa 82	Unidad Operativa 83	Unidad Operativa 84	Unidad Operativa 85	Unidad Operativa 86	Unidad Operativa 87	Unidad Operativa 88	Unidad Operativa 89	Unidad Operativa 90	Unidad Operativa 91	Unidad Operativa 92	Unidad Operativa 93	Unidad Operativa 94	Unidad Operativa 95	Unidad Operativa 96	Unidad Operativa 97	Unidad Operativa 98	Unidad Operativa 99	Unidad Operativa 100
Unidad Operativa 1	Unidad Operativa 2	Unidad Operativa 3	Unidad Operativa 4	Unidad Operativa 5	Unidad Operativa 6	Unidad Operativa 7	Unidad Operativa 8	Unidad Operativa 9	Unidad Operativa 10	Unidad Operativa 11	Unidad Operativa 12	Unidad Operativa 13	Unidad Operativa 14	Unidad Operativa 15	Unidad Operativa 16	Unidad Operativa 17	Unidad Operativa 18	Unidad Operativa 19	Unidad Operativa 20	Unidad Operativa 21	Unidad Operativa 22	Unidad Operativa 23	Unidad Operativa 24	Unidad Operativa 25	Unidad Operativa 26	Unidad Operativa 27	Unidad Operativa 28	Unidad Operativa 29	Unidad Operativa 30	Unidad Operativa 31	Unidad Operativa 32	Unidad Operativa 33	Unidad Operativa 34	Unidad Operativa 35	Unidad Operativa 36	Unidad Operativa 37	Unidad Operativa 38	Unidad Operativa 39	Unidad Operativa 40	Unidad Operativa 41	Unidad Operativa 42	Unidad Operativa 43	Unidad Operativa 44	Unidad Operativa 45	Unidad Operativa 46	Unidad Operativa 47	Unidad Operativa 48	Unidad Operativa 49	Unidad Operativa 50	Unidad Operativa 51	Unidad Operativa 52	Unidad Operativa 53	Unidad Operativa 54	Unidad Operativa 55	Unidad Operativa 56	Unidad Operativa 57	Unidad Operativa 58	Unidad Operativa 59	Unidad Operativa 60	Unidad Operativa 61	Unidad Operativa 62	Unidad Operativa 63	Unidad Operativa 64	Unidad Operativa 65	Unidad Operativa 66	Unidad Operativa 67	Unidad Operativa 68	Unidad Operativa 69	Unidad Operativa 70	Unidad Operativa 71	Unidad Operativa 72	Unidad Operativa 73	Unidad Operativa 74	Unidad Operativa 75	Unidad Operativa 76	Unidad Operativa 77	Unidad Operativa 78	Unidad Operativa 79	Unidad Operativa 80	Unidad Operativa 81	Unidad Operativa 82	Unidad Operativa 83	Unidad Operativa 84	Unidad Operativa 85	Unidad Operativa 86	Unidad Operativa 87	Unidad Operativa 88	Unidad Operativa 89	Unidad Operativa 90	Unidad Operativa 91	Unidad Operativa 92	Unidad Operativa 93	Unidad Operativa 94	Unidad Operativa 95	Unidad Operativa 96	Unidad Operativa 97	Unidad Operativa 98	Unidad Operativa 99	Unidad Operativa 100	

UNIDAD OPERATIVA: **Unidad Operativa 1**

UNIDAD OPERATIVA	Unidad Operativa 1	Unidad Operativa 2	Unidad Operativa 3	Unidad Operativa 4	Unidad Operativa 5	Unidad Operativa 6	Unidad Operativa 7	Unidad Operativa 8	Unidad Operativa 9	Unidad Operativa 10	Unidad Operativa 11	Unidad Operativa 12	Unidad Operativa 13	Unidad Operativa 14	Unidad Operativa 15	Unidad Operativa 16	Unidad Operativa 17	Unidad Operativa 18	Unidad Operativa 19	Unidad Operativa 20	Unidad Operativa 21	Unidad Operativa 22	Unidad Operativa 23	Unidad Operativa 24	Unidad Operativa 25	Unidad Operativa 26	Unidad Operativa 27	Unidad Operativa 28	Unidad Operativa 29	Unidad Operativa 30	Unidad Operativa 31	Unidad Operativa 32	Unidad Operativa 33	Unidad Operativa 34	Unidad Operativa 35	Unidad Operativa 36	Unidad Operativa 37	Unidad Operativa 38	Unidad Operativa 39	Unidad Operativa 40	Unidad Operativa 41	Unidad Operativa 42	Unidad Operativa 43	Unidad Operativa 44	Unidad Operativa 45	Unidad Operativa 46	Unidad Operativa 47	Unidad Operativa 48	Unidad Operativa 49	Unidad Operativa 50	Unidad Operativa 51	Unidad Operativa 52	Unidad Operativa 53	Unidad Operativa 54	Unidad Operativa 55	Unidad Operativa 56	Unidad Operativa 57	Unidad Operativa 58	Unidad Operativa 59	Unidad Operativa 60	Unidad Operativa 61	Unidad Operativa 62	Unidad Operativa 63	Unidad Operativa 64	Unidad Operativa 65	Unidad Operativa 66	Unidad Operativa 67	Unidad Operativa 68	Unidad Operativa 69	Unidad Operativa 70	Unidad Operativa 71	Unidad Operativa 72	Unidad Operativa 73	Unidad Operativa 74	Unidad Operativa 75	Unidad Operativa 76	Unidad Operativa 77	Unidad Operativa 78	Unidad Operativa 79	Unidad Operativa 80	Unidad Operativa 81	Unidad Operativa 82	Unidad Operativa 83	Unidad Operativa 84	Unidad Operativa 85	Unidad Operativa 86	Unidad Operativa 87	Unidad Operativa 88	Unidad Operativa 89	Unidad Operativa 90	Unidad Operativa 91	Unidad Operativa 92	Unidad Operativa 93	Unidad Operativa 94	Unidad Operativa 95	Unidad Operativa 96	Unidad Operativa 97	Unidad Operativa 98	Unidad Operativa 99	Unidad Operativa 100
UNIDAD OPERATIVA 1	UNIDAD OPERATIVA 2	UNIDAD OPERATIVA 3	UNIDAD OPERATIVA 4	UNIDAD OPERATIVA 5	UNIDAD OPERATIVA 6	UNIDAD OPERATIVA 7	UNIDAD OPERATIVA 8	UNIDAD OPERATIVA 9	UNIDAD OPERATIVA 10	UNIDAD OPERATIVA 11	UNIDAD OPERATIVA 12	UNIDAD OPERATIVA 13	UNIDAD OPERATIVA 14	UNIDAD OPERATIVA 15	UNIDAD OPERATIVA 16	UNIDAD OPERATIVA 17	UNIDAD OPERATIVA 18	UNIDAD OPERATIVA 19	UNIDAD OPERATIVA 20	UNIDAD OPERATIVA 21	UNIDAD OPERATIVA 22	UNIDAD OPERATIVA 23	UNIDAD OPERATIVA 24	UNIDAD OPERATIVA 25	UNIDAD OPERATIVA 26	UNIDAD OPERATIVA 27	UNIDAD OPERATIVA 28	UNIDAD OPERATIVA 29	UNIDAD OPERATIVA 30	UNIDAD OPERATIVA 31	UNIDAD OPERATIVA 32	UNIDAD OPERATIVA 33	UNIDAD OPERATIVA 34	UNIDAD OPERATIVA 35	UNIDAD OPERATIVA 36	UNIDAD OPERATIVA 37	UNIDAD OPERATIVA 38	UNIDAD OPERATIVA 39	UNIDAD OPERATIVA 40	UNIDAD OPERATIVA 41	UNIDAD OPERATIVA 42	UNIDAD OPERATIVA 43	UNIDAD OPERATIVA 44	UNIDAD OPERATIVA 45	UNIDAD OPERATIVA 46	UNIDAD OPERATIVA 47	UNIDAD OPERATIVA 48	UNIDAD OPERATIVA 49	UNIDAD OPERATIVA 50	UNIDAD OPERATIVA 51	UNIDAD OPERATIVA 52	UNIDAD OPERATIVA 53	UNIDAD OPERATIVA 54	UNIDAD OPERATIVA 55	UNIDAD OPERATIVA 56	UNIDAD OPERATIVA 57	UNIDAD OPERATIVA 58	UNIDAD OPERATIVA 59	UNIDAD OPERATIVA 60	UNIDAD OPERATIVA 61	UNIDAD OPERATIVA 62	UNIDAD OPERATIVA 63	UNIDAD OPERATIVA 64	UNIDAD OPERATIVA 65	UNIDAD OPERATIVA 66	UNIDAD OPERATIVA 67	UNIDAD OPERATIVA 68	UNIDAD OPERATIVA 69	UNIDAD OPERATIVA 70	UNIDAD OPERATIVA 71	UNIDAD OPERATIVA 72	UNIDAD OPERATIVA 73	UNIDAD OPERATIVA 74	UNIDAD OPERATIVA 75	UNIDAD OPERATIVA 76	UNIDAD OPERATIVA 77	UNIDAD OPERATIVA 78	UNIDAD OPERATIVA 79	UNIDAD OPERATIVA 80	UNIDAD OPERATIVA 81	UNIDAD OPERATIVA 82	UNIDAD OPERATIVA 83	UNIDAD OPERATIVA 84	UNIDAD OPERATIVA 85	UNIDAD OPERATIVA 86	UNIDAD OPERATIVA 87	UNIDAD OPERATIVA 88	UNIDAD OPERATIVA 89	UNIDAD OPERATIVA 90	UNIDAD OPERATIVA 91	UNIDAD OPERATIVA 92	UNIDAD OPERATIVA 93	UNIDAD OPERATIVA 94	UNIDAD OPERATIVA 95	UNIDAD OPERATIVA 96	UNIDAD OPERATIVA 97	UNIDAD OPERATIVA 98	UNIDAD OPERATIVA 99	UNIDAD OPERATIVA 100	

Por ende, se desprende que las entregas mensuales de 8 kilogramos de manzana verde a la USPNA CAR Casa Estancia Domi no necesariamente debe darse en cajas o jabsas rotuladas, sino puede estar contenida en envases de otro tipo de material, tales como bolsas de polietileno de grado alimenticio, caja de cartón, cajada madera u otro.

20. Por otro lado, el Consorcio Adjudicatario sostuvo en la audiencia pública, que en la Resolución N.º 954-2022-TCE-S2, el Tribunal había declarado previamente la nulidad del procedimiento de selección, por incongruencias en las exigencias



PERÚ

Ministerio de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 4040-2022-TCF-S3

referidas a la cantidad del objeto de contratación y la forma de presentación de las frutas, y que estas seguían produciéndose.

Al respecto, de la revisión del citado pronunciamiento, se observa que la nulidad se determinó, debido a que en las especificaciones técnicas anteriores se había contemplado para las frutas plátano de seda y palillo, que se presenten en racimos de cinco unidades, pese a que las cantidades totales para dichas frutas no eran múltiples de cinco; sin embargo, dicha disposición ha sido variada en la convocatoria efectuada el 14 de setiembre de 2022.

Por ende, invocar la referida resolución para determinar la nulidad de la presente convocatoria no procede, pues en el presente caso, dicho postor basa su cuestionamiento en otra supuesta incongruencia, la cual, como se ha analizado en los fundamentos previos, no es tal.

21. En mérito a lo expuesto, contrariamente a lo dicho por el Consorcio Adjudicatario, no se aprecia contradicción o incongruencia en la información presentada, y, por tanto, tampoco se aprecia que exista algún vicio en el procedimiento.

C. PRETENSIONES:

22. De la revisión del recurso de apelación se advierte que el Impugnante solicitó a este Tribunal lo siguiente:

- Se desestime la oferta del Consorcio Adjudicatario.
- Se revoque la buena pro otorgada al Consorcio Adjudicatario.
- Se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección.

Por su parte, el Consorcio Adjudicatario solicitó lo siguiente:

- Se declare infundado el recurso de apelación.
- Se confirme la buena pro que se le otorgó.

D. FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS:

23. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.



Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 4040-2022-TCE-S3

Al respecto, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 y literal b) del artículo 127 del Reglamento, que indica que la determinación de los puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado del recurso de apelación, presentados dentro del plazo previsto, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento.

Asimismo, de acuerdo con el literal a) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, los postores distintos al impugnante que pudieran verse afectados deben absolver el traslado del recurso de apelación dentro del plazo de tres (3) días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente de haber sido notificados con el respectivo recurso.

Cabe señalar que lo antes citado tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido proceso de los intervinientes, de manera que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues lo contrario, es decir, acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

En ese contexto, se tiene que el decreto de admisión del recurso fue publicado de manera electrónica por el Tribunal en el SEACE el 21 de octubre de 2022, por lo cual el traslado del recurso de apelación podía hacerse hasta el 26 del mismo mes y año.

Precisamente, el 26 de octubre de 2022, el Consorcio Adjudicatario se apersonó al procedimiento y presentó su escrito de absolución al recurso, en el cual ofreció argumentos de defensa frente a lo expuesto contra su oferta, sin plantear cuestionamientos adicionales a la oferta del Impugnante.

24. En atención a ello, los puntos controvertidos a esclarecer son los siguientes:

- Determinar si corresponde desestimar la oferta del Consorcio Adjudicatario, y como consecuencia de ello, revocar la buena pro que se le otorgó.



Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 4040-2022-TCE-S3

- Determinar si corresponde otorgar la buena pro del procedimiento de selección al Impugnante.

E. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:

25. Con el propósito de esclarecer la presente controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.

26. En adición a lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

27. En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Colegiado se avocará al análisis de los puntos controvertidos planteados en el presente procedimiento de impugnación.

PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde desestimar la oferta del Consorcio Adjudicatario, y como consecuencia de ello, revocar la buena pro que se le otorgó.

28. En su recurso de apelación, el Impugnante efectuó los siguientes cuestionamientos contra la oferta del Consorcio Adjudicatario:

- (i) Que la oferta económica presentada por el Consorcio Adjudicatario es ilegible.
- (ii) Que la firma de la representante común del Consorcio Adjudicatario en su oferta económica no cumple con la formalidad exigida en las bases integradas.
- (iii) Que el Consorcio Adjudicatario no identificó correctamente en su oferta a su representante común.



Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 4040-2022-TCE-S3

- (iv) Que el Consorcio Adjudicatario no cumple con el requisito de calificación de habilitación legal previsto en las bases.

En vista de que las partes han planteado argumentos distintos para cada una de dichas observaciones, resulta pertinente abordarlas de manera individual y por separado, para una mejor comprensión.

- (i) Respecto de la legibilidad de la información contenida en la oferta económica presentada por el Consorcio Adjudicatario:

29. El Impugnante precisa que el Consorcio Adjudicatario ha registrado en el SEACE el documento que contiene el precio ofertado (Anexo N.º 6) en dos archivos, uno que contiene el listado de documentos generales de la oferta y otro correspondiente al listado de ítems, archivo con detalle del monto ofertado, respecto de los cuales cuestiona que se encuentran ilegibles en los campos cantidad, precio y subtotal.

Advierte que, en el Acta de admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro registrada en el SEACE, el comité de selección señaló que el Anexo N.º 6 en parte no era legible respecto a las cantidades requeridas, pero concluyó que, como se podían visualizar los subtotales correspondientes a los precios unitarios y la suma respectiva, la oferta económica en mención había sido presentada de forma correcta.

Añade que dicho colegiado realizó erróneamente la corrección en el acta de las cantidades ilegibles, en atención a lo dispuesto en el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, pese a que esta disposición se refiere a la corrección de errores aritméticos, mas no cuando los valores unitarios sean ilegibles.

A mayor detalle, precisa que el numeral 1.7 del capítulo I, correspondiente a la sección general de las bases integradas, establece que el participante, antes del envío de su oferta, debe verificar, bajo responsabilidad, que los documentos que la conforman sean legibles; por ende, considera que el Consorcio Adjudicatario incumplió tal extremo de las bases.

30. En su defensa, el Consorcio Adjudicatario refirió que su oferta económica es plenamente legible y que si se logra identificar el monto total de la oferta y los precios unitarios; asimismo, resalta que la corrección efectuada por el comité en el acta no alteró el contenido esencial de su oferta.



Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 4040-2022-TCE-S3

31. Por su parte, la Entidad presentó el Informe N.º 000348-2022-INABIF/UA-SUL, emitido por la Coordinadora de la Sub-Entidad de Logística, en el que manifestó que el Anexo N.º 6 del Consorcio Adjudicatario en parte no es legible en cuanto a las cantidades requeridas; sin embargo, de la revisión de la oferta en mención, se advierte que presentó su oferta económica a precios unitarios de forma correcta, con subtotales que se pueden visualizar y que dan como suma total el monto de S/ 1 510 654.25.

Alude que los precios unitarios no varían y se mantienen, por tanto, al momento de la evaluación se procedió con la corrección conforme a lo previsto en el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento.

Por ello, señala que la corrección aritmética que efectuó en ningún momento altera el precio unitario ofertado por el Impugnante, lo cual consta en el acta respectiva y garantiza la transparencia del procedimiento de selección.

32. Con relación al documento cuestionado, cabe precisar que el Anexo N.º 6, que contiene el precio de la oferta es requerido obligatoriamente para la admisión de ofertas en el presente procedimiento de selección, tal se precisa en el literal g) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II, correspondiente a la sección específica de las bases integradas:

2.2.1. Documentación de presentación obligatoria

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

g)

El precio de la oferta en Soles. Adjuntar obligatoriamente el Anexo N.º 6. El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.

Importante

El órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

* Extraído de la página 18 de las bases integradas



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 4040-2022-ICE-S3

Cabe tener en cuenta que dicha disposición es concordante a las bases estándar aplicables⁴, que establece para la contratación de suministro de bienes la presentación obligatoria del Anexo N.º 6.

33. Ahora bien, revisado el Anexo N.º 6 presentado por el Consorcio Adjudicatario en su oferta, se observa lo siguiente:

UNIDAD DE MEDIDA	CANTIDAD	PRECIO	SUB TOTAL
KG	11,184.00	S/ 7.00	S/ 78,288.00
KG	15,815.00	S/ 7.00	S/ 110,712.00
KG	25,766.00	S/ 6.00	S/ 154,596.00
KG	7,000.00	S/ 7.50	S/ 52,500.00
KG	14,540.00	S/ 4.50	S/ 65,430.00
KG	24,200.00	S/ 3.40	S/ 82,280.00
KG	13,000.00	S/ 3.90	S/ 51,370.00
KG	21,924.00	S/ 4.00	S/ 87,696.00
KG	13,000.00	S/ 7.50	S/ 97,500.00
KG	51,100.00	S/ 2.40	S/ 122,640.00
KG	482,454.00	S/ 0.57	S/ 274,999.35
UNO	201,941.00	S/ 0.50	S/ 100,970.50
UNO	64,600.00	S/ 0.80	S/ 51,728.00
	TOTAL	S/	S/ 1,510,824.25

⁴ Detalle de la oferta registrada en el SEACE

Bases estándar de adjudicación simplificada para la contratación de suministro de bienes, contenidas en la Directiva sobre el contenido de las Bases y Solicitudes de Expresión de Interés Estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225, aprobada con la Resolución N° 013-2019-OSCE/PRE, modificada mediante Resoluciones N° 057-2019-OSCE/PRE, N° 098-2019-OSCE/PRE, N° 111-2019-OSCE/PRE, N° 185-2019-OSCE/PRE, N° 235-2019-OSCE/PRE, N° 092-2020-OSCE/PRE, N° 120-2020-OSCE/PRE, N° 100-2021-OSCE/PRE, N° 137-2021-OSCE/PRE, N° 193-2021-OSCE/PRE, N° 004-2022-OSCE/PRE, N° 086-2022-OSCE/PRE y N° 112-2022-OSCE/PRE, publicadas en el Diario Oficial El Peruano el 3 de abril de 2019, 29 de mayo de 2019, 14 de junio de 2019, 21 de octubre de 2019, 31 de diciembre de 2019, 14 de julio de 2020, 4 de setiembre de 2020, 11 de julio de 2021, 25 de agosto de 2021, 30 de noviembre de 2021, 10 de enero de 2022, 19 de mayo de 2022 y 14 de junio de 2022.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 4040-2022-ICE-S3

Al respecto, es pertinente señalar que, luego de haber ampliado la imagen reproducida de forma precedente, publicada en el SEACE, si bien pueden identificarse ciertos tipos de frutas, la unidad de medida, cantidades, precios y sub totales, otras no se encuentran legibles, en especial, las cantidades de frutas ofertadas; precisamente, la columna donde se describe la cantidad no es legible en determinados caracteres, lo que puede dar lugar a interpretar números distintos. Ello impide conocer con certeza el real alcance de la oferta del Impugnante.

34. Llegado a este punto, es importante tener en cuenta que, en el numeral 1.7 del capítulo I de la sección general de las bases integradas, se hace énfasis en que el participante en el procedimiento de selección debe verificar antes del envío de su oferta que el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea legible.

En este extremo, resulta pertinente recalcar que son los postores los responsables de la claridad, suficiencia e idoneidad de la documentación que presentan como parte de sus ofertas.

Es así que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la propuesta. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función de dicho órgano o de esta instancia interpretar o completar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones, sino aplicar las reglas del procedimiento de selección, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente propuesto en función de las condiciones expresa y claramente detalladas, sin la posibilidad, como se ha indicado, de inferir o interpretar hecho alguno.

35. En relación con lo expresado, la Entidad reconoce que el comité apreció ilegitimidad en la información referida a las cantidades en el Anexo N.º 6 de la oferta del Consorcio Adjudicatario, no obstante, procedió a subsanarla en el acta respectiva porque sobreentendía cuáles eran las cantidades ofertadas en virtud a la división realizada entre los subtotales y los precios unitarios ofertados, según se verifica en el "Acta de admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de buena pro";



Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 4040-2022-TCF-S3

19. MISIÓN DE PROPUESTA

Previo a la evaluación se ha procedido a efectuar la revisión de la documentación contenida en la propuesta, a fin de determinar el cumplimiento de lo solicitado en las Bases Integradas y admitir las propuestas.

El resultado de la revisión se muestra en cuadro siguiente:

DOCUMENTOS OBLIGATORIOS	COMERCIALES TRES ESTRELLAS SA	CONSORCIO CORPRODI SAC – INVERSIONES JEANBE EIRL
...		
El Precio de la OFERTA (Anexo INOB)	CUMPLE	CUMPLE*
	ADMITIDA	ADMITIDA

(*) Se ha verificado que la Oferta del Postor Consorcio CORPRODI SAC – INVERSIONES JEANBE EIRL. Anexo INOB Precio de la Oferta, QUE FORMA PARTE DE SU OFERTA, en parte no es legible en cuanto a las cantidades requeridas; sin embargo, de la revisión de la oferta del postor antes mencionado se advierte que presentó su oferta económica a **PRECIOS UNITARIOS** de forma correcta, con subtotales que se pueden visualizar y que dan como suma total el monto de S/ 1.510.654,25 (Un Millón Quinientos Diez Mil Seiscientos Cincuenta y Cuatro con 25/100 Soles).

ITEM: FRUTAS FRESCAS

N° OFERTA	DESCRIPCION	UNIDAD	CANTIDAD	PRECIO	SUBTOTAL
1	CAJONADO	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
2	FRUTA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
3	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
4	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
5	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
6	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
7	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
8	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
9	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
10	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
11	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
12	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
13	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
14	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
15	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
16	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
17	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
18	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
19	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
20	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
21	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
22	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
23	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
24	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
25	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
26	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
27	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
28	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
29	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
30	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
31	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
32	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
33	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
34	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
35	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
36	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
37	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
38	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
39	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
40	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
41	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
42	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
43	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
44	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
45	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
46	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
47	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
48	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
49	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
50	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
51	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
52	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
53	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
54	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
55	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
56	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
57	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
58	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
59	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
60	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
61	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
62	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
63	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
64	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
65	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
66	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
67	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
68	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
69	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
70	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
71	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
72	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
73	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
74	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
75	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
76	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
77	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
78	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
79	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
80	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
81	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
82	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
83	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
84	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
85	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
86	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
87	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
88	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
89	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
90	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
91	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
92	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
93	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
94	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
95	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
96	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
97	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
98	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
99	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00
100	FRUTILLA	KG	2.000,00	7,00	14.000,00

De otro lado, se debe tener en cuenta que el presente procedimiento de Selección fue convocado a precios unitarios, conforme las bases integradas, donde se determina que el procedimiento es a **PRECIOS UNITARIOS**, por lo que corresponde traer a colación el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado que establece lo siguiente: **“(...) En los sistemas de contratación a precios unitarios a tarifas, cuando se advierten errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva en este último caso, dicha rectificación no implica la variación de los precios unitarios ofertados.”**



Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 4040-2022-TCF-S3

re el particular, si bien es cierto, que en la oferta del citado postor se advierte que las cantidades de los bienes solicitados no son legibles, pero los precios unitarios no varían y se mantienen, al momento de la evaluación se debe proceder con la corrección (aclaración) correspondiente a la forma a lo previsto en la norma, debiendo constar en la presente acta, a fin de proseguir con la siguiente etapa.

CORRECCION (ACLARACION)

N° ITEM PAQUETE	N° ORDEN	DESCRIPCION	UNIDAD DE MEDIDA	CANTIDAD	PRECIO	SUBTOTAL
ITEM PAQUETE 1: FRUTAS FRESCAS	1	CAJONADO	KG	21.884,00	7,00	153.188,00
	2	FRUTA	KG	15.816,00	7,00	110.712,00
	3	GUINAO	KG	25.744,00	6,00	154.464,00
	4	LUCUMA	KG	2.000,00	7,50	15.000,00
	5	MANIJO PARVA	KG	25.540,00	4,50	114.930,00
	6	MANZANA VERDE	KG	26.202,00	3,40	89.086,80
	7	MARACUYA	KG	23.000,00	3,90	90.700,00
	8	MELONCILLO	KG	24.924,00	4,00	99.696,00
	9	PASA	KG	13.008,00	7,50	97.560,00
	10	PUSA	KG	24.180,00	2,40	58.032,00
ITEM PAQUETE 2: FRUTAS FRESCAS	11	PLATANO DE ISLA	UNO	242.515,00	0,17	41.227,55
	12	PLATANO DE SIDA	UNO	500.965,00	0,10	50.096,50
	13	PLATANO PALLU	UNO	64.600,00	0,80	51.680,00
TOTAL						1.510.654,25

Por lo tanto, se realiza la verificación de las ofertas teniendo presente el sistema de contratación y se realiza la corrección aritmética, hecho que en ningún momento alteraría el precio unitario ofertado por el postor, lo cual consta en la presente acta y garantiza la transparencia del procedimiento de selección. Por lo tanto, el Comité de Selección acuerda por ADMITIR la propuesta.

36. Sobre el particular, es importante traer a colación lo dispuesto en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, en el cual establece que son subsanables aquellas omisiones o errores materiales o formales de los documentos presentados, siempre que “no alteren el contenido esencial de la oferta”; asimismo, el literal a) del numeral 60.1 del mismo artículo precisa que, entre otros supuestos, es subsanable la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica; finalmente, en relación a las circunstancias del caso materia de análisis, el numeral 60.4 de la citada norma, precisa que “[e]n los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierten errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 4040-2022-ICE-S3

rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados”.

Ahora bien, en el caso concreto, en primer lugar, corresponde analizar si la ilegibilidad en la información referida a las cantidades ofertadas en el anexo del precio es o no subsanable. Al respecto, se debe advertir que, en un sistema de precios unitarios, el detalle de las cantidades referenciales ofrecidas si está vinculado al contenido esencial de la oferta, pues, ese detalle debe ser congruente con las cantidades referenciales contenidas en las bases, y va a constituir una de las variables para obtener el monto total de la oferta, aspecto que, incluso, conforme lo prevé el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, va a ser materia de revisión y posible corrección por parte del comité de selección. Por tanto, no corresponde que la oferta del Adjudicatario sea materia de subsanación en dicho aspecto.

Ahora bien, en relación a la posibilidad de la corrección de la oferta, se debe precisar que, a diferencia de lo efectuado por el comité de selección, el citado numeral 60.4 del artículo 60 precisa que ello se permite cuando haya errores aritméticos, debiéndose modificar los errores tomando como base los precios unitarios y las cantidades ofertadas; dicha situación es diferente a la que se presenta en el caso que nos avoca, en el que no se puede leer de manera clara las cantidades que oferta el Consorcio Adjudicatario para cada fruta. Por ello, la actuación del comité, en el cual “rectifica” la información referida a las cantidades ofertadas, excede las facultades reconocidas en el Reglamento, e implica su subrogación en la condición del referido postor, interpretando las cantidades que este supuestamente ofreció entregar a la Entidad.

A mayor abundamiento, ni el comité de selección ni este Tribunal tienen la facultad de interpretar el alcance de la oferta del Consorcio Adjudicatario, y menos aún de modificar o “esclarecer” determinada información contenida en su oferta económica; toda vez que una actuación en dicho sentido implicaría, tal como se ha indicado, una subrogación del postor, generando una evaluación parcializada de aquella, lo cual se encuentra proscrito por la normativa de contratación pública, conforme al principio de igualdad de trato, previsto en el literal b) del artículo 2 de la Ley, en virtud del cual todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifestado o encubierto.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 4040-2022-ICE-S3

37. En virtud del análisis efectuado, se concluye que el Anexo N.º 6 presentado por el Consorcio Adjudicatario no resulta válido, por cuanto es ilegible en la información que resulta esencial (cantidades propuestas), la cual no puede ser subsanada; por ello, **corresponde declarar no admitida la oferta en mención y, en ese sentido, revocar la buena pro que se le otorgó, siendo fundado dicho extremo del recurso de apelación.**

38. Asimismo, toda vez que la condición del referido postor no variará, carece de objeto analizar las otras observaciones planteadas por el Impugnante en contra de su oferta.

SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde otorgar la buena pro del procedimiento de selección al Impugnante.

39. Como última pretensión, el Impugnante solicitó que se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección a su favor.

40. Sobre el particular, cabe tener en cuenta que la oferta del Consorcio Adjudicatario ha sido declarada no admitida; por lo cual, el orden de prelación del Impugnante ha variado del segundo al primer lugar.

41. En ese sentido, considerando que el análisis de su oferta se presume válido, en atención al artículo 9 del TUO de la LPAG, y que esta no ha sido cuestionada en el presente procedimiento, **corresponde otorgar la buena pro del procedimiento de selección al Impugnante y, en consecuencia, declarar fundado el recurso.**

42. Como último punto, cabe precisar que, como parte de su recurso de apelación, el Impugnante refirió que las firmas de la representante común del Consorcio Adjudicatario contenidas en el Anexo N.º 6 de su oferta divergen de la registrada en RENIEC, deslizando que podrían no haber sido firmados por dicha persona, o que no serían firmas manuscritas o digitales, conforme lo requieren las bases.

Al respecto, cabe recalcar que la observación realizada se basó en la inspección ocular del Impugnante, el cual no alcanzó algún medio probatorio objetivo que determine que la firma no corresponde a su titular; precisamente, quien figura como suscriptora, la señora Jessica Araucano Alarcón, ha confirmado, a través del escrito presentado el 14 de noviembre de 2022, que firmó dichos anexos; por ende, prevalece la presunción de veracidad que lo ampara según el numeral 1.7 del artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG.



Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 4040-2022-TCE-S3

Sin perjuicio de ello, se pone en conocimiento de la Entidad dicha observación para que, de considerarlo, efectúe la fiscalización de las firmas contenidas en la oferta del Consorcio Adjudicatario.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del Vocal Ponente Jorge Luis Herrera Guerra y la intervención de la Vocal Mariela Nereida Sifuentes Huamán, quien reemplaza al Vocal Héctor Marín Inga Huamán según el Rol de Turnos de Presidentes de Sala vigente, y la Vocal Paola Saavedra Alburquerque, atendiendo a la conformación de la Tercera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado según lo dispuesto en la Resolución N° 056-2021-OSCE/PRE del 9 de abril de 2021, en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, vigente a partir del 14 de marzo de 2019, y los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016, analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **FUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por la empresa Comercial Tres Estrellas S.A. de la Adjudicación Simplificada N.º 016-2021-INABIF – Primera Convocatoria. En consecuencia, corresponde:
 - 1.1. Declarar **no admitida** la oferta del Consorcio Corprodi SAC – Inversiones Jeanbe EIRL, conformado por las empresas Corprodi S.A.C. e Inversiones Jeanbe E.I.R.L.
 - 1.2. Revocar la **buena pro** otorgada al Consorcio Corprodi SAC – Inversiones Jeanbe EIRL, conformado por las empresas Corprodi S.A.C. e Inversiones Jeanbe E.I.R.L.
 - 1.3. Otorgar la **buena pro** de la Adjudicación Simplificada N.º 016-2021-INABIF – Primera Convocatoria a la empresa Comercial Tres Estrellas S.A.
 - 1.4. Devolver la garantía presentada por el postor Comercial Tres Estrellas S.A., por la interposición del presente recurso.
2. Comunicar la presente resolución al Titular de la Entidad, conforme a lo señalado en el fundamento 42.



Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 4040-2022-TCE-S3

3. Declarar que la presente resolución agota la vía administrativa. Regístrese, comuníquese y publíquese.

Firmado digitalmente por GUERRA, JORGE LUIS HERRERA
Huamán. Sifuentes Huamán, J. L. H.
Módulo: Soy el autor del documento.
Fecha: 23.11.2022 15:45:52 -05:00

PRESIDENTA

Firmado digitalmente por HERRERA
GUERRA, JORGE LUIS HERRERA
Huamán. Sifuentes Huamán, J. L. H.
Módulo: Soy el autor del documento.
Fecha: 23.11.2022 12:20:10 -05:00

VOCAL

ss.
Sifuentes Huamán,
Herrera Guerra.
Saavedra Alburquerque.

Firmado digitalmente por SAAVEDRA
ALBURQUEQUE, PAOLA
Módulo: Soy el autor del documento.
Fecha: 23.11.2022 12:12:42 -05:00

VOCAL

ACTA DE EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2023-GR-GRTC - PRIMERA CONVOCATORIA

1 NÚMERO DE ACTA

2

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la ciudad de Cusco a las 17:00 horas del día 26 del mes de marzo del año 2024, en la oficina de la Unidad Funcional de Abastecimiento de la DIRECCION REGIONAL DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES CUSCO, se reunieron los miembros del Comité de Selección designado mediante Formato N° 04, encargado de conducir y desarrollar el proceso de selección LICITACION PUBLICA N° 04-2023-GR-GRTC - PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la ejecución de la obra "MEJORAMIENTO DE SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR DE LA CARRETERA DEPARTAMENTAL CU-104 EN EL TRAMO AMPARAES - PUENTE TAHUIS, DISTRITO DE YANATILE - LARES, PROVINCIAL DE CALCA - CUSCO", por un valor referencial de S/ 38,510,110.59 (Treinta y ocho millones quinientos diez mil ciento diez con 59/100 soles Soles), a fin de efectuar LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS admitidas y la CALIFICACIÓN de las ofertas que correspondan.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	EDGAR SANCHEZ RIVERO	Titular	X	Dependencia:	EI
		Suplente			
Primer Miembro	ALEX CAHUA ARAGON	Titular	X	Dependencia:	UFF
		Suplente			
Segundo Miembro	RICARDO ASARPAY SOTO	Titular	X	Dependencia:	UFA
		Suplente			

4 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta S/.	Item Único
1	CONSORCIO AMPARAES, integrado por: GRUPO H Y S S.R.L. y CONSTRUCCIONES ENGENHARIA E PAVIMENTACAO ENPAVI LTDA - SUCURSAL DEL PERU	38,510,110.59	OBJETO: "MEJORAMIENTO DE SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR DE LA CARRETERA DEPARTAMENTAL CU-104 EN EL TRAMO AMPARAES - PUENTE TAHUIS, DISTRITO DE YANATILE - LARES, PROVINCIAL DE CALCA - CUSCO"
2	CONSORCIO VIAL TAHUIS, integrado por CRALEH INGENIEROS Y CONTADORES S.A.C., CORPORACION DAGOBA S.A.C. y CONSTRUCTORA UPACA S.A.	38,491,668.15	
3	INVERSIONES OBERTI S.R.L.	37,280,615.34	

5 FACTORES DE EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el resultado es el siguiente:

5.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO AMPARAES, integrado por: GRUPO H Y S S.R.L. y CONSTRUCCIONES ENGENHARIA E PAVIMENTACAO ENPAVI LTDA - SUCURSAL DEL PERU
FACTORES		PUNTAJES
A	PRECIO	90.03 puntos
B	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	3 puntos
C	PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO	0 puntos
D	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	2 puntos
PUNTAJE TOTAL		95.03 puntos
5.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSORCIO VIAL TAHUIS, integrado por CRALEH INGENIEROS Y CONTADORES S.A.C., CORPORACION DAGOBA S.A.C. y CONSTRUCTORA UPACA S.A.
FACTORES		PUNTAJES
A	PRECIO	90.07 puntos
B	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	3 puntos
C	PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO	0 puntos
D	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	2 puntos
PUNTAJE TOTAL		95.07 puntos

ACTA DE EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: LICITACIÓN PÚBLICA N° 04-2023-GR-GRTC – PRIMERA CONVOCATORIA

5.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		INVERSIONES OBERTI S.R.L.
	FACTORES		PUNTAJES
	A	PRECIO	
	B	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	93 puntos
	C	PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO	0 puntos
	D	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	0 puntos
	PUNTAJE TOTAL		2 puntos
6	ORDEN DE PRELACIÓN DE LAS OFERTAS		

De acuerdo a la evaluación realizada, el resultado del orden de prelación es el siguiente:

N°	Nombre o razón social del postor
1	CONSORCIO VIAL TAHUIS, integrado por CRALEH INGENIEROS Y CONTADORES S.A.C., CORPORACION DAGOBA S.A.C. y CONSTRUCTORA UPACA S.A.
2	CONSORCIO AMPARAES, integrado por: GRUPO H Y S S.R.L. y CONSTRUCCIONES ENGENHARIA E PAVIMENTACION ENPAVI LTDA - SUCURSAL DEL PERU
3	INVERSIONES OBERTI S.R.L.

7 CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, el resultado es el siguiente:

7.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		CONSORCIO VIAL TAHUIS, integrado por CRALEH INGENIEROS Y CONTADORES S.A.C., CORPORACION DAGOBA S.A.C. y CONSTRUCTORA UPACA S.A.
	FACTORES		DETALLES
	1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Cumple
	CONDICIÓN DE LA OFERTA		CUMPLE
7.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		CONSORCIO AMPARAES, integrado por: GRUPO H Y S S.R.L. y CONSTRUCCIONES ENGENHARIA E PAVIMENTACION ENPAVI LTDA - SUCURSAL DEL PERU
	FACTORES		DETALLES
	1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Cumple
	CONDICIÓN DE LA OFERTA		CUMPLE
7.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		INVERSIONES OBERTI S.R.L.
	FACTORES		DETALLES
	1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	No Cumple
	CONDICIÓN DE LA OFERTA		NO CUMPLE

8 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, los siguientes postores cumplen los requisitos de calificación establecidos en las bases y se establece el orden de prelación final.

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
1	CONSORCIO VIAL TAHUIS, integrado por CRALEH INGENIEROS Y CONTADORES S.A.C., CORPORACION DAGOBA S.A.C. y CONSTRUCTORA UPACA S.A.
2	CONSORCIO AMPARAES, integrado por: GRUPO H Y S S.R.L. y CONSTRUCCIONES ENGENHARIA E PAVIMENTACION ENPAVI LTDA - SUCURSAL DEL PERU

OBSERVACIONES: NINGUNA

9 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación.



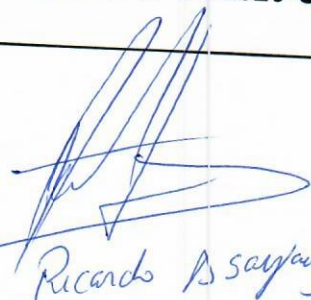
ACTA DE EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: LICITACIÓN PUBLICA N° 04-2023-GR-
GRTC – PRIMERA CONVOCATORIA



Edgar Sánchez Rivero



Alex Cahuá Aragón



Ricardo Asayay Soto

FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN