

PRONUNCIAMIENTO N° 569-2024/OSCE-DGR

Entidad : Municipalidad Distrital de Tambogrande

Referencia : Licitación Pública N° 5-2024-MDT-CS-1, convocada para la ejecución de obra “IOARR: Renovación de sistema de abastecimiento de agua potable, conexiones domiciliarias de agua potable, red de alcantarillado y conexión domiciliar de alcantarillado; en el (la) sistema de agua potable y sistema de alcantarillado en el A.H. Froilan Alama Distrito de Tambogrande, Provincia de Piura, Departamento Piura”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento recibido el 12¹ de septiembre de 2024 y subsanado con fechas 27² de septiembre y 2³ de octubre de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **CONSULTORES Y CONSTRUCTORES Q + WORKS E.I.R.L.** en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle.

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 4 referida a la “**Experiencia del postor en la especialidad**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 5, N° 20 y N° 25 referidas al “**Anexo N° 6**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 6 y N° 7 referidas a los “**Gastos generales**”.

¹ Expediente N° 2024-0122908.

² Expediente N° 2024-0130885.

³ Expediente N° 2024-0133787.

- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 18 referida a la “**Maquinarias y equipos**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 21 referida a la “**Calidad de la obra**”.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 22 referida al “**Reporte de actualización financiera**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la “Experiencia del postor en la especialidad”

El participante **CONSULTORES Y CONSTRUCTORES Q + WORKS E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 4, alegando que el comité de selección ha absuelto la consulta sin la motivación respecto a aclarar si se debe presentar en la “experiencia del postor en la especialidad” los documentos relativos a adicionales y reducciones o solo bastaría con la presentación de la resolución de liquidación final de la obra que representa al monto facturado final de toda la ejecución de obra, ello teniendo en cuenta el acuerdo de sala plena N° 002-2023/TCE.

Pronunciamiento

De la revisión del literal b) “Experiencia del postor en la especialidad” de los requisitos de calificación del capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

(...)

Acreditación:

La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

(...)”.

Es así que el participante **CONSULTORES Y CONSTRUCTORES Q + WORKS E.I.R.L.** mediante la consulta y/u observación N° 4, solicitó aclarar si la obra contiene adicionales y reducciones, será necesario presentar las resoluciones de aprobación de los adicionales y/o reducciones o solo es necesario presentar la resolución de liquidación final de obra que representa el monto facturado final de toda la ejecución de obra, ello de acuerdo a la sala plena N° 002-2023/TCE.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que se deberá presentar la documentación de acreditación de experiencia del postor, de acuerdo a la normativa de contrataciones del estado.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME N° 01618-2024/MDT-SGOLYNI⁴ de fecha 12 de septiembre de 2024, señalado lo siguiente:

“(…) Se precisa que el postor pretende que el Comité de Selección asuma atribuciones que no le compete, puesto que la documentación de acreditación de la experiencia del postor ya está establecida en las bases estándar para este tipo de procedimiento (Ítem B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

(……)

Acreditación:

La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación¹⁷ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

(…)”.

Asimismo, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME N° 01681-2024/MDT-SGOLYNI⁵ de fecha 26 de septiembre de 2024, señalado lo siguiente:

“(…) SE ABSUELVE, la experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones. Dicha documentación debe permitir que el comité pueda evidenciar fehacientemente el monto total de la inversión”.

Al respecto, en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, se establece lo siguiente:

“(…) Por las consideraciones expuestas, los vocales que suscriben el presente voto consideran que el acuerdo de Sala Plena, deberían constar de lo siguiente:

- 1. La verificación del cumplimiento del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, de conformidad con las bases estándar aprobadas por el OSCE, se realiza de la siguiente manera:*

⁴ Expediente N° 2024-0112560.

⁵ Expediente N° 2024-0130885.

- i. Contrato y su respectiva acta de recepción de obra de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.*
 - ii. Contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.*
 - iii. Contrato y su respectiva constancia de prestación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.*
 - iv. Contrato y cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto total que implicó su ejecución.*
- 2. Cuando el postor acredita su experiencia en la forma señalada en el numeral 1, las bases estándar no exigen la presentación de algún documento distinto a los allí expresamente indicados.*
 - 3. La obligación de presentar copia del contrato no comprende a toda la documentación que genera obligaciones contractuales entre las partes, tales como la oferta, documentos que aprueban ampliaciones de plazo o adicionales, u otros; sino únicamente al contrato originalmente suscrito.*
 - 4. El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.
(...)”.*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, aclaró que la experiencia del postor en la especialidad se acreditará con los documentos previstos en las Bases de la presente contratación, esto es mediante los siguientes documentos:

“La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación”.

Asimismo, corresponde señalar que en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, se ha señalado que la obligación de presentar copia del contrato no comprende a toda la documentación que genera obligaciones contractuales entre las partes, tales como la oferta, documentos que aprueban ampliaciones de plazo, adicionales u otros; sino únicamente al contrato originalmente suscrito. Además, el monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se motive la absolución y en

la medida que la Entidad en su informe técnico ha brindado mayores alcances respecto a la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**⁶ al momento de evaluar las ofertas el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reduzca el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto al “Anexo N° 6

El participante **CONSULTORES Y CONSTRUCTORES Q + WORKS E.I.R.L.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 5, N° 20 y N° 25, alegando lo siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 5:** Cuestiona la absolución alegando que el comité de selección no ha motivado la absolución respecto a precisar si se debe consignar la denominación en el ítem N° 1 o se suprime dicho término del Anexo N° 6.
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 20:** Cuestiona que la absolución no estaría motivada, toda vez que el comité de selección no ha precisado si es necesario adjuntar una declaración jurada en la oferta económica en la cual se precise que se va a respetar el monto de la mano de obra establecido en el expediente técnico de obra.
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 25:** Cuestiona que la absolución no estaría motivada respecto a precisar a qué detalles de todos sus componentes se refiere en la estructura de la oferta.

Pronunciamiento

De la revisión del Anexo N° 6 “Precio de la oferta” de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

⁶ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

Importante para la Entidad

En caso de la contratación de la ejecución de una obra bajo el sistema a precios unitarios incluir el siguiente anexo:

Esta nota deberá ser eliminada una vez culminada la elaboración de las bases

ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA

ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]

Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

[INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL

1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ⁶²				
5	Monto total de la oferta				

El precio de la oferta en [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

.....
Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

Es así que el participante CONSULTORES Y CONSTRUCTORES Q + WORKS E.I.R.L. mediante las consultas y/u observaciones N° 5, N° 20 y N° 25, solicitó lo siguiente:

- i. **Consulta y/u observación N° 5:** Solicitó confirmar si se debe colocar la denominación Ítem N° 1 o se elimina el término ítem del Anexo N° 6. Ante lo cual, el comité de selección indicó que el postor debe ser diligente al formular su oferta y acreditar fehacientemente lo requerido en las Bases Integradas.
- ii. **Consulta y/u observación N° 20:** Solicitó precisar si es necesario adjuntar una declaración jurada en la oferta económica precisando que se debe respetar el monto de la mano de obra establecido en el expediente técnico. Ante lo cual, el comité de selección indicó que el postor deberá ajustarse a las Bases del proceso y a la normatividad en Contrataciones del Estado.
- iii. **Consulta y/u observación N° 25:** Solicitó precisar a qué se refiere con el texto “detalles de todos sus componentes” en la estructura de la oferta. Ante lo cual, el comité de selección indicó que, el postor deberá ajustarse a las bases del proceso y a la normatividad en Contrataciones del Estado.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME N° 01681-2024/MDT-SGOLYMI⁷ de fecha 26 de septiembre de 2024, señalado lo siguiente:

Respecto a las consultas y/u observaciones N° 5:

“(…)

*Se precisa que el formato del ANEXO 06 se ha tomado de las bases estándar OSCE para este tipo de procedimiento. No obstante, **se precisa que la denominación de dicho término no tiene mayor relevancia en la presentación de la oferta; es decir, es irrelevante y no se va a descalificar por cómo se denomine el ÍTEM.***

ES UNA CONSULTA: SE ABSUELVE, el formato del ANEXO 06 se ha tomado de las bases estándar OSCE para este tipo de procedimiento. No obstante, se precisa que la denominación de dicho término no tiene mayor relevancia en la presentación de la oferta; es decir, es irrelevante y no se va a descalificar por cómo se denomine el ÍTEM” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Respecto a las consultas y/u observaciones N° 20:

“(…)

*Los costos de mano de obra son regidos por la Tabla Salarial de CAPECO vigente a la fecha de aprobación del expediente técnico. **No es necesaria la presentación de declaración jurada en la oferta.***

ES UNA CONSULTA: SE ABSUELVE, Los costos de mano de obra son regidos por la Tabla Salarial de CAPECO vigente a la fecha de aprobación del expediente técnico. No es necesario la presentación de declaración jurada en la oferta, no siendo motivo de descalificación” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Respecto a las consultas y/u observaciones N° 25:

⁷ Expediente N° 2024-0130885.

“(…)

La estructura de la oferta es en base al expediente técnico aprobado y las bases integradas, conforme al contenido del Anexo 06 de las bases.

ES UNA CONSULTA: SE ABSUELVE, la estructura de la oferta es en base al expediente técnico aprobado y las bases integradas, conforme al contenido del Anexo 06 de las bases” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, brindó mayores alcances respecto al contenido del Anexo N° 6 “Precio de la oferta” argumentando lo siguiente:

- ✓ La denominación del procedimiento de selección no tiene mayor relevancia en la presentación de la oferta; es decir, es irrelevante y no se va a descalificar por cómo se denomine el ítem.
- ✓ No es necesaria la presentación de declaración jurada en la oferta respecto a los costos de mano de obra.
- ✓ La estructura de la oferta es en base al expediente técnico aprobado y las Bases Integradas, conforme al contenido del Anexo 06 de las bases.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se motive la absolución y en la medida que la Entidad en su informe técnico ha brindado mayores alcances respecto al contenido del Anexo N° 6 “Precio de la oferta”, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, sin perjuicio, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**⁸ lo señalado en el INFORME N° 01681-2024/MDT-SGOLYMI como absolución de las consultas y/u observaciones N° 5, N° 20 y N° 25.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los

⁸ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a los “Gastos generales”

El participante **CONSULTORES Y CONSTRUCTORES Q + WORKS E.I.R.L.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 6 y N° 7, alegando lo siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 6:** Cuestiona la absolución alegando que el comité de selección no ha motivado su absolución respecto a confirmar si los costos unitarios contemplados en los gastos generales variables y fijos pueden ser modificados para la admisibilidad de las propuestas y precisar si es un anexo complementario para la admisión de la oferta.
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 7:** Cuestiona que la absolución no estaría motivada, toda vez que el comité de selección no ha precisado si debe consignarse en el Anexo N° 6 el porcentaje de los gastos generales fijos, variables, gastos generales total, utilidad e IGV, y si ello es un requisito para la no admisibilidad de la oferta.

Pronunciamiento

De la revisión del Anexo N° 6 “Precio de la oferta” de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA
ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

[INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ⁵²				
5	Monto total de la oferta				

Es así que, el participante CONSULTORES Y CONSTRUCTORES Q + WORKS E.I.R.L. mediante las consultas y/u observaciones N° 6 y N° 7, solicitó lo siguiente:

- i. **Consulta y/u observación N° 6:** Solicitó confirmar si los costos unitarios contemplados en los gastos generales pueden ser modificados o existe alguna restricción, y precisar si es un anexo complementario para la admisión de la oferta.
- ii. **Consulta y/u observación N° 7:** Solicitó confirmar si en el Anexo N° 6 deberán colocarse los porcentajes de los gastos generales fijos, variables, gastos generales total, utilidad e IGV, y si este será requisito o no para la admisibilidad de las ofertas.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que el postor deberá ajustarse a las Bases del proceso y a la normatividad en Contrataciones del Estado.

Ahora bien, de acuerdo con la normativa de contratación pública, no se exige a los postores presentar su oferta económica utilizando el mismo porcentaje de gastos generales que figura en el presupuesto de obra del expediente técnico; el numeral 73.3 del artículo 73 del Reglamento establece que las ofertas deben estar dentro de límites específicos (no superar en más del 10% ni estar por debajo del 90% del valor referencial), pero no obliga a adherirse a los porcentajes del presupuesto. Además, tanto las Bases del procedimiento de selección como las estándar aprobadas por el OSCE no imponen tal obligación.

Asimismo, el Tribunal de Contrataciones con el Estado, mediante la Resolución N° 2080-2024-TCE-S3, ha indicado que si bien los postores deben apegarse a lo consignado en el expediente técnico de la obra, esto no se refiere a que se encuentren obligados a ofertar un precio con los mismos montos o porcentajes previstos en el presupuesto del expediente técnico. Asimismo, se señala que el porcentaje que se contempla en el presupuesto de obra, significa un cálculo referencial, que servirá para la determinación del valor referencial del procedimiento de selección, más no una regla que debe regir el cálculo de las ofertas de todos los postores.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se motive la absolución; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirá la siguiente disposición al respecto.

- Se **deberá tener en cuenta**⁹ que la normativa de contratación pública no ha establecido límites o restricciones respecto a los montos de las partidas o componentes del presupuesto que componen la oferta económica (Anexo N° 6), es así que el postor debe formular su oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con **absolver de forma clara y precisa** las peticiones formuladas por los

⁹ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4

Respecto a las “Maquinarias y equipos”

El participante **CONSULTORES Y CONSTRUCTORES Q + WORKS E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 18, alegando que el comité de selección no ha motivado su absolución respecto a adjuntar alguna declaración que certifique que las máquinas y equipos se encuentran en la zona o áreas colindantes donde se ejecutará la obra.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 24.8 “Calidad de obra especificada” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“24.8 CALIDAD DE OBRA ESPECIFICADA

a) Materiales y Equipos

(...)

*Para realizar los ensayos de calidad de los trabajos que va ejecutar, necesarios para garantizar la calidad de la obra, se podrán aceptar otras propiedades o calidades especificadas y/o normas reconocidas, que aseguren una calidad igual o superior a la indicada y en el caso de las maquinarias y equipos o herramientas, **en caso sean propias o alquiladas se encuentren disponibles en la zona o colindantes a la zona donde se ejecutara la obra, por lo que se deberá aportar la documentación y demás elementos de juicio que permitan evaluar el cumplimiento de las exigencias establecidas en las bases** y que los cambios propuestos no alteren las especificaciones técnicas de la obra. La aprobación de los materiales y equipos por el supervisor no libera al contratista de su responsabilidad por vicios ocultos, sobre la calidad de la obra por parte del postor debe acreditar la certificación nacional o internacional correspondiente, cuyo alcance corresponda a obras de edificaciones completas para educación, conforme al objeto de la contratación, la entidad se reserva el derecho de rechazar la lista de materiales requeridos por el supervisor; así mismo correrán por cuenta del contratista los ensayos necesarios para verificar la calidad de los materiales.*

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que el participante **CONSULTORES Y CONSTRUCTORES Q + WORKS E.I.R.L.** mediante la consulta y/u observación N° 18, solicitó precisar si en la oferta se debe adjuntar una declaración jurada que certifique que las maquinarias y equipos o herramientas se encuentran en la zona o áreas colindantes, donde se ejecutará la obra.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que el postor deberá ajustarse a las bases del proceso y a la normatividad en Contrataciones del Estado.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME N° 01681-2024/MDT-SGOLYMI¹⁰ de fecha 26 de septiembre de 2024, señalado lo siguiente:

“(…)

La acreditación de Maquinaria y Equipos se realiza en la presentación de documentación para la suscripción del contrato. No es necesario la presentación de declaración jurada en la oferta.

ES UNA CONSULTA: SE ABSUELVE, La acreditación de Maquinaria y Equipos se realiza en la presentación de documentación para la suscripción del contrato. No es necesaria la presentación de declaración jurada en la oferta, por ende, su no presentación no es motivo de descalificación” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, precisó que en la presentación de ofertas no será necesario presentar una declaración jurada certificando que las maquinarias y equipos se encuentren en la zona o área colindante donde se va a ejecutar la obra.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y atendiendo a que la pretensión del recurrente es únicamente que se motive la absolución y en la medida que la Entidad recién en su informe técnico ha precisado que en la presentación de ofertas no se acreditará mediante una declaración jurada que las maquinarias y equipos se encuentran en zona o área colindante donde se ejecutará la obra; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, sin perjuicio de lo anterior, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**¹¹ lo señalado en el INFORME N° 01681-2024/MDT-SGOLYMI como absolución de la consulta y/u observación N° 18.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la

¹⁰ Expediente N° 2024-0130885.

¹¹ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5

Respecto a la “Calidad de la obra”

El participante **CONSULTORES Y CONSTRUCTORES Q + WORKS E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 21, alegando que el comité de selección no ha motivado su absolución respecto a la petición de suprimir la exigencia relativa a la acreditación de la “calidad de obra” en la presentación de ofertas.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 24.8 “Calidad de obra especificada” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“24.8 CALIDAD DE OBRA ESPECIFICADA

b) Materiales y Equipos

(...)

Para realizar los ensayos de calidad de los trabajos que va ejecutar, necesarios para garantizar la calidad de la obra, se podrán aceptar otras propiedades o calidades especificadas y/o normas reconocidas, que aseguren una calidad igual o superior a la indicada y en el caso de las maquinarias y equipos o herramientas, en caso sean propias o alquiladas se encuentren disponibles en la zona o colindantes a la zona donde se ejecutara la obra, por lo que se deberá aportar la documentación y demás elementos de juicio que permitan evaluar el cumplimiento de las exigencias establecidas en las bases y que los cambios propuestos no alteren las especificaciones técnicas de la obra. La aprobación de los materiales y equipos por el supervisor no libera al contratista de su responsabilidad por vicios ocultos, sobre la calidad de la obra por parte del postor debe acreditar la certificación nacional o internacional correspondiente, cuyo alcance corresponda a obras de edificaciones completas para educación, conforme al objeto de la contratación, la entidad se reserva el derecho de rechazar la lista de materiales requeridos por el supervisor; así mismo correrán por cuenta del contratista los ensayos necesarios para verificar la calidad de los materiales.

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que el participante **CONSULTORES Y CONSTRUCTORES Q + WORKS E.I.R.L.** mediante la consulta y/u observación N° 21, solicitó suprimir el texto que hace referencia a la calidad de la obra que debe ser acreditado por el postor mediante la certificación nacional o internacional sobre edificaciones completas de educación.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que se corrige de acuerdo a la naturaleza de la obra.

Al respecto, corresponde señalar que la exigencia relativa a acreditar en la presentación de ofertas una certificación nacional o internacional con alcance en obras de saneamiento, no estaría acorde a los lineamientos establecidos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, en la medida que no se puede incluir documentos adicionales al Anexo N° 3.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y atendiendo a que la pretensión del recurrente es únicamente que se motive la absolució n y en la medida que no corresponde acreditar en la presentación de ofertas la certificación de la calidad de la obra; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, sin perjuicio de lo anterior, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** del numeral 24.8 “Calidad de obra especificada” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, el siguiente texto:

~~“sobre la calidad de la obra por parte del postor debe acreditar la certificación nacional o internacional correspondiente, cuyo alcance corresponda a obras de saneamiento, conforme al objeto de la contratación”.~~

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 6

Respecto al “Reporte de actualización financiera”

El participante **CONSULTORES Y CONSTRUCTORES Q + WORKS E.I.R.L.** cuestionó la absolució n de la consulta y/u observación N° 22, alegando que el comité de selección no ha motivado su absolució n respecto a la petición de suprimir la exigencia relativa a la acreditación del reporte de actualización financiera en caso de participar en consorcio o aporte mayor experiencia.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 27 “Consideraciones específicas (requisitos técnicos mínimos)” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“27. CONSIDERACIONES ESPECÍFICAS (REQUISITOS TÉCNICOS MÍNIMOS)

(...)

- *Podrán ser postores, contratistas o participantes todas aquellas personas naturales o jurídicas inscrito en Registro Nacional de Proveedores (RNP – Registro: Ejecución de*

Obras) con experiencia acreditada en la ejecución de obras. Las personas naturales deben encontrarse en pleno ejercicio de sus derechos civiles y las personas jurídicas deben haber sido constituidas al amparo de la Ley General de Sociedades y normas complementarias debiendo además acreditar el postor a través de su reporte de actualización financiera, en el caso de consorcio de alguno de los que participan como consorciados o el que aporta mayor experiencia. (...)”.

Es así que el participante CONSULTORES Y CONSTRUCTORES Q + WORKS E.I.R.L. mediante la consulta y/u observación N° 22, solicitó suprimir el texto que hace referencia a acreditar el reporte de actualización financiera, en caso de participar en consorcios.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante argumentando que, con el fin de salvaguardar la ejecución de la obra conforme a la normativa de Contrataciones del Estado.

Corresponde señalar que la exigencia relativa a acreditar en la presentación de ofertas que el postor presente su reporte de actualización financiera (en caso de consorcios), no estaría acorde a los lineamientos establecidos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, en la medida que no se puede incluir documentos adicionales al Anexo N° 3.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y atendiendo a que la pretensión del recurrente es únicamente que se motive la absolución y en la medida que no corresponde acreditar el reporte de actualización financiera (en caso de consorcios); este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, sin perjuicio de lo anterior, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** del numeral 27 “Consideraciones específicas (requisitos técnicos mínimos)” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, el siguiente texto:
~~“debiendo además acreditar el postor a través de su reporte de actualización financiera, en el caso de consorcio de alguno de los que participan como consorciados o el que aporta mayor experiencia”.~~
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los

vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Respetto al valor referencial:

Al respecto, de la revisión del numeral 1.3 “Valor referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

1.3. VALOR REFERENCIAL ⁴		
El valor referencial asciende a S/ 7,888,221.74 (Siete Millones Ochocientos Ochenta y Ocho Con 74/100 SOLES) , incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de MAYO del 2024.		
Valor Referencial (VR)	Limites ⁵	
	Inferior	Superior
S/ 7,888,221.74 (Siete Millones Ochocientos Ochenta y Ocho Con 74/100 SOLES)	S/ 7,099,399.57 (Siete Millones Noventa y Nueve Mil Trescientos Noventa y Nueve Con 57/100 Soles)	S/ 8,677,043.91 (Ocho Millones Sesenta y Siete Mil Cuarenta y Tres Con 91/100 soles)

De lo expuesto, se advierte que, existe una incongruencia en el valor referencial previsto en letras y números; en razón de ello, la Entidad remitió el OFICIO N.º 05-2024-CS-LP-05, de fecha 5 de octubre de 2024, señalando lo siguiente:

<i><u>“El valor referencial asciende a S/ 7,888,221.74 (Siete Millones Ochocientos Ochenta y Ocho Mil Doscientos Veinte y Uno Con 74/100 SOLES), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de MAYO del 2024.</u></i>		
Valor Referencial (VR)	Limites ¹	
	Inferior	Superior
S/ 7,888,221.74 (Siete Millones Ochocientos Ochenta y Ocho Mil Doscientos Veinte y Uno Con 74/100 SOLES)	S/ 7,099,399.57 (Siete Millones Noventa y Nueve Mil Trescientos Noventa y Nueve Con 57/100 Soles)	S/ 8,677,043.91 (Ocho Millones Seiscientos Setenta y Siete Mil Cuarenta y Tres Con 91/100 soles)
<i>(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).</i>		

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el numeral 1.3 “Valor referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme al siguiente detalle:

*“El valor referencial asciende a S/ 7,888,221.74 (Siete Millones Ochocientos Ochenta y Ocho **Mil Doscientos Veinte y Uno** Con 74/100 SOLES), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de MAYO del 2024.*

Valor Referencial (VR)	Límites ¹	
	Inferior	Superior
S/ 7,888,221.74 (Siete Millones Ochocientos Ochenta y Ocho Mil Doscientos Veinte y Uno Con 74/100 SOLES)	S/ 7,099,399.57 (Siete Millones Noventa y Nueve Mil Trescientos Noventa y Nueve Con 57/100 Soles)	S/ 8,677,043.91 (Ocho Millones Seiscientos Setenta y Siete Mil Cuarenta y Tres Con 91/100 soles)

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.2. Respecto a la duplicidad de los requisitos de calificación:

De la revisión de los numerales 3.1 y 3.2 del Capítulo III, se aprecia que la Entidad habría incorporado en ambos numerales el acápite de “requisitos de calificación”, lo cual podría generar confusión en los potenciales postores.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el acápite “requisitos de calificación del numeral 3.1 del capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

3.3. Respecto al costo hora-hombre vigente:

Al respecto, de la revisión del cálculo de costo hora-hombre publicado en la plataforma del SEACE, se aprecia que el jornal básico no se condice con el establecido por el Acta Final de Negociación Colectiva entre CAPECO y la FTCCP vigente del 01.06.2023 al 31.05.2024. Siendo que el presupuesto de obra fue determinado el 7 de mayo de 2024.

En razón de ello, la Entidad remitió el INFORME N° 1002-2024/MDT-GlyC-SGEyP¹², de fecha 2 de octubre de 2024, señalando lo siguiente:

“(...)

De acuerdo a lo solicitado en concordancia de la presente observación, se procedió al sinceramiento del cálculo de Mano de Obra conforme al Acta Final de Negociación Colectiva entre CAPECO y a FTCCP vigente del 01.06.2023 al 31.05.2024, obteniéndose los jornales correctos de acuerdo al siguiente detalle:

PLIEGO 2023-2024					
ITEM	CONCEPTO		OPERARIO	CATEGORIA OFICIAL	PEON
1.00	REMUNERACIÓN BÁSICA VIGENTE (RB) (vigente del 01/05/2023 al 31/05/2024)		84.70	66.45	59.80
2.00	BONIFICACIÓN UNIFICADA DE CONSTRUCCIÓN (BUC) (vigente del 01/06/2023 al 31/05/2024)		27.10	19.94	17.94
3.00	LEYES Y BENEFICIOS SOCIALES SOBRE LA RB	115.72%	98.01	76.89	69.20
4.00	LEYES Y BENEFICIOS SOCIALES SOBRE EL BUC	12.00%	3.25	2.39	2.15
5.00	BONIFICACIÓN POR MOVILIDAD ACUMULADA		8.00	8.00	8.00
6.00	OVEROL (2 und anuales)		0.40	0.40	0.40
7.00	POLIZA SEGURO DE VIDA ESSALUD-VIDA (+VIDA CONTRA ACCIDENTES) *obra de mas de 50UIT		0.16	0.16	0.16
8.00	POLIZA SEGURO DE VIDA LEY-PACIFICO	0.71%	0.60	0.47	0.42
COSTO DIA HOMBRE (DH)		S/.	222.22	174.70	158.07
COSTO HORA HOMBRE (HH)		S/.	27.78	21.84	19.76

Una vez determinado el Costo de Hora Hombre se efectuó el ingreso de los montos al presupuesto a fin de subsanar la presente observación. En tal sentido, se adjunta toda la documentación afectada.

Es preciso indicar, que mediante RESOLUCIÓN GERENCIAL N° 282-2024-MDT-GM, de fecha 02 de Octubre del 2024, se aprueba la reformulación del Expediente Técnico del proyecto en mención”.

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **publicará** la actualización de la mano de obra, en las Bases Integradas definitivas.

Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.4. Respecto al personal clave:

Al respecto, de la revisión integral del expediente técnico de obra, se aprecia que, le aplicaría la Ficha homologada "Perfil profesional del personal clave para la ejecución de obra de saneamiento urbano tipo A", ratificado por la Entidad en el pliego absolutorio. No obstante, no se aprecia la inclusión del gerente de obra, dentro del "desagregado de gastos generales" del ETO.

En razón de ello, la Entidad remitió el INFORME N° 981-2024/MDT-GlyC-SGEyP¹³, de fecha 26 de septiembre de 2024, señalando lo siguiente:

¹² Remitido mediante Expediente N° 2024-0133787.

¹³ Remitido mediante Expediente N° 2024-0133787.

“(…)

Es preciso indicar que la presente observación, en la Etapa de Formulación de consultas y observaciones (Electrónica), no ha sido considerada en el pliego absolutorio por parte de la CONSULTORES Y CONSTRUCTORES Q + WORKS E.I.R.L.

A pesar de ello, referente a la observación de inclusión de Gerente de Obra esta se acoge, por lo cual, se procederá a adjuntar el Desagregado de Gastos Generales correspondiente, dando por absuelta la observación, se precisa que esto conlleva que en la Bases se incluya el Gerente de Obra como Plantel Profesional de acuerdo a la Resolución Ministerial N° 228-2019-VIVIENDA de fecha 19/07/2019”.

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **publicará** el “Desagregado de gastos generales” en las Bases Integradas definitivas.

Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.5. Respecto a los gastos financieros:

Al respecto, de la revisión de las Bases integradas, se indica que el contratista debe contar con la póliza de seguro de accidentes individuales a su personal y la póliza de seguro contra todo riesgo (SCTR).

En razón de ello, la Entidad remitió el INFORME N° 981-2024/MDT-GlyC-SGEyP¹⁴, de fecha 26 de septiembre de 2024, señalando lo siguiente:

“(…)

En lo que respecta, a la observación del Costo de Pólizas de Seguro se acoge parcialmente, por lo cual, se procederá a adjuntar el cálculo de las mismas y la inclusión en el Desagregado de Gastos Generales, dando por absuelta la observación”.

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **publicará** el “Desagregado de gastos generales” en las Bases Integradas definitivas.

Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.6. Respecto al Plan de desvío vehicular:

¹⁴ 2024-0133787.

Al respecto, de la revisión de los documentos publicados en la plataforma del SEACE, no se evidenciaría el Plan de desvío vehicular.

En razón de ello, la Entidad remitió el INFORME N° 981-2024/MDT-GlyC-SGEyP¹⁵, de fecha 26 de septiembre de 2024, señalando lo siguiente:

“(…) En lo que respecta, a la observación del Plan de Desvío Vehicular se acoge parcialmente, por lo cual, se procederá a adjuntar dicho documento a fin de completar el Estado Definitivo, teniendo en cuenta que lo presupuestado en el ítem 01.02. Señalización de Tránsito, dando por absuelto la observación”.

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **publicará** el “Plan de desvío vehicular” en las Bases Integradas definitivas.

Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.7. Respecto a los gastos financieros:

Al respecto, de la revisión del numeral 2.5 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que la Entidad no ha previsto la entrega de los adelantos para la ejecución de obra. No obstante, en el desagregado de gastos generales, se ha considerado los costos financieros por las garantías de adelanto directo y de materiales.

En razón de ello, la Entidad remitió el INFORME N° 1002-2024/MDT-GlyC-SGEyP¹⁶, de fecha 2 de octubre de 2024, señalando lo siguiente:

“(…) De acuerdo a la presente observación y en concordancia con los Términos de Referencia emitidos por la Subgerencia de Obras, Liquidación y Mantenimiento de Infraestructura no se consideran adelanto de costo directo ni de materiales, es por ello, que se procedió a suprimirlo del desagregado de gastos generales, esto debido a que, el presente proyecto está siendo financiado por el GOBIERNO REGIONAL DE PIURA, habiendo suscrito un CONVENIO DE TRANSFERENCIA, por lo que, se precisa que no se ha transferido la totalidad de recursos para la ejecución solamente el 30% del monto total de inversión, se adjunta dicho convenio para mayor evidencia.

Es preciso indicar, que mediante RESOLUCIÓN GERENCIAL N° 282-2024-MDT-GM, de fecha 2 de Octubre del 2024, se aprueba la reformulación del

¹⁵ 2024-0133787.

¹⁶ 2024-0133787.

Expediente Técnico del proyecto en mención”.

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **publicará** el “Desagregado de gastos generales” en las Bases Integradas definitivas.

Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.8. Respecto al Plan de monitoreo arqueológico:

Al respecto, de la revisión de los documentos publicados en la plataforma del SEACE, no se evidenciaría el costo por la elaboración e implementación del Plan de monitoreo arqueológico.

En razón de ello, la Entidad remitió el INFORME N° 1002-2024/MDT-GlyC-SGEyP¹⁷, de fecha 2 de octubre de 2024, señalando lo siguiente:

“(…)

Respecto al presente se observación, mediante RESOLUCIÓN GERENCIAL N° 282-2024-MDT-GM, de fecha 02 de Octubre del 2024, se aprueba la reformulación del Expediente Técnico del proyecto en mención, en el cual se ha incluido la partida 01.05.01. Plan de Monitoreo Arqueológico, por un monto de S/ 43,676.85 (Son: Cuarenta y Tres Mil Seiscientos Setenta y Seis con 85/100 Soles). El presente monto se encuentra detallado en los archivos adjuntos que implica toda la documentación afectada.

PRESUPUESTO BÁSICO DE PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO								
"RENOVACIÓN DE SISTEMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE, CONEXIONES DOMICILIARIAS DE AGUA POTABLE, RED DE ALCANTARILLADO Y CONEXIÓN DOMICILIARIA DE ALCANTARILLADO; EN EL(LA) SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN EL A.H. FROILAN ALAMA DISTRITO DE TAMBO GRANDE, PROVINCIA PIURA, DEPARTAMENTO PIURA", CÓDIGO ÚNICO N°2633971								
UBICACIÓN: A.H. FROILAN ALAMA - TAMBOGRANDE - PIURA - PIURA								
PROPIETARIO: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAMBOGRANDE								
FECHA:								
DESAGREGADO DE GASTOS DE PERSONAL REQUERIDO								
PARTIDA	DESCRIPCIÓN	PROGRAMADO						
		COEF	UNIDAD	C/UNIT	CANTIDAD	PARCIAL	SUB TOTAL	TOTAL
GASTOS GENERALES FIJOS								
01	PAGOS AL MINISTERIO DE CULTURA							
01.01	Presentación y Aprobación del Plan de Monitoreo Arqueológico						1,932.60	
01.02	Aprobación de Informe Final de PMA						1,071.20	
TOTAL GASTOS GENERALES FIJOS (% CD)								3,003.80
GASTOS GENERALES VARIABLES								
01	ELABORACIÓN DE PLAN DE MONITOREO E INFORME FINAL							
01.01	Lic. Arqueológico	1.00	mes	4,237.29	1.00		4,237.29	
02	PERSONAL DE CAMPO - Implementación de Plan de Monitoreo							
02.01	Lic. Arqueológico	1.00	mes	4,237.29	8.00		33,898.32	
TOTAL GASTOS GENERALES VARIABLES (% CD)								38,135.61

¹⁷ Remitido mediante el Expediente N° 2024-0133787.

DESAGREGADO DE GASTOS DE MATERIALES Y OTROS							
PARTIDA	DESCRIPCIÓN	COEF	UNIDAD	PROGRAMADO			
				C/UNIT	CANTIDAD	PARCIAL	SUB TOTAL
01	EPI						
	Botas Reforzadas (Arqueólogos)		par	80.00	1.00		80.00
	Casco de seguridad (Arqueólogos)		und	25.00	1.00		25.00
	Chaleco de Identificación (Arqueólogos)		und	45.00	1.00		45.00
	Ponchos de Jebe		und	30.00	1.00		30.00
02	BIENES DE CONSUMO						
	Colchón		und	180.00	2.00		360.00
	Frazada		und	35.00	4.00		140.00
03	OTROS SERVICIOS DE TERCEROS						
	Movilidad Local						
	Servicio de Movilidad Local		mes	120.00	8.00		960.00
	Otros						
	Reproducción de Planos		gib	246.00	1.00		246.00
	Copias Fotostáticas		gib	190.93	1.00		190.93
04	MATERIALES DE ESCRITORIO						
	Papel bond A4 70 gr.		millar	28.00	4.00		112.00
	Cuaderno 100 hojas A4		und	5.00	5.00		25.00
	Archivador		und	8.00	10.00		80.00
	Folder manila c/tastner		und	0.70	50.00		35.00
	Sobre manila		und	0.50	50.00		25.00
	Resaltador		und	2.00	10.00		20.00
	Pegamento en barra		und	2.00	10.00		20.00
	Lapiceros		und	1.80	10.00		18.00
	Corrector		und	3.00	4.00		12.00
	Clips		caja	8.00	4.00		32.00
	Escalímetro		und	10.00	2.00		20.00
	CD ROM		und	1.50	1.00		1.50
	Memoria USB 8GB		und	60.00	1.00		60.00
TOTAL GASTOS GENERALES FIJOS (% CD)							2,537.43
TOTAL GASTOS GENERALES FIJOS (% CD)							43,676.84

(...)"

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **publicará** el “Presupuesto básico de plan de monitoreo arqueológico” en las Bases Integradas definitivas.

Asimismo, se deja **sin efecto y/o ajustar** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que,

entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 22 de octubre de 2024

Códigos: 6.1 y 6.3.