

PRONUNCIAMIENTO N° 707-2024/OSCE-DGR

Entidad: Gobierno Regional de Ucayali Sede Central

Referencia: Licitación Pública N° 7-2024-GRU-GR-CS-1, convocada para la contratación de la ejecución de obra “Creación del Polideportivo del C.P. San Pablo de Tushmo distrito de Yarinacocha, provincia de Coronel Portillo, departamento de Ucayali”, CUI N° 2378174

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamento, recibido el 8 de noviembre de 2024¹ y subsanado el 22 de noviembre de 2024^{2, 3}, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **PERDAL S.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento Único:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 24, referida a la “**definición de obras similares**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁵, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

¹ Mediante Trámite Documentario N° 2024-0154225

² Mediante Trámite Documentario N° 2024-0161874

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamento”.

⁴³ Para la emisión del presente Pronunciamento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

⁵ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Cuestionamiento Único

Referido a la definición de obras similares

El participante **PERDAL S.R.L** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 24, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

El comité de selección no está absolviendo de manera objetiva la consulta realizada, ya que, en su absolución señala que no se acoge la observación debido a que de las denominaciones que se han solicitado que se incluyan no aseguran a la entidad que se traten de procesos constructivos coherentes con la definición de obra similar.

Se le recuerda al comité de selección que las edificaciones de centro de salud y/o centros médicos y/o comisarias cuentan con partidas similares a las que se contemplan en el proyecto, como son las referentes a estructuras, arquitectura, instalaciones sanitarias, instalaciones eléctricas e instalaciones de comunicaciones, incluso las edificaciones de salud en general cuentan con mucho más especialidades que las infraestructuras educativas, por lo que no existe un criterio técnico coherente en que se base la entidad para no considerarlas dentro de la definición de obras similares.

En resumen, la respuesta de comité de selección no tiene fundamento técnico.

En consecuencia, el comité de selección estaría vulnerando el principio de eficacia y eficiencia que rigen las contrataciones públicas; razón por lo cual, se solicita al OSCE proceda a evaluar el presente cuestionamiento de absoluciones y consultas realizadas por el comité con el objetivo de que el procedimiento de selección sea transparente; por lo que, solicitamos la ELEVACIÓN DE LA ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS y OBSERVACIONES AL OSCE para su respectivo pronunciamiento. (...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

En el numeral 3.2 “Requisitos de calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad consignó la siguiente definición de obras similares:

“(…)

*Se considerará como obra similar a: La construcción y/o ampliación y/o mejoramiento y/o creación o la combinación de estas en la ejecución de obras polideportivos y/o de infraestructura educativa a nivel o modalidad inicial, primaria, secundaria o superior; sea pública.
(...)”.*

Mediante la consulta y/u observación N° 24 del participante **PERDAL S.R.L** se solicitó que “se **considere** como obra similar a: creación y/o construcción y/o rehabilitación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o la combinación de estos términos de Centros de salud y/o Instituto de educación superior pedagogía y/o Instituciones educativas y/o Comisarias y/o Centros médicos”.

Ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo petitionado, señalando que “ante la gran cantidad de contratos de obras de infraestructura polideportivas resueltas y/o inconclusas, es preciso indicar que, de las actividades que se desarrollan

durante la ejecución de este tipo de obras son particulares y compleja, por tanto NO SE ACOGE LA OBSERVACIÓN”.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución reiterando la solicitud de considerar como obras similares a las edificaciones de “centro de salud”, “centros médicos” y “comisarias”, debido a que cuentan con partidas similares a las que se contemplan en la obra materia de contratación, como son las referentes a estructuras, arquitectura, instalaciones sanitarias, instalaciones eléctricas e instalaciones de comunicaciones.

En relación a ello la entidad, a través de su Informe Técnico N° 001-2024-GRU-GR-CS (LP N° 007-2024-GRU-GR-CS) de fecha 8 de noviembre de 2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Que, la presente se rige conforme a lo señalado por la Sub Gerencia de Obras en su condición de área usuaria responsable de la adecuada formulación del requerimiento para la contratación de la ejecución de obra de la referencia, la cual mediante INFORME N°09609-2024-GRU-GRI-SGO, en mérito al Informe N° 455-2024-AC-YGBA, de fecha 08.11.2024, señala lo siguiente:

Conforme lo establece la Ley de Contrataciones y su Reglamento, el área usuaria es el responsable de la correcta formulación del requerimiento, el cual contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

De igual manera bases estándar aprobadas por el Organismo Supervisor de las Contrataciones otorgan un margen de discrecionalidad a la Entidad, y concretamente al área usuaria, para definir lo que debe entenderse por “obra similar”, pues establece como parte de la instrucción para aquellas, el “consignar las obras que califican como similares”.

Respecto a la solicitud de emisión de pronunciamiento, el participante pretende que se amplíe la definición de obras similares a Centros de salud y/o Centros médicos, los mismos que no fueron aceptados por el comité de selección dado que la infraestructura de salud es un tipo de infraestructura compleja y con marcos normativos expresos emitidos por el organismo competente, los cuales no son iguales y/o guardan similitud con un polideportivo, de igual manera, solicitan que se acepte Comisarias, el cual, al igual que los centros de salud no guardan relación y/o similitud respecto al proceso constructivo objeto de la convocatoria, por cuanto aceptar estos tipo de obras podría poner en riesgo la correcta ejecución del contrato.

Respecto a la solicitud de ampliar la definición de obras similares incluyendo Instituto de educación superior pedagogía y/o Instituciones Educativas, estos ya se encuentran inmersas dentro la definición establecida en las bases del procedimiento de selección como infraestructura educativa en la modalidad de superior.

Sin perjuicio de lo antes señalado el comité de selección y/o el área usuaria al calificar que una experiencia resulta similar al objeto de la convocatoria no solo debería implicar remitirse a qué la denominación de la contratación sea igual a aquellas obrantes en la lista de obras similares, sino también que cuando la denominación no sea igual, la similitud pueda desprenderse del detalle de prestaciones ejecutadas en la obra, por lo que, área usuaria y el comité de selección valorarán de manera integral los

documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se validará la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar. (...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades⁶, a través de su informe técnico⁷, **ratificó** su decisión de no incluir en la definición de obras similares a las edificaciones de “centro de salud”, “centros médicos” y “comisarías”, debido a que:

- Los “centro de salud” y “centros médicos” son infraestructuras particulares que obedecen a un marco normativo en específico, los cuales no son iguales ni guardan similitud con un polideportivo.
- Las “comisarías” no guardan relación ni similitud respecto al proceso constructivo de un polideportivo.
- Aceptar las obras señaladas por el recurrente podría poner en riesgo la correcta ejecución del contrato.

Asimismo, en dicho Informe Técnico, la Entidad señaló que “*el comité de selección y/o el área usuaria al calificar que una experiencia resulta similar al objeto de la convocatoria no solo debería implicar remitirse a qué la denominación de la contratación sea igual a aquellas obrantes en la lista de obras similares, sino también que cuando la denominación no sea igual, la similitud pueda desprenderse del detalle de prestaciones ejecutadas en la obra, por lo que, área usuaria y el comité de selección valorarán de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se validará la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar*”.

Con relación a lo anterior, es pertinente señalar que la Entidad consignó en la definición de obras similares el requisito de que “sea pública”, lo cual se interpreta como si únicamente se aceptarán obras públicas como similares, lo cual es contrario al Principio de Igualdad de trato y limita la mayor concurrencia de participantes; por lo que se debe indicar que también se aceptarán obras privadas.

⁶ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁷ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se amplíe la definición de obras similares a “centro de salud”, “centros médicos” y “comisarías” y, en tanto, la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, ha ratificado su decisión de no incluir dichos términos en la definición de obras similares, ampliando los argumentos que motivaron su decisión, los cuales se encuentran sujetos a rendición de cuentas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**⁸ lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 001-2024-GRU-GR-CS (LP N° 007-2024-GRU-GR-CS).
- **Se adecuará** la ‘definición de obras similares’ consignada en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“(…)

Se considerará como obra similar a: La construcción y/o ampliación y/o mejoramiento y/o creación o la combinación de estas en la ejecución de obras polideportivos y/o de infraestructura educativa a nivel o modalidad inicial, primaria, secundaria o superior, sea pública o privada.

“(…)”.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Valor referencial – presupuesto de obra

De la revisión del numeral 1.3 “valor referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)”

1.3. VALOR REFERENCIAL

*El valor referencial asciende a S/ 20,195,355.07 [veinte millones ciento noventa y cinco mil trescientos cincuenta y cinco con 07/100], incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de **octubre 2024**. (…)*”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, de la revisión del presupuesto de obra y el desagregado de gastos generales publicados en la sección 3 del formulario electrónico del expediente técnico

⁸ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

de obra de SEACE, se advierten las siguientes incongruencias:

- La fecha del presupuesto de obra es el 15 de octubre de 2024, lo cual es posterior a la fecha de la convocatoria (6 de septiembre de 2024).
- En el desgagado de gastos generales se consideró el costo de la emisión de garantías por adelantos (directo y materiales); así como también, se consideró el costo del fideicomiso para la administración de los adelantos.
- No se advierte la partida relacionada a la elaboración y ejecución del plan de monitoreo arqueológico en el presupuesto de obra.

En relación a ello la entidad, a través de su Informe Técnico N° 002-2024-GRU-GR-CS (LP N° 007-2024-GRU-GR-CS) de fecha 22 de noviembre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 20 de noviembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

De la consulta 1.1. Fecha del presupuesto de obra, que por un error en digitación se ha consignado la fecha del presupuesto de obra base al 15 de octubre del 2024, y con motivo a la observación realizado por el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), se procede adecuar la fecha del presupuesto de obra a base de 15 de febrero del 2024, como se detalla a continuación.

RESUMEN DE PRESUPUESTO ACTUALIZACION DEL EXPEDIENTE TECNICO		
PROYECTO DE INVERSIÓN	"CREACIÓN DEL POLIDEPORTIVO DEL C.P SAN PABLO DE TUSHMO - DISTRITO DE YARINACocha - PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO - DEPARTAMENTO DE UCAYALI" CON CUI N° 2378174	
SECTOR	CULTURA Y DEPORTE	
UBICACIÓN	UCAYALI - CORONEL PORTILLO - YARINACocha - SAN PABLO DE TUSHMO	
PLAZO	10 MESES	
FECHA	15/02/2024	
FORMULA	POLIDEPORTIVO	MONTO
1	Estructura y Obras provisionales	7,711,314.30
2	Arquitectura	4,582,321.23
3	Instalaciones Sanitarias	624,035.12
4	Instalaciones Electricas	428,106.97
	COSTO DIRECTO (S/)	13,345,777.62
	GASTOS GENERALES 12.7753940500621%	1,704,975.68
	UTILIDAD 10.00%	1,334,577.76
	SUB TOTAL (S/)	16,385,331.06
	I.G.V. (18.00%)	2,949,359.59
	PRESUPUESTO DE OBRA	19,334,690.65
5	EQUIPAMIENTO (INC. IGV)	737,364.36
6	MOBILIARIO (INC. IGV)	12,880.15
	VALOR REFERENCIAL (S/)	20,084,935.16
	SUPERVISION 7.82522182660609%	1,571,690.73
	EXPEDIENTE TECNICO	397,780.90
	GESTION DE PROYECTO 1.39358179536189%	279,900.00
	MONTO DE INVERSIÓN (S/)	22,334,306.79
	CONTROL CONCURRENTE 0.50%	111,671.53
	TOTAL MONTO DE INVERSION (S/)	22,445,978.32
SON: VEINTIDOS MILLONES CUA TROCIENTOS CUARENTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS SETENTA Y OCHO CON 32/100 SOLES		

Imagen 2: Resumen de Presupuesto con fecha 15/02/2024, considerando las consultas, por el Organismo Supervisor de contrataciones del Estado.

(...)

Respecto al primer punto observado por la Dirección de Gestión de Riesgos sobre las bases Estándar corresponde su pronunciamiento y adecuación a la Sub Gerencia de Obras en su condición de área usuaria, correspondiendo solo a la Sub Gerencia de Estudios en su condición de unidad formuladora la adecuación del desagregado de gastos, por lo que, se remite el desagregado de GASTOS GENERALES, considerando las recomendaciones del Organismo Supervisor de Contrataciones con el Estado (OSCE), en el que se suprime los costos relacionados a la emisión de garantías por adelantos, Directos y materiales, como se aprecia en la siguiente imagen:

ANÁLISIS DE GASTOS GENERALES Y UTILIDAD			
ACTUALIZACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO			
PROYECTO DE INVERSIÓN:	"CREACIÓN DEL POLIDEPORTIVO DEL C.P. SAN PABLO DE TUSHMO - DISTRITO DE YARINACocha - PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO - DEPARTAMENTO DE UCAYALI" CON CUI N°2378174		
	Ejecución de la Obra:	10.00	meses (300 días calendario)
	COSTO DIRECTO:	15/02/2024	
1.00	GASTOS GENERALES FIJOS	inmóvil con el tiempo de ejecución de la Obra	
1.01	GASTOS DEL CONCURSO Y CONTRATACIÓN:		S/
1.01.01	Documentos de Presentación (Adquisición de Bases, Gastos Notariales, Copias, etc.)		1,500.00
1.01.02	Fianzas: Contratación		
1.01.02.01	Fianza por Garantía de Fiel Cumplimiento (vigencia hasta la liquidación)		79,506.76
1.01.03	Seguros: Contratación		
1.01.03.01	Póliza de Seguros C.A.R. Contra Todo Riesgo para toda la Obra (vigencia durante ejecución de la obra)		41,003.41
1.01.03.02	Póliza SCIR del Personal de Administración y Control de Obra - Gastos Generales (vigencia durante ejec. de obra)		25,036.00
1.01.03.03	Póliza de Seguros ESSALUD + Vida para los trabajadores		19,560.00
1.01.04	Expedientes:		
1.01.04.01	Elaboración de la Propuesta		3,000.00

Imagen 4: Considerando la consulta del OSCE que se observa en la imagen 3, se procede a suprimir los ítems 1.01.02.02 y 1.01.02.03

2.02.02	Materiales de Uso General:							
2.02.02.01	Tintas para impresoras y/o Toner	mes	20%	x	10.00	1,300.00		2,600.00
2.02.02.02	Útiles de oficina (Papel Bond, lapiceros, folders, CDs, etc.)	mes	20%	x	10.00	2,041.24		4,082.48
2.03	GASTOS DE FIDEICOMISO							
2.03.01	Gastos Preparativos (única vez)	Und.	N° de veces	Cantidad		Valor Unitario		Valor Total
2.03.01.01	Publicación en el diario El Peruano (03 días consecutivos)	día	1	3.00		944.00		2,832.00
2.03.01.02	Gastos Notariales y registrales	gb	1	1.00		4,500.00		4,500.00
2.03.01.03	Comisión de estructuración Fiduciaria	gb	1	1.00		5,900.00		5,900.00
2.03.02	Gastos Operativos							
2.03.02.01	Comisión de administración de fiducia	mes	1	10.00		2,950.00		29,500.00
2.03.02.02	Gastos bancarios por transferencias, aportes, mantenimientos	mes	1	10.00		50.00		500.00
2.03.02.03	Supervisión del fideicomiso (inc. Viáticos)	mes	1	10.00		3,540.00		35,400.00
	TOTAL GASTOS GENERALES VARIABLES:							1,412,827.48

Imagen 5: Considerando la consulta del OSCE que se observa en la imagen 3, se procede a suprimir el ítem 2.03 Gastos Complementarios.

Respecto a las observaciones, se remite adjunto la versión digital, para su implementación con motivo de la integración de bases de ser el caso.

Conforme a la normativa en contrataciones del estado es responsabilidad del Área Usuaria realizar los términos de referencia, que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, el cual debe asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Siendo que el principio de transparencia establece que las Entidades proporcionan información clara y coherente con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por lo proveedores, garantizando la libertad de concurrencia y que la

contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad.

Por lo que, en atención a ello y estando a la observación formulada por la Dirección Técnico Normativo del OSCE se procede a incluir solo el adelanto mediante garantía de Fidecomiso, asimismo se adecua en el "Procedimiento" de acuerdo a lo estipulado por las bases estándar aprobadas por el OSCE, ajustando los términos de referencia mediante INFORME N°483-2024-AC-YGBA de fecha 22 de noviembre de 2024.

(...)

Con motivación a la observación realizada por el Organismo Supervisor de Contrataciones del Estado (OSCE), Se implementa el presupuesto de obra del Plan Monitoreo Arqueológico (PMA), como se observa en la siguiente imagen:

ANÁLISIS DE GASTOS GENERALES Y UTILIDAD

ACTUALIZACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

PROYECTO DE INVERSIÓN:

"CREACIÓN DEL POLIDEPORTIVO DEL C.P SAN PABLO DE TUSHMO - DISTRITO DE YARINACOCHA - PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO - DEPARTAMENTO DE UCAYALI"

CON CUI N°2378174

Ejecución de la Obra :

10.00

meses (300 días calendario)

COSTO DIRECTO:

15/02/2024

1.00	GASTOS GENERALES FIJOS		asiente con el tiempo de ejecución de la Obra)						
1.01	GASTOS DEL CONCURSO Y CONTRATACIÓN:								
1.01.01	Documentos de Presentación (Adquisición de Bases, Gastos Notariales, Copias, etc.)							S/	1,500.00
1.01.02	Fianzas: Contratación								
1.01.02.01	Fianza por Garantía de Fiel Cumplimiento (vigencia hasta la liquidación)								79,506.76
1.01.03	Seguros: Contratación								
1.01.03.01	Póliza de Seguros C.A.R. Contra Todo Riesgo para toda la Obra (vigencia durante ejecución de la obra)								41,903.41
1.01.03.02	Póliza SCTR del Personal de Administración y Control de Obra - Gastos Generales (vigencia durante ejec. de obra)								26,036.00
1.01.03.03	Póliza de Seguros ESSALUD + Vida para los trabajadores								19,680.00
1.01.04	Expediente:								
1.01.04.01	Elaboración de la Propuesta								3,000.00
1.02	GASTOS INDIRECTOS VARIOS:								
1.02.01	Legales y Notariales de la Organización								1,500.00
1.02.02	Gastos Financieros por Contribuciones y Otros Gastos								333.73
1.03	GASTOS CONTROL DE CALIDAD:								
1.03.01	Diseño de Mezcla de Concreto (5 diseños)	und	5.00				5,500.00		2,500.00
1.03.02	Ensayo de Proctor (2 ensayos)	und	2.00				1,000.00		2,000.00
1.03.03	Densidad de campo	und	1.00				3,000.00		3,000.00
1.03.04	Pruebas de Probetas	und	35.00				35.00		22,575.00
1.03.05	Prueba de calidad de las estructuras metálicas	und	2.00				5,000.00		10,000.00
1.03.06	Verificación de capacidad portante del suelo (DPL o similar)	und	1.00				3,000.00		3,000.00
1.03.07	Ensayo de corte directo para relleno controlado	und	1.00				2,000.00		2,000.00
1.03.08	Plan de Monitoreo Arqueológico:								
	Autorización para la ejecución de un Plan de Monitoreo Arqueológico - PMAR/DECRETO SUPREMO N° 005-2024-MC	gb	1.00				943.30		943.30
	Material Logístico para el desarrollo del PMA	mes	1.00	3.00			1,000.00		3,000.00
	Arqueólogo Certificado y Registrado	mes	1.00	3.00	100%		8,000.00		24,000.00

Imagen 6: se implementa el presupuesto de obra de Plan de Monitoreo Arqueológico (PMA).

Respecto a las observaciones, se remite adjunto la versión digital, para su implementación con motivo de la integración de bases de ser el caso. (...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, se adjuntó el archivo “Bases_INTEGRADAS OSCE_LP- Ejec. Polideportivo” en donde se realizaron las siguientes modificaciones:

“(…)

1.3. VALOR REFERENCIAL

El valor referencial asciende a S/ 20,084,935.16 [veinte millones ochenta y cuatro mil novecientos treinta y cinco con 16/100], incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de Febrero 2024.

Valor Referencial	Límites
-------------------	---------

(VR)	Inferior	Superior
S/ 20,084,935.16	S/ 18,076,441.65	S/ 22,093,428.67

Importante

El precio de las ofertas no puede exceder los límites del valor referencial de conformidad con el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley.

Valor Referencial (VR)	Límite Inferior		Límite Superior	
	Con IGV	Sin IGV	Con IGV	Sin IGV
S/ 20,084,935.16	S/ 18,076,441.65	S/ 15,319,018.35	S/ 22,093,428.67	S/ 18,723,244.64

1.4. EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN

Documento y fecha de aprobación del expediente de contratación	Resolución Gerencial General Regional : N°XXX-2024-GRU-GR-GGR de fecha 22/11/2024.
Documento y fecha de aprobación del expediente técnico	Resolución Gerencial General Regional N°332-2019-GRU-GGR de fecha 06/11/2019.
Documento y fecha de actualización del expediente técnico, de corresponder	Resolución Gerencial Regional N°542-2024-GRU-GGR-GRI de fecha 21/11/2024.
Tipo y número del procedimiento de selección que se convocó para la elaboración del expediente técnico, de corresponder	Adjudicación Simplificada N°085-2017-GRU-GR-CS
Tipo y número del procedimiento de selección que se convocó para la actualización del expediente técnico, de corresponder	Plan de Trabajo -Elaborado por la Sub Gerencia de Estudios como unidad formuladora.

(...)

2.5. ADELANTOS

2.5.1. FIDEICOMISO DE ADELANTO DE OBRA

Para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de la obra, se constituirá un fideicomiso conforme a lo establecido en los artículos 184 y 185 del Reglamento. El procedimiento para la solicitud y entrega de los adelantos se rige por lo dispuesto en dichos artículos.

2.5.2. ADELANTO DIRECTO

La Entidad otorgará un adelanto directo por el 10% del monto del contrato original.

2.5.3. ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS

La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por 20% del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.

(...)

3.1.1.9 Valor Referencial de la Obra

La ejecución física de la obra ha sido presupuestada en S/ 20,084,935.16 [veinte millones ochenta y cuatro mil novecientos treinta y cinco con 16/100], incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de **Febrero 2024**.

VALOR REFERENCIAL		
“CREACIÓN DEL POLIDEPORTIVO DEL C.P SAN PABLO DE TUSHMO, DISTRITO DE YARINACocha, PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO, DEPARTAMENTO DE UCAyALI” CON CUI N°2378174.		
Ítem	Descripción	Costo [S/]
1	Estructura y Obras provisionales	7,711,314.30
2	Arquitectura	4,582,321.23
3	Instalaciones Sanitarias	624,035.12
4	Instalaciones Eléctricas	428,106.97
	Costo Directo (S/.)	13,345,777.62
	Gastos Generales [12.7753940500621%%]	1,704,975.68
	Utilidad [10.00%]	1,334,577.76
	Sub Total (S/.)	16,385,331.06
	I.G.V. (18%)	2,949,359.59
	Presupuesto de Obra	19,334,690.65
5	Equipamiento (INC. IGV)	737,364.36
6	Mobiliario (INC. IGV)	12,880.15
Valor Referencial Total Obra (S/.)		20,084,935.16

(...)

J. Adelantos

J.1. FIDEICOMISO DE ADELANTO DE OBRA

Para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de la obra, se constituirá un fideicomiso conforme a lo establecido en los artículos 184 y 185 del Reglamento. El procedimiento para la solicitud y entrega de los adelantos se rige por lo dispuesto en dichos artículos.

J.1.1 ADELANTO DIRECTO

La Entidad otorgará un adelanto directo por el 10% del monto del contrato original.

J.1.2. ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS

La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por 20% del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.

(...)

c) De la experiencia en la especialidad del ejecutor de la obra. -

Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 20,084,935.16 [veinte millones ochenta y cuatro mil novecientos treinta y cinco con 16/100], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

(...)

B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 20,084,935.16 [veinte millones ochenta y cuatro mil novecientos treinta y cinco con 16/100], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Además, se adjuntaron los siguientes archivos correspondientes al presupuesto de obra corregido:

- 1. analisis de costos unitarios arq.
- 1. cronograma de avance de obra_compressed
- 1. desagregado de gastos generales
- 1. formula polinomial arq.
- 1. memoria de costos
- 2. analisis de costos unitarios estruct.
- 2. cronograma valorizado_compressed
- 2. formula polinomial estruct.
- 2. gastos de supervisión
- 2. resumen de presupuesto
- 3. analisis de precios unitarios inst. sanit.
- 3. formula polinomial inst. sanit.
- 3. gasto de gestión
- 3. presupuesto general
- 3.curva S
- 4. analisis de precios unitarios inst. elect.
- 4. cronograma de desembolso de materiales_compressed
- 4. estructura de control concurrente.
- 4. formula polinomial inst. elect.
- 4. presupuesto arq.
- 5. presupuesto estruc.
- 6. presupuesto inst. sanit.
- 7. presupuesto inst. elect.
- 8. presupuesto equip. y mob.
- calculo de flete

- cotizaciones
- relación de insumos.
- Resolución Gerencia Regional N° 542-2024-GRU-GGR-GRI, la cual rectifica el presupuesto de obra.
- Resolución Gerencia General Regional N° 647-2024-GRU-GR-GGR, la cual aprueba el expediente de contratación actualizado.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuarán** las Bases conforme a los indicado por la Entidad en el archivo “Bases_INTEGRADAS OSCE_LP- Ejec. Polideportivo”.
- **Se publicarán** los archivos modificados del presupuesto de obra, remitidos con el Informe Técnico N° 002-2024-GRU-GR-CS (LP N° 007-2024-GRU-GR-CS).

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2. Documentación de presentación facultativa

De la revisión del numeral 2.2.2. “Documentación de presentación facultativa” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte lo siguiente:

“(…)

2.2.2. Documentación de presentación facultativa:

- Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.*
- Los postores que apliquen el beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, deben presentar la Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV. (Anexo N° 7)*

(…)”. El resaltado y subrayados son agregados.

Al respecto, se advierte que las presentes Bases sólo consideraron el factor de evaluación “Precio”; por lo que, el literal “a” deberá ser suprimido.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** el literal “a” del numeral 2.2.2. “Documentación de presentación facultativa” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3. Valorizaciones

Al respecto, de la revisión del numeral 2.7 “Valorizaciones” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Estándar, se aprecia lo siguiente:

“(…)
2.7. **VALORIZACIONES**
“(…)”

Importante

“(…)”

- Las valorizaciones de obra se presentan a través del módulo de ejecución contractual del SEACE. Dicha obligación aplica a los contratos de obra que deriven de procedimientos de selección para la ejecución de obras, convocados a partir de la entrada en vigencia de la Directiva N° 001-2022-OSCE/CD “Gestión de las valorizaciones de obra a través del SEACE”. Mediante comunicado el OSCE publica y difunde la relación de Entidades obligadas a usar la sección de valorizaciones electrónicas como medio para la gestión de las valorizaciones de obra. El primer listado de entidades obligadas se encuentra publicado en el siguiente enlace:

<https://www.gob.pe/institucion/osce/noticias/575017-comunicado-n-001-2022-osce>

“(…)”.

Ahora bien, de la revisión del numeral 2.6 “Valorizaciones” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que se suprimió el párrafo señalado de la nota “Importante”.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se incluirá** en la nota importante del numeral 2.6 “Valorizaciones” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“(…)”
2.6. **VALORIZACIONES**
“(…)”

Importante

- Cuando el periodo de valorización establecido por la Entidad sea el mensual, el plazo del pago de la valorización se regirá por lo dispuesto en el numeral 194.7 del artículo 194 del Reglamento. En cambio, si la Entidad prevé un periodo de valorización distinto al mensual, se debe establecer los plazos y procedimiento aplicables para la valorización, teniendo en consideración lo dispuesto en el numeral 194.6 del referido artículo, así como el plazo para el pago de las valorizaciones.
- Las valorizaciones de obra se presentan a través del módulo de ejecución contractual del SEACE. Dicha obligación aplica a los contratos de obra que deriven de procedimientos de selección para la ejecución de obras, convocados a partir de la entrada en vigencia de la Directiva N° 001-2022-OSCE/CD “Gestión de las valorizaciones de obra a través del SEACE”. Mediante comunicado el OSCE publica y difunde la relación de Entidades obligadas a usar la sección de valorizaciones electrónicas como medio para la gestión de las valorizaciones de obra. El primer listado de entidades obligadas se encuentra publicado en el siguiente enlace:

(...)”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.4. Inicio del plazo de ejecución de obra

De la revisión del literal C “Entrega de terreno para ejecución de la obra e inicio de obra” del numeral 3.1.1.8 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)”

3.1.1.8 Condiciones Generales para la Ejecución de la Obra

(…)”

C. Entrega de terreno para ejecución de la obra e inicio de obra. - De conformidad con el numeral 176.1 del artículo 176 del Reglamento se establece que “El inicio del plazo de ejecución de obra comienza a regir desde el día siguiente de que se cumplan las siguientes condiciones:

(…)”

e) Que La Entidad haya otorgado al contratista el adelanto directo, en las condiciones y oportunidad establecidas en el artículo 181 del Reglamento (...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Al respecto, el numeral 176.3 del artículo 176 “Inicio del plazo de ejecución de obra” del Reglamento, establece que, cuando las bases establezcan la obligación de constituir un fideicomiso para la entrega de los adelantos, esta no es una condición para el inicio del plazo de ejecución de obra.

En ese sentido, considerando que el presente procedimiento de selección consideró la entrega de adelantos mediante fideicomisos, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** del literal C “Entrega de terreno para ejecución de la obra e inicio de obra” del numeral 3.1.1.8 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“(…)”

3.1.1.8 Condiciones Generales para la Ejecución de la Obra

(…)”

C. Entrega de terreno para ejecución de la obra e inicio de obra. - De conformidad con el numeral 176.1 del artículo 176 del Reglamento se establece que “El inicio del plazo de ejecución de obra comienza a regir desde el día siguiente de que se cumplan las siguientes condiciones:

(…)”

~~e) — Que La Entidad haya otorgado al contratista el adelanto directo, en las condiciones y oportunidad establecidas en el artículo 181 del Reglamento~~

(...)”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.5. Otras penalidades

De la revisión del numeral 2.16. “Penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

<i>Penalidades</i>			
<i>Nº</i>	<i>Supuestos de aplicación de penalidad</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>
	(…)		
3	<u><i>Aplicable en caso se utilice cuaderno de obra físico.</i></u> <u><i>Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al supervisor, impidiéndole anotar las ocurrencias.</i></u>	<i>Se aplicará una penalidad equivalente al cinco por mil (5/1000) del monto total de la valorización del período por cada día de dicho impedimento.</i>	<i>Según informe especial del supervisor de la obra.</i>

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

“(…)

En caso se haya autorizado el uso del cuaderno de obra físico, incluir la siguiente penalidad:

<i>Otras penalidades</i>			
<i>Nº</i>	<i>Supuestos de aplicación de penalidad</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>
(…)	<i>Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA], impidiéndole anotar las ocurrencias.</i>	<i>Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del período por cada día de dicho impedimento.</i>	<i>Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].</i>
<i>Esta penalidad solo aplica si el cuaderno de obra es físico.</i>			

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Respecto a la penalidad N° 3

De la revisión de la penalidad N° 3, se aprecia que la Entidad penaliza si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al supervisor, impidiéndole anotar las ocurrencias. Al respecto, se aprecia que la penalidad N° 3 solo es aplicable cuando se cuenta con cuaderno de obra físico.

En relación a ello, la Directiva N° 009-2020-OSCE/CD “Lineamientos para el uso del cuaderno de obra digital” en su numeral 9.3, establece que, excepcionalmente, una Entidad, de manera previa a la convocatoria del procedimiento de selección de la contratación de una obra, puede **solicitar autorización para usar un cuaderno de obra físico**, cuando en el lugar donde se ejecuta la obra no haya acceso a internet. Para

dicho efecto, debe presentar la respectiva solicitud, por cada contrato de obra, a través del formato previsto en el Anexo N° 1 de la Directiva. La Dirección del SEACE se pronuncia sobre la solicitud en un plazo máximo de cinco (5) días hábiles.

En relación a ello la entidad, a través de su Informe Técnico N° 002-2024-GRU-GR-CS (LP N° 007-2024-GRU-GR-CS) de fecha 22 de noviembre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 20 de noviembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Conforme a la normativa en contrataciones del estado es responsabilidad del Área Usuaría realizar los términos de referencia, que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, el cual debe asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Siendo que el principio de transparencia establece que las Entidades proporcionan información clara y coherente con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por lo proveedores, garantizando la libertad de concurrencia y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad.

Por lo que, en atención a ello y estando a la observación formulada por la Dirección Técnico Normativo del OSCE se procede a suprimir la penalidad N° 3, asimismo respecto a la aplicación de las otras penalidades se adecua en el "Procedimiento" de acuerdo a lo estipulado por las bases estándar aprobadas por el OSCE, ajustando los términos de referencia mediante INFORME N°483-2024-AC-YGBA de fecha 22 de noviembre de 2024.

El comité de selección deja constancia que el área usuaria es la responsable de la correcta formulación del requerimiento que contiene los términos de referencia.

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** la penalidad N° 3 conforme a lo indicado en el Informe Técnico N° 002-2024-GRU-GR-CS (LP N° 007-2024-GRU-GR-CS).

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Respecto al procedimiento de aplicación de las penalidades

De la revisión del procedimiento de aplicación de las otras penalidades, se advierte que la Entidad, habría considerado en el acápite de procedimiento para las otras penalidades “Según informe especial del supervisor de la obra y/o del Administrador de Contrato de Obra designado por la Entidad”.

No obstante, es preciso señalar que, lo consignado por la Entidad no se condice con lo previsto en las Bases Estándar objeto de la presente contratación; las cuales establecen que el procedimiento para la determinación de un supuesto de aplicación de penalidad,

es mediante un informe del inspector o supervisor de la obra, sin incluir al “Administrador de Contrato de Obra designado por la Entidad”.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el procedimiento de aplicación de las penalidades de la siguiente manera:

“Según informe especial del supervisor de la obra ~~y/o del Administrador de Contrato de Obra designado por la Entidad~~”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2.** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3.** El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
- 4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 11 de diciembre de 2024.

Códigos: 14.6, 6.1, 12.6.