



**ACTA OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 001-2024-MDC/CS-1, PARA LA CONTRATACION
DE LA EJECUCION DE LA OBRA: CREACIÓN DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA
PARA RIEGO EN LA LOCALIDAD DE ALMIZCLE MEDIANTE EL SISTEMA DE RIEGO
TECNIFICADO DE CENTRO POBLADO ALMIZCLE, DISTRITO DE CORIS DE LA
PROVINCIA DE AIJA DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH - I ETAPA**

En el Distrito de Coris, provincia de Aija, departamento de Ancash, del día 23 de febrero del 2024, se instalaron en la Oficina de la unidad de logística de la Municipalidad Distrital de Coris, los miembros del Comité de Selección designados mediante FORMATO N° 2, de fecha 07 de febrero de 2024, todo con la finalidad de la Admisión, Evaluación, y calificación de Ofertas y el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de Selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 001-2024-MDC/CS-1, PARA LA CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: CREACIÓN DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO EN LA LOCALIDAD DE ALMIZCLE MEDIANTE EL SISTEMA DE RIEGO TECNIFICADO DE CENTRO POBLADO ALMIZCLE, DISTRITO DE CORIS DE LA PROVINCIA DE AIJA DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH - I ETAPA**, en este contexto los integrantes del Comité de Selección son:

PRESIDENTE TITULAR

WILLIAM CESAR HENOSTROZA HUAMAN

1ER MIEMBRO TITULAR

ABEL GINES BRAVO AMADO

2DO MIEMBRO TITULAR

JESUS QUINTIN PALMADERA MILLA

La finalidad de la convocatoria es: la **Admisión, Evaluación, y calificación de Ofertas y el otorgamiento de la buena pro** de los participantes registrados para el procedimiento de selección es la contratación de la **EJECUCION DE LA OBRA: CREACIÓN DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO EN LA LOCALIDAD DE ALMIZCLE MEDIANTE EL SISTEMA DE RIEGO TECNIFICADO DE CENTRO POBLADO ALMIZCLE, DISTRITO DE CORIS DE LA PROVINCIA DE AIJA DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH - I ETAPA**, cuyo valor referencial es la suma de S/ 790,865.11 (Setecientos Noventa Mil Ochocientos Sesenta y Cinco con 11/100 soles), incluido todos los impuestos de Ley conforme a la legislación vigente.

En cumplimiento al cronograma del procedimiento de selección, El presidente saluda a los miembros y declara por iniciado la reunión.

De acuerdo con el cronograma establecido en las Bases, se registraron a través del SEACE, como participantes los siguientes proveedores:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CORIS

COMITÉ DE SELECCION

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	20482663045	IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.	11/02/2024	Válido
2	Proveedor con RUC	20531053722	EMPRESA CONSTRUCTORA CM E.I.R.L.	12/02/2024	Válido
3	Proveedor con RUC	20531081481	INVERSIONES FIPO S.A.C.	10/02/2024	Válido
4	Proveedor con RUC	20533620958	INVERSIONES DESARROLLO Y CONSTRUCCION S.A.C.	11/02/2024	Válido
5	Proveedor con RUC	20533663111	BF & CONSTRUCTORES E.I.R.L.	12/02/2024	Válido
6	Proveedor con RUC	20533783237	KILLARY CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	12/02/2024	Válido
7	Proveedor con RUC	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	09/02/2024	Válido
8	Proveedor con RUC	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	09/02/2024	Válido
9	Proveedor con RUC	20542191859	DAHBEZ COMPANY E.I.R.L.	15/02/2024	Válido
10	Proveedor con RUC	20542319462	JHOELMA CONSTRUCTORES Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	12/02/2024	Válido

26 registros encontrados, mostrando 10 registros, de 1 a 13 Página 1 - 3

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
11	Proveedor con RUC	20551475400	IREATEX G & G CONSULTORES & CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - IREATEX G & G S.A.C.	09/02/2024	No válido
12	Proveedor con RUC	20571286239	DAYANNE SERVICE SERVICIOS GENERALES S.A.C.	15/02/2024	Válido
13	Proveedor con RUC	20571380145	AMAZONAS CONTRATISTAS Y CONSULTORES GENERALES S.A.C.	12/02/2024	Válido
14	Proveedor con RUC	20800091990	AV & V CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	08/02/2024	Válido
15	Proveedor con RUC	20800292880	EMPRESA DE SERVICIOS GENERALES ESPIRITU PERU S.A.C. - ESCEP PERU S.A.C.	10/02/2024	Válido
16	Proveedor con RUC	20801453356	GRUPO ARMAO E.I.R.L.	08/02/2024	Válido
17	Proveedor con RUC	20801664801	GRUPO FLORCAN S.A.C.	15/02/2024	Válido
18	Proveedor con RUC	20802166083	MERCURY COMPANY S.A.C.	15/02/2024	Válido
19	Proveedor con RUC	20803965281	RLEGOS PERUANOS S.A.C.	10/02/2024	Válido
20	Proveedor con RUC	20803975805	CONSTRUCCIONES E INVERSIONES FAMA E.I.R.L. - CIFAMA E.I.R.L.	12/02/2024	Válido

26 registros encontrados, mostrando 10 registros, de 11 a 20 Página 2 - 3

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
21	Proveedor con RUC	20805937358	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES GARY E.I.R.L.	12/02/2024	Válido
22	Proveedor con RUC	20806354674	MF INGENIERIA & CONSTRUCCION E.I.R.L.	12/02/2024	Válido
23	Proveedor con RUC	20807588032	CORPORACION JIN LING E.I.R.L.	08/02/2024	Válido
24	Proveedor con RUC	20808040162	INVERSIONES LUISER E.I.R.L.	12/02/2024	Válido
25	Proveedor con RUC	20810767081	SERVICIOS GENERALES MOLPIART'S S.A.C. - MOLPIART'S S.A.C.	12/02/2024	Válido
26	Proveedor con RUC	20811413631	RDP CORPORACION E.I.R.L.	09/02/2024	Válido

26 registros encontrados, mostrando 6 registros, de 21 a 26 Página 3 - 3

1 2 3 4 5 6

A continuación, el presidente manifiesta que, de acuerdo a los señalado en el art 90° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, la presentación de las ofertas en forma electrónica, se presentan mediante la plataforma del SEACE para procedimientos electrónicos obligados por el OSCE, dentro del plazo estipulado en las bases, se verificó su oferta electrónica de los siguientes participantes: =====

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Moneda de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Notas	Acciones
1	2053108096	INVERSIONES DESARROLLO Y CONSTRUCCION S.A.C.	14/02/2024	22:25:43	20532688998	14/02/2024	22:39:36	Enviado	Válido		2
2	20533783237	CONSORCIO QICORIMA	14/02/2024	22:52:50	20533788227	14/02/2024	22:58:04	Enviado	Válido		2
3	20533663111	CONSORCIO QICORIMA	14/02/2024	22:28:34	20533663111	14/02/2024	22:38:44	Enviado	Válido		2
4	2053365722	EMPRESA CONSTRUCTORA CM E.I.R.L.	14/02/2024	23:45:36	2053365722	14/02/2024	23:49:38	Enviado	Válido		2
5	20542319462	CONSORCIO RIO DE CORIS	14/02/2024	22:59:48	20542319462	14/02/2024	23:08:25	Enviado	Válido		2
6	20571388045	CONSORCIO CAMILOS	14/02/2024	18:58:58	20571388045	14/02/2024	18:51:12	Enviado	Válido		2
7	20571286239	DAYANNE SERVICE SERVICIOS GENERALES S.A.C.	14/02/2024	23:25:02	20571286239	14/02/2024	23:25:37	Enviado	Válido		2
8	20801664801	GRUPO FLORCAN S.A.C.	14/02/2024	23:09:36	20801664801	14/02/2024	23:08:40	Enviado	Válido		2
9	20802166083	MERCURY COMPANY S.A.C.	14/02/2024	18:24:53	20802166083	14/02/2024	18:25:01	Enviado	Válido		2

26 registros encontrados, mostrando 9 registros, de 1 a 9 Página 1 - 1

Con fecha, 21 de febrero 2024, el comité de selección procedió a solicitar la subsanación de oferta del postor CONSORCIO CAMILOS, de ello se verifico su cumplimiento dentro del plazo otorgado, se muestra en la imagen:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CORIS

COMITÉ DE SELECCION

Entidad convocante	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CORIS
Numero de convocatoria	AS-SM-1-2024-MDCCS-1
Item de convocatoria	1
Objeto de contratación	Otra
Descripción del objeto	Ejecución de la obra: CREACION DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO EN LA LOCALIDAD DE ALMIZCLE MEDIANTE EL SISTEMA DE RIEGO TECNIFICADO DE CENTRO POBLADO ALMIZCLE DISTRITO DE CORIS DE LA PROVINCIA DE AJAJA DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH
Numero de Contratación	MD-2024-56
Datos del postor	
RUC / Código	21572245014
Comercio	SI
Nombre o razón social	CONSORCIO OVALLE
Solicitud de Subsanación	
Acta de Observación	 (272245 014)
Días para Subsanar	1
Fecha de Notificación	19/03/2024
Estado Solicitud	Publicada
Subsanada	SI
Items(s)	1

Acto seguido, se procede con la descarga de los archivos que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión integral de estas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases. De los cuales se evidencia las siguientes observaciones: =====



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CORIS

COMITÉ DE SELECCION

POSTORES		INVERSIONES DESARROLLO Y CONSTRUCCION S.A.C.	CONSORCIO QUISUAR	CONSORCIO QUISHUAR	EMPRESA CONSTRUCTORA E.I.R.L.	CONSORCIO RIEGO CORIS	CONSORCIO CAMILOS	DAYA NNE SERVICIOS GENERALES S.A.C.	GRUPO FLORCA B S.A.C.	MERCURY. COMPANY S.A.C.
DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA		PRESENTA DE FORMA CORRECTA								
1	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Obligatorio	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple
2	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Obligatorio	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple
3	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Obligatorio	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple
4	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Obligatorio	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple
5	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. Anexo N° 4).	Obligatorio	No, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple
6	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5)	Obligatorio	No, corresponde	Si, cumple	No, corresponde	Si, cumple	Si, cumple	No, corresponde	No, corresponde	No, corresponde
7	g) Precio de la Oferta. (Anexo N° 6)	Obligatorio	Si, presenta	No, cumple	Si, cumple	No, cumple	No, cumple	Si, cumple	No, cumple	No, cumple
ESTADO DEL POSTOR			NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CORIS

COMITÉ DE SELECCION

Observación N° 001

INVERSIONES DESARROLLO Y CONSTRUCCION S.A.C., se advierte lo siguiente:

Del extracto del anexo N° 4 – Plazo de Ejecución, declarada por el postor, siendo como sigue:



**INVERSIONES DESARROLLO
Y CONSTRUCCION S.A.C.**

ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 01-2024-MDC/CS-1
Presente –

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra: "CREACION DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO EN LA LOCALIDAD DE ALMIZCLE MEDIANTE EL SISTEMA DE RIEGO TECNIFICADO DE CENTRO POBLADO ALMIZCLE DISTRITO DE CORIS DE LA PROVINCIA DE AJA DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH - I ETAPA", en el plazo **CIENTO VEINTE (120) días calendario**.

Coris, 16 de febrero de 2024.

INVERSIONES DESARROLLO Y CONSTRUCCION S.A.C.

Alfredo Argenteo Rocha Urdanivia
GERENTE GENERAL

**Firma, Nombres y Apellidos del
Representante Común**

De la reproducción que antecede, podemos corroborar que el postor, ofertó ejecutar una obra con plazo completamente distinto a lo establecido en las bases integradas, lo cual vuelve a la oferta imprecisa e ineficaz.

Ahora bien, a fin de no vulnerar los derechos del postor, corresponde verificar la posible subsanación de la oferta, según lo indicado en el punto 4 del numeral II – Consideraciones Previas. Siendo así, tenemos que el literal a) del numeral 60.2 del Artículo 60 del Reglamento, ha prescrito lo siguiente:

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;



Como puede verse de la reproducción que antecede, **el plazo** y el precio de la oferta económica, no son subsanables.

Siendo así, considerando que el plazo de ejecución ofertado es insubsanable, este Colegiado no podría tomar en cuenta dicho documento, por el riesgo que se correría respecto al plazo de ejecución. En ese sentido, considerando que la oferta del postor es imprecisa e ineficaz, es declarada NO ADMITIDA

Observación N° 002

CONSORCIO QISUAR.: se advierte lo siguiente:

De la revisión de la oferta económica del postor, tenemos lo siguiente:

07.01	FLETE TERRESTRE	gib	1.00	21,601.16	10,436.53
07.02	FLETE RURAL	gib	1.00	15,171.85	15,171.85
1	Total Costo Directo (A)				535,458.43
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				6,382.42
2.2	Gastos variables				56,113.26
	Total gastos generales (B)				62,495.68
3	Utilidad (C)				5,248.09
	SUBTOTAL (A+B+C)				603,202.20
4	IGV 18%				108,576.40
5	Monto Total de la Oferta				711,778.60
	(SON: SETECIENTOS ONCE MIL SETECIENTOS SETENTA Y OCHO CON 60/100 SOLES)				

EL PRECIO DE LA OFERTA EN SOLES INCLUYE TODOS LOS TRIBUTOS, SEGUROS, TRANSPORTE, INSPECCIONES, PRUEBAS Y, DE SER EL CASO, LOS COSTOS LABORALES CONFORME LA LEGISLACIÓN VIGENTE, ASÍ COMO CUALQUIER OTRO CONCEPTO QUE PUEDA TENER INCIDENCIA SOBRE EL COSTO DE LA OBRA A EJECUTAR; EXCEPTO LA DE AQUELLOS POSTORES QUE GOCEN DE ALGUNA EXONERACIÓN LEGAL, NO INCLUIRÁN EN EL PRECIO DE SU OFERTA LOS TRIBUTOS RESPECTIVOS.

Coris, 16 de febrero de 2024



ANIBAL MARAT GARAY SANCHEZ
Representante Común del Consorcio QISUAR

Luego de la revisión de lo ofertado por el postor, tenemos que la oferta contiene un error aritmético, por lo que, teniendo en cuenta la consideración previa N° 4, corresponde aplicar lo estipulado en el numeral 60.4 del Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, procediéndose entonces a realizar la respectiva corrección aritmética.



Cálculo en la Oferta del Postor S/	Cálculo realizado por el Colegiado S/
<ul style="list-style-type: none">- Total, Costo Directo: 535,458.43- Total, gastos generales: 62,495.68- Utilidad: 5,248.09- Sub total: 603,202.20- IGV: 108,576.40- Monto total de la oferta: 711,778.60	<ul style="list-style-type: none">- Total, Costo Directo: 546,623.06- Total, gastos generales: 62,495.68- Utilidad: 5,248.09- Sub total: 614,366.83- IGV: 110,586.03- Monto total de la oferta: 724,952.86

Ahora bien, de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que el presupuesto y la estructura de su oferta económica, técnica y económicamente, no cumple, debido a lo siguiente:

Cálculo en la Oferta del Postor S/	Cálculo realizado por el Colegiado S/
<p>(SON: SETECIENTOS ONCE MIL SETECIENTOS SETENTA Y OCHO CON 60/100 SOLES)</p> <p>EL PRECIO DE LA OFERTA EN SOLES INCLUYE TODOS LOS TRIBUTOS, SEGUROS, TRANSPORTE, INSPECCIONES, PRUEBAS Y, DE SER EL CASO, LOS COSTOS LABORALES CONFORME LA LEGISLACIÓN VIGENTE, ASÍ COMO CUALQUIER OTRO CONCEPTO QUE PUEDA TENER INCIDENCIA SOBRE EL COSTO DE LA OBRA A EJECUTAR, EXCEPTO LA DE AQUELLOS POSTORES QUE GOCEN DE ALGUNA EXONERACIÓN LEGAL, NO INCLUIRÁN EN EL PRECIO DE SU OFERTA LOS TRIBUTOS RESPECTIVOS.</p> <p>Coris, 16 de febrero de 2024</p> <p> ANIBAL MARAT GARAY SANCHEZ Representante Común del Consorcio QISUAR</p>	<ul style="list-style-type: none">- Total, Costo Directo: 546,623.06- Total, gastos generales: 62,495.68- Utilidad: 5,248.09- Sub total: 614,366.83- IGV: 110,586.03- Monto total de la oferta: 724,952.86

Como se puede apreciar, el postor ofertó, como monto total de su oferta, la suma de **S/ 724,952.86**, sin embargo, también incluyó el monto de la oferta en letras, el mismo que dicta de la siguiente manera: **"SETECIENTOS ONCE MIL SETECIENTOS SETENTA Y OCHO CON 60/100 SOLES"**.

De lo que antecede, se puede evidenciar que la oferta económica del postor contiene dos montos distintos, ya que por un lado oferta un monto en números, mientras que en letras es un monto no solamente distinto, sino que es incongruente.



En ese orden de ideas, además del error advertido, respecto al monto ofertado en letras, lo cierto es que las incoherencias o ambigüedades presentes en la oferta del postor, reflejan hasta 2 montos diferentes en su oferta económica, lo cual evidencia que nos encontramos ante una incongruencia de esta.

Las circunstancias descritas tornan en incongruente la oferta económica del postor, pues no permite tener certeza del precio ofertado respecto a su total monto total, ya que como se evidenció, ésta cuenta con dos montos diferentes, pero que el monto en letras quedó en evidencia que es incongruente.

Lo descrito anteriormente, guarda estrecha relación con lo resuelto en la resolución N° 173-2022-TCE-S4, la misma que, entre otros, en su fundamento 18, manifiesta lo siguiente:

- 18.** Bajo tales consideraciones, se advierte que la información contenida en los documentos sobre el precio de la oferta del Consorcio Impugnante, no son congruentes entre sí, toda vez que hacen referencia a distintos montos y porcentajes de incidencia de los gastos generales variables y gastos generales fijos ofertados, lo que imposibilita tener certeza del monto ofertado; por tanto, al presentarse información incongruente en la oferta económica del Consorcio Impugnante, resulta que no cumple con dicho requisito de admisión.

En adición a lo desarrollado precedentemente, es pertinente, traer a colación lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 2377-2019TCE-S2, la misma que en su sumilla y en los fundamentos 24 y 26, respectivamente, indica lo siguiente:

Sumilla: "(...) si bien resulta subsanable consignar la firma del representante legal del Adjudicatario en los Anexos N° 1, N° 2, N° 3, N° 4 y N° 7, así como en las Declaraciones juradas adicionales, no resulta aplicable dicho análisis para el Anexo N° 6 que contiene el precio ofertado, pues no se podría solicitar la subsanación de aquel documento al no estar permitido por la normativa de contratación pública."

Así también, debe tenerse en cuenta lo establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-S3, manifiesta lo siguiente:

Sumilla: "La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".



A mayor abundamiento doctrinario, no se puede perder de vista lo prescrito en la Opinión N° 011-2019/DTN, que en sus conclusiones estableció lo siguiente:

3. CONCLUSIONES

- 3.1 La normativa de contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el postor; esto último responde a la necesidad de conservar la mayor cantidad posible de ofertas y que -a partir de un escenario de competitividad- la contratación sea realizada bajo las mejores condiciones técnicas y económicas que existan en el mercado.
- 3.2 El comité de selección es el único competente para determinar si la oferta del postor adolece de un error material o formal que puede ser objeto de subsanación, al amparo de lo dispuesto en el artículo 39 del Reglamento, para lo cual debe tenerse en consideración los criterios desarrollados en la presente opinión así como los principios que inspiran a la contratación estatal.

Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin de que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos que anteceden, siendo que el postor no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, ofertó montos distintos (En números y letras), montos que, al subsanarse, si alterarían el alcance de la oferta, ya que se estaría yendo en contra de la manifestación de voluntad que el postor determinó, consecuentemente, la oferta es **NO ADMITIDA**.

Observación N° 003

CONSORCIO QUISHUAR.: se advierte lo siguiente:

De la revisión del Expediente técnico (presupuesto de obra), para el presente procedimiento de selección la Entidad requirió, entre otros, la siguiente partida: **"02.01.02.05: UNIDAD - M"**.

Así pues, corresponde verificar el desagregado de partidas de **Red Primario** correspondiente al Anexo N° 6, presentado por el postor a efectos de determinar si ofertó lo requerido por la Entidad:



CONSORCIO "QUISHUAR"

02.01.02.02	TRAZO, NIVELACION Y REPLANTEO DURANTE LA EJECUCION	m2	745.00	2.11	1,571.95
02.01.02.03	EXCAVACION A MANO EN TERRENO NORMAL	m3	447.00	38.46	17,191.62
02.01.02.04	REFINE Y NIVELACION DE ZANJA EN TERRENO NORMAL PARA TUBERIA	m2	745.00	1.93	1,437.85
02.01.02.05	CAMA DE APOYO PARA TUBERIA e=0.10 m	m3	1,490.00	3.47	5,170.30
02.01.02.06	RELLENO COMPACTADO CON MATERIAL PROPIO ZARANDEADO	m3	223.50	37.78	8,443.83

De lo expuesto, se aprecia que el postor ofertó, entre otras, la siguiente partida:

"02.01.02.05: UNIDAD – M3".

En ese sentido, se puede apreciar claramente que el postor no ha ofertado la unidad de medida conforme fue requerida por la Entidad, pues, para la partida **02.01.02.05** se requirió: M; y, no como se advierte del desagregado de su oferta que señala como partida **02.01.02.05: UNIDAD – M3**.

Para ello, es preciso traer a colación lo establecido en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, referido a que la oferta será subsanable siempre que **NO SE ALTERE SU CONTENIDO**; circunstancia que, conforme al análisis expuesto, no corresponde al presente caso; ya que, de efectuarse la rectificación de la unidad de medida (**m3**), claramente alteraría lo ofertado por el postor, situación que además de afectar el trato igualitario entre los postores, podría generar problemas en la etapa de ejecución contractual, al no tenerse la exactitud de lo ofertado por dicho postor.

Por tanto, debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el postor haya ofertado una unidad de medida diferente a la requerida por la Entidad es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de la oferta.

En ese sentido, se puede apreciar que el error aludido (**m3**) por el postor **no es susceptible de ser subsanado**, pues se encuentra en el documento que contiene la oferta económica; y, además, **no está referido ni a la rúbrica ni a la foliación ni a otro error material que no altere el contenido esencial de la oferta**.

**EMPRESA CONSTRUCTORA GM E.I.R.L.:**

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, **SE ADMITE SU OFERTA**

Observación N° 004

CONSORCIO RIEGO CORIS., se advierte lo siguiente:

Al respecto, de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en los folios 33 al 37, obra el Anexo N° 6 – Precio de la oferta, conforme a lo exigido en las bases integradas. De ello se visualiza que el postor detallo en la partida 03.04.08 la siguiente descripción: **METRADO: 31.82 m3** y en la sección **P.U \$/ 45735** obteniendo como resultado el monto en la sección de **SUB TOTAL de \$/ 14,552.88.** así como se aprecia en la imagen:

03.04.07	ENCHOFADO Y DESENCOFADO CARAVISTA	m2	115.20	83.9	9,665.28
03.04.08	CONCRETO (c=175 kg/m2	m3	31.82	457.35	14,552.00

Sobre el particular, tal como se ha observado, es claro que el postor ha incurrido en el error aritmético al multiplicar el metrado con el P.U, en tal sentido, el comité de selección procede a corregir el cálculo de acuerdo al ordenamiento jurídico establecido el numeral 60.4 de artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Obteniendo como resultado de la siguiente manera:

ITEM	UNIDAD	METRADO	P.U	SUB TOTAL
03.04.08	M3	31.82	45735	1,455,287.70

Por tanto, al hacer la corrección se obtiene el monto de **\$/ 1,455,287.70**, lo que correspondería aumentar el costo directo a **\$/ 1,993,215.72**. En ese sentido, el comité de selección al hacer la corrección aritmética del costo directo y obteniendo como resultado un monto mayor al límite superior del valor referencial; sin hacer los cálculos a las utilidades, IGV, y gastos generales, condiciones que aumentarían al monto ofertado; tal es así que, al obtener el costo directo superior a los límites del valor referencial establecidos en las bases integradas, el comité de selección **rechaza la oferta y considerada NO ADMITIDA.**

Observación N° 005

CONSORCIO CAMILOS., se advierte lo siguiente:.



De la revisión del Expediente técnico (presupuesto de obra), para el presente procedimiento de selección la Entidad requirió, entre otros, las siguientes partidas: **"02.01.02.08: UNIDAD - m" y "02.02.02.06: UNIDAD - m2"**.

Así pues, corresponde verificar el desagregado de las partidas de **Red Primario y Cabezal de Riego y Filtrado** correspondiente al Anexo N° 6, presentado por el postor a efectos de determinar si ofertó lo requerido por la Entidad:

ITEM:02.01.02.08

02.01.02.07	RELLENO COMPACTADO CON MATERIAL PROPIO	m3	223.50	23.06	5,153.91
02.01.02.08	SUMINISTRO Y INSTALACION DE TUBERIAS HDPE D=160mm	DI	860.67	34.78	29,934.10
02.01.02.09	SUMINISTRO Y INSTALACION DE TUBERIAS HDPE D=110mm	m	580.39	15.30	8,879.97

ITEM: 02.02.02.06

02.02.02.05	ACARREO Y ELIMINACION DE MATERIAL EXCENTE D=15m	m2	1.12	9.08	10.17
02.02.02.06	CONCRETO 1.10 FALSO PISO e=0.10 m.	m3	3.17	19.87	62.99
02.02.02.07	CONCRETO 1.10 FALSO PISO e=0.10 m.	m2	8.12	33.82	274.62

De lo expuesto, se aprecia que el postor ofertó, entre otras, la siguiente partida:

"02.01.02.08: UNIDAD - DI" y "02.02.02.06: UNIDAD - m2".

En ese sentido, se puede apreciar claramente que el postor no ha ofertado la unidad de medida conforme fue requerida por la Entidad, pues, para las partidas **"02.01.02.08: UNIDAD - m" y "02.02.02.06: UNIDAD - m2"**; y, no como se advierte del desagregado de su oferta que señala como partida **"02.01.02.08: UNIDAD - DI" y "02.02.02.06: UNIDAD - m2"**.

Para ello, es preciso traer a colación lo establecido en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, referido a que la oferta será subsanable siempre que **NO SE ALTERE SU CONTENIDO**; circunstancia que, conforme al análisis expuesto, no corresponde al presente caso; ya que, de efectuarse la rectificación de la unidad de medida (**UNIDAD - DI y UNIDAD - m2**), claramente alteraría lo ofertado por el postor, situación que además de afectar el trato igualitario entre los postores, podría generar problemas en la etapa de ejecución contractual, al no tenerse la exactitud de lo ofertado por dicho postor.

Por tanto, debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el postor haya ofertado una unidad de medida diferente a la requerida por la Entidad es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de la oferta.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CORIS

COMITÉ DE SELECCION

En ese sentido, se puede apreciar que el error aludido (**UNIDAD – DI y UNIDAD – ni2**) por el postor **no es susceptible de ser subsanado**, pues se encuentra en el documento que contiene la oferta económica; y, además, **no está referido ni a la rúbrica ni a la foliación ni a otro error material que no altere el contenido esencial de la oferta**.

DAYANNE SERVICE SERVICIOS GENERALES S.A.C.:

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, **SE ADMITE SU OFERTA**

Observación N° 006

GRUPO FLORCAB S.A.C.: se advierte lo siguiente:

De la revisión de la oferta económica del postor, tenemos lo siguiente:

07	FLETE				
07.01	FLETE TERRESTRE				36,773.01
07.02	FLETE RURAL	gib	1.00	2,161.16	21,601.16
		glo	1.00	15,171.85	15,171.85
1	Total costo directo (A)				552,480.90
2	Gastos Generales				
2.1	Gastos Fijos				6,382.42
2.2	Gastos Variables				56,113.26
	Total de Gastos Generales (B)				62,495.68
3	Utilidad (C)				50,000.00
	SUB TOTAL (A+B+C)				664,976.58
4	IGV				119,695.78
5	Monto Total de la Oferta				784,672.36

SON: SETECIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL SEISCIENTOS SETENTA Y DOS CON 36/100 SOLES)

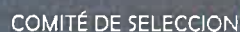
El precio de la oferta en SOLES, incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.



Coris, 16 de febrero de 2024

**GRUPO FLORCAB S.A.C.**
RUC: 20607664861
L.c. Adm. Robert M. Flores Cabana
GERENTE GENERAL

**GRUPO FLORCAB S.A.C.**
RUC: 20607664861
Robert M. Flores Cabana

Luego de la revisión de lo ofertado por el postor, tenemos que la oferta contiene un error aritmético, por lo que, teniendo en cuenta la consideración previa N° 4, corresponde aplicar lo estipulado en el numeral 60.4 del Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, procediéndose entonces a realizar la respectiva corrección aritmética.



Cálculo en la Oferta del Postor S/	Cálculo realizado por el Colegiado S/
 <p>El precio de la oferta en SOLES, incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales vigentes, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de acuerdo a alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de la oferta los tributos respectivos.</p> <p>Cors, 16 de febrero de 2024</p> <p>  GRUPO FLORCAB S.A.C. RUC: 20801684361 Lc. Adm. Robert M. Flores Cabana GERENTE GENERAL </p> <p>GRUPO FLO RUC: 208</p>	<p>-</p> <p>Total, Costo Directo: 533,040.90</p> <p>-</p> <p>Total, gastos generales: 62,495.68</p> <p>Utilidad: 50,000.00</p> <p>-</p> <p>Sub total: 645,536.58</p>



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CORIS

COMITÉ DE SELECCION

IGV: 116,196.58

Monto total de la oferta:
761,733.16

Como se puede apreciar, el postor ofertó, como monto total de su oferta, la suma de **S/ 761,733.16**, sin embargo, también incluyó el monto de la oferta en letras, el mismo que dicta de la siguiente manera: **"SETECIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL SEISCIENTOS SETENTA Y DOS CON 36/100 SOLES"**.

De lo que antecede, se puede evidenciar que la oferta económica del postor contiene dos montos distintos, ya que por un lado oferta un monto en números, mientras que en letras es un monto no solamente distinto, sino que es incongruente.

En ese orden de ideas, además del error advertido, respecto al monto ofertado en letras, lo cierto es que las incoherencias o ambigüedades presentes en la oferta del postor, reflejan hasta 2 montos diferentes en su oferta económica, lo cual evidencia que nos encontramos ante una incongruencia de la misma.

Las circunstancias descritas tornan en incongruente la oferta económica del postor, pues no permite tener certeza del precio ofertado respecto a su total monto total, ya que como se evidenció, ésta cuenta con dos montos diferentes, pero que el monto en letras quedó en evidencia que es incongruente.

Lo descrito anteriormente, guarda estrecha relación con lo resuelto en la resolución N° 173-2022-TCE-S4 , la misma que, entre otros, en su fundamento 18, manifiesta lo siguiente:

18. Bajo tales consideraciones, se advierte que la información contenida en los documentos sobre el precio de la oferta del Consorcio Impugnante, no son congruentes entre sí, toda vez que hacen referencia a distintos montos y porcentajes de incidencia de los gastos generales variables y gastos generales fijos ofertados, lo que imposibilita tener certeza del monto ofertado; por tanto, al presentarse información incongruente en la oferta económica del Consorcio Impugnante, resulta que no cumple con dicho requisito de admisión.

En adición a lo desarrollado precedentemente, es pertinente, traer a colación lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 2377-2019TCE-S2, la misma que en su sumilla y en los fundamentos 24 y 26, respectivamente, indica lo siguiente:



Sumilla: *"(...) si bien resulta subsanable consignar la firma del representante legal del Adjudicatario en los Anexos N° 1, N° 2, N° 3, N° 4 y N° 7, así como en las Declaraciones juradas adicionales, no resulta aplicable dicho análisis para el Anexo N° 6 que contiene el precio ofertado, pues no se podría solicitar la subsanación de aquel documento al no estar permitido por la normativa de contratación pública."*

Así también, debe tenerse en cuenta lo establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-S3, manifiesta lo siguiente:

Sumilla: *"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso."*

A mayor abundamiento doctrinario, no se puede perder de vista lo prescrito en la Opinión N° 011-2019/DTN, que en sus conclusiones estableció lo siguiente:

3. CONCLUSIONES

- 3.1 La normativa de contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el postor; esto último responde a la necesidad de conservar la mayor cantidad posible de ofertas y que -a partir de un escenario de competitividad- la contratación sea realizada bajo las mejores condiciones técnicas y económicas que existan en el mercado.
- 3.2 El comité de selección es el único competente para determinar si la oferta del postor adolece de un error material o formal que puede ser objeto de subsanación, al amparo de lo dispuesto en el artículo 39 del Reglamento, para lo cual debe tenerse en consideración los criterios desarrollados en la presente opinión así como los principios que inspiran a la contratación estatal.

Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar



contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos que anteceden, siendo que el postor no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, ofertó montos distintos (En números y letras), montos que, al subsanarse, si alterarían el alcance de la oferta, ya que se estaría yendo en contra de la manifestación de voluntad que el postor determinó, consecuentemente, la oferta es **NO ADMITIDA**.

Observación N° 007

MERCURY COMPANY S.A.C., se advierte lo siguiente:

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que su oferta económica, técnica y económicamente no cumple, debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases estándar y ahora bases integradas con respecto a la presentación de ofertas, teniendo lo siguiente:

1.6. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales²). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

Como bien puede verse, como parte de las disposiciones generales establecidas en las bases, se exige que las declaraciones juradas, formatos o formularios que conforman la oferta, deben ser firmados a manuscrito, mientras que los demás documentos deben ser visados por el postor o por su respectivo representante legal, apoderado o mandatario, no aceptándose, en ningún caso, el pegado de imágenes de una firma o visto, lo que se condice con lo previsto en las bases estándar aplicables al procedimiento de selección.

Sumado a ello, se debe notar lo establecido en el numeral 2.2.1.1, documentación obligatoria para la admisión de la oferta del capítulo II, tal como se reproduce a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta (...)



g) El precio de la oferta en SOLES y:

El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma
alzada
(...)

En ese sentido, de la revisión de la oferta del postor, se observa que la oferta económica no se encuentra completamente firmada por su representante, conteniendo está solamente un visado, como se aprecia en las siguientes reproducciones:

m2	3.38	2.11	7
MERCURY COMPANY S.A.C.			
<hr/>			
LESLY ROJAS HERRERA GERENTE GENERAL			

FOLIO 22

m3	14.99	21.37
MERCURY COMPANY S.A.C.		
<hr/>		
LESLY ROJAS HERRERA GERENTE GENERAL		

FOLIO 23

Como se puede ver, el anexo N° 06 – Oferta Económica del postor, no se encuentra debidamente firmada por el representante, sino con un simple visado, siendo que solo firmó las cuatro primeras hojas, de las cinco que conforman su oferta económica.

Al respecto, cabe recordar que en el numeral 1.6 del Capítulo I – Sección General de las bases integradas se estableció que las declaraciones juradas, formatos o formularios, deben estar debidamente firmados por el postor, dejando claro que ésta será firma manuscrita o digital y que los demás documentos deben ser visados el postor. En adición a ello, en el mismo numeral se acota que "no se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto".

En esa medida, se evidencia que la exigencia de que la oferta cuente con la firma manuscrita y, por ende, que esta no sea una visación, fue conocida por todos los postores del procedimiento de selección.

Así, es importante acotar que dicho lineamiento es consecuencia de lo dispuesto en el numeral 59.2 del artículo 59 del Reglamento, según el cual las ofertas son suscritas por el postor o su representante legal designado para dicho efecto.

59.2. Las solicitudes de expresiones de interés, ofertas y cotizaciones son suscritas por el postor o su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin.

Ahora bien, sin perjuicio de lo anteriormente descrito, este colegiado estima pertinente verificar si la oferta presentada por el postor, cumple los supuestos



previstos en la normativa, en lo que respecta a la subsanación de ofertas. Para dichos efectos, corresponde traer a colación lo indicado en punto 4 del numeral II – Consideraciones Previas, de la presente acta.

Siendo así, queda evidenciado que la oferta del postor no puede ser merecedor de subsanación de firma, ello debido a lo prescrito en el numeral 60.4 del Art. 60 del Reglamento, el cual tajantemente indica lo siguiente:

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

(El subrayado y resaltado es agregado).

Como se aprecia, el artículo 60 del Reglamento citado, establece que, en el caso de omisión de la firma, se permite la subsanación de la oferta, salvo en el caso del documento que contiene el precio ofertado por el postor.

Es así que, el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica está compuesto por el anexo N° 6 en su totalidad, siendo éstos los precios unitarios, según el literal f), del artículo 52. Contenido mínimo de las ofertas, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Así también, se estableció en las bases estandarizadas y ahora integradas, que, en su acápite 2.2.1.1 del numeral 2.2 – Contenido de las Ofertas, del capítulo II, manifiesta lo siguiente:

g) El precio de la oferta en SOLES y:

- ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.
- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Con ello, la exigencia de que la oferta cuente con la firma manuscrita y no sea una simple visación, queda nuevamente corroborada y con conocimiento de todos los postores.

En adición a lo desarrollado precedentemente, es pertinente, traer a colación lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 23772019-TCE-S2, la misma que en su sumilla y en los fundamentos 24 y 26, respectivamente, indica lo siguiente:



Sumilla: *"(...) si bien resulta subsanable consignar la firma del representante legal del Adjudicatario en los Anexos N° 1, N° 2, N° 3, N° 4 y N° 7, así como en las Declaraciones juradas adicionales, no resulta aplicable dicho análisis para el Anexo N° 6 que contiene el precio ofertado, pues no se podría solicitar la subsanación de aquel documento al no estar permitido por la normativa de contratación pública."*

24. Lo expuesto, permite que este Colegiado aclare que la firma y la rúbrica constituyen actos de distinta naturaleza, pues esta última es el visado que los postores se encuentran obligados a consignar en toda la oferta, mientras que la firma constituye la expresión de la manifestación de voluntad del representante legal del oferente que debe constar en cada declaración jurada, anexo o formato exigido en las Bases, específicamente para cada procedimiento de selección.

26. En consecuencia, si bien resulta subsanable consignar la firma del representante legal del Adjudicatario en los Anexos 1, 2, 3, 4 y 7, así como las Declaraciones juradas adicionales, no resulta aplicable dicho análisis para el Anexo N° 6 que contiene el precio ofertado, pues no se podría solicitar la subsanación de aquel documento al no estar permitido por la normativa de contratación pública, por lo que, incluso ante una eventual subsanación de la documentación presentada, se tendría por resultado la no admisión de la oferta del Adjudicatario.

Así también, debe tenerse en cuenta lo establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-S3, manifiesta lo siguiente:

Sumilla: *"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".*

Para mayor abundamiento doctrinario, se debe considerar la Resolución N° 03412023-TCE-S3

27. Por tanto, aun cuando conforme al numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento sea posible la subsanación de la firma del representante legal en los documentos de la oferta, el mismo artículo en su numeral 60.4 establece que la falta de firma en la oferta económica no es pasible de subsanación, y considerando que en el presente caso, se ha determinado que el Anexo N° 6-Precio de la oferta, no fue presentado conforme a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección; corresponde que la oferta del Adjudicatario sea declarada no admitida y por consiguiente, se revoque la buena pro del ítem N° 2 otorgada a su favor.



Por lo tanto, en cumplimiento a lo establecido en el literal g) del numeral 2.2.1.1. – Documentos para la admisión de la oferta del Capítulo II de la Sección Específica de las bases integradas, este Colegiado verifica que correspondía presentar el Anexo N° 6 con todos los documentos que esta contiene, el cual debía incluir una firma manuscrita; sin embargo, dichos documento contiene una visación y no firma. Cabe resaltar el hecho que, al haberse presentado una simple visación omitiendo la firma, determina una omisión de firma en los documentos que conforman la oferta económica, Anexo N°6 "Precio de la oferta", documento que según el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento no es subsanable en el caso de la omisión o falta de firma.

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos que anteceden, la oferta es **NO ADMITIDA**.

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas **no fueron admitidas** por lo no que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor
1	INVERSIONES DESARROLLO Y CONSTRUCCION S.A.C
2	CONSORCIO QISUAR
3	CONSORCIO QUISHUAR
4	CONSORCIO RIEGO CORIS
5	CONSORCIO CAMILOS
6	GRUPO FLORCAB S.A.C
7	MERCURY COMPANY S.A.C

FACTORES DE EVALUACION:

Culminada la evaluación de la oferta, se tuvo como resultado del puntaje y la siguiente orden de prelación:

VALOR REFERENCIAL S/ :		S/ 790,865.11						
N°	NOMBRE DEL POSTOR	PROPUESTA	% del V.R.	PUNTAJE	COLINDANCIA 10%	REMYPE 5%	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
			100%					
1	EMPRESA CONSTRUCTORA GM E.I.R.L	S/ 747,367.53	95.24	95.24	9.52	4.76	109.52	Segundo
2	DAYANNE SERVICE SERVICIOS GENERALES S.A.C	s/ 711,778.60	100.00	100.00	10.00	5.00	115.00	Primero

Concluida la evaluación de la oferta y teniendo el orden de prelación se procede a la etapa de calificación del numeral 3.2 de los Términos de Referencia del Capítulo III (Requisitos de Calificación) según las bases integradas del presente procedimiento de selección:



REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		EMPRESA CONSTRUCTORA GM E.I.R.L	DAYANNE SERVICE SERVICIOS GENERALES S.A.C
A.	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
B.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE	NO CUMPLE
CONDICION		CALIFICA	NO CALIFICA

Respecto a la descalificación de la oferta del postor **DAYANNE SERVICE SERVICIOS GENERALES S.A.C.**, se manifiesta lo siguiente:

Para el presente caso, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas del, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Así también, cabe precisar que la evaluación de las ofertas debe efectuarse de manera integral y conjunta, lo que implica verificar que los documentos que conforman éstas, sean plenamente congruentes, a efectos que permita determinar su alcance real, tal como como lo ha establecido el Tribunal de contrataciones del Estado, en sendas resoluciones.

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<u>Requisitos:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES]. <u>Acreditación:</u> La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación¹ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

¹ De acuerdo con la **Opinión N° 185-2017/DTN** "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.

Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.

Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el **Anexo N° 9**.

Quando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.

Sin perjuicio de lo anterior, los pastores deben llenar y presentar el **Anexo N° 10** referido a la experiencia del pastor en la .

Importante

En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".

(El subrayado es agregado.)

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la **Opinión N° 0482019/DTN**, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)".

Siendo así, de la revisión de la oferta del postor, este presentó, según su anexo 10 – Experiencia del Postor, la siguiente experiencia:

ANEXO Nº 10

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN.

COMITE DE SELECCION:
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 01-2024-MDC/CS-1

Presente, -

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

[illegible]



Siendo así, el postor presenta, entre otra documentación, respecto a su única experiencia ejecutada en de su (anexo n° 10 Experiencia del Postor en la Especialidad), contrato por la suma de S/ 815,194.42, resolución de liquidación de obra en la que se manifiesta que el costo total fue por la suma de S/ 850,794.38; sumado a ellos, detalla en la sección de CONSIDERANDO los montos de la obra liquidada, resultando necesario reproducir un extracto del documento referido:

Que, mediante el Informe N° 1553-2022-MDQ/OC, de fecha 15 de Noviembre del 2022, el Jefe de la Oficina de Contabilidad, C.P.C. Anaya Correa José Ángel, remite al Gerente de Desarrollo Territorial, el Balance Financiero de la liquidación técnica de la obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO EN EL CANAL DE RIEGO SHINUA DE LA LOCALIDAD DE POTRERO DEL DISTRITO DE QUILLO - PROVINCIA DE YUNGAY- DEPARTAMENTO DE ANCASH", indicando que la Diferencia por conciliar **S/. 0.58 saldo en el nivel SIAF a nivel**

Provincia de Ancash, SIAF Quillo, Yungay, Peru
Tel: 043 412507 - 411961 Rtecel: 829 9173
Apdo: B 60 Casma - Ancash

[Firma]
Rosa Elena Soto
Gerente de Desarrollo Territorial
15/11/2022

Correo electrónico: gerencia_territorial@mdq.ancash.gob.pe
e-mail: mmdq@mdq.ancash.gob.pe

50



Municipalidad Distrital de Quillo

Yungay - Ancash - Perú

presupuestado comprometido devengado y pagado al año 2022, en su análisis refiere que el sustento técnico financiero está correctamente presentado, señala que hay compromisos por asumir respecto a reajustes por formula polinómica por la suma de S/.35,599.96 finalmente recomienda seguir con el proceso de liquidación técnica financiera, y la entrega de garantías por la suma de S/.81,519.44 soles por concepto de devolución de la retención de fiel cumplimiento, del Contrato Principal.

Que, con Informe N° 203-2022-MDQ-GDTel-SGOSyLP, de 17 de Noviembre del 2022, el ing. Hugo Enck Callan Haro, Sub Gerente de Obras, Supervisión y Liquidación de Proyectos de la MDQ, remite a la Gerencia de Desarrollo Territorial e Infraestructura la aprobación de liquidación de Contrato de la obra "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO EN EL CANAL DE RIEGO SHINUA DE LA LOCALIDAD DE POTRERO DEL DISTRITO DE QUILLO - PROVINCIA DE YUNGAY-DEPARTAMENTO DE ANCASH", detallando Datos Generales, Antecedentes, Desarrollo de la Obra, Documentación Sustentatoria para la Liquidación del Contrato, Análisis, conclusiones, en las cuales detalla que el Contratista será responsable de cualquier vicio o defecto del bien y/o obra entregada conforme establece la Ley y el reglamento, que el Costo Final del Contrato se determina según el cuadro de liquidación que detalla, precisando que el Monto Contractual ascendente a S/ 815,194.42, Reajustes al Contrato Principal S/ 48,989.88, Costo del Expediente asciende a S/ 30,000.00, la Supervisión asciende a S/ 28,630.00, Inversión Total de la Obra es la suma de S/ 850,794.38, quedando un saldo por devolver a la empresa la suma de S/ 81,519.44, por concepto de devolución de la Retención del 10% de Garantía de Fiel Cumplimiento por el Contrato Principal, y la suma de S/ 35,599.96 (TREINTA Y CINCO MIL QUINIENTOS NOVENTA Y NUEVE CON 96/100 SOLES) por concepto de Reajustes, que suma un total a favor del Contratista el monto de S/ 117,119.40 (CIENTO DIECISIETE MIL CIENTO DIECINUEVE CON 40/100 SOLES), y recomienda, que evaluado la Liquidación de Contrato de Obra: S/ 850,794.38, ejecutada por contrata a Precios Unitarios se recomienda derivar a Asesoría Legal para sus Informes respectivos, el mismo que desde el punto de vista se encuentra conforme para su aprobación, el cual es ratificado por el Gerente de Desarrollo Territorial e Infraestructura, mediante el Informe N° 598-2022-MDQ/GDTI/GYEV del 22 de Noviembre del 2022.

Verificada la documentación de su experiencia, se aprecia que ésta, el monto del contrato original y, el monto señalado en el documento con el que acredita la culminación de la obra (Resolución de liquidación) no son iguales; debido que el jefe de la oficina de contabilidad, indica que existe una diferencia por conciliar de **s/ 0.58** como **saldo al año 2022**, además de ello, señala que hay compromisos por asumir respecto de reajustes por formula polinómica por la suma de **s/ 35,599.96**, sin embargo, el área de la sub gerencia de obras, supervisión y liquidación de proyectos remite la



aprobación de liquidación de contrato, precisando **el reajuste al contrato principal la suma de S/ 48,989.88 lo que implica** que, sin duda, **durante la ejecución del contrato o existieron modificaciones del mismo o existe una incongruencia en el documento; respecto de las cuales**, en los documentos antes señalados, si bien se adjunta una resolución de liquidación en la que se detalla los montos modificados (reajuste al contrato principal y el saldo por conciliar al año 2022), **no se puede precisar el monto con que concluyó ya que son incongruentes, imposibilitando la revisión de la fuente de origen para su validez**. En tal sentido, LA INFORMACIÓN SEÑALADA EN LOS DOCUMENTOS (contrato, y resolución de liquidación) ES INCONGRUENTE E IMPRECISA, POR LO QUE, EL COMITÉ DE SELECCIÓN NO PODRÍA TOMAR COMO VÁLIDAS.

En ese sentido, de la revisión de los documentos de culminación de obra, que ha sido aportado el postor (para acreditar la experiencia del postor en la especialidad) **se advierte claramente que el contrato original tuvo variaciones durante su ejecución, lo que redundó en que, el monto final de la obra, fuera menor al monto inicialmente contratado; ello, sin que se sepa a ciencia cierta a que se debe, cuyos documentos fuente no se puede determinar con exactitud dichas modificaciones; por lo tanto, este colegiado no puede determinar con certeza plena el monto de facturación ni la culminación real del contrato**, cuyo esclarecimiento resultaba ser una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.

Lo antes señalado, encuentra fundamento en sendas resoluciones emitidas por las distintas salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24**, dispone:

[Firmas manuscritas]



24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*.

Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado.

En tal sentido, *para la validez de la experiencia de este postor; tenían que haber incorporado, de manera clara y congruente, dentro de los documentos, las Resoluciones o adendas, a través de las cuales se autorizaron la aplicación del reajuste, saldos por conciliar o alguna otra modificación al contrato; documentos que, al ser impreciso e incongruente, no se puede tomar como un documento idóneo*, y que, de acuerdo con lo dispuesto por el Tribunal en la presente Resolución, no es válida.

Por lo tanto, no siendo válida algunas experiencias presentadas por el postor **DAYANNE SERVICE SERVICIOS GENERALES S.A.C** dicha oferta **ES DESCALIFICADA**.

Efectuado la evaluación Final, el comité de selección por **UNANIMIDAD** procede a **OTORGAR LA BUENA PRO** a favor del postor que obtuvo el segundo lugar de acuerdo con el orden de prelación **EMPRESA CONSTRUCTORA GM E.I.R.L** con RUC N° 20531055722, cuya oferta económica es de s/ 747,367.53 (Setecientos Cuarenta y Siete Mil Trescientos Sesenta y Siete con 53/100 soles) incluidos los impuestos de ley conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra de a tratar.



Siendo el mismo día del inicio y no habiendo ningún otro punto a tratar de observación o intervención de los miembros de comité se concluye la reunión suscribiéndose la presente en señal de conformidad, encargándose al Órgano Encargado de las Contrataciones la publicación en la página web del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) por lo que se tendrá como notificado al postor de acuerdo con el art 63º del Reglamento, y para los demás trámites correspondientes.

EL COMITÉ DE SELECCIÓN;**PRESIDENTE TITULAR**

WILLIAM CESAR HENOSTROZA HUAMAN

1ER MIEMBRO TITULAR

ABEL GINES BRAVO AMADO

2DO MIEMBRO TITULAR

JESUS QUINTIN PALMADERA MILLA