

PRONUNCIAMIENTO N° 450-2024/OSCE-DGR

Entidad: Municipalidad Distrital de Magdalena de Cao

Referencia: Licitación Pública N° 1-2024-MDMC/CS-1, convocada para la contratación de la ejecución de la obra: “Mejoramiento del sistema de agua potable y alcantarillado sanitario en el Anexo de Nazareno, distrito de Magdalena de Cao - Ascope - La Libertad”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 31 de julio de 2024¹ y subsanado el 9 de agosto de 2024^{2,3}, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, el 22 de agosto de 2024⁴, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁵; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 26 y N° 41, referidas al “**fideicomiso**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 27 y N° 39, referidas al “**equipamiento estratégico**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 40, referida al “**presupuesto en Excel**”.

¹ Mediante Expediente N° 2024-0100701.

² Mediante Expediente N° 2024-0104946.

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

⁴ Mediante Expediente N° 2024-0111768.

⁵ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Referido al fideicomiso

El participante INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 26 y N° 41, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

*Al respecto OBSERVAMOS que **el COMITE DE SELECCION persiste En Transgredir la DIRECTIVA N° 001-2019 -OSCE/CD - BASES ESTANDAR DE LICITACION PUBLICA PARA LA CONTRATACION DE LA EJECUCION DE OBRAS***

***Al NO INCLUIR la solicitud de constituir FIDEICOMISO para la entrega del ADELANTO DIRECTO, ADELANTO DE MATERIALES Y ADELANTO PARA EQUIPAMIENTO Y MOBILIARIO,** transgrediendo a todas luces la normativa de contratación donde específicamente en la pág. 22 - Inciso 2.3 Punto C) REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO - BASES ESTANDAR DE LICITACION PUBLICA PARA LA CONTRATACION DE LA EJECUCION DE OBRAS dice "SOLICITUD PARA LA CONSTITUCION DEL FIDEICOMISO, EN EL MARCO DE LOS ESTABLECIDO EN EL LITERAL A) DEL NUMERAL 184. 9 DEL ARTICULO 184 DEL REGLAMENTO".*

Al respecto OSCE se ha manifestado lo siguiente:

PRONUNCIAMIENTO N°214-2024-OSCE-DRG (PUNTO 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO - 3.9 REQUISITOS PARA PERFEECCIONAR EL CONTRATO):

(

Pronunciamiento

Al respecto, mediante la consulta u observación N° 26 del participante INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC, se observó que el comité de selección no ha incluido la constitución de fideicomisos acorde con las Bases Estandarizadas; ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo peticionado, señalando que “(…) *como podrá observarse la constitución de fideicomiso es facultativo para la entidad, por lo tanto la entidad no ha previsto su constitución en los términos de referencia; sin embargo con la ocasión de la suscripción del contrato el adjudicatario puede solicitar su constitución (…)*”.

Asimismo, mediante la consulta u observación N° 41 del participante PROYECTOS ARQUITECTÓNICOS, TASACIONES, TOPOGRÁFICOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L., se consultó si la Entidad entregará adelantos a través de fideicomisos, acorde con lo indicado en el Decreto de Urgencia N° 234-2022 (07.10.2022), artículo N° 184; ante lo cual, el comité de selección señaló que “(…) *Quedando facultado para el contratista solicitar su constitución (…)*”.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la absolución de las referidas consultas u observación, solicitando que la Entidad no habría incluido en las Bases, la “solicitud para la constitución del fideicomiso, en el marco de los establecido

en el literal a) del numeral 184. 9 del artículo 184 del Reglamento”, como lo indica las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 01-2024-SGIDUR-MDMC/JJAD de fecha 8 de agosto de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 7 de agosto de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…) OBSERVACION N° 26:
(…)

Se precisa que entre te requisitos para suscribir contrato las bases estándar ha establecido: “Cuando la Entidad no haya incorporado en las bases la obligación de constituir un fideicomiso para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de obra, el postor adjudicado puede presentar la solicitud para la constitución del fideicomiso”.

En tal sentido la entidad aceptará la constitución de un fideicomiso a solicitud del adjudicatario.

Para mayor sustento revise el Pronunciamiento N° 214-2024 /OSCE-DGR, que a su vez ordena las bases integradas definitivas de la Licitación Pública N° 03-2024-EPS GRAU SA-GG-I° CONVOCATORIA "CONTRATACION DE EJCUCIÓN DE LA OBRA REHABILITACION DE REDES DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL A.H SAN PEDRO, DISTRITO DE PIURA, PROVINCIA DE PIURA-PIURA", que convocó la ENTIDAD PRESTADORA DE SEVICIOS DE SANEAMIENTO GRAU SA, en la cual se observa que la constitución de fideicomisos son a solicitud del adjudicatario y que están previstas en las bases mas no en los términos de referencia, por su parte el comité en la absolución de la observación absolvió que, con la ocasión de la suscripción del contrato el adjudicatario puede solicitar su constitución; según los alcances: "Cuando la Entidad no haya incorporado en las bases la obligación de constituir un fideicomiso para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de obra, el postor adjudicado puede presentar la solicitud para la constitución del fideicomiso".

Por lo tanto, somos de la opinión que la entidad aceptará la constitución de un fideicomiso si es solicitado por el contratista.

“(…) OBSERVACION N° 41:
(…)

En el mismo sentido que la absolución anterior y según lo previsto en el literal a) del numeral 184.9 del artículo 184 del Reglamento, la entidad aceptará la constitución de un fideicomiso si es solicitado por el contratista.

Por lo tanto, somos de la opinión que la entidad aceptará la constitución de un fideicomiso si es solicitado por el contratista.
(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Resulta pertinente aclarar que los pronunciamientos emitidos por esta Dirección, son el resultado de una acción de supervisión de parte respecto de los cuestionamientos al pliego absolutorio de un determinado procedimiento de selección, **siendo que cada pronunciamiento es independiente de los demás y no resulta vinculante para otros supuestos**; asimismo, corresponde acotar que las disposiciones consignadas en los pronunciamientos se realizan en función al análisis integral de la información proporcionada por las Entidades, con ocasión del trámite de solicitud de elevación, razón por la cual no resultaría factible pretender vincular situaciones que, aunque

parezcan devenir de actuaciones similares, responderían a un análisis y a supuestos distintos.

Sobre el particular, corresponde señalar que el 28 de octubre de 2022 entró en vigencia el Decreto Supremo N° 234-2022-EF que –entre otras disposiciones normativas– modifica la regulación de los adelantos que pueden otorgarse al contratista; así como del fideicomiso para la administración de tales adelantos, donde se dispuso incorporar el numeral 184.9 al artículo 184 del Reglamento, el cual señala: “Cuando la Entidad no haya incorporado en las bases la obligación de constituir un fideicomiso para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de obra, el postor adjudicado puede presentar la solicitud para la constitución del fideicomiso (...)”.

Asimismo, las Bases Estándar objeto de la convocatoria, establece en literal c) del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” que el postor ganador de la buena pro, **puede** solicitar la constitución del fideicomiso, en el marco de lo establecido en el literal a) del numeral 184.9 del artículo 184 del Reglamento, de ser el caso.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Cabe precisar que, el artículo 184 del Reglamento –modificado por el Decreto Supremo N° 234-2022-EF–, señala que cuando la Entidad no haya contemplado la obligación de constituir un fideicomiso para el manejo de los recursos destinados a la ejecución de obra en calidad de adelanto en los documentos del procedimiento, las partes pueden acordar su incorporación al contrato observando lo dispuesto en el numeral 184.9 del precitado artículo.
- Es así que, de acuerdo con el numeral 184.9 del artículo 184 del Reglamento y las Bases Estándar objeto de la presente contratación, **el ganador de la buena pro podrá presentar su solicitud a la Entidad para la constitución del fideicomiso y, en el caso de que la Entidad acepte su solicitud, se incorporará en el contrato la cláusula respectiva.**
- En el presente caso, si bien la Entidad señaló en la absolución del pliego que es facultad del adjudicado presentar su solicitud de constitución de fideicomiso, en las Bases Integradas del presente procedimiento de contratación, no se aprecia que se haya incluido la “Solicitud para la constitución del fideicomiso, en el marco de lo establecido en el literal a) del numeral 184.9 del artículo 184 del Reglamento, de ser el caso” entre los requisitos para perfeccionar el contrato; por lo que, corresponderá que se incluya con ocasión de la integración definitiva de las Bases.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se incluirá** en el numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“Solicitud para la constitución del fideicomiso, en el marco de lo establecido en el literal a) del numeral 184.9 del artículo 184 del Reglamento, de ser el caso (Cuando la Entidad no haya incorporado en las bases la obligación de constituir un fideicomiso para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de obra, el postor adjudicado puede presentar la solicitud para la constitución del fideicomiso)”.

- **Se deberá tener en cuenta**⁶ lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 01-2024-SGIDUR-MDMC/JJAD.
- Corresponde que el Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con integrar las Bases de forma clara y precisa, conforme a lo dispuesto en el Principio de Transparencia que regula toda contratación Estatal.

Cuestionamiento N° 2

Referido al equipamiento estratégico.

El participante INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 27 y N° 39, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

Consulta u observación N° 27:

“(…)

Al respecto OBSERVAMOS que el COMITE DE SELECCION persiste En Transgredir la DIRECTIVA N° 001-2019-OSCE/CD - BASES ESTANDAR DE LICITACION PUBLICA PARA LA CONTRATACION DE LA EJECUCION DE OBRAS

Al IMPONER la Acreditación de Equipos que no están dentro de la LISTA DE RELACION DE INSUMOS, por lo cual estaría trasgrediendo el art. 2 - Principio de libertad de concurrencia y Competencia.

RELACION DE INSUMOS SUBIDA AL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA:

	EQUIPO					211,075.52
190020101	VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 2.40"	hm	58.3841	16.95		989.61
180020269	CAMION CISTERNA 2500	hm	607.9175	150.00		91.187.63
110020126	RODILLO LISO VIBRATORIO AUTOPROPULSADO 101-135HP 10-12T	hm	31.7585	200.00		6.351.91
190020003	MOTONIVELADORA DE 125 HP	hm	31.6734	220.00		6.968.14
190020001	RETROEXCAVADOR S/LANTAS 58 HP 1 YD3	hm	239.7543	150.00		35.963.15
190020094	MEZCLADORA CONCRETO TROMPO 8 HP 9 P3	hm	80.8381	25.00		2.020.95
190020024	COMPACTADOR VIBR. TIPO PLANCHA 4 HP	hm	75.1168	15.00		1.126.75
180020002	CAMION VOLQUETE DE 15 m3	hm	303.4636	180.00		54.623.46
180020001	ESTACION TOTAL	hm	11.7212	15.00		175.82
180010001	Camion para residuos	vje	32.0000	250.00		8.000.00
370020001	HERRAMIENTAS MANUALES	%mo	3.0000	122.271.57		3.668.11
					TOTAL	969.640.80

RELACION DE EQUIPOS DE LAS BASES INTEGRADAS

⁶ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

A CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
A. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO			
1			
Requisitos:			
ÍTEM	EQUIPO	UNIDA MEDIDA	CANTIDAD
1	MAQUINA PERFORADOR DE POZO TUBULAR	UND	01
2	CAMION VOLQUETE DE 15 m3	UND	01
3	RETROEXCAVADOR S/LLANTAS 58 HP 1 YD3	UND	01
4	MEZCLADORA CONCRETO TROMPO 8 HP 9 P3	UND	01
5	VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 2.4"	UND	01
6	ESTACION TOTAL	UND	01
7	COMPACTADOR VIBR. TIPO PLANCHA 4 HP	UND	01
8	BALDE PRUEBA TAPON ABRAZADERA Y ACCESORIOS	UND	01
9	VIBROAPISONADOR	UND	01
10	CAMION CISTERNA 2500 GALONES	UND	01

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Consulta u observación N° 39:

“(…)

Al respecto **OBSERVAMOS que el COMITE DE SELECCION persiste En Transgredir la DIRECTIVA N° 001-2019-OSCE/CD - BASES ESTANDAR DE LICITACION PUBLICA PARA LA CONTRATACION DE LA EJECUCION DE OBRAS**

AI NO PERMITIR la Acreditación de Equipos con igual o mayor capacidad y potencia, por lo cual estaría trasgrediendo el art. 2 - Principio de libertad de concurrence, Competencia e Igualdad de Trato. (...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el equipamiento estratégico consignado en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

ÍTEM	EQUIPO	UNIDA MEDIDA	CANTIDAD
1	<u>MAQUINA PERFORADOR DE POZO TUBULAR</u>	UND	01
2	CAMION VOLQUETE DE 15 m3	UND	01
3	RETROEXCAVADOR S/LLANTAS 58 HP 1 YD3	UND	01
4	MEZCLADORA CONCRETO TROMPO 8 HP 9 P3	UND	01
5	VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 2.4"	UND	01
6	ESTACION TOTAL	UND	01
7	COMPACTADOR VIBR. TIPO PLANCHA 4 HP	UND	01
8	<u>BALDE PRUEBA TAPON ABRAZADERA Y ACCESORIOS</u>	UND	01
9	<u>VIBROAPISONADOR</u>	UND	01
10	CAMION CISTERNA 2500 GALONES	UND	01

Se deberá tener en cuenta las siguientes consideraciones

(…)

Los Equipos Obligatoriamente cumplirán con las especificaciones técnicas como mínimo pudiendo ser mejoradas.

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

En relación a ello, de la revisión de la “Lista de insumos del presupuesto” publicado en el formulario electrónico del expediente técnico de obra de SEACE, en la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>EQUIPO</i>
<i>VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 2.4"</i>
<i>CAMION CISTERNA 2500</i>
<i>(...)</i>
<i>RETROEXCAVADOR S/LLANTAS 58 HP 1 YD3</i>
<i>MEZCLADORA CONCRETO TROMPO 8 HP 9 P3</i>
<i>COMPACTADOR VIBR. TIPO PLANCHA 4 HP</i>
<i>CAMION VOLQUETE DE 15 m3</i>
<i>ESTACION TOTAL</i>
<i>(...)</i>

Mediante la consulta u observación N° 27 del participante INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC, se solicitó al comité de selección “(...) *suprimir o modificar las relaciones de Equipamiento dado que estaría en discordancia con la relación de insumos subidas en el expediente técnico del SEACE*”; ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo peticionado, señalando que “(...) *el equipamiento estratégico está elaborado de acuerdo a lo establecido en el expediente técnico de la obra (...)*”.

Asimismo, mediante consulta u observación N° 39 del participante PROYECTOS ARQUITECTONICOS, TASACIONES, TOPOGRAFICOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L., se solicitó “(...) *que se considere la acreditación de maquinarias y equipos de igual o mayor capacidad y potencia y así poder fomentar la mayor participación de postores en un trato igualitario, imparcialidad y transparencia*”; ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo peticionado, señalando que “(...) *los equipos considerados en el equipamiento estratégico deben ser acreditados de acuerdo a lo requerido, no se acepta de mayor capacidad, toda vez que esos equipos con esas características podrán ingresar por los diferentes espacios del lugar donde se ejecutará la obra (...)*”.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a las referidas absoluciones, señalando que i) se pretende imponer la acreditación de equipos que no se encuentran dentro de la lista de relación de insumos y ii) no se permitiría la acreditación de equipos con igual o mayor capacidad y potencia al requerido.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 01-2024-SGIDUR-MDMC/JJAD de fecha 8 de agosto de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 7 de agosto de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(...)”

Respecto de la observación en su oportunidad fue formulada por el participante de forma genérica con solo el dato Suprimir o Modificar las relaciones de Equipamiento dado que estaría en discordancia con la relación de insumos, en su momento el observante no preciso que equipos que están en las bases no estarían dentro de la relación del equipamiento en el expediente técnico de obra, a la fecha se ha verificado que existen tres equipos que se exigen que no están en la relación de equipamiento en el ETO, por lo tanto **somos de la opinión que se modifique dicha relación y se reemplace por esta:**

ÍTEM	EQUIPO	UNIDA MEDIDA	CANTIDAD
1	CAMION VOLQUETE DE 15 m3	UND	01
2	RETROEXCAVADOR S/LLANTAS 58 HP 1 YD3	UND	01
3	MEZCLADORA CONCRETO TROMPO 8 HP 9 P3	UND	01
4	VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 2.40"	UND	01
5	ESTACION TOTAL	UND	01
6	COMPACTADOR VIBR. TIPO PLANCHA 4 HP	UND	01
7	CAMION CISTERNA 2500 GALONES	UND	01

Por lo tanto, **somos de la opinión que la relación de equipamiento debe estar conformado conforme al detalle que se adjunta, que es acorde al ETO.**

(...)

Con ocasión de la observación esta área usuaria absolvió en su oportunidad que **los equipos considerados en el equipamiento estratégico deben ser acreditados de acuerdo a lo requerido, no se acepta de mayor capacidad, toda vez que esos equipos con esas características podrán ingresar por los diferentes espacios del lugar donde se ejecutará la obra.**

Nuestra absolución fue en razón que **tomando en cuenta la topografía y vías de acceso no se permitirá equipos de mayor capacidad o potencia, precisándose ahora que ello es en relación al equipo pesado como son la utilización de volquetes de 20m3 o con remolques tipo mula, excavadoras, mixer o camiones cisternas de mayor capacidad, sustentando nuestra decisión en lo resuelto por el Tribunal de contrataciones del Estado en su Resolución N° 0082-2020-TCE-S4.**

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Asimismo, a través de su Informe Técnico N° 03-2024-SGIDUR-MDMC/JJAD de fecha 21 de agosto de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 20 de agosto de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

2.1. Respecto a la maquinaria:

- **El camión volquete, deberá estar un rango de 12m3 a 15m3, ya que en la zona los caminos se encuentran en mal estado, además de los pontones o puentes pequeños en condiciones precarias, siendo el camión de más de 15m3 un riesgo por el excesivo peso que tenga uno de los ejes traseros. En conclusión, se pide que cuenten como máximo con un camión volquete de 15m3.**
- **Por la retroexcavadora podrá ser de mayor capacidad, deberá estar en un rango de 58 HP 1YD3 hasta 80HP 1.3 YD3, por la misma razón expresada anteriormente.**
- **Por la mezcladora de concreto trompo 8HP 9P3 se permite de mayor capacidad.**
- **El compactador vibrador tipo plancha 4HP, se permite el uso de una de mayor capacidad.**
- **El camión cisterna deberá estar en un rango de 2500 a 3500 galones, tratando de que no genere un riesgo para el sistema vial local.**

Así mismo, todos estos rangos se han previsto de manera que constituyan exigencia proporcionadas, razonables o necesarias, con la finalidad de tener un equipamiento clasificado como estratégico.

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

Sobre el punto i:

- Mediante Informe Técnico N° 01-2024-SGIDUR-MDMC/JJAD, la Entidad ha rectificado la absolución brindada en el pliego, suprimiendo del equipamiento estratégico a aquellos equipos que no están considerado en la “Lista de insumos del presupuesto” del expediente técnico de obra.

Sobre el punto i:

- Es pertinente señalar que, la Dirección Técnico Normativa del OSCE, mediante la Opinión N° 161-2018/DTN, señaló lo siguiente:

“(…) Si en virtud de la oferta ganadora (como parte integrante del contrato) el contratista se ha comprometido a realizar una obra con determinado Equipamiento Estratégico que cumpla con las características y condiciones requeridas por la Entidad –independientemente del modo en que obtuvo su disponibilidad, y según los documentos que presentó para acreditar el cumplimiento del aludido requisito de calificación–, su obligación es ejecutar el contrato empleando el equipo ofertado, el mismo que debe cumplir con iguales o superiores atributos y propiedades a los requeridos, de modo que permitan la correcta ejecución de las prestaciones a su cargo.

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

- Aunado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N° 0082-2020-TCE-S4 (Numeral 58), señaló lo siguiente:

“(…) ”

Como puede apreciarse en las reglas del procedimiento de selección, respecto de los bienes en mención, se establecieron rangos y no un solo valor. En este punto, es pertinente mencionar que, más allá que en las bases no se precise que el ofrecimiento de mejores características técnicas (potencia y capacidad) sólo procede para los supuestos en que se solicitó un solo valor, resulta evidente que dicha regla sólo puede aplicarse en esos casos, pues en aquellos otros en que se previó rangos (con límites superiores e inferiores) no es razonable permitir ofertas que se encuentren fuera de dichos límites. De otro modo, no tendría sentido haber limitado las opciones de los postores a través de la definición de rangos permisibles. En ese sentido, contrariamente a lo esgrimido por el Adjudicatario y la Entidad, este Tribunal advierte que la posibilidad de ofertar características superiores (prevista en las bases) no resulta aplicable en los casos que se establecieron rangos, en la medida que para éstos ya se determinó un límite superior y no sería coherente aceptar bienes con especificaciones que se encuentren fuera del intervalo.

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

De lo expuesto se evidencia que el criterio de la citada resolución, advierte que la posibilidad de ofertar características superiores (prevista en las bases) no

resulta aplicable en los casos que se establecieron rangos, en la medida que para éstos ya se determinó un límite superior y no sería coherente aceptar bienes con especificaciones que se encuentren fuera del intervalo.

- Asimismo, las Bases Estándar aplicables señalan que no se puede requerir características, años de antigüedad y demás condiciones del equipamiento que no se hayan previsto en el expediente técnico o que constituyan exigencias desproporcionadas, irrazonables o innecesarias.
- En relación a ello, mediante el Informe Técnico N° 01-2024-SGIDUR-MDMC/JJAD, la Entidad estableció rangos de capacidad y potencia para el camión volquete (12m³ a 15m³), retroexcavador s/llantas (58 HP 1YD3 hasta 80HP 1.3 YD3) y camión cisterna (2500 a 3500 galones), bajo el sustento de que los caminos, puentes y pontones se encuentran en mal estado y condiciones precarias por lo que, requerir equipos de mayor tamaño sería perjudicial para las vías locales; asimismo, la Entidad indico que, *“todos estos rangos se han previsto de manera que constituyan exigencia proporcionadas, razonables o necesarias, con la finalidad de tener un equipamiento clasificado como estratégico”*.
- De lo anterior, se aprecia que, la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades⁷, a través de su informe técnico⁸ decidió establecer rangos de potencia y capacidad para aquellos equipos que considera necesario, a fin de no perjudicar el funcionamiento de sus vías locales; por lo que, acorde con el criterio del Tribunal de Contrataciones del Estado, no se podrá acreditar equipos de mayor capacidad a lo requerido en dichos rangos.
- Para aquellos equipos en los que no se estableció un rango, se podrán acreditar equipos con iguales o superiores atributos y propiedades a los requeridos acorde con lo indicado en la Opinión N° 161-2018/DTN.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** en el equipamiento estratégico consignado en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

⁷ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁸ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

“(…)

ÍTEM	EQUIPO	UNIDA MEDIDA	CANTIDAD
1	MAQUINA PERFORADOR DE POZO TUBULAR	UND	01
2	CAMION VOLQUETE DE 12m3 a 15 m3	UND	01
3	RETROEXCAVADOR S/LLANTAS 58 HP 1 YD3 hasta 80HP 1.3 YD3	UND	01
4	MEZCLADORA CONCRETO TROMPO 8 HP 9 P3	UND	01
5	VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 2.4"	UND	01
6	ESTACION TOTAL	UND	01
7	COMPACTADOR VIBR. TIPO PLANCHA 4 HP	UND	01
8	BALDE PRUEBA TAPON ABRAZADERA Y ACCESORIOS	UND	01
9	VIBROAPISONADOR	UND	01
10	CAMION CISTERNA 2500 a 3500 GALONES	UND	01

Se deberá tener en cuenta las siguientes consideraciones

(…)

Los Equipos Obligatoriamente cumplirán con las especificaciones técnicas como mínimo pudiendo ser mejoradas.

Nota: lo indicado es aplicable para aquellos equipos estratégicos en los que no se hayan establecido características con rangos establecidos (límites inferiores y superiores); ya que no tendría sentido haber definido los rangos de los equipos dentro del expediente técnico.

(…)”.

- **Se deberá tener en cuenta**⁹ lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 01-2024-SGIDUR-MDMC/JJAD.
- **Se deberá tener en cuenta**¹⁰ el criterio establecido en la R Opinión N° 161-2018/DTN, respecto al equipamiento estratégico, en el sentido que:

“(…) Si en virtud de la oferta ganadora (como parte integrante del contrato) el contratista se ha comprometido a realizar una obra con determinado Equipamiento Estratégico que cumpla con las características y condiciones requeridas por la Entidad –independientemente del modo en que obtuvo su disponibilidad, y según los documentos que presentó para acreditar el cumplimiento del aludido requisito de calificación–, su obligación es ejecutar el contrato empleando el equipo ofertado, el mismo que debe cumplir con iguales o superiores atributos y propiedades a los requeridos, de modo que permitan la correcta ejecución de las prestaciones a su cargo.

(…)”.

⁹ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

¹⁰ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

- **Se deberá tener en cuenta**¹¹ el criterio establecido en la Resolución N° 0082-2020-TCE-S4 (Numeral 58), respecto al equipamiento estratégico, en el sentido que:

“la posibilidad de ofertar características superiores (prevista en las bases) no resulta aplicable en los casos que se establecieron rangos, en la medida que para éstos ya se determinó un límite superior y no sería coherente aceptar bienes con especificaciones que se encuentren fuera del intervalo”.

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 3

Referido al presupuesto en Excel

El participante INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 40, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

Al respecto OBSERVAMOS que el COMITE DE SELECCION persiste En Transgredir al no haberse considerado en las bases administrativas del presente proceso las recomendaciones expuestas en las bases estándar; relativo a la publicación conjunta con las Bases el archivo en Excel del presupuesto de la obra conforme el expediente técnico, se observa, transgresión a las bases estándar y Art. 2 de la Ley 30225 por la no publicación del archivo del presupuesto base en formato Excel, contexto, que limitaría y podría conducir a error a potenciales postores en la presentación de sus ofertas, y en otro aspecto, favorecer a selectivo participante que pudiera tener el presupuesto en formato Excel.

Al respecto OSCE se ha manifestado lo siguiente:

¹¹ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

PRONUNCIAMIENTO N°31-2020-OSCE-DRG (CUESTIONAMIENTO N° 2):

(.....)

CONCLUSION:

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente respecto a adjuntar el presupuesto de obra en formato Excel, cabe indicar que, las Bases Estándar objeto del procedimiento de selección establecen que, a fin de facilitar la labor del comité de selección, se recomienda publicar conjuntamente con las bases un archivo en Excel del presupuesto de obra conforme al expediente técnico a fin de que los postores puedan utilizarlo al momento de elaborar su oferta.

En este sentido considerando lo señalado por el comité de selección, y en tanto que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a adjuntar el presupuesto de obra en formato Excel, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Por lo tanto, con ocasión a la integración de las Bases definitivas, **se incorporará** el presupuesto de obra en Excel; asimismo en el Anexo N° 6 **se incorporará** el siguiente texto: “Adicionalmente al documento escaneado del presente anexo, el postor puede adjuntar el archivo en Excel del presupuesto de la obra (que fue publicado conjuntamente con las bases), completando la información que sustenta el precio de su oferta. En caso de divergencia prevalece el documento escaneado del precio de la oferta”.

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el Anexo N° 6 de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(....)

ANEXO N° 6					
PRECIO DE LA OFERTA					
Señores COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MDMC/CS. Presente.-					
Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:					
[INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:					
N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ⁴⁶				
5	Monto total de la oferta				

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Mediante la consulta u observación N° 27 del participante PROYECTOS ARQUITECTONICOS, TASACIONES, TOPOGRAFICOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L., se solicitó “(...) *adjuntar en la etapa de Integración de las Bases el presupuesto de ejecución de obra en archivo editable (Excel), dado que, el presupuesto está publicado en el expediente técnico escaneado, lo cual no es legible y también dificulta para el cálculo, (...)*”; ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo peticionado.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, señalando que no se estaría atendiendo a las recomendaciones expuestas en las Bases Estándar en donde se recomienda publicar en conjunto con las Bases un archivo en Excel del presupuesto de la obra conforme el expediente técnico a fin de que los postores puedan utilizarlo al momento de elaborar su oferta.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 01-2024-SGIDUR-MDMC/JJAD de fecha 8 de agosto de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 7 de agosto de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(...)

Se indica que el presupuesto publicado en la plataforma del SEACE, se ha verificado que es un documento totalmente legible, que permite a los postores sin dificultad alguna elaborar su oferta económica.

En razón dicha observación se alcanza el PRONUNCIAMIENTO N° 026-2023 /OSCE-DGR, en la cual la Dirección de Gestión de Riesgos, decide NO ACOGER EL CUESTIONAMIENTO, en la absolución del cuestionamiento N° 8, que fundamenta lo siguiente: Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, las Bases Estándar señalan lo siguiente: "se recomienda publicar conjuntamente con las bases un archivo en Excel del presupuesto de la obra conforme el expediente técnico a fin de que los postores puedan utilizarlo al momento de elaborar su oferta".

Por tanto, se puede colegir que dicha publicación resultaría meramente facultativa para la Entidad, por lo que no se encuentra obligada a publicar el referido Presupuesto de Obra en formato Excel. (...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Asimismo, a través de su Informe Técnico N° 03-2024-SGIDUR-MDMC/JJAD de fecha 21 de agosto de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 20 de agosto de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(...)

Se alcanza adjunto al presente informe el anexo 6 con el presupuesto en Word.

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la normativa de contratación pública no ha establecido que el presupuesto de obra que conforma el expediente técnico de obra, el cual es registrado en el SEACE, debe encontrarse en formato editable; sin embargo, de la revisión de las Bases Estándar objeto de la presente contratación, establece que cuando el sistema de contratación sea bajo precios unitarios , el Anexo N° 6 “Precio de la Oferta”, debe

encontrarse debidamente llenado, detallando la estructura del presupuesto de la obra, a fin de que el postor pueda consignar los precios unitarios y precio total de su oferta.

Ahora bien, de la revisión del Anexo N° 6 “Precio de la Oferta” bajo el sistema a precios unitarios no se consignó la información correspondiente a la estructura del presupuesto de la obra; por lo que, se solicitó a la Entidad mediante una notificación electrónica que se remita dicha información; siendo que a través del Informe Técnico N° 03-2024-SGIDUR-MDMC/JJAD, la Entidad remitió dicho anexo debidamente llenado en formato Word.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se adjunte el presupuesto de obra en formato Excel, el cual no resulta una obligación de la Entidad de publicar en dicho formato; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, considerando que la Entidad remitió el Anexo N° 6 “Precio de la oferta”, debidamente relleno, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se publicará** el Anexo N°6 remitido por la Entidad mediante Informe Técnico N° 03-2024-SGIDUR-MDMC/JJAD.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Domicilio

Al respecto, de la revisión del literal C “Régimen de notificaciones” del numeral 3.1.15 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)
C. REGIMEN DE NOTIFICACIONES
(…)
Para notificaciones notariales deberá, fijar domicilio en la zona urbana de la ciudad de Magdalena de Cao.
(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

De lo anterior, se aprecia que la Entidad estaría requiriendo que el contratista de la obra establezca fijar un domicilio en la zona urbana de la ciudad de Magdalena de Cao, lo cual implicaría un gasto de implementación de una oficina en la zona urbana de la ciudad de Magdalena de Cao.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 03-2024-SGIDUR-MDMC/JJAD de fecha 21 de agosto de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 20 de agosto de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

En ese sentido; se solicita a la Entidad remitir un informe técnico validado por el área usuaria, en donde se precise la ubicación en el presupuesto de obra donde se habría incluido los gastos correspondientes al alquiler de un domicilio en la zona urbana de la ciudad de Magdalena de Cao por el tiempo de duración de la obra.

Esta dependencia usuaria en relación a la observación autoriza que se elimine dicho requerimiento. (…”. El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el literal C “Régimen de notificaciones” del numeral 3.1.15 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“(…)

C. REGIMEN DE NOTIFICACIONES

(…)

Para notificaciones notariales deberá, fijar **un** domicilio ~~en la zona urbana de la ciudad de Magdalena de Cao.~~

(…)”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2. Definición de obra de saneamiento

Al respecto, de la revisión del numeral 3.2.1 “Del plantel profesional” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que la experiencia requerida para el residente de obra es en **obras de saneamiento** u obras similares.

De la revisión de las Bases Integradas, no se aprecia que se haya incluido la definición de obras de saneamiento; sin embargo, a través del pliego absolutorio, la Entidad señaló que “*La designación de la formación académica y experiencia del plantel profesional clave debe ser conforme las fichas de homologación para saneamiento en el ámbito rural con bombeo por licitación pública*”. Asimismo, se publicó en conjunto con las Bases el documento “Ficha de homologación del perfil del plantel profesional clave para la ejecución de obra de saneamiento en el ámbito rural con bombeo, para el procedimiento de selección por licitación pública”; de la revisión de dicho documento, se aprecia que se consignó la definición de la obra de saneamiento

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se incluirá** en el numeral 3.2.1 “Del plantel profesional” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“(…)

3.2.1 DEL PLANTEL PROFESIONAL

(…)

Definición de obra de saneamiento: Sistemas de agua potable o Unidades Básicas de Saneamiento (UBS) de arrastre hidráulico o ecológica o compostera o de hoyo seco.

(…)”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3. Condiciones de los consorcios

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, establecen lo siguiente:

“(…)”

d) Condiciones de los consorcios

De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede incluir lo siguiente:

1) *El número máximo de consorciados es de [CONSIGNAR EL NÚMERO MÁXIMO DE INTEGRANTES DEL CONSORCIO].*

2) *El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de [CONSIGNAR EL PORCENTAJE MÍNIMO DE PARTICIPACIÓN DE CADA INTEGRANTE DEL CONSORCIO].*

3) *El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de [CONSIGNAR EL PORCENTAJE MÍNIMO DE PARTICIPACIÓN EN LAS OBLIGACIONES DEL INTEGRANTE DEL CONSORCIO QUE ACREDITE LA MAYOR EXPERIENCIA].*

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Ahora bien, de la revisión del numeral 3.2.4 “Consideraciones específicas” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)”

3.2.4 CONSIDERACIONES ESPECÍFICAS

De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede incluir lo siguiente:

1) *El número máximo de consorciados es de dos (2) integrantes.*

2) *El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia en obras similares debe ser no menor al 50% y el integrante del consorcio que acredite menor experiencia en obras similares, no puede ser menos al 40%.*

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

De lo anterior, se aprecia que la segunda condición establecida para los consorcios no se condice con las Bases Estándar aplicables.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 03-2024-SGIDUR-MDMC/JJAD de fecha 21 de agosto de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 20 de agosto de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)
En razón de la observación esta dependencia usuaria adecua, los requisitos para la partición de proveedores en consorcio, de la siguiente manera:

de conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del reglamento, el área usuaria puede incluir lo siguiente:
1) El número máximo de consorciados es de 2.
2) El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de 40%.
3) El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de 50%.
(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 3.2.4 “Consideraciones específicas” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“(…)
3.2.4 CONSIDERACIONES ESPECIFICAS
De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede incluir lo siguiente:
1) El número máximo de consorciados es de dos (2) integrantes.
~~2) El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia en obras similares debe ser no menor al 50% y el integrante del consorcio que acredite menor experiencia en obras similares, no puede ser menos al 40%.~~
2) El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de 40%.
3) El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de 50%.
(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.4. De las otras penalidades

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, establecen lo siguiente:

“(…)
e) **De las otras penalidades**
(…)”

Otras penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	Cuando el personal acreditado permanece	INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE	Según informe del

Otras penalidades			
N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
	<u>menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.</u>	<u>SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.</u>	<u>[CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].</u>
2	<u>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</u>	<u>[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra.</u>	<u>Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].</u>
3	(...)		

En caso se haya autorizado el uso del cuaderno de obra físico, incluir la siguiente penalidad:

Otras penalidades			
N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
(...)	Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA], impidiéndole anotar las ocurrencias.	Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho impedimento.	Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].
<i>Esta penalidad solo aplica si el cuaderno de obra es físico.</i>			

(...)“. El resaltado y subrayado son agregados.

Ahora bien, de la revisión del numeral 3.2.5 “De las otras penalidades” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

OTRAS PENALIDADES			
N°	SUPUESTOS DE APLICACIÓN DE PENALIDAD	FORMA DE CÁLCULO	PROCEDIMIENTO
A	PERSONAL CLAVE Y EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO		
0	SUSTITUCIÓN DE PERSONAL CLAVE	0.50 UIT	Según informe del

1	<u>En caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con las experiencias y calificaciones del profesional a ser reemplazado. Y en caso de incumplimiento del “Artículo 190. Obligación del contratista de ejecutar el contrato con el personal acreditado” del RLCE.</u> <u>La penalidad es por cada día de ausencia del personal en obra.</u>		Supervisor y/o Inspector de la Obra <u>y/o Sub Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano Rural</u>
0 2	<u>PERMANENCIA DEL INGENIERO RESIDENTE DE OBRA</u> <u>Cuando el ingeniero residente no se encuentra en forma permanente en la obra. La penalidad será por cada día de ausencia del personal en la obra.</u>	0.30 UIT	Según informe del Supervisor y/o Inspector de la Obra <u>y/o Sub Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano Rural</u>
0 3	<u>PERMANENCIA DEL PERSONAL CLAVE</u> <u>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</u> <u>La penalidad será por cada día de ausencia del personal en la obra</u>	0.20 UIT	Según informe del Supervisor y/o Inspector de la Obra <u>y/o Sub Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano Rural</u>
	(...)		
B	OBLIGACIONES E IMPEDIMENTOS DEL CONTRATISTA		
	(...)		
0 7	ANOTACION DE CUADERNO DE OBRA Cuando el Contratista no cumpla a través de su Residente de Obra a registrar en el CUADERNO DE OBRA DIGITAL, toda la información que corresponda anotar en el cuaderno de obra, según lo previsto en la Ley y su Reglamento, así como lo dispuesto en la Directiva N° 009-2020-OSCE/CD. <u>En el caso que se haya autorizado USO DEL CUADERNO DE OBRA EN FÍSICO,</u> si el contratista o su personal impide anotar las ocurrencias al Supervisor de Obra y/o Inspector. <u>La penalidad será por ocurrencia.</u>	0.20 UIT	Según informe del Supervisor y/o Inspector de la Obra <u>y/o Sub Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano Rural</u>
0 8	<u>CULMINACION DE OBRA</u> <u>Por no solicitar al Supervisor y/o Inspector de Obra el culminado la Obra, según el Artículo 208° del Reglamento. La penalidad es por ocurrencia.</u>	0.50 UIT	Sub Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano Rural
	(...)		
D	CONTROL DE CALIDAD		
	(...)		
1 3	ENSAYOS DE CONTROL DE CALIDAD Cuando el contratista no presenta las pruebas o ensayos <u>oportunamente</u> para verificar la calidad del concreto y/o materiales dentro de los trabajos ejecutados. La multa es por cada incumplimiento	0.20 UIT	Según informe del Supervisor y/o Inspector de la Obra <u>y/o Sub Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano Rural</u>
	(...)		
G	INFORMES DE CONTROL DE OBRA		
	(...)		
2 3	DOCUMENTACION <u>INCOMPLETA</u> Cuando el contratista entregue <u>documentación incompleta (faltante) o con errores</u> o fuera del plazo normativo, <u>perjudicando el trámite normal de los</u>	0.25 UIT	Según informe del Supervisor y/o Inspector de la Obra <u>y/o Sub Gerencia de Infraestructura y</u>

<u>mismos</u> (solicitud de adelantos, informe de revisión de expediente técnico, valorizaciones en físico y digital-CD, prestaciones adicionales, resultados de los controles de calidad, certificados de habilidad de los profesionales integrantes de su plantel técnico, liquidación de Contrato de Ejecución de Obra, <u>etc.</u>). La penalidad será por trámite documentario.	<u>Desarrollo Urbano Rural</u>
---	---------------------------------------

(...)“. El resaltado y subrayado son agregados.

Penalidades N° 1, N° 2 y N° 3:

De la revisión de la penalidad N° 3, se aprecia que es similar a la penalidad N° 2 de las Bases Estándar, la cual es de carácter obligatorio por el Reglamento y se aplica a todo el personal acreditado o debidamente sustituido sin limitarlo a solo el personal clave.

Asimismo, se aprecia que la penalidad N° 1 penaliza *en caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con las experiencias y calificaciones del profesional a ser reemplazado. Y en caso de incumplimiento del “Artículo 190. Obligación del contratista de ejecutar el contrato con el personal acreditado” del RLCE*, lo cual podría estar inmerso en la aplicación de la penalidad N° 2 de las Bases Estándar.

Además, se aprecia que la penalidad N° 2 penaliza *cuando el ingeniero residente no se encuentra en forma permanente en la obra*, lo cual podría estar inmerso en la aplicación de la penalidad N° 2 de las Bases Estándar.

Asimismo, de la revisión del cuadro de penalidades, se aprecia que no se habría considerado la penalidad N° 1 de las Bases Estándar, la cual es de carácter obligatorio por el Reglamento.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 03-2024-SGIDUR-MDMC/JJAD de fecha 21 de agosto de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 20 de agosto de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

En razón de la observación esta dependencia usuaria autoriza que se eliminen las penalidades 1, 2 y 3 y se mantiene la penalidad 1 y 2 conforme el diseño de las bases estándar:

Otras penalidades			
N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	(0.5 UIT) por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.	Según informe del Supervisor y/o Inspector de la Obra y/o Sub Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano Rural

Otras penalidades			
N ^o	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	(0.5 UIT) por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del Supervisor y/o Inspector de la Obra y/o Sub Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano Rural

(...)" El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración "definitiva" de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuarán** las penalidades N° 1 y N° 2, de la siguiente manera:

A	PERSONAL CLAVE Y EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO		
0 1	SUSTITUCIÓN DE PERSONAL CLAVE En caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con las experiencias y calificaciones del profesional a ser reemplazado. Y en caso de incumplimiento del "Artículo 190. Obligación del contratista de ejecutar el contrato con el personal acreditado" del RLCE. La penalidad es por cada día de ausencia del personal en obra. Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	0.50 UIT (0.5 UIT) por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto	(...)
0 2	PERMANENCIA DEL INGENIERO RESIDENTE DE OBRA Cuando el ingeniero residente no se encuentra en forma permanente en la obra. La penalidad será por cada día de ausencia del personal en la obra. En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	0.30 UIT (0.5 UIT) por cada día de ausencia del personal en obra.	(...)

- **Se suprimirá** la penalidad N° 3.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Penalidad N° 7:

De la revisión de la penalidad N° 7, se aprecia que se penaliza, entre otros, si el contratista o su personal impide anotar las ocurrencias al Supervisor de Obra y/o

Inspector, en el caso que se haya autorizado USO DEL CUADERNO DE OBRA EN FÍSICO.

Al respecto, la Directiva N° 009-2020-OSCE/CD “Lineamientos para el uso del cuaderno de obra digital”, en su numeral 9.3, establece que, excepcionalmente, una Entidad, **de manera previa a la convocatoria del procedimiento de selección de la contratación de una obra, puede solicitar autorización para usar un cuaderno de obra físico**, cuando en el lugar donde se ejecuta la obra no haya acceso a internet. Para dicho efecto, debe presentar la respectiva solicitud, por cada contrato de obra, a través del formato previsto en el Anexo N° 1 de la Directiva. La Dirección del SEACE se pronuncia sobre la solicitud en un plazo máximo de cinco (5) días hábiles.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 03-2024-SGIDUR-MDMC/JJAD de fecha 21 de agosto de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 20 de agosto de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)
En razón de la observación esta dependencia usuaria autoriza que se elimine la penalidad N° 7, ya que se usara cuaderno de obras digital

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** la penalidad N° 7.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Penalidad N° 8:

De la revisión de la penalidad N° 8, se aprecia que se penaliza por no solicitar al Supervisor y/o Inspector de Obra el culminado la Obra, según el Artículo 208° del Reglamento. Al respecto, se aprecia que dicha penalidad podría estar inmersa en la penalidad por retraso injustificado, puesto que, si no se solicita el culminado de obra, la ejecución de la obra podría incurrir en retraso.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 03-2024-SGIDUR-MDMC/JJAD de fecha 21 de agosto de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 20 de agosto de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)
En razón de la observación esta dependencia usuaria autoriza que se elimine la penalidad N° 8

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** la penalidad N° 8.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Penalidad N° 13:

De la revisión de la penalidad N° 13, se aprecia que se penaliza cuando el contratista no presenta las pruebas o ensayos **oportunamente** para verificar la calidad del concreto y/o materiales dentro de los trabajos ejecutados. Al respecto, se aprecia que no sería claro cuando sería la “oportunidad” en la que se deben presentar las pruebas o ensayos.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 03-2024-SGIDUR-MDMC/JJAD de fecha 21 de agosto de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 20 de agosto de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)
*En razón de la observación esta dependencia usuaria indica que **el termino oportunamente se refiere que su presentación debe ser en la oportunidad de su presentación, siendo esta en cada valorización donde se alcanzan todas las pruebas de calidad necesarias, siendo penalizable el hecho de presentarlas en la siguiente valorización.***
 (...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la penalidad N° 13 de la siguiente manera.

1	ENSAYOS DE CONTROL DE CALIDAD	(...)	(...)
3	<p>Cuando el contratista no presenta las pruebas o ensayos oportunamente para verificar la calidad del concreto y/o materiales dentro de los trabajos ejecutados. La multa es por cada incumplimiento.</p> <p><i>Nota: el termino oportunamente se refiere que su presentación debe ser en la oportunidad de su presentación, siendo esta en cada valorización donde se alcanzan todas las pruebas de calidad necesarias, siendo penalizable el hecho de presentarlas en la siguiente valorización.</i></p>		

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Penalidad N° 23:

De la revisión de la penalidad N° 23, se aprecia que se penaliza cuando el contratista entregue **documentación incompleta (faltante) o con errores** o fuera del plazo normativo, **perjudicando el trámite normal de los mismos** (solicitud de adelantos, informe de revisión de expediente técnico, valorizaciones en físico y digital-CD,

prestaciones adicionales, resultados de los controles de calidad, certificados de habilidad de los profesionales integrantes de su plantel técnico, liquidación de Contrato de Ejecución de Obra, **etc.**). Al respecto, se aprecia que no sería claro a que se refiere con “documentación incompleta (faltante) o con errores”, debido a que no se menciona a una lista taxativa del contenido de los documentos señalados, asimismo, no sería claro a que se refiere con “perjudicando el trámite normal de los mismos”, además, no se tiene claro a que documentos se refiere con “etc.”.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 03-2024-SGIDUR-MDMC/JJAD de fecha 21 de agosto de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 20 de agosto de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)
*En razón de la observación esta dependencia usuaria indica con la finalidad de propiciar un escenario transparente en la etapa de ejecución contractual, **decide eliminar esta penalidad**.*
(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** la penalidad N° 23.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Respecto al procedimiento de aplicación de las otras penalidades:

De la revisión del procedimiento de aplicación de las otras penalidades, se advierte que la Entidad, habría considerado en el numeral de procedimiento para las otras penalidades “Según informe del Supervisor y/o Inspector de la Obra **y/o Sub Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano Rural**”.

No obstante, es preciso señalar que, lo consignado por la Entidad no se condice con lo previsto en las Bases Estándar objeto de la presente contratación; las cuales establecen que el procedimiento para la determinación de un supuesto de aplicación de penalidad, es mediante un informe del inspector o supervisor de la obra, sin incluir al “Sub Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano Rural”.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el procedimiento de aplicación de las penalidades de la siguiente manera:

“(…)
Según informe del Supervisor y/o Inspector de la Obra ~~y/o Sub Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano Rural~~
(…)”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.5. Definición de obras similares

De la revisión del numeral 3.2.3 “De la experiencia en la especialidad del ejecutor de obra” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

3.2.3 DE LA EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD DEL EJECUTOR DE OBRA

(…)

*Se considerará obra similar a: CONSTRUCCIÓN Y/O INSTALACIÓN Y/O REMODELACIÓN Y/O AMPLIACIÓN Y/O MEJORAMIENTO Y/O RECONSTRUCCIÓN Y/O REHABILITACIÓN Y/O REPARACIÓN Y/O RENOVACIÓN Y/O REPOSICIÓN Y/O CAMBIO Y/O REUBICACIÓN Y/U OPTIMIZACIÓN DE INFRAESTRUCTURA DE SISTEMAS Y/O SERVICIOS DE AGUA POTABLE, COMO CAPTACIONES Y/O LÍNEAS DE CONDUCCIÓN Y/O PLANTAS DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE Y/O REDES DE AGUA Y/O **CONEXIONES DOMICILIARIAS DE ALCANTARILLADO Y/O REDES SECUNDARIAS DE ALCANTARILLADO Y/O REDES SECUNDARIAS DE DESAGÜE***

(…)“. El resaltado y subrayado son agregados.

Ahora bien, de la revisión del requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

(…)

*Se considerará obras similares a los trabajos de ejecución de obras de: CONSTRUCCIÓN Y/O INSTALACIÓN Y/O REMODELACIÓN Y/O AMPLIACIÓN Y/O MEJORAMIENTO Y/O RECONSTRUCCIÓN Y/O REHABILITACIÓN Y/O REPARACIÓN Y/O RENOVACIÓN Y/O REPOSICIÓN Y/O CAMBIO Y/O REUBICACIÓN Y/U **OPTIMIZACIÓN DE INFRAESTRUCTURA DE SISTEMAS Y/O SERVICIOS DE AGUA POTABLE, COMO CAPTACIONES Y/O LINEAS DE CONDUCCIÓN Y/O RESERVORIOS Y/O PLANTAS DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE Y/O REDES DE AGUA Y/O CONEXIONES DOMICILIARIAS DE AGUA POTABLE Y/O REDES SECUNDARIAS DE AGUA POTABLE; Y/O INFRAESTRUCTURA DE SANEAMIENTO DE SISTEMAS Y/O SERVICIOS DE ALCANTARILLADO Y/O DESAGÜE COMO CONEXIONES DOMICILIARIAS DE ALCANTARILLADO Y/O REDES SECUNDARIAS DE ALCANTARILLADO Y/O REDES SECUNDARIAS DE DESAGÜE*** (…)“. El resaltado y

subrayado son agregados.

De lo anterior, se aprecia que la definición de obras similares consignada en el numeral 3.2 “De la experiencia en la especialidad del ejecutor de obra” no se condice con el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, lo cual vulnera el principio de transparencia

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 03-2024-SGIDUR-MDMC/JJAD de fecha 21 de agosto de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 20 de agosto de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Esta dependencia usuaria en razón de la observación unifica la experiencia del postor en la especialidad, tanto para el numeral 3.2 como para los requisitos de calificación de la siguiente manera:

CONSTRUCCIÓN Y/O INSTALACIÓN Y/O REMODELACIÓN Y/O AMPLIACIÓN Y/O MEJORAMIENTO Y/O RECONSTRUCCIÓN Y/O REHABILITACIÓN Y/O REPARACIÓN Y/O RENOVACIÓN Y/O REPOSICIÓN Y/O CAMBIO Y/O REUBICACIÓN Y/U OPTIMIZACIÓN DE INFRAESTRUCTURA DE SISTEMAS Y/O SERVICIOS DE AGUA POTABLE, COMO CAPTACIONES Y/O LÍNEAS DE CONDUCCIÓN Y/O RESERVORIOS Y/O PLANTAS DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE Y/O REDES DE AGUA Y/O CONEXIONES DOMICILIARIAS DE AGUA POTABLE Y/O REDES SECUNDARIAS DE AGUA POTABLE; Y/O INFRAESTRUCTURA DE SANEAMIENTO DE SISTEMAS Y/O SERVICIOS DE ALCANTARILLADO Y/O DESAGÜE COMO CONEXIONES DOMICILIARIAS DE ALCANTARILLADO Y/O REDES SECUNDARIAS DE ALCANTARILLADO Y/O REDES SECUNDARIAS DE DESAGÜE. (...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 3.2.3 “De la experiencia en la especialidad del ejecutor de obra” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“(…)

3.2.3 DE LA EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD DEL EJECUTOR DE OBRA

(…)

Se considerará obra similar a: ~~CONSTRUCCIÓN Y/O INSTALACIÓN Y/O REMODELACIÓN Y/O AMPLIACIÓN Y/O MEJORAMIENTO Y/O RECONSTRUCCIÓN Y/O REHABILITACIÓN Y/O REPARACIÓN Y/O RENOVACIÓN Y/O REPOSICIÓN Y/O CAMBIO Y/O REUBICACIÓN Y/U OPTIMIZACIÓN DE INFRAESTRUCTURA DE SISTEMAS Y/O SERVICIOS DE AGUA POTABLE, COMO CAPTACIONES Y/O LÍNEAS DE CONDUCCIÓN Y/O PLANTAS DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE Y/O REDES DE AGUA Y/O CONEXIONES DOMICILIARIAS DE AGUA POTABLE Y/O REDES SECUNDARIAS DE AGUA POTABLE; Y/O INFRAESTRUCTURA DE SANEAMIENTO DE SISTEMAS Y/O SERVICIOS DE ALCANTARILLADO Y/O DESAGÜE COMO CONEXIONES DOMICILIARIAS DE ALCANTARILLADO Y/O REDES SECUNDARIAS DE ALCANTARILLADO Y/O REDES SECUNDARIAS DE DESAGÜE.~~

CONSTRUCCIÓN Y/O INSTALACIÓN Y/O REMODELACIÓN Y/O AMPLIACIÓN Y/O MEJORAMIENTO Y/O RECONSTRUCCIÓN Y/O REHABILITACIÓN Y/O REPARACIÓN Y/O RENOVACIÓN Y/O REPOSICIÓN Y/O CAMBIO Y/O REUBICACIÓN Y/U OPTIMIZACIÓN DE INFRAESTRUCTURA DE SISTEMAS Y/O SERVICIOS DE AGUA POTABLE, COMO CAPTACIONES Y/O LÍNEAS DE CONDUCCIÓN Y/O RESERVORIOS Y/O PLANTAS DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE Y/O REDES DE AGUA Y/O CONEXIONES DOMICILIARIAS DE AGUA POTABLE Y/O REDES SECUNDARIAS DE AGUA POTABLE; Y/O INFRAESTRUCTURA DE SANEAMIENTO DE SISTEMAS Y/O SERVICIOS DE ALCANTARILLADO Y/O DESAGÜE COMO CONEXIONES DOMICILIARIAS DE ALCANTARILLADO Y/O REDES SECUNDARIAS DE ALCANTARILLADO Y/O REDES SECUNDARIAS DE DESAGÜE.

(…)“.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.6. Documentos del expediente técnico de obra

De la revisión integral del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se advierte que no se habrían encontrado la siguiente información:

- Cotización de materiales.
- Cotización del costo hora-equipo o máquina.
- Cálculo del costo hora-hombre vigente.
- Partida: Plan de monitoreo arqueológico.
- Memoria de cálculo.
- Estudio geológico.
- Plan de desvío vehicular.

En relación a ello, a través de su Informe N° 172-2024-SGIDUR-MDMC/JJAD de fecha 8 de agosto de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 7 de agosto de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)
Cotización de materiales: se adjunta
(…)
Memoria de cálculo: se adjunta.
(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Asimismo, a través de su Informe Técnico N° 03-2024-SGIDUR-MDMC/JJAD de fecha 21 de agosto de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 20 de agosto de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)
Sin embargo, se anexa el cálculo de costo de mano de obra que justifica su valor al mes de enero

Para el costo de la maquinaria se anexa en expediente técnico con el código brindado por el Ministerio de vivienda - PRESET, además se realiza una cotización de maquinaria para establecer una base de comparación, dando como resultado precios muy similares a los colocados.
(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se publicarán** la cotización de materiales, cotización de maquinaria, cálculo del costo de mano de obra y memoria de cálculo remitidos por la Entidad mediante Informe N° 172-2024-SGIDUR-MDMC/JJAD e Informe Técnico N° 03-2024-SGIDUR-MDMC/JJAD.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3. Corresponde al Titular de la Entidad requerir el respectivo deslinde de responsabilidades a los funcionarios encargados de la presente contratación, dado que, no se habrían atendido oportunamente los pedidos información requeridos por el OSCE, relativos a las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e Integración de Bases.
- 4.4. El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
- 4.5. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 26 de agosto de 2024

Códigos: 15.1, 14.1, 6.2, 12.6, 6.4, 6.13.