

## **PRONUNCIAMIENTO N° 057-2025/OECE-DSAT**

Entidad: Zona Registral N° II Sede Chiclayo

Referencia: Licitación Pública N° 1-2025-ZRII-1, convocada para la contratación de la ejecución de la obra “Mejoramiento y ampliación de la capacidad de servicio de la Oficina Registral de Bagua - Zona Registral II”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 24 de marzo de 2025<sup>1</sup> y subsanado el 30 de abril de 2025<sup>2, 3</sup>, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado, la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **CERMEÑO PEÑA GUSTAVO GERARDO**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, en adelante el “Reglamento” y conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, el 4<sup>4</sup>, 8<sup>5</sup>, 21<sup>6</sup> y 28<sup>7</sup> de abril de 2025, mediante la mesa de partes de este Organismo Técnico Especializado.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>8</sup>; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento Único:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 16, N° 18, N° 21 y N° 30, referidas al “**expediente técnico de obra**”.

---

<sup>1</sup> Mediante Expediente N° 2025-0040689.

<sup>2</sup> Mediante Expediente N° 2025-0004703.

<sup>3</sup> Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

<sup>4</sup> Mediante Expediente N° 2025-0047149.

<sup>5</sup> Mediante Expediente N° 2025-0048958.

<sup>6</sup> Mediante Expediente N° 2025-0054986.

<sup>7</sup> Mediante Expediente N° 2025-0002880.

<sup>8</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.

### Cuestionamiento Único

### Referido al expediente técnico de obra

El participante **CERMEÑO PEÑA GUSTAVO GERARDO** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 16, N° 18, N° 21 y N° 30, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

#### Consulta u observación N° 16

“(…)

*Mi representada presenta su primera Observación y señala: En el Plano de Arquitectura – Primer Piso, en el eje G-G, aparece el muro del Almacén de 4.10 m., otro muro que corre a lo largo de la rampa de 2 tramos: 3.90 m, y de 5.00 m., el espesor de estos muros es de 0.13 m., debiendo ser de 0.23 m., tal como lo dispone la Norma E.070. y además no cuentan con columnas de arriostramientos verticales, por lo que son inestables por su esbeltez, igual ocurre en todos los muros de los diferentes pisos. Se solicita corregir a como se indica la Norma.*

*Norma vulnerada: Norma E.070*

*(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.*

#### Consulta u observación N° 18

“(…)

*Seguidamente se Observa que: En el Estudio de Mecánica de Suelos, páginas: 42, y 43, indican que el tipo de suelo es S3 con  $T_p = 1.00$ ,  $T_L = 1.60$ , y un Factor de Suelo de 1.40; sin embargo, en la Memoria de Cálculo Estructural se señala que el Tipo de Suelos es S2, con  $T_p = 0.60$ ,  $T_L = 2.00$ .*

En la Memoria de Cálculo Estructural Pág. 40, en la parte superior derecha se lee  $U = 1.00$ , igual ocurre en la Pág. 41; pero en la página 7 el Factor  $U = 1.50$ .

En la **pág. 38** de esta Memoria dice  $R_o = 7$  (este corresponde a sistema estructural dual), **pág. 40 y 41** dice  $R$  a usar =  $6.00$ .

En la **pág. 34**, se observa a una Tabla del Metrado de Cargas Dinámicas, esta **se indica que la Carga Viva (entrepiso) tiene un Factor de 0.25, DEBIENDO ser de 0.50.**

**Solicita Corregir los cálculos estructurales.**

El Estudio de Mecánica de Suelos, determina los parámetros y los perfiles del Suelo y su clasificación, como lo señala el Art.12.1.4 de la Norma E.030.

**El Estudio de Mecánica de Suelos determinó los Parámetros de Sito ( $S$ ,  $T_p$ , y  $T_L$ )**

**$S = S3$**

**$T_p = 1.00$**

**$T_L = 1.60$**

**Factor de Suelo: 1.40.**

**En la Memoria de Calculo Estructural se ha considerado:**

**$S = S2$**

**$T_p = 0.60$**

**$T_L = 2.00$**

Como se podrá ver los Datos **entre ambos son diferentes, y con ello se ha vulnerado la Norma E.030 de Diseño Sismorresistente**, porque los parámetros del suelo son los diferentes a los señalados por el Estudio de Mecánica de Suelos.

El art. 15 de la Norma E.030, **indica que el Factor Uso es de  $U = 1.5$  para edificaciones esenciales** para el manejo de las emergencias, funcionamiento del gobierno y general aquellas edificaciones que puedan servir de refugio después de un desastre. Se incluyen las siguientes edificaciones:

.....  
-

**Edificios que almacenen archivos e información esencial del Estado (que es el caso que nos ocupa).** Sin embargo, **en la Memoria de Cálculo se ha considerado  $U = 1.00$ , otra vez se vulnera la Norma E.030.**

**En el art. 18.2 existe una Tabla con los Coeficientes de Reducción  $R_o = 7$ , y  $R_o = 6$ , el Comité de Selección no aclara cual o cuales coeficientes ha considerado en sus cálculos estructurales.**

**En el Art. 26.- Estimación del Peso ( $P$ ), en el inciso a) **En edificaciones de Categoría A y B, se toma el 50% de la carga viva. Sin embargo, en la Memora de Cálculo se ha considerado 25% con ello se está vulnerando la Norma de Diseño Sismorresistente.****

**Norma vulnerada: Norma: E.030 de Diseño Sismorresistente.**

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

**Consulta u observación N° 21**

“(…)

Luego se Observa que: La normativa indica que los cálculos del acero para losas deben de considerarse la alternancia de cargas vivas, siendo así se obtiene:

En el apoyo C, el momento negativo es 967.81 kgf-m, considerando un momento reducido a la cara de la columna arroja un área de acero de: 1.38 cm<sup>2</sup> = 2 Ø 3/8".

En el apoyo D el momento negativo es de 152.18 kgf-m, que reduciéndolo a la cara de la columna arroja un área de acero de 1.96 cm<sup>2</sup> = 1Ø ½" + 1Ø 3/8".

En el apoyo E arroja un momento de 1,249.34 kgf-m, que reduciéndolo a la cara de la columna arroja un área de acero de 1.57 cm<sup>2</sup> = 1Ø ½" + 1Ø 3/8".

Sin embargo, en los planos aparece: E-9, E-10, E-11 aparece 1Ø ½" = 1.27 cm<sup>2</sup>, cantidad mucho menor a las ya explicadas, debe de corregirse para no atentar con la resistencia del edificio.

Luego, en los mismos planos, en el eje I-I el Proyectista dispuso Ø 3/8" como acero negativo, debiendo ser Ø1/2", porque el momento negativo de Agrietamiento es 750 kg-m, para atender este esfuerzo corresponde una cantidad de acero es de 1.15 cm<sup>2</sup>,

En consecuencia, sírvase corregir los Planos de Aligerados y la Planilla de Metrados y por ende el Presupuesto de Obra.

Norma vulnerada: Norma E.070, Artº 8.9.2  
(...)". El subrayado y resaltado es agregado.

#### Consulta u observación N° 30

"(...)  
Finalmente se Observa: Que, la Partida: 03.03.02.08 TARRAJEO DE GRADAS Y ESCALERA, se debe de subdividirse en: Tarrajeo de Fondo de Escalera y Descanso, y la otra en Gradas, tal como ordena el Reglamento de Metrados para Edificaciones aprobado por el Ministerio de Vivienda y Construcción.

Norma vulnerada: Norma: Resolución Directoral N° 073-2010/VIVIENDA/VMCS-DNC  
(...)". El subrayado y resaltado es agregado.

### Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión de las consultas y/u observaciones N° 16, N° 18, N° 21 y N° 30 del participante CERMEÑO PEÑA GUSTAVO GERARDO, se aprecia lo siguiente:

Consulta u observación N° 16:	Absolución:
En el Plano de Arquitectura ¿ Primer Piso, en el eje G-G, aparece el muro del Almacén de 4.10 m., otro muro que corre a lo largo de la rampa de 2 tramos: 3.90 m, y de 5.00 m., el espesor de estos muros es de 0.13 m., debiendo ser de 0.23 m., tal como lo dispone la Norma E.070, y además no cuentan con columnas de arriostramientos verticales, por lo que son inestables por su esbeltez, igual ocurre en todos los muros de los diferentes pisos. Se solicita corregir a como se indica la Norma.	"Por tratarse de consulta/observación vinculada al requerimiento/expediente técnico, el 24/02/2025 mediante Oficio N° 008-CS/LP-SM-1-2025-ZRII-1 se trasladó al área usuaria (Unidad de Administración) para su absolución. Respuesta integral recibida el 13/03/2025 mediante Carta N° 00317-2025-SUNARP/ZRII/UA (con participación del Proyectista): ""Deberá ceñirse a los planos de obra, el postor no precisa con detalle la vulneración a la norma E.070, en los planos de estructuras se cuentan con columnetas de arriostre, recordar que es de única y exclusiva responsabilidad del postor proponer su propio precio a partir de su propio análisis, presentar su propuesta más conveniente. En base a los planos aprobados. No se acoge.""

	<p>Sobre el particular, el artículo 8 de la LCE y 29 del RLCE, señalan que el área usuaria es la responsable de formular el requerimiento.</p> <p>Por lo expuesto, el comité NO ACOGE la observación del participante."</p>
<p><b>Consulta u observación N° 18:</b></p> <p>CONSULTA/OBSERVACIÓN: Se indica al Comité que existen contradicciones entre el Estudio de Mecánica de Suelos con la Memoria de Cálculo Estructural. El de suelos dice que el suelo es tipo 3, con <math>T_p=1.0</math>, <math>T_L=1.6</math>, <math>s=1.4</math>, en la Memoria se dice: <math>S_2</math>, <math>T_p=0.60</math>, <math>T_L=2.0</math>, <math>U=1.0</math>, DEBIENDO SER <math>U=1.50</math>. En la pág. 34 se observa a una Tabla de cargas dinámicas con una carga viva de entrepiso con un factor de 0.25, debiendo de ser 0.50. Sírvase aclarar estas contradicciones</p>	<p><b>Absolución:</b></p> <p>"Por tratarse de consulta/observación vinculada al requerimiento/expediente técnico, el 24/02/2025 mediante Oficio N° 008-CS/LP-SM-1-2025-ZRII-1 se trasladó al área usuaria (Unidad de Administración) para su absolución. Respuesta integral recibida el 13/03/2025 mediante Carta N° 00317-2025-SUNARP/ZRII/UA (con participación del Proyectista):</p> <p>""Deberá ceñirse al cuadro de parámetros sísmicos precisados en los planos de estructuras. No se acoge.""</p> <p>Sobre el particular, el artículo 8 de la LCE y 29 del RLCE, señalan que el área usuaria es la responsable de formular el requerimiento.</p> <p>Por lo expuesto, el comité NO ACOGE la observación del participante."</p>
<p><b>Consulta u observación N° 21:</b></p> <p>Se solicita al Comité corregir la deficiencia en los planos de las losas aligeradas por contener cantidad de acero en menor proporción tal como se indica: En el apoyo C debe de ser <math>2\emptyset 3/8"</math>, D: <math>1\emptyset 1/2"+1\emptyset 3/8"</math>, E: <math>1\emptyset 1/2"+1\emptyset 3/8"</math>, EN EL EJE I-I debe ser <math>1/2"</math> y no de <math>3/8"</math>. La NORMA MANDA QUE LOS CÁLCULOS SE EJECUTEN CON LA ALTERNANCIA DE CARVAS VIVAS.</p>	<p><b>Absolución:</b></p> <p>"Por tratarse de consulta/observación vinculada al requerimiento/expediente técnico, el 24/02/2025 mediante Oficio N° 008-CS/LP-SM-1-2025-ZRII-1 se trasladó al área usuaria (Unidad de Administración) para su absolución. Respuesta integral recibida el 13/03/2025 mediante Carta N° 00317-2025-SUNARP/ZRII/UA (con participación del Proyectista):</p> <p>""Deberá ceñirse a los planos de obra, el postor no precisa la vulneración a la norma, recordar que es de única y exclusiva responsabilidad del postor proponer su propio precio a partir de su propio análisis, presentar su propuesta más conveniente. En base a los planos aprobados. No se acoge.""</p> <p>Sobre el particular, el artículo 8 de la LCE y 29 del RLCE, señalan que el área usuaria es la responsable de formular el requerimiento."</p>
<p><b>Consulta u observación N° 30:</b></p> <p>Se solicita al Comité corregir la deficiencia, porque no se ha considerado la normativa, es decir: el tarrajeo del fondo y descanso de la escalera es una Partida, y otra Partida es el revestimiento de las gradas de la escalera.</p>	<p><b>Absolución:</b></p> <p>"Por tratarse de consulta/observación vinculada al requerimiento/expediente técnico, el 24/02/2025 mediante Oficio N° 008-CS/LP-SM-1-2025-ZRII-1 se trasladó al área usuaria (Unidad de Administración) para su absolución. Respuesta integral recibida el 13/03/2025 mediante Carta N° 00317-2025-SUNARP/ZRII/UA (con participación del Proyectista):</p> <p>""Deberá ceñirse a los planos de obra, recordar que es de única y exclusiva responsabilidad del postor proponer su propio precio a partir de su propio análisis, presentar su propuesta más conveniente. En base a los planos aprobados. No se acoge.""</p> <p>Sobre el particular, el artículo 8 de la LCE y 29 del RLCE, señalan que el área usuaria es la responsable de formular el requerimiento.</p> <p>Por lo expuesto, el comité NO ACOGE la observación del participante."</p>

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a las referidas absoluciones, reiterando lo solicitado en el pliego, bajo el argumento de que se contraviene la Norma E.070 y E.030 del Reglamento Nacional de Edificaciones y el Reglamento de Metrados para Edificaciones, por los siguientes motivos:

**i. Sobre la consulta u observación N° 16:**

- El espesor de muro en el plano de arquitectura – primer piso, en el eje G-G debe ser 0.23 m.
- No se cuenta con columnas de arriostramiento vertical en todos los muros de los diferentes pisos.

**ii. Sobre la consulta u observación N° 18:**

- En el estudio de mecánica de suelos (página 42 y 43) se indica que el tipo de suelo es S3 con parámetros  $T_p = 1.00$ ,  $T_L = 1.60$  y un Factor de Suelo de 1.40; mientras que en la memoria de cálculo estructural se indica que el tipo de suelo es S2 con parámetros 0.60,  $T_L = 2.00$ .
- En las páginas 40 y 41 de la memoria de cálculo estructural se indica que el factor U es 1.00; mientras que en la página 7 dice que el factor de uso es 1.50 ya que corresponde a un edificio que almacena archivos e información esencial del Estado.
- En la página 38 de dicha memoria se indica que el  $R_0=7$ ; mientras que en las páginas 40 y 41 dice que R a usar 6.
- En la página 34 de dicha memoria se indica que la carga viva (entrepiso) tiene un factor de 0.25, debiendo ser 0.50 ya que corresponde a un edificio de categoría A y B.

**iii. Sobre la consulta u observación N° 21:**

- En los planos E-9, E-10 y E-11, ejes C, D y E se indica una menor cantidad de acero de la que se obtiene realizando los cálculos con el momento negativo calculado en la memoria de cálculo estructural; por lo que se solicita corregir los planos de aligerados, la planilla de metrados y el presupuesto de obra.

**iv. Sobre la consulta u observación N° 30:**

- La Partida: 03.03.02.08 TARRAJEO DE GRADAS Y ESCALERA, debe subdividirse en: tarrajeo de fondo de escalera y descanso, y la otra en gradas, tal como se establece en el Reglamento de Metrados para Edificaciones aprobado por el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento.

En relación con ello, a través de su Carta N° 04- 2025/AYEP/ET SUNARP BAGUA de fecha 7 de abril de 2025 adjunta a la Carta No 00442-2025-SUNARP-ZRII-UA,

remitidas con ocasión de la notificación electrónica del 2 de abril de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

**Con relación a la observación N°16:**

“(…)

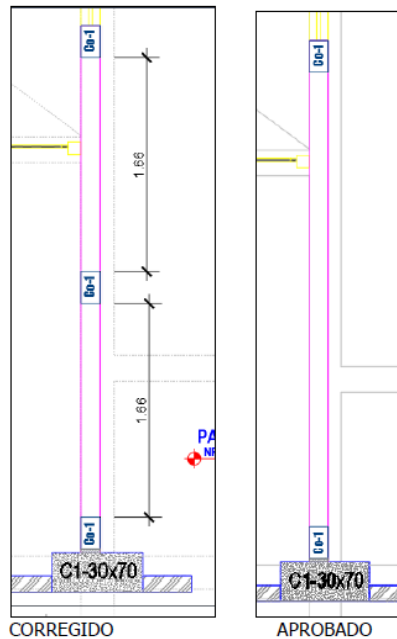
**PRONUNCIAMIENTO:**

De acuerdo con lo indicado por el participante, **se corrigen los muros con longitud efectiva mayor a 3.00 metros confinándolos con columnetas de arriostre vertical.**

**Para fines de revisión, se corrigen los planos del E-05 al E-08, de acuerdo con el siguiente detalle:**

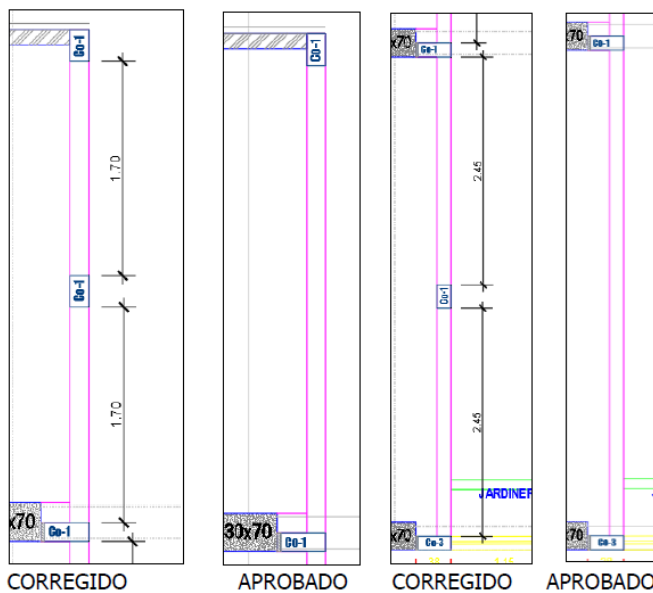
**PLANO E-06**

**EJE G-G – 1ER PISO**

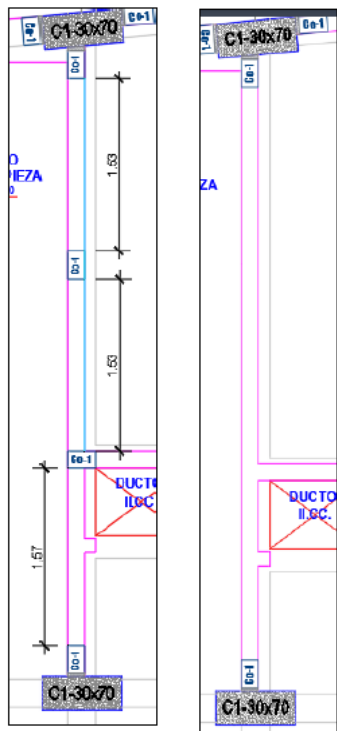


**PLANO E-05**

**MURO EN RAMPA DE DOS TRAMOS – 1ER PISO 004**

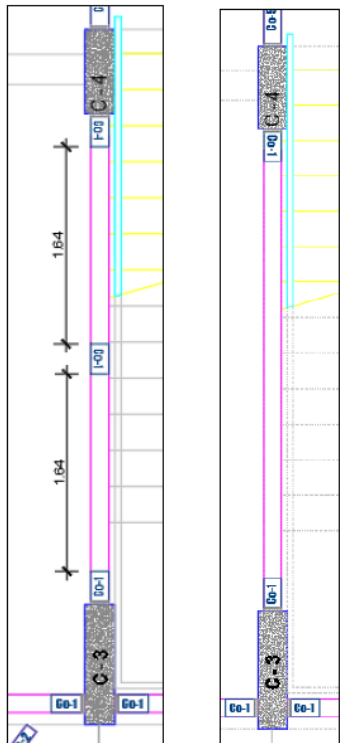


PLANO E-06  
EJE E-E 2DO PISO



CORREGIDO      APROBADO

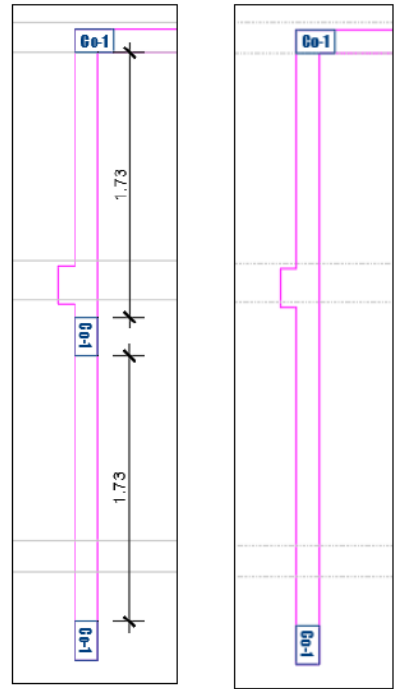
EJE H-H 2DO PISO



CORREGIDO      APROBADO



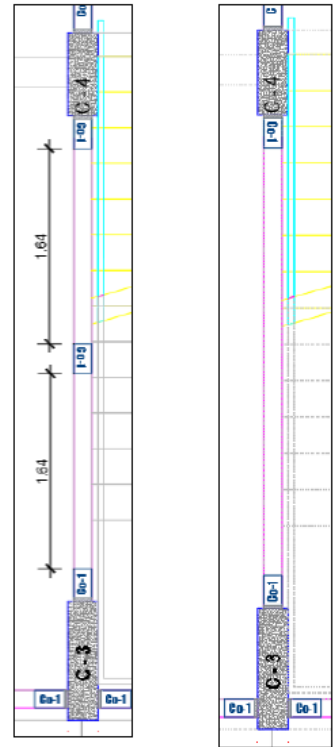
PLANO E-07  
EJE H-H 3ER PISO



CORREGIDO

APROBADO

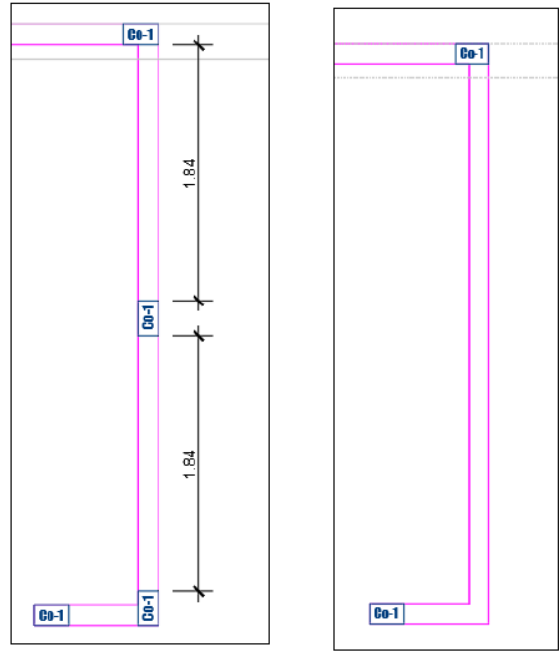
PLANO E-05  
EJE H-H 3ER PISO



CORREGIDO

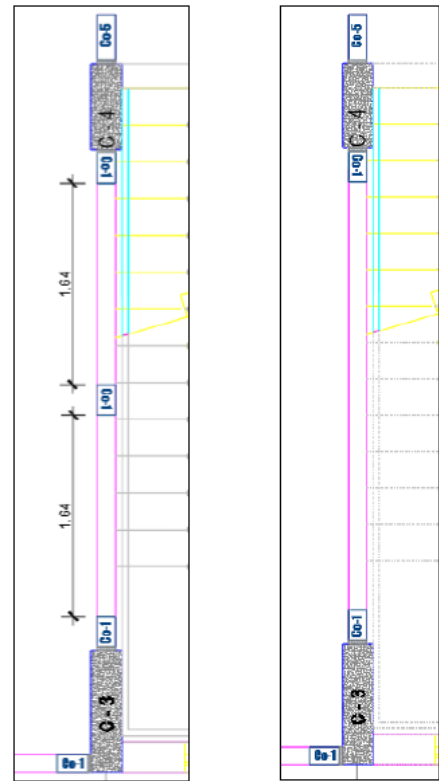
APROBADO

PLANO E-07  
ENTRE EJE D-E COMEDOR 3ER PISO



CORREGIDO                      APROBADO

PLANO E-08  
EJE H-H AZOTEA



CORREGIDO                      APROBADO

Se concluye con la siguiente modificación:

Presupuesto aprobado:

02.03.06	COLUMNETAS				94,948.91
02.03.06.01	CONCRETO F <sub>c</sub> =210 KG/CM <sup>2</sup> EN COLUMNETAS	m <sup>3</sup>	37.37	479.24	17,909.20
02.03.06.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE COLUMNETAS	m <sup>2</sup>	490.45	70.02	34,341.31
02.03.06.03	ACERO ESTRUCTURAL EN COLUMNETAS F <sub>y</sub> = 4200 KG/CM GRADO 60	kg	6,589.26	6.48	42,696.40

Presupuesto corregido:

02.03.06	COLUMNETAS				97,169.82
02.03.06.01	CONCRETO F <sub>c</sub> =210 KG/CM <sup>2</sup> EN COLUMNETAS	m <sup>3</sup>	38.25	479.24	18,330.93
02.03.06.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE COLUMNETAS	m <sup>2</sup>	502.22	70.02	35,165.44
02.03.06.03	ACERO ESTRUCTURAL EN COLUMNETAS F <sub>y</sub> = 4200 KG/CM GRADO 60	kg	6,739.73	6.48	43,673.45

Con relación a la observación N°18:

(...)

PRONUNCIAMIENTO:

Tal como se señalo en el pliego de subsanación, el participante deberá ceñirse al cuadro de parámetros sísmicos precisados en los planos de estructuras, los que detallamos a continuación:

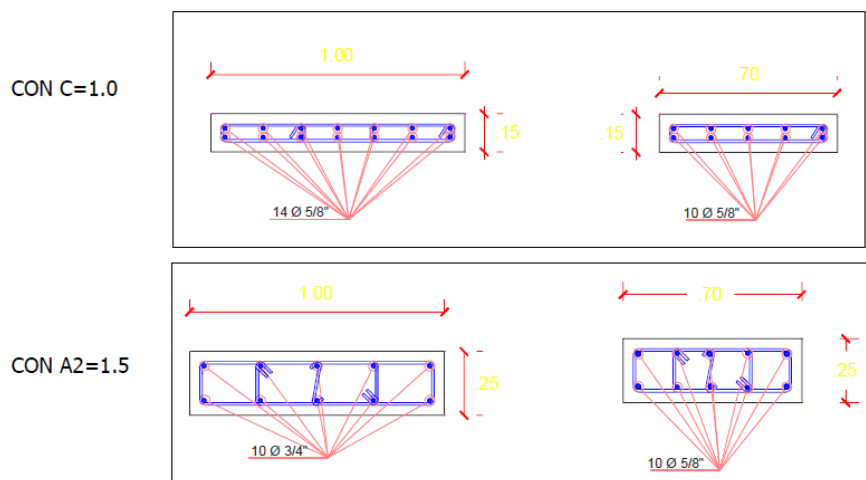
CUADRO DE PARAMETROS SISMICOS				
FACTOR	NOMENCLATURA	CLASIFICACION DE TIPO	VALOR	JUSTIFICACION
Zona	Z	2	0.25	Zona Sísmica 2: Bagua - Bagua - Amazonas
Uso	U	A2	1.50	Edificaciones Esenciales: Edificios que almacenan archivos y información esencial del estado
Suelo	S	2	1.20	Suelos Intermedios (S2)
	Tp		0.60	
	Tl		2.00	
Coefficiente Básico de Reducción de Fuerza Sísmica	Ro		6.00	Sistema Estructural: Muros de Corte y Porticos de Concreto Armado
Regularidad Estructural	Ia		1.00	Irregularidad en Altura
	Ip		1.00	Irregularidad en Planta
Coefficiente de Reducción de Fuerza Sísmica	R		6.00	Viene a ser el producto de $R=Ro*Ia*Ip$

Con ello se aclaran las incompatibilidades encontradas.

Con relación al artículo 15 de la norma E.030 Factor Uso es de  $U = 1.5$  para edificaciones esenciales, debemos manifestar que nuestra representada mediante Carta N° 07-2022-SUNARP/AYEP de fecha 28 de agosto de 2022 subsano la siguiente observación:

3.2. Tanto en la memoria descriptiva, como en los planos E-01; E-02; E-03 y E-04, indica factor de uso  $C=1$  edificaciones comunes; pero por almacenar archivos e información esencial del Estado, correspondería Factor de uso  $A2=1.5$ . Lo que tendría que tenerse en cuenta en el cálculo y diseño estructural.

Se ha corregido la memoria descriptiva y **se ha tomado en cuenta el factor de uso  $A2=1.5$** , por lo cual se ha realizado una verificación estructural, con el nuevo factor de uso, **obteniéndose nuevas dimensiones y acero para las columnas C-03 y C-04.**



Además, se adjuntó la verificación estructural realizada, que adjuntamos:

[https://1drv.ms/f/c/4bc767f2b9c43331/EgNM3DvvNQ1Li-IoT94gV18BotaFIkmmuzH8wDq\\_exm0-w?e=q3xFWa](https://1drv.ms/f/c/4bc767f2b9c43331/EgNM3DvvNQ1Li-IoT94gV18BotaFIkmmuzH8wDq_exm0-w?e=q3xFWa)

Por lo dicho se ha cumplido con el artículo 15 de la norma E.030

En el art. 18.2 existe una Tabla con los Coeficientes de Reducción  $R_o = 7$ , y  $R_o = 6$ , el Comité de Selección no aclara cual o cuales coeficientes ha considerado en sus cálculos estructurales, **COMO SE HA ACLARADO SE HA UTILIZADO  $R_o = 6$ , por lo que se ha cumplido con el artículo 18.2 de la norma E.030.**

En el Art. 26.- **Estimación del Peso (P), en el inciso a) En edificaciones de Categoría A y B, se toma el 50% de la carga viva,** AL RESPECTO INDICAR QUE LOS CALCULOS SE HAN HECHO TENIENDO EN CUENTA LO MANIFESTADO, POR LO QUE SE HA CUMPLIDO CON EL REFERIDO ARTICULO DE LA NORMA.

**Con relación a la consulta N°21:**

(...)

PRONUNCIAMIENTO:

**Se corrigen los planos E-09, E-10 y E-11, también, metrados y presupuesto vinculante.**

Se concluye con la siguiente modificación:

Presupuesto aprobado:

02.03.10	LOSA ALIGERADA H=25 CM				153,048.46
02.03.10.01	CONCRETO F'c=210 KG/CM2 EN LOSA ALIGERADA	m3	74.89	538.81	40,351.48
02.03.10.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE LOSA ALIGERADA	m2	800.71	70.02	56,065.71
02.03.10.03	ACERO ESTRUCTURAL EN LOSA ALIGERADA FY=4200 KG/CM2 GRADO 60	kg	5,037.43	6.48	32,642.55

Presupuesto corregido:

02.03.10	LOSA ALIGERADA H=25 CM				158,515.89
02.03.10.01	CONCRETO F'c=210 KG/CM2 EN LOSA ALIGERADA	m3	74.89	538.81	40,351.48
02.03.10.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE LOSA ALIGERADA	m2	800.71	70.02	56,065.71
02.03.10.03	ACERO ESTRUCTURAL EN LOSA ALIGERADA FY=4200 KG/CM2 GRADO 60	kg	5,881.17	6.48	38,109.98

**Con relación a la consulta N°30:**  
(...)

**PRONUNCIAMIENTO:**

**Se corrige de acuerdo con lo indicado.**

**Presupuesto aprobado:**

03.03.02	TARRAJEO INTERIOR Y EXTERIOR				136,674.18
03.03.02.01	TARRAJEO EN MUROS INTERIORES CON IMPERMEABILIZANTE C: A 1.5 e=1.5cm.	m2	1,064.59	29.22	31,107.32
03.03.02.02	TARRAJEO EN MUROS EXTERIORES CON IMPERMEABILIZANTE C:A 1.4, e=1.0 cm	m2	83.87	30.34	2,544.62
03.03.02.03	TARRAJEO DE COLUMNAS CON IMPERMEABILIZANTE C:A 1.4, e=1.5 cm	m2	409.05	45.69	18,689.49
03.03.02.04	TARRAJEO DE COLUMNETAS CON IMPERMEABILIZANTE C:A 1.4, e=1.5 cm	m2	364.75	32.86	11,985.89
03.03.02.05	TARRAJEO DE VIGAS CON IMPERMEABILIZANTE C:A 1.4, e=1.5 cm	m2	261.59	47.96	12,545.86
03.03.02.06	TARRAJEO DE VIGUETAS CON IMPERMEABILIZANTE C:A 1.4, e=1.5 cm	m2	175.32	32.86	5,761.02
03.03.02.07	TARRAJEO DE PLACAS CON IMPERMEABILIZANTE C:A 1.4, e=1.5 cm	m2	500.31	45.65	22,839.15
03.03.02.08	TARRAJEO DE GRADAS Y ESCALERA C:A 1.4, e=1.5 cm	m2	117.37	85.25	10,005.79
03.03.02.09	TARRAJEO DE DUCTOS C:A 1.4, e=1.5 cm	m2	243.94	33.39	8,145.16
03.03.02.10	TARRAJEO EN MUROS DE CONCRETO CISTERNA CON IMPERMEABILIZANTES C:A 1.4, e=1.5 cm	m2	110.43	37.96	4,191.92
03.03.02.11	TARRAJEO EN PLACA DE ASCENSOR C:A 1.4, e=1.5 cm	m2	173.18	51.15	8,858.16

**Presupuesto corregido:**

03.03.02	TARRAJEO INTERIOR Y EXTERIOR				136,674.19
03.03.02.01	TARRAJEO EN MUROS INTERIORES CON IMPERMEABILIZANTE C: A 1.5 e=1.5cm.	m2	1,064.59	29.22	31,107.32
03.03.02.02	TARRAJEO EN MUROS EXTERIORES CON IMPERMEABILIZANTE C:A 1.5 e=1.5cm.	m2	83.87	30.34	2,544.62
03.03.02.03	TARRAJEO DE COLUMNAS CON IMPERMEABILIZANTE C:A 1.4, e=1.0 cm	m2	409.05	45.69	18,689.49
03.03.02.04	TARRAJEO DE COLUMNETAS CON IMPERMEABILIZANTE C:A 1.4, e=1.5 cm	m2	364.75	32.86	11,985.89
03.03.02.05	TARRAJEO DE VIGAS CON IMPERMEABILIZANTE C:A 1.4, e=1.5 cm	m2	261.59	47.96	12,545.86
03.03.02.06	TARRAJEO DE VIGUETAS CON IMPERMEABILIZANTE C:A 1.4, e=1.5 cm	m2	175.32	32.86	5,761.02
03.03.02.07	TARRAJEO DE PLACAS CON IMPERMEABILIZANTE C:A 1.4, e=1.5 cm	m2	500.31	45.65	22,839.15
03.03.02.08	TARRAJEO DE FONDO DE ESCALERA Y DESCANSO C:A 1.4, e=1.5 cm	m2	52.23	85.25	4,452.61
03.03.02.09	TARRAJEO DE GRADAS C:A 1.4, e=1.5 cm	m2	65.14	85.25	5,553.19
03.03.02.10	TARRAJEO DE DUCTOS C:A 1.4, e=1.5 cm	m2	243.94	33.39	8,145.16
03.03.02.11	TARRAJEO EN MUROS DE CONCRETO CISTERNA CON IMPERMEABILIZANTES C:A 1.4, e=1.5 cm	m2	110.43	37.96	4,191.92
03.03.02.12	TARRAJEO EN PLACA DE ASCENSOR C:A 1.4, e=1.5 cm	m2	173.18	51.15	8,858.16

Con relación a las observaciones y/o consultas a las bases integradas, se detalló en el pliego de respuesta correspondiente.

**Se adjunta la siguiente documentación técnica:**

**Metrados corregidos de la especialidad de estructuras**  
**Metrados corregidos de la especialidad de arquitectura**  
**Planos de Losas aligeradas (E-09, E-10 y E-11)**  
**Planos de Columnas y Vigas (E-05, E-06, E-07 y E-08)**  
**Presupuesto especialidad de Estructuras corregido**  
**Presupuesto especialidad de Arquitectura corregido**  
**Resumen de Presupuesto**

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, a través de su Carta N° 06-2025/AYEP/ET SUNARP BAGUA de fecha 24 de abril de 2025, adjunta a la Carta No 00515-2025-SUNARP-ZRII-UA, remitidas con ocasión de la notificación electrónica del 16 de abril de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

**1. Se aclara, el tipo de suelo correspondiente al objeto del presente procedimiento de selección es S2 considerado en la ‘memoria de cálculo’ por tanto se corrige el documento estudio de mecánica de suelos para lo cual se adjunta la siguiente documentación en ANEXO N°03:**

- 3 páginas corregidas del estudio de mecánica de suelos que reemplazan a los folios 3334, 3333, 3332 del Expediente Técnico aprobado y publicado en el SEACE. (archivo “\_BAGUA-ExpedTécn2021\_\_Estudios Básicos.pdf”).

**2. Se remite, la memoria de cálculo corregida en atención a lo indicado en la Carta N° 04-2025/AYEP/ET SUNARP BAGUA para lo cual se adjunta la siguiente documentación en ANEXO N°04 según detalle:**

- 1 página que corrige el factor de carga viva es 0.25, debe decir 0.50, se corrige folio 2851 del Expediente Técnico aprobado y publicado en el SEACE. (archivo “\_BAGUA ExpedTécn2021\_\_ESTRUCTURAS-Memoria de cálculo.pdf”).
- 1 página que corrige el factor de reducción “R” es 7, debe decir 6, se corrige folio 2847 del Expediente Técnico aprobado y publicado en el SEACE. (archivo “\_BAGUA ExpedTécn2021\_\_ESTRUCTURAS-Memoria de cálculo.pdf”).
- 2 páginas que corrigen el factor de uso “U” es 1, debe decir 1.5, se corrige folios 2844 y 2845 del Expediente Técnico aprobado y publicado en el SEACE. (archivo “\_BAGUA ExpedTécn2021\_\_ESTRUCTURAS-Memoria de cálculo.pdf”).

**3. Se remiten, los documentos del expediente técnico modificados los cuales se indican en la Carta N° 04-2025/AYEP/ET SUNARP BAGUA, para lo cual se adjunta la siguiente documentación en ANEXO N°05 según detalle:**

- 8 páginas que contienen la verificación estructural presentada en agosto de 2022.
  - 15 páginas que contienen los metrados corregidos de la especialidad de estructuras (resumen y sustento), se corrige folios 2384, 2385 y 2364 al 2376 del Expediente Técnico aprobado y publicado en el SEACE. (archivo “\_BAGUAExpedTecn2021\_\_Metrados.zip”)
  - 3 páginas que contienen los metrados corregidos de la especialidad de arquitectura (resumen y sustento), se corrige folios 2953, 2944 y 2945 del Expediente Técnico aprobado y publicado en el SEACE. (archivo “\_BAGUAExpedTecn2021\_\_Metrados.zip”)
  - 3 planos que contienen los Planos de Losas aligeradas (E-09, E-10 y E-11) corregidos, se corrige folios 2570, 2571 y 2572 del Expediente Técnico aprobado y publicado en el SEACE. (archivo “2021 PLANOS.zip”).
  - 4 planos de Columnas y Vigas (E-05, E-06, E-07 y E-08) corregidos, se corrige folios 2573, 2574, 2575 y 2576 del Expediente Técnico aprobado y publicado en el SEACE. (archivo “2021 PLANOS.zip”).
  - 4 páginas que contienen el presupuesto especialidad de Estructuras corregido, se corrige folios 13, 31, 32 y 33 del Expediente Técnico aprobado y publicado en el SEACE. (archivo “PRESUPUESTO DE OBRA 2024.zip”).
  - 4 páginas que contienen el presupuesto especialidad de Arquitectura corregido, se corrige folios 14, 35, 36 y 37 del Expediente Técnico aprobado y publicado en el SEACE. (archivo “PRESUPUESTO DE OBRA 2024.zip”).
  - 3 páginas que contienen el Resumen de Presupuesto corregido, se corrige folios 6, 7, y 462 del Expediente Técnico aprobado y publicado en el SEACE. (archivo “PRESUPUESTO DE OBRA 2024.zip” y archivo “04040462\_\_ET2024\_\_CRONOGRAMAS.zip”)
- (...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del expediente técnico de obra<sup>9</sup>, a través de su informe técnico aclaró que:

**Sobre el punto i:**

- Se corrigieron los muros con longitud efectiva mayor a 3.00 metros confinándolos con columnetas de arriostre vertical.

**Sobre el punto ii:**

- Se aclaró que el tipo de suelo es S2 considerado en la ‘memoria de cálculo’ por lo que se corrige el estudio de mecánica de suelos (folios 3334, 3333, 3332 del Expediente Técnico).
- Se aclaró que el factor de carga viva es 0.50, por lo que se corrige la memoria de cálculo (folio 2851 del Expediente Técnico).
- Se aclaró que el factor de reducción “R” es 6, por lo que se corrige la memoria de cálculo (folio 2847 del Expediente Técnico).
- Se aclaró que el factor de uso “U” es 1.5, por lo que se corrige la memoria de cálculo (folios 2844 y 2845 del Expediente Técnico).

**Sobre el punto iii:**

- Se corrigen los planos E-09, E-10 y E-11, también, metrados y presupuesto vinculante.

**Sobre el punto iv:**

- Se corrige la partida del presupuesto separándolo en dos partidas.

En adición a ello, la Entidad, mediante Oficio N° 014-CS / LP-SM-1-2025-ZR11-1, remitió documentos del expediente técnico de obra que corresponden a las correcciones realizadas, según el siguiente detalle:

- Verificación estructural (8 páginas).
- Metrados corregidos de la especialidad de estructuras (folios 2384, 2385 y 2364 al 2376 del Expediente Técnico).
- Metrados corregidos de la especialidad de arquitectura (folios 2953, 2944 y 2945 del Expediente Técnico).
- Planos de Losas aligeradas (E-09, E-10 y E-11) corregidos (folios 2570, 2571 y 2572 del Expediente Técnico).
- Planos de Columnas y Vigas (E-05, E-06, E-07 y E-08) corregidos (folios 2573, 2574, 2575 y 2576 del Expediente Técnico).
- Presupuesto de la especialidad de Estructuras corregido (folios 13, 31, 32 y 33 del Expediente Técnico).

---

<sup>9</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

- Presupuesto de la especialidad de Arquitectura corregido (folios 14, 35, 36 y 37 del Expediente Técnico).
- Resumen de Presupuesto corregido (folios 6, 7, y 462 del Expediente Técnico).
- Resolución Jefatural N° 00180-2025-SUNARP/ZRII/JEF que aprueba la actualización del expediente técnico de obra.
- Resolución Jefatural N° 00182-2025-SUNARP/ZRII/JEF que aprueba la actualización del valor referencial por el importe de S/8,200,373.11 (ocho millones doscientos mil trescientos setenta y tres con 11/00 soles).
- Previsión presupuestal del año 2025: PP – 067003 – 001B.
- Solicitud / certificación de crédito presupuestario, Certificado SIAF N° 025.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y en la medida que la Entidad, como responsable de la elaboración del expediente técnico y mejor conocedora de sus necesidades, rectificó lo absuelto en el pliego absolutorio, modificando el expediente técnico en atención a las observaciones realizadas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se publicarán** los archivos corregidos del expediente técnico de obra, la Resolución Jefatural N° 00180-2025-SUNARP/ZRII/JEF, Resolución Jefatural N° 00182-2025-SUNARP/ZRII/JEF, Previsión presupuestal del año 2025: PP – 067003 – 001B y Solicitud / certificación de crédito presupuestario, Certificado SIAF N° 025 remitidos mediante Oficio N° 014-CS / LP-SM-1-2025-ZRII-1.
- **Se adecuará** en el numeral 1.3 “valor referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“(…) 1.3. VALOR REFERENCIAL

El valor referencial asciende a ~~OCHO MILLONES CIENTO OCHENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS SESENTA Y SIETE CON 86/100 SOLES (S/ 8,189,667.86)~~ **OCHO MILLONES DOSCIENTO MIL TRESCIENTOS SETENTA Y TRES CON 11/100 (S/8,200,373.11)**, (…).

Valor Referencial (VR)	Límite Inferior		Límite Superior	
	Con IGV	Sin IGV	Con IGV	Sin IGV
<del>8,189,667.86</del>	<del>7,370,701.08</del>	<del>6,246,356.85</del>	<del>9,008,634.64</del>	<del>7,634,436.14</del>
<b>8,200,373.11</b>	<b>7,380,335.80</b>	<b>6,254,521.87</b>	<b>9,020,410.42</b>	<b>7,644,415.61</b>

(…)”.

- **Se adecuará** en el numeral 1.4 “expediente de contratación” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“(…) 1.4. EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN

(…)

(…)		
Documento y fecha de actualización del expediente técnico, de corresponder	:	Resolución Jefatural N° 00197-2024-SUNARP/ZRII/JEF del 19 de setiembre de 2024



		<i>Resolución Jefatural N° 00180-2025-SUNARP/ZRII/JEF del 29 de abril de 2025</i>
(...)	:	

(...)”.

- **Se deberá** realizar las coordinaciones necesarias con el SEACE para actualizar el valor referencial en la ficha SEACE, conforme a la modificación del “presupuesto de obra”<sup>10</sup>.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Modalidad de ejecución

De la revisión de los numerales 1.3. “Valor referencial” y 1.7 “Modalidad de ejecución”, ambos del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)”

1.3.

*VALOR REFERENCIAL*

*El valor referencial asciende a **OCHO MILLONES CIENTO OCHENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS SESENTA Y SIETE CON 86/100 SOLES (S/ 8,189,667.86)**, incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de JULIO DE 2024.*

(…)”

1.7. MODALIDAD DE EJECUCIÓN

**LLAVE EN MANO**

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

<sup>10</sup> <https://www.gob.pe/es/p/9933>

Al respecto, de la revisión del presupuesto de obra publicado en el formulario electrónico del expediente técnico de obra del SEACE, se advierte que el alcance de la contratación no incluye los componentes de “Equipamiento” y “Mobiliario”, según el siguiente detalle:

COSTO DIRECTO	S/.	5,881,691.94
GASTOS GENERALES 12.00%	S/.	705,803.03
UTILIDAD 6.00%	S/.	352,901.52
=====		
SUB TOTAL	S/.	6,940,396.49
IGV 18%	S/.	1,249,271.37
=====		
SUB TOTAL 1 - OBRAS CIVILES	S/.	8,189,667.86
SUB TOTAL 2 - MOBILIARIO	S/.	262,022.93
SUB TOTAL 3 - EQUIPAMIENTO	S/.	1,019,582.28
=====		
COSTO TOTAL DEL PROYECTO	S/.	9,471,273.07
=====		
SUPERVISION Y LIQUIDACION DE OBRA 7.00% ST1	S/.	573,276.75
=====		
MONTO TOTAL DE LA EJECUCION	S/.	10,044,549.82
=====		

De lo anterior, se aprecia que el valor referencial no incluye los montos de equipamiento y mobiliario; por lo que dicho alcance se encuentra fuera de la contratación; sin embargo, la Entidad consideró la modalidad de ejecución “Llave en mano” para el presente procedimiento de selección, la cual se aplica cuando se oferta en conjunto la construcción, equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio<sup>11</sup>.

En relación con ello, a través de su Informe Técnico adjunto a la Carta No 00442-2025-SUNARP-ZR-II-UA de fecha 8 de abril de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 2 de abril de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*La Resolución Jefatural N° 00197-2024-SUNARP/ZR-II/JEF, aprueba la actualización del costo del proyecto de inversión y el expediente técnico de obra actualizado; este último comprende diferentes componentes, entre ellos; I Infraestructura (Obras Civiles) por S/ 8'189,667.86, II Mobiliario por S/ 262,022.93 y III Equipamiento por S/ 1'019,582.28.*

**En el requerimiento y en las bases se precisó que la prestación sería sólo para la ejecución del componente I Infraestructura (Obras Civiles).**

*Respecto a la modalidad llave en mano, en el numeral 13 del requerimiento (pág. 42) se precisó que se refiere al equipamiento señalado en el expediente técnico, incluido en las especialidades del componente Obras Civiles.*

<sup>11</sup> Artículo 36. Modalidades de contratación: Las contrataciones pueden contemplar alguna de las siguientes modalidades de contratación: a) Llave en mano: Aplicable para la contratación de bienes y obras. (...). Tratándose de obras, el postor oferta en conjunto la construcción, equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio y, de ser el caso, la elaboración del expediente técnico y/o la operación asistida de la obra.

### 13. EQUIPAMIENTO

Siendo esta una obra a ejecutar bajo la Modalidad Llave en Mano, el Contratista está obligado a proveer e instalar el equipamiento señalado en el Expediente Técnico, incluido en las especialidades del componente Obras Civil.

*Se decidió por esta modalidad con la finalidad de garantizar que el contratista no sólo suministre los equipos contenidos en las especialidades del componente Obras Civiles, sino también los instale y los ponga en funcionamiento (por ejemplo, los equipos de aire acondicionado).*

*Sin embargo, considerando la interpretación del OSCE respecto al artículo 36 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en el sentido que la modalidad llave en mano se aplicará cuando se incluyan los componentes equipamiento y mobiliario, que no es el caso de la presente convocatoria, el área usuaria acepta la modificación de la modalidad de ejecución, quedando redactada con el siguiente texto:*

*“Modalidad de ejecución: Sin modalidad”; sin que ello implique la exoneración de la obligación del contratista de suministrar, instalar y poner en funcionamiento los equipos contenidos en las especialidades del componente Obras Civiles.*  
(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 1.7 “Modalidad de ejecución” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

*“(…)1.7. MODALIDAD DE EJECUCIÓN  
~~LLAVE EN MANO~~ SIN MODALIDAD  
(…)”.*

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.2. Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

*“1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA*

*Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:*

Pagar en	:	[CONSIGNAR LUGAR DONDE SE DEBE EFECTUAR EL PAGO]
Recoger en	:	[CONSIGNAR LUGAR DONDE SE RECOGERÁN LAS BASES Y/O EL EXPEDIENTE TÉCNICO]
Costo de bases	:	Impresa: S/ [CONSIGNAR EL COSTO DE REPRODUCCIÓN DE LAS BASES EN VERSIÓN IMPRESA]

Costo del expediente técnico : Impreso: S/ [CONSIGNAR COSTO DE REPRODUCCIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO IMPRESO]  
 Digital: S/ [CONSIGNAR COSTO DE REPRODUCCIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO EN ARCHIVO DIGITAL]

Las bases y el expediente técnico se entregan inmediatamente después de realizado el pago correspondiente. Excepcionalmente, el expediente técnico en versión impresa puede ser entregado dentro del plazo máximo de un (1) día hábil de efectuado el pago.  
 (...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Ahora bien, de la revisión del numeral 1.10 “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

*“1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA*

**Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, el mismo que se les entregará en versión digital, de manera gratuita; para el efecto deben solicitarlo a los correos electrónicos señalados en el numeral 1.1 de la presente sección, señalando en el asunto “Solicito Bases LP-SM-1-2025-ZRII-1” seguido de su número de RUC.**

**El Expediente Técnico se podrá descargar de la plataforma del SEACE.**

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

En relación con ello, a través de su Informe Técnico adjunto a la Carta No 00442-2025-SUNARP-ZRII-UA de fecha 8 de abril de 2025 remitido con ocasión de la notificación electrónica del 2 de abril de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

En calidad de área usuaria, se propone el siguiente texto para el numeral 1.10.

*“COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA*

*Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:*

Pagar en : Cuenta Corriente 00-231-085858, en moneda nacional – Banco de la Nación a nombre de la Zona N° II Sede Chiclayo  
 Recoger en : Oficina Registral de Chiclayo, sito en la Av. José Balta N° 109 – Chiclayo, en el horario 08:15 a.m. hasta las 04:45 p.m.  
 Costo de bases : Impresa: S/ 15.90 soles  
 Costo del expediente técnico : Impreso: S/ 2,500.00 soles.  
 Digital: S/ 50,00 soles

Las bases y el expediente técnico se entregan inmediatamente después de realizado el pago correspondiente. Excepcionalmente, el expediente técnico en versión impresa puede ser entregado dentro del plazo máximo de un (1) día hábil de efectuado el pago.  
 (...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 1.10 “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

*“1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA*

*~~Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, el mismo que se les entregará en versión digital, de manera gratuita; para el efecto deben solicitarlo a los correos electrónicos señalados en el numeral 1.1 de la presente sección, señalando en el asunto “Solicito Bases LP-SM-1-2025-ZRH-1” seguido de su número de RUC. El Expediente Técnico se podrá descargar de la plataforma del SEACE.~~*

*Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:*

<i>Pagar en</i>	<i>: Cuenta Corriente 00-231-085858, en moneda nacional – Banco de la Nación a nombre de la Zona N° II Sede Chiclayo</i>
<i>Recoger en</i>	<i>: Oficina Registral de Chiclayo, sito en la Av. José Balta N° 109 – Chiclayo, en el horario 08:15 a.m. hasta las 04:45 p.m.</i>
<i>Costo de bases</i>	<i>: Impresa: S/ 15.90 soles</i>
<i>Costo del expediente técnico</i>	<i>: Impreso: S/ 2,500.00 soles. Digital: S/ 50,00 soles</i>

*Las bases y el expediente técnico se entregan inmediatamente después de realizado el pago correspondiente. Excepcionalmente, el expediente técnico en versión impresa puede ser entregado dentro del plazo máximo de un (1) día hábil de efectuado el pago. (...).”*

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.3. Documentos para la admisión de la oferta

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

*“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta  
(...)”*

*b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.*

*En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.*

*En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda.*

*En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.  
(...)”*

Ahora bien, de la revisión del numeral 2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.

*En caso de persona jurídica, **la vigencia de poder** del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto, **se verificará a través de los mecanismos que la Entidad ponga a disposición del Comité de Selección.***

*En caso de persona natural, **el documento nacional de identidad** o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda, **se verificará a través de los mecanismos que la Entidad ponga a disposición del Comité de Selección.***

*En el caso de consorcios, **los documentos que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio y el documento nacional de identidad o documento análogo del representante común del consorcio, serán verificados a través de los mecanismos que la Entidad ponga a disposición del Comité de Selección.***

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

De lo expuesto, se advierte que lo consignado por la Entidad no se condice con las Bases Estándar aplicables.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.

*En caso de persona jurídica, ~~la vigencia de poder~~ **copia del certificado de vigencia de poder** del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto, **se verificará a través de los mecanismos que la Entidad ponga a disposición del Comité de Selección.***

*En caso de persona natural, ~~el~~ **copia del** documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda, ~~se verificará a través de los mecanismos que la Entidad ponga a disposición del Comité de Selección.~~*

*En el caso de consorcios, **este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda** ~~los documentos que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio y el documento nacional de identidad o documento análogo del representante común del consorcio, serán verificados a través de los mecanismos que la Entidad ponga a disposición del Comité de Selección.~~*

(...)”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.4. Equipamiento

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen que **se debe consignar aquel equipamiento** (equipo y/o maquinaria que se extrae del expediente técnico) clasificado como estratégico para la ejecución de la obra, **concordante con la relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo en el expediente técnico.**

En relación a ello, de la revisión de la absolución de la consulta u observación N° 5, se aprecia que la Entidad señala que “*Se acoge la observación. Precizando que las características básicas y mínimas de la **retroexcavadora serán de 1.25yd3 y 94HP**, pudiendo ofertar equipos o maquinarias con mejores y mayores características a las indicadas*”

Asimismo, de la revisión de la ‘relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo’ del expediente técnico se aprecia que se consideró el siguiente equipamiento:

0349060056	RETROEXCAVADORA HIDRAULICA 1-1/4 YD3 125HP	hm	97.2600	145.00	14.102.66
------------	---	----	---------	--------	-----------

En relación con ello, a través de su Carta N° 04- 2025/AYEP/ET SUNARP BAGUA de fecha 7 de abril de 2025, adjunta a la Carta No 00442-2025-SUNARP-ZRII-UA, remitidas con ocasión de la notificación electrónica del 2 de abril de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Con relación a lo observado, debemos indicar que, de la respuesta a la observación del participante, **el cambio de características no altera el presupuesto aprobado en vista que los trabajos a realizar no han variado, además el error se da en la denominación, mas no en el costo hora hombre, por tal razón, adjuntamos:***

**Relación de insumos especialidad de estructuras**

**Análisis de precios unitarios especialidad de estructuras**

**Sub partidas especialidad de estructuras**

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, a través de su Carta N° 06-2025/AYEP/ET SUNARP BAGUA de fecha 24 de abril de 2025, adjunta a la Carta No 00515-2025-SUNARP-ZRII-UA, remitidas con ocasión de la notificación electrónica del 16 de abril de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

**Se remite en 5 páginas, según detalle (ANEXO N°06)**

• 2 páginas que contienen Relación de insumos especialidad de estructuras corregidos, se corrige folios 79 y 310 del Expediente Técnico aprobado y publicado en el SEACE. (archivo “ET2024\_RELACION DE INSUMOS.zip”).

- 2 páginas que contienen *Análisis de precios unitarios especialidad de estructuras corregidos*, se corrige folios 114 y 116 del Expediente Técnico aprobado y publicado en el SEACE. (archivo “01070297\_ET2024\_ANALISIS DE PRECIOS UNITARIOS.pdf”)
  - 1 página que contiene *Sub partidas especialidad de estructuras corregido*, se corrige folio 294 del Expediente Técnico aprobado y publicado en el SEACE. (archivo “01070297\_ET2024\_ANALISIS DE PRECIOS UNITARIOS.pdf”).
- (...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En adición a ello, la Entidad, mediante Oficio N° 014-CS / LP-SM-1-2025-ZRII-1, remite documentos del expediente técnico de obra que corresponden a las correcciones realizadas, según el siguiente detalle:

- Relación de insumos especialidad de estructuras corregido (folios 79 y 310 del Expediente Técnico).
- Análisis de precios unitarios especialidad de estructuras corregidas (folios 114 y 116 del Expediente Técnico).
- Subpartidas especialidad de estructuras corregidas (folio 294 del Expediente Técnico).

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se publicarán** los archivos remitidos mediante Oficio N° 014-CS / LP-SM-1-2025-ZRII-1.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.5. Formación académica del plantel profesional clave

De la revisión de la formación académica del plantel profesional clave consignado en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…) FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE

(…)

*ESPECIALISTA EN INSTALACIONES ELECTRICAS Y ELECTROMECHANICAS: Título profesional de Ingeniero Mecánico Eléctrico o Ingeniero Electromecánico o Ingeniero Electricista **o denominaciones similares**.*

(…)

*ESPECIALISTA EN COMUNICACIONES Y TICS: Título profesional de Ingeniero Electrónico o Ingeniero de Telecomunicaciones o Ingeniero de Computación o Ingeniero de Sistemas o Ingeniero Informático, **o denominaciones similares**.*

*ESPECIALISTA EN SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL: Título profesional de Ingeniero Civil o Ingeniero Civil Ambiental o Ingeniero Ambiental o Ingeniero Industrial o Ingeniero de Higiene y Seguridad Industrial o Ingeniero de Gestión Ambiental o Ingeniero de Recursos Naturales o Ingeniero de Recursos Renovables o Ingeniero de Seguridad Industrial o Ingeniero de Seguridad y Salud en el Trabajo, **o denominaciones similares**.*

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.



De lo anterior, se aprecia que la Entidad consignó el término “o denominaciones similares” sin esclarecer a qué profesiones se refiere.

En relación con ello, a través de su Informe Técnico adjunto a la Carta No 00442-2025-SUNARP-ZRII-UA de fecha 8 de abril de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 2 de abril de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*El término “o denominaciones similares” consignado en el texto referido a la formación académica del plantel profesional clave, es coherente con lo manifestado en las bases estándar, respecto al deber de aceptar diferentes denominaciones para acreditar la carrera profesional; sin embargo, con la finalidad de evitar confusión en los participantes, será retirado.*

*Para todos los casos, conforme a lo establecido en las bases estándar, **la Entidad cumplirá con aceptar las diferentes denominaciones utilizadas para acreditar la carrera profesional requerida, aun cuando no coincida literalmente con aquella prevista en los requisitos de calificación** (por ejemplo: Ingeniería Ambiental, Ingeniería en Gestión Ambiental, Ingeniería y Gestión Ambiental u otras denominaciones). (...)*”. El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la formación académica del plantel profesional clave consignado en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“(…) FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE

(…)

*ESPECIALISTA EN INSTALACIONES ELECTRICAS Y ELECTROMECHANICAS: Título profesional de Ingeniero Mecánico Eléctrico o Ingeniero Electromecánico o Ingeniero Electricista ~~o denominaciones similares.~~*

(…)

*ESPECIALISTA EN COMUNICACIONES Y TICS: Título profesional de Ingeniero Electrónico o Ingeniero de Telecomunicaciones o Ingeniero de Computación o Ingeniero de Sistemas o Ingeniero Informático, ~~o denominaciones similares.~~*

*ESPECIALISTA EN SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL: Título profesional de Ingeniero Civil o Ingeniero Civil Ambiental o Ingeniero Ambiental o Ingeniero Industrial o Ingeniero de Higiene y Seguridad Industrial o Ingeniero de Gestión Ambiental o Ingeniero de Recursos Naturales o Ingeniero de Recursos Renovables o Ingeniero de Seguridad Industrial o Ingeniero de Seguridad y Salud en el Trabajo, ~~o denominaciones similares.~~*  
(…)”.

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>12</sup> lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico adjunto a la Carta No 00442-2025-SUNARP-ZRII-UA.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

---

<sup>12</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

### 3.6. Experiencia del plantel profesional clave

De la revisión de la experiencia del plantel profesional clave consignado en el numeral 3.1 y 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

3.1. EXPEDIENTE TÉCNICO E INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA DEL EXPEDIENTE TÉCNICO	3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN
Residente de Obra: Experiencia acumulada no menor de cuatro (4) años, como residente de obra y/o supervisor de obra y/o <u>Inspector de obra y/o Residente principal de obras y/o jefe de supervisión y/o director residente de obra, en la ejecución de obras similares</u> al objeto de la convocatoria.	RESIDENTE DE OBRA: Experiencia mínima de cuatro (4) años calendario, tiempo que se computa desde su colegiatura, como residente de obra o supervisor de obra, en la ejecución de <u>obras de edificaciones similares*</u> al objeto de la convocatoria.
Especialista en Comunicaciones y TICS: Experiencia acumulada no menor de tres (3) años, como <u>especialista en instalaciones de comunicaciones y TICS</u> y/o ingeniero de comunicaciones y/o <u>especialista en instalaciones de cableado estructurado y data center y sus componentes</u> y/o especialista en instalaciones de cableado estructurado y/o telecomunicaciones y/o Red Data y/o especialista en Red Data y/o residente cableado estructurado y comunicaciones y/o especialista en ingeniería electrónica y/o ingeniero de telecomunicaciones y/o ingeniero especialista en redes de cableado estructurado, especialista en cableado estructurado, voz y data, en la ejecución y/o supervisión de obras similares al objeto de la convocatoria.	ESPECIALISTA EN COMUNICACIONES Y TICS: Experiencia mínima de tres (3) años calendario, tiempo que se computa desde su colegiatura, como <u>especialista en cableado estructurado y comunicaciones</u> y/o ingeniero de comunicaciones y/o <u>especialista en cableado estructurado y sus componentes</u> y/o especialista en instalaciones de cableado estructurado y/o telecomunicaciones y/o Red Data y/o especialista en Red Data y/o residente cableado estructurado y comunicaciones y/o especialista en ingeniería electrónica y/o ingeniero de telecomunicaciones y/o ingeniero especialista en redes de cableado estructurado, especialista en cableado estructurado, voz y data, en la ejecución y/o supervisión de obras similares* al objeto de la convocatoria.
<u>Obras similares: Construcción, creación, reconstrucción, rehabilitación, mejoramiento, renovación, ampliación, habilitación, y/o la combinación de los términos señalados, en la ejecución de obras de edificaciones públicas o privadas de locales de oficinas, sedes administrativas, institucionales, conjuntos habitacionales, hospitales, centros educativos, hoteles.</u>	<u>* Obras similares: Construcción, creación, reconstrucción, rehabilitación, mejoramiento, renovación, ampliación, habilitación, y/o la combinación de los términos señalados, en la ejecución de obras de edificaciones públicas o privadas, de locales de oficinas, sedes administrativas, institucionales, conjuntos habitacionales, hospitales, centros educativos y/o hoteles.</u>

De lo anterior, se aprecia que dichos extremos de las Bases no se condicen. Asimismo, se aprecia que se consignó la definición de obras similares en la experiencia del plantel profesional clave, lo cual se define en el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.

En relación con ello, a través de su Informe Técnico adjunto a la Carta No 00442-2025-SUNARP-ZRII-UA de fecha 8 de abril de 2025 remitido con ocasión de la notificación electrónica del 2 de abril de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Con la finalidad de uniformizar, tanto en la Información Complementaria como en los Requisitos de Calificación (contenidos en el Requerimiento y trasladados a los numerales 3.1 y 3.2 de la sección específica de las bases), la experiencia del plantel profesional clave referida al Residente de Obra y al Especialista en Comunicaciones y TICS, **queda redactado de la siguiente manera:**

**“RESIDENTE DE OBRA**

*Experiencia mínima de cuatro (4) años calendario, tiempo que se computa desde su colegiatura, como Residente de obra o Supervisor de obra o Inspector de obra o Residente principal de obras o Jefe de supervisión o Director residente de obra, en la ejecución de obras similares al objeto de la convocatoria.”*

**“ESPECIALISTA EN COMUNICACIONES Y TICS**

*Experiencia mínima de tres (3) años calendario, tiempo que se computa desde su colegiatura, como Especialista en instalaciones de comunicaciones y TICS o Ingeniero de comunicaciones o Especialista en instalaciones de cableado estructurado y data center y sus componentes o Especialista en instalaciones de cableado estructurado o telecomunicaciones o Red Data o Especialista en Red Data o Residente de cableado estructurado y comunicaciones o Especialista en ingeniería electrónica o Ingeniero de telecomunicaciones o Ingeniero especialista en redes de cableado estructurado o Especialista en cableado estructurado, voz y data, en la ejecución o supervisión de obras similares al objeto de la convocatoria.”*

*Para todos los casos, conforme a lo establecido en las bases estándar, la Entidad cumplirá con valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del personal. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en los requisitos de calificación, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el profesional corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido. (...).”* El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el plantel profesional clave consignado en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“(…)

3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN
RESIDENTE DE OBRA: Experiencia mínima de cuatro (4) años calendario, tiempo que se computa desde su colegiatura, como residente de obra o supervisor de obra <b>o Inspector de obra o Residente principal de obras o Jefe de supervisión o Director residente de obra</b> , en la ejecución de obras <del>de edificaciones</del> similares* al objeto de la convocatoria.
ESPECIALISTA EN COMUNICACIONES Y TICS: Experiencia mínima de tres (3) años calendario, tiempo que se computa desde su colegiatura, como <del>especialista en cableado estructurado y comunicaciones</del> <b>especialista en instalaciones de comunicaciones y TICS</b> y/o ingeniero de comunicaciones y/o especialista en cableado estructurado <b>y data center</b> y sus componentes y/o especialista en instalaciones de cableado estructurado y/o telecomunicaciones y/o Red Data y/o especialista en Red Data y/o residente cableado estructurado y comunicaciones y/o especialista en

*ingeniería electrónica y/o ingeniero de telecomunicaciones y/o ingeniero especialista en redes de cableado estructurado, especialista en cableado estructurado, voz y data, en la ejecución y/o supervisión de obras similares\* al objeto de la convocatoria.*

(...)”.

- **Se suprimirá** la definición de obras similares del extremo referido al plantel profesional clave consignado en el numeral 3.1 y 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.7. Adelantos

De la revisión del numeral 4.19 “adelantos” y el numeral 9 “adelantos”, ambos del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

*“(...) 4.19 ADELANTOS*

*(...)*

*ADELANTO DIRECTO*

*(...)*

*• El contratista puede solicitar formalmente el desembolso del adelanto directo dentro de los ocho (8) días calendario siguientes a la suscripción del contrato de ejecución de obra, adjuntando a su solicitud la **carta fianza** a nombre de Zona Registral N° II Sede Chiclayo (...)*

*ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS.*

*(...)*

*• Para tal efecto, el Contratista deberá solicitar la entrega del adelanto en un plazo no menor de cinco (5) días calendario anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la **carta fianza** a nombre de ZONA REGISTRAL N° II SEDE CHICLAYO (...).*

*9. Adelantos*

*(...)*

*Para efectos de que la Entidad proceda a entregar los adelantos, previamente el contratista deberá presentar como garantía, **las cartas fianzas** correspondientes.*

*(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.*

Al respecto, el artículo 148 “tipos de garantía” del Reglamento establece que los postores y/o contratistas presentan como garantías, **cartas fianza o pólizas de caución** emitidas por entidades bajo la supervisión de la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP que cuenten con clasificación de riesgo B o superior.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 4.19 “adelantos” y el numeral 9 “adelantos”, ambos del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“(…) 4.19 ADELANTOS

(…)

ADELANTO DIRECTO

(…)

• El contratista puede solicitar formalmente el desembolso del adelanto directo dentro de los ocho (8) días calendario siguientes a la suscripción del contrato de ejecución de obra, adjuntando a su solicitud la carta fianza **o pólizas de caución** a nombre de Zona Registral N° II Sede Chiclayo (…)

ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS.

(…)

• Para tal efecto, el Contratista deberá solicitar la entrega del adelanto en un plazo no menor de cinco (5) días calendario anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la carta fianza **o pólizas de caución** a nombre de ZONA REGISTRAL N° II SEDE CHICLAYO (…).

9. Adelantos

(…)

Para efectos de que la Entidad proceda a entregar los adelantos, previamente el contratista deberá presentar como garantía, las cartas fianzas **o pólizas de caución** correspondientes.

(…)”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.8. Reemplazo del personal

De la revisión del numeral 3 “Del plantel profesional” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…) 3. Del plantel profesional

(…)

El Contratista se compromete a no cambiar ni remover a ningún profesional propuesto, salvo por incapacidad física por accidente, enfermedad, fallecimiento o por fuerza mayor; en cuyo caso, el profesional reemplazante tendrá la misma o mayor experiencia que el personal **propuesto**. Se tendrá en cuenta lo dispuesto en el artículo 190° del Reglamento. (…)

El resaltado y subrayado son agregados.

Al respecto, la Opinión N° 252-2017/DTN señala que el contratista puede efectuar el reemplazo del personal, siempre y cuando, **el reemplazo propuesto reúna iguales o superiores características a las previstas en las Bases para el personal a ser reemplazado.**

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 3 “Del plantel profesional” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“(…) 3. Del plantel profesional

(...)

El Contratista se compromete a no cambiar ni remover a ningún profesional propuesto, salvo por incapacidad física por accidente, enfermedad, fallecimiento o por fuerza mayor; en cuyo caso, el profesional reemplazante tendrá la misma o mayor experiencia que el personal ~~propuesto~~ **requerido en las Bases**. Se tendrá en cuenta lo dispuesto en el artículo 190° del Reglamento. (...).

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.9. Otras penalidades

De la revisión del numeral 5. “Otras penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“5. Otras penalidades

(...)

Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	<del>Cuando el personal del plantel profesional clave</del> acreditado permanece menos de sesenta (60) días <del>calendario</del> desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días <del>calendario</del> , de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	1 U.I.T. por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.	Según informe del supervisor de la obra.
2	<del>En caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con la experiencia y calificaciones requeridas.</del> En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	0.5 U.I.T. por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del supervisor de la obra.
3	AUSENCIA DEL INGENIERO RESIDENTE DE OBRA Nota. La ausencia mayor a 5 días podrá ser causal de Resolución de contrato.	0.5 U.I.T. por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del supervisor de la obra.

(...). El resaltado y subrayado son agregados.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

“(“...)

Otras penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del	INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD	Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE

	<i>contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.</i>	<i>IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.</i>	<i>LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].</i>
2	<i>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</i>	<i>[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra.</i>	<i>Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].</i>
	(...)		

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

### Respecto a la penalidad N° 3

De la revisión de la penalidad N° 3, se aprecia que la Entidad penaliza la ausencia del ingeniero residente de obra. Al respecto, la penalidad N° 2 -la cual es obligatoria por las Bases Estándar- penaliza en caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido por cada día de ausencia. Por lo que, la penalidad N° 3 podría estar inmersa en la penalidad N° 2 de las Bases Estándar.

En relación con ello, a través de su Informe Técnico adjunto a la Carta N° 00442-2025-SUNARP-ZRII-UA de fecha 8 de abril de 2025 remitido con ocasión de la notificación electrónica del 2 de abril de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Respecto al supuesto N° 3 de Otras Penalidades, (contenido en el Requerimiento y trasladado al numeral 3.1 y proforma de contrato de la sección específica de las bases), el área usuaria ha decidido eliminar este supuesto; en el entendido que el supuesto 2 de Otras penalidades (“En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido”) se aplicará para los siguientes casos:*

- Cuando el contratista acredita al profesional A, pero se determina la ausencia en obra del profesional A.*
- Cuando el contratista acredita al profesional A, pero se determina que ejecuta con el profesional C.*
- Cuando el profesional A es debidamente sustituido por el profesional B, pero se determina la ausencia en obra del profesional B.*
- Cuando el profesional A es debidamente sustituido por el profesional B, pero se determina que el contratista ejecuta con el profesional C.*

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** la penalidad N° 3 en atención al Informe Técnico adjunto a la Carta No 00442-2025-SUNARP-ZRII-UA.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.10. Duplicidad en los Requisitos de Calificación

De la revisión de las Bases integradas, se advierte que en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se encuentran consignados los “requisitos de calificación”, los cuales se encuentran reiterados en el numeral 3.2 “requisitos de calificación” del mismo Capítulo de las Bases, aspecto que podría generar confusión entre los participantes.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirán** los “requisitos de calificación” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.11. Gestión de Riesgos

De la revisión de la cláusula décima cuarta “Asignación de riesgos del contrato de obra” del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria por la Entidad, se aprecia lo siguiente:

*“(…) CLÁUSULA DÉCIMA CUARTA: ASIGNACIÓN DE RIESGOS DEL CONTRATO DE OBRA*

*[INCLUIR EN ESTA CLÁUSULA LA IDENTIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE RIESGOS QUE PUEDAN OCURRIR DURANTE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, ASI COMO LA DETERMINACIÓN DE LA PARTE DEL CONTRATO QUE DEBE ASUMIRLOS DURANTE LA EJECUCIÓN CONTRACTUAL, SEGÚN LAS DISPOSICIONES PREVISTAS EN LA DIRECTIVA “GESTIÓN DE RIESGOS EN LA PLANIFICACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRAS”. LA GESTION DE RIESGOS FORMA PARTE DE LA ÚLTIMA VERSIÓN DEL EXPEDIENTE TECNICO DE OBRA PUBLICADO EN LA OPCIÓN “VER EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA” DEL SEACE].*

(...). El resaltado y subrayado son agregados.

Asimismo, de la revisión integral del expediente técnico de obra publicado en SEACE, se aprecia que se habría publicado el archivo “\_\_BAGUAExpedTecn2021\_\_Plan+de+Gestion+de+Riesgos\_20250207\_175214\_770.pdf”, el cual contiene el Anexo N° 3 “Formato para asignar riesgos” de la Directiva N° 012-2017-OSCE/CD “Gestión de Riesgos en la Planificación de la Ejecución de



Obras”, en donde se habría asignado los riesgos R-004 y R-008 a la Entidad y al contratista, tal como se muestra en la siguiente imagen:

Anexo N° 03

Formato para asignar los riesgos						
1. NÚMERO Y FECHA DEL DOCUMENTO	Número	001	2. DATOS GENERALES DEL PROYECTO	Nombre del Proyecto	"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE LA OFICINA REGISTRAL DE BAGUA - ZONA REGISTRAL N° II -SEDE CHICLAYO".	
	Fecha	11/02/2021		Ubicación Geográfica	AMAZONAS - BAGUA - BAGUA	

3. INFORMACIÓN DEL RIESGO			4. PLAN DE RESPUESTA A LOS RIESGOS						
3.1 CÓDIGO DE RIESGO	3.2 DESCRIPCIÓN DEL RIESGO	3.3 PRIORIDAD DEL RIESGO	4.1 ESTRATEGIA SELECCIONADA				4.2 ACCIONES A REALIZAR EN EL MARCO DEL PLAN	4.3 RIESGO ASIGNADO A	
			Mitigar el riesgo	Evitar el riesgo	Aceptar el riesgo	Transferir el riesgo		Entidad	Contratista
R-001	Mala dosificación del concreto donde ocasiona una resquebraje desfavorable en el concreto	Baja		X			Los diseños deben estar de acuerdo a la normativa, para no afectar la calidad de atención que se desea emplear en dicho proyecto.		X
R-002	Riesgo durante la construcción, para ello debe existir señalizaciones, y deben tener las protecciones necesarias	Alta		X			La empresa contratista deberá implementar o tener un sistema de seguridad y calidad adecuados para la correcta ejecución de los trabajos dentro de los estándares establecidos.		X
R-003	Riesgo de expropiación o cesión de terrenos adyacentes	Baja				X	Los terrenos adyacentes o que la escritura publica no este bien especificado los linderos y el area del inmueble	X	
R-004	Caída de la edificación en caso de sismo, por error geológico.	moderada				X	Las edificaciones no deben caer en caso de sismo, es por ello que se debe realizar bien el dimensionamiento de carga, la elaboración de los planos y las dosificaciones adecuadas	X	X
R-005	Riesgo de interferencias afectadas que se traduce en la posibilidad de sobre costos y/o sobre plazos de construcción por una deficiencia	moderada		X			Que el métrado y las partidas no concuerde a momento de realizar la obra	X	
R-006	Incumplimiento de las normas ambientales durante la ejecución.	Baja		X			cumplir con las normas ambientales	X	
R-007	Falta la obtención de la documentación para el inicio de la construcción como: licencias y permisos	moderado		X			realizar un plan de trabajo donde incluya la gestión de permisos y licencias.	X	
R-008	Precipitaciones pluviales, que ocasionan amenazas físicas como inundaciones, avalanchas de lodo y desbordamiento de ríos.	moderada			X		Si la obra empieza en épocas de lluvia afectaría el proyecto, por esta razón empezar el proyecto antes de que empiece la época de lluvia. Se debe plantear reforestar	X	X
R-009	Los materiales deben ser de buena calidad.	Alta		X			- Verificación las cotizaciones de los materiales.	X	
R-010	Caída, resbalar, tropezar, del personal y daños ergonómicos: Levantar cargas pesadas, realizar trabajos en espacios reducidos, actividad repetitiva.	Baja	X				Programa de Inspecciones, implementación de señalización - uso de equipos de colores. Rotación de personal. Capacitación en pausas activas, procedimientos e instructivos de trabajo. EPP Básico	X	
R-011	Los equipos de mala calidad	Baja		X			Los equipos deben ser de buena calidad, y el equipamiento debe ser con los materiales adecuados		X

Al respecto, el numeral 7.5 de la Directiva N° 012-2017-OSCE/CD, donde señala que: **“(…) Teniendo en cuenta qué parte está en mejor capacidad para administrar el riesgo, la Entidad debe asignar cada riesgo a la parte que considere pertinente, usando para tal efecto el formato incluido como Anexo N° 3 de la Directiva (…)”**, se advierte que solo se podría asignar el riesgo a una de las partes del contrato, estos son al “Contratista” o la “Entidad”.

En relación con ello, a través de su Carta N° 04- 2025/AYEP/ET SUNARP BAGUA de fecha 7 de abril de 2025, adjunta a la Carta No 00442-2025-SUNARP-ZRUI-UA, remitidas con ocasión de la notificación electrónica del 2 de abril de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Con relación al riesgo con código R-004: Caída de la edificación en caso de sismo, por error geológico.*

*Si bien el sismo es un evento fortuito, y como se indica en el formato F-3 ASIGNACIÓN DE RIESGOS, las edificaciones no deben caer en caso de sismo, es por ello que se debe realizar bien el dimensionamiento de carga, la elaboración de los planos y las dosificaciones adecuadas, POR TAL RAZÓN, se aclara que **la asignación del riesgo R-004: Caída de la edificación en caso de sismo, por error geológico, CORRESPONDE AL CONTRATISTA.***

*Con relación al riesgo con código R-008: Precipitaciones pluviales, que ocasionan amenazas físicas como inundaciones, avalanchas de lodo y desbordamiento de ríos.*

*La zona de Bagua es lluviosa, por lo tanto, existe el riesgo de afectación por precipitaciones pluviales, en tal sentido, el contratista, al iniciar la ejecución de la obra, deberá plantear acciones de prevención de manera constante, POR TAL RAZON, se aclara que la asignación del riesgo R-008: Precipitaciones pluviales, que ocasionan amenazas físicas como inundaciones, avalanchas de lodo y desbordamiento de ríos, CORRESPONDE AL CONTRATISTA.*

*Se remite el ANEXO N°3 subsanado.*  
(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, a través de su Carta N° 06-2025/AYEP/ET SUNARP BAGUA de fecha 24 de abril de 2025, adjunta a la Carta No 00515-2025-SUNARP-ZRII-UA, remitidas con ocasión de la notificación electrónica del 16 de abril de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

*“(…) Se remite en 1 pagina, el anexo N° 3 de la Directiva N° 012-2017 OSCE/CD subsanado. Que reemplaza al folio 3205 del Expediente Técnico aprobado y publicado en el SEACE. (archivo “\_BAGUAExpedTecn2021\_Plan de Gestión de Riesgos.pdf”) (ANEXO N°01)*  
(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En adición a ello, la Entidad, mediante Oficio N° 014-CS / LP-SM-1-2025-ZRII-1, remite el anexo N° 3 de la Directiva N° 012-2017 OSCE/CD subsanado (folio 3205 del Expediente Técnico).

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se publicará** el anexo N° 3 subsanado remitido mediante Oficio N° 014-CS / LP-SM-1-2025-ZRII-1.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **3.12. Cálculo del costo hora-hombre**

De la revisión integral del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se advierte que no se habría encontrado el cálculo del costo hora-hombre.

En relación con ello, a través de su Carta N° 04- 2025/AYEP/ET SUNARP BAGUA de fecha 7 de abril de 2025 adjunta a la Carta No 00442-2025-SUNARP-ZRII-UA, remitidas con ocasión de la notificación electrónica del 2 de abril de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

*“(…) Se adjunta lo solicitado.*

*Cálculo del costo hora-hombre vigente. Se adjunta el cálculo del costo hora hombre vigente a la fecha de presentación del proyecto actualizado es decir julio de 2024.*  
(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, a través de su Carta N° 06-2025/AYEP/ET SUNARP BAGUA de fecha 24 de abril de 2025, adjunta a la Carta No 00515-2025-SUNARP-ZRII-UA, remitidas con ocasión de la notificación electrónica del 16 de abril de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Se remite en 1 pagina, el cálculo del costo hora hombre vigente a la fecha de presentación del proyecto actualizado es decir julio de 2024. (ANEXO N°02).*

“(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En adición a ello, la Entidad, mediante Oficio N° 014-CS / LP-SM-1-2025-ZRII-1, remite el cálculo del costo hora hombre del Expediente Técnico.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se publicará** el cálculo del costo hora hombre remitido mediante Oficio N° 014-CS / LP-SM-1-2025-ZRII-1.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3. El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.

- 4.4.** Considerando que la Entidad con ocasión de elevación de cuestionamientos ha remitido actuados que acrediten el incremento del valor referencial, por lo que corresponde que realicen coordinaciones con el área o dependencia encargada del SEACE, a efectos de modificar en la ficha de la convocatoria la información relativa al valor referencial.
- 4.5.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 20 de mayo de 2025

Códigos: 14.1, 6.1, 12.6, 15.1, 6.3, 6.4, 11.6, 6.13.