

**ACTA DE APERTURA ELECTRÓNICA, ADMISIÓN, EVALUACION DE OFERTAS,  
CALIFICACIÓN Y BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN**

**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 008-2024-MDAR/CS – PRIMERA CONVOCATORIA  
Para la EJECUCIÓN DE LA OBRA: “REMODELACIÓN DE EDIFICACIÓN; EN EL(LA)  
PALACIO MUNICIPAL DEL DISTRITO DE ANTONIO RAYMONDI, PROVINCIA BOLOGNESI,  
DEPARTAMENTO ANCASH” CON CUI N° 2622065.**

En Raquia, siendo las 08:30 horas del día 27 de mayo del 2024, se reunieron en la Jefatura de la Unidad de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de Antonio Raymondi, los miembros del Comité de Selección, encargado de la conducción del Procedimiento de Selección de la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 008-2024-MDAR/CS – PRIMERA CONVOCATORIA para la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: “REMODELACIÓN DE EDIFICACIÓN; EN EL(LA) PALACIO MUNICIPAL DEL DISTRITO DE ANTONIO RAYMONDI, PROVINCIA BOLOGNESI, DEPARTAMENTO ANCASH” CON CUI N° 2622065**, designado mediante Resolución de Alcaldía N° 077-2024-MDAR/A, de fecha 10 de abril del 2024, integrados por los siguientes Señores:

MIEMBROS		
JAVIER VIDAL ROMERO CHAVEZ	DNI: 47897989	<b>PRESIDENTE (TITULAR)</b>
BERNARD OMAR INFANTE PARIONA	DNI: 08670552	<b>PRIMER MIEMBRO (TITULAR)</b>
SOFIA ELVIRA ESCUDERO JIMENEZ	DNI: 09835053	<b>SEGUNDO MIEMBRO (TITULAR)</b>

Con la finalidad de llevar a cabo la APERTURA ELECTRÓNICA, ADMISIÓN, EVALUACION DE OFERTAS, CALIFICACIÓN Y BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 008-2024-MDAR/CS – PRIMERA CONVOCATORIA, contando con el quórum reglamentario establecido en el Artículo 46° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

En cumplimiento al numeral 43.1 del artículo 43 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el D.S 344-2018-EF., donde expresa: “El órgano a cargo de los procedimientos de selección se encarga de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección hasta su culminación. Los procedimientos de selección pueden estar a cargo de un comité de selección o del órgano encargado de las contrataciones”. El comité de selección sesiona con la finalidad de evaluar las ofertas de los postores participantes del Procedimiento de selección antes descrito A fin de iniciar la apertura electrónica, admisión, evaluación de las ofertas, calificación y otorgamiento de Buena Pro.

**1. SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN**

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

MIEMBROS		
JAVIER VIDAL ROMERO CHAVEZ	DNI: 47897989	<b>PRESIDENTE (TITULAR)</b>
BERNARD OMAR INFANTE PARIONA	DNI: 08670552	<b>PRIMER MIEMBRO (TITULAR)</b>
SOFIA ELVIRA ESCUDERO JIMENEZ	DNI: 09835053	<b>SEGUNDO MIEMBRO (TITULAR)</b>

**2. DETALLE DE LOS PARTICIPANTES**

A continuación, el presidente del Comité de Selección, con las formalidades de Ley, dio inicio al presente procedimiento de selección, pasando a verificar el registro de participantes en forma electrónica a través del SEACE.

Los postores inscritos de manera electrónica son los siguientes participantes:

Nº	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Estado
1	10476600524	RISCO BARDALES EDGAR ALAN	Válido
2	20477708821	CONSTRUCCIONES NOR ANDINO S.A.C.	Válido
3	20489536979	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA 'FISA' SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
4	20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
5	20493825888	SILVER HILL PROJECTS & MANAGEMENT S.A.C.	Válido
6	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	Válido
7	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	Válido
8	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	Válido
9	20573053550	INVERSIONES KOPECSA SOCIEDAD ANONIMA	Válido
10	20600166434	INVERSIONES CONSTRUCTORA R & B S.R.L.	Válido
11	20601422876	GRUPO VENRAM EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
12	20601485797	INVERSIONES VALDIVIA MDD EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
13	20601664861	GRUPO FLORCAB S.A.C.	Válido
14	20601981077	SYNERGIA CONSORCIO CONSTRUCTOR S.A.C.	Válido
15	20603807368	F & S CONTRATISTAS Y CONSULTORES E.I.R.L.	Válido
16	20603807490	CONSTRUCTORA SLC INGENIERIA S.A.C.	Válido
17	20604048746	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA CREATIVA H&A SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
18	20604122121	CRIALI EIRL	Válido
19	20605545948	MAYOLDA INVERSIONES S.A.C.	Válido
20	20607793132	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JEAN S.R.L.	Válido
21	20608065661	ARMISH S.A.C	Válido
22	20609130050	CORPORACION PUERTO POGOCHA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
23	20610312650	3 TORRES CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Válido

**3. PRESENTACIÓN DE OFERTAS DE FORMA ELECTRÓNICO A TRAVÉS DEL SE@CE. –**  
Dándose inicio el presente acto, se revisa la relación de postores que registraron su participación de forma electrónica, y presentaron sus ofertas de la misma manera, de acuerdo con las reglas establecidas en las bases estandarizadas, el comité de selección verificó que hubo **Veintitrés (23) participantes** registrados (**estado válido**) y de los cuales **Cuatro (04) participantes** presentaron su oferta de forma electrónico.

#### Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANTONIO RAYMONDI  
Nomenclatura : AS-SM-8-2024-MDAR/CS-1  
Nro. de convocatoria : 1  
Objeto de contratación : Obra  
Descripción del objeto : EJECUCION DE LA OBRA: REMODELACION DE EDIFICACION; EN EL(LA) PALACIO MUNICIPAL DEL DISTRITO DE ANTONIO RAYMONDI, PROVINCIA BOLOGNESI, DEPARTAMENTO ANCASH

Nro. ítem	Descripción del ítem	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código	Nombre o Razón Social			
1	EJECUCION DE LA OBRA: REMODELACION DE EDIFICACION; EN EL(LA) PALACIO MUNICIPAL DEL DISTRITO DE ANTONIO RAYMONDI, PROVINCIA BOLOGNESI, DEPARTAMENTO ANCASH			
20604048746	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA CREATIVA H&A SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	24/05/2024	15:26:58	Electronico
20493825888	SILVER HILL PROJECTS & MANAGEMENT S.A.C	24/05/2024	16:58:17	Electronico
20609130050	CONSORCIO EJECUTOR POGOCHA	24/05/2024	20:27:51	Electronico
20489665604	consorcio santa rosa	24/05/2024	22:43:17	Electronico

Habiéndose revisado la documentación inicialmente presentada a través de la plataforma del SEACE, se procedió con la revisión de la documentación de presentación obligatoria para la admisión de la oferta de acuerdo con el siguiente detalle:

#### 4. ACTO DE LA ADMISION DE LAS OFERTAS

Cabe mencionar que, la actuación de los miembros del comité se sustenta en las bases integradas y las evaluaciones integrales de los documentos de admisibilidad de cada ofertante considerando el sistema de redondeo y cuidando los límites de la obra.

Trayendo a colocación lo establecido en la opinión 205- 2018/DTN, OPINIÓN N° 064-2022/DTN y la Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 4182-2021-TCE-S3, en mérito del numeral 60.4 del artículo 60 del RLCE, **se establece que el valor referencial al 90% es el que está en las bases integradas; dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.**

Como marco referencial, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas presentadas por **los postores debe realizarle de formas integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente**, en caso de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de las misma, según sea el caso.

**El comité rechazará las ofertas que estén por debajo del 90% y superior al 10% del valor referencial**, límites establecidos en las bases integradas y en reglamento de la ley de contrataciones del estado numeral 68.4 del artículo 68.

**El comité comprobó la sumatoria de los parciales obtenidos luego de verificar la operación aritmética multiplicando los precios unitarios propuestos por las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico de obra**, arrojando como resultado la propuesta del valor de la obra de cada ofertante.

En la etapa de "admisión" el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en el artículo 52 del Reglamento de acuerdo al objeto de la contratación, y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales, y condiciones de las Especificaciones Técnicas, Términos de Referencia o Expediente Técnico de Obra, especificados en las bases. De no cumplir con lo requerido la oferta se considera no admitida.

La normativa de las contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el Postor.

Integrando la aplicación de la normativa, utilizando para ello los principios establecidos en el artículo 2 de la ley de contrataciones como parámetros, el comité de selección se circunscribe en este extremo.

Como parte de las condiciones especiales establecidas en las bases integradas, **uno de los documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, es el Anexo N° 06 (precio de la oferta), en el cual se debe indicar el precio de la oferta en soles y el desagregado de partidas que la sustentan conforme al expediente técnico**, el mismo que es una consecuencia de una disposición normativa previamente prevista en el segundo párrafo de literal a) del artículo 35° del RLCE, y una exigencia conocida por todos los postores del presente proceso.

A continuación, se procedió con la revisión de la documentación de presentación obligatoria para la admisión de la oferta de acuerdo al siguiente detalle:

N°	RUC	NOMBRE O RAZON SOCIAL	ADMISION DE OFERTAS							RESULTADO
			ARTICULO 73.2 DEL RLCE							
			a) ANEXO 01	b) VIGENCIA DE PODER O DNI	c) ANEXO 02	d) ANEXO 03	e) ANEXO 04	f) ANEXO 05	g) ANEXO 06	
1	20604048746	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA CREATIVA H&A S.C.R.L.	CUMPLE	NO CUMPLE (NO ESTÁ VISADO POR EL REPRESENTANTE LEGAL	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
2	20493825888	SILVER HILL PROJECTS & MANAGEMENT S.A.	CUMPLE	NO CUMPLE (VISA COMO GERENTE GENERAL, NO COMO APODERADO)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
3	20609130050	CONSORCIO EJECUTOR POGOCHA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
4	20489665604	CONSORCIO SANTA ROSA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO

## DETALLE DE LAS OBSERVACIONES DE LA NO ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

### CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA CREATIVA H&A S.C.R.L.

De la revisión integral de la oferta técnica presentada por el postor, se verifica que no se encuentran debidamente visadas por el representante legal, ya que solo presenta rúbrica que no se verifica si pertenece o no al representante legal, debiendo acompañar el visto del mismo, en concordancia a lo establecido en las bases integradas:

#### 1.6. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales<sup>2</sup>). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

#### Importante

- *Los formularios electrónicos que se encuentran en el SEACE y que los proveedores deben llenar para presentar sus ofertas, tienen carácter de declaración jurada.*
- *En caso la información contenida en los documentos escaneados que conforman la oferta no coincida con lo declarado a través del SEACE, prevalece la información declarada en los documentos escaneados.*
- *No se tomarán en cuenta las ofertas que se presenten en físico a la Entidad.*

Por lo tanto, no se admite la oferta.

Del mismo modo, del Anexo N° 6 precio de la oferta, que según las bases aprobada con la Directiva N° 001-2019- OSCE/CD, modificada con la Resolución de Presidencia N° 210-2022- OSCE/PRE del 26 de octubre de 2022, establece que el postor debe adjuntar el desagregado de partidas que sustenten su oferta, tal como se muestra a continuación:

# Importante

- El postor debe adjuntar el desgregado de partidas que sustenta su oferta, tal como se muestra de manera referencial en el siguiente ejemplo:

Nº ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV <sup>30</sup>				
5	Monto total de la oferta				

<sup>30</sup> Para el cálculo del IGV, aplica el redondeo previsto en la Resolución de Superintendencia SUNAT N° 025-2000/SUNAT o norma que la reemplace. En ese sentido, el porcentaje se calcula considerando dos (2) decimales. Para efectos del redondeo i) Si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor permanecerá igual, suprimiéndose los decimales posteriores y ii) Si el primer decimal siguiente es igual o superior a cinco (5), el valor será incrementado en un centésimo.

De la oferta presentado por el postor se advierte que en caso todas las partidas, existen errores de cálculo en la multiplicación del metrados con el precio s/ es incorrecto, tal como se aprecia en las comparaciones siguientes:

Presenta resultado incorrecto de S/ 6,702.22 en la partida 01.01.01.02 REMOCIONES

01.01.01.02	REMOCIONES				6,702.22
01.01.01.02.01	DESMONTAJE DE CUBIERTA DE CALAMINA	m2	229.55	15.02	3,448.07
01.01.01.02.02	DESMONTAJE DE TIJERAL	und	3.00	509.38	1,528.15
01.01.01.02.03	DESMONTAJE DE FALSO CIELO RASO	m2	164.17	9.03	1,481.96
01.01.01.02.04	DESMONTAJE DE PUERTAS	und	2.00	19.76	39.51
01.01.01.02.05	DESMONTAJE DE VENTANAS	und	8.00	19.76	158.04
01.01.01.02.06	DESMONTAJE DE APARATOS SANITARIOS	und	6.00	7.75	46.49

El resultado correcto es s/ 6,702.54

01.01.01.02	REMOCIONES				6 702.54
01.01.01.02.01	DESMONTAJE DE CUBIERTA DE CALAMINA	m2	229.55	15.02	3 447.84
01.01.01.02.02	DESMONTAJE DE TIJERAL	und	3.00	509.38	1 528.14
01.01.01.02.03	DESMONTAJE DE FALSO CIELO RASO	m2	164.17	9.03	1 482.46
01.01.01.02.04	DESMONTAJE DE PUERTAS	und	2.00	19.76	39.52
01.01.01.02.05	DESMONTAJE DE VENTANAS	und	8.00	19.76	158.08
01.01.01.02.06	DESMONTAJE DE APARATOS SANITARIOS	und	6.00	7.75	46.50

Presenta resultado incorrecto de S/ 27,298.00 en la partida 01.02.01.01 ESTRUCTURAS METÁLICAS

01.02.01	MUNICIPALIDAD				27,298.00
01.02.01.01	ESTRUCTURAS METÁLICAS				27,298.00
01.02.01.01.01	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE TIJERAL METÁLICO TIPO T-01 (L=12.08 m)	und	3.00	1,618.76	4,856.27
01.02.01.01.02	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE ARRIOSTRE METÁLICO	m	71.84	10.26	737.08
01.02.01.01.03	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE ANCLAJE PARA TIJERALES METÁLICOS	und	9.00	242.46	2,182.14
01.02.01.01.04	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE CORREA METÁLICA (50 x 75 x 2 mm)	m	263.85	24.41	6,440.05
01.02.01.01.05	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE COBERTURA CON PLANCHAS DE FIBROCEMENTO TIPO TEJA ANDINA	m2	229.55	52.39	12,025.89
01.02.01.01.06	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE CUMBRERA DE FIBROCEMENTO TIPO TEJA ANDINA PARA COBERTURA	m	17.59	60.07	1,056.56

El resultado correcto es s/ 27,298.83

01.02.01.01 ESTRUCTURAS METÁLICAS					27 298.83
01.02.01.01.01	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE TIJERAL METÁLICO	und	3.00	1 618.76	4 856.28
01.02.01.01.02	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE ARRIOSTRE METALI	m	71.84	10.26	737.08
01.02.01.01.03	SUMINISTRO E INSTALACION DE ANCLAJE PARA TIJE	und	9.00	242.46	2 182.14
01.02.01.01.04	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE CORREA METÁLICA	m	263.85	24.41	6 440.58
01.02.01.01.05	SUMINISTRO E INSTALACION DE COBERTURA CON P	m2	229.55	52.39	12 026.12
01.02.01.01.06	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE CUMBRERA DE FIBR	m	17.59	60.07	1 056.63

Presenta resultado incorrecto de S/ 26,631.32 en la partida 01.02.02.01 ESTRUCTURAS METÁLICAS

01.02.02		ALMACEN							26,631.32
01.02.02.01		ESTRUCTURAS METÁLICAS							26,631.32
01.02.02.01.01	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE COLUMNAS METALICAS LAC ASTM A500 DE 4" X 4" X 3mm, L=3.45 m								
			und		12.00		198.06		2,376.76
01.02.02.01.02	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE VIGAS METALICAS LAC ASTM A500 DE 2" X 6" X 2.5mm		m		61.75		48.04		2,966.59
01.02.02.01.03	SUMINISTRO E INSTALACION DE ANCLAJE PARA COLUMNAS METALICOS		und		12.00		158.54		1,902.42
01.02.02.01.04	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE CORREA METÁLICA DE 2" x 2" x 2 mm		m		230.10		21.40		4,924.60
01.02.02.01.05	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE PISO CON PLANCHA ESTRIADA		m2		170.66		67.00		11,433.54
01.02.02.01.06	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE ESCALERA METÁLICA		und		1.00		1,778.83		1,778.83
01.02.02.01.07	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE PLATAFORMA METÁLICA PARA TANQUES DE COMBUSTIBLE		und		1.00		1,248.58		1,248.58

El resultado correcto es s/ 26,631.44

01.02.02.01 ESTRUCTURAS METÁLICAS					26 631.44
01.02.02.01.01	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE COLUMNAS METÁLICAS	und	12.00	198.06	2 376.72
01.02.02.01.02	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE VIGAS METÁLICAS L	m	61.75	48.04	2 966.47
01.02.02.01.03	SUMINISTRO E INSTALACION DE ANCLAJE PARA COL	und	12.00	158.54	1 902.48
01.02.02.01.04	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE CORREA METÁLICA	m	230.10	21.40	4 924.14
01.02.02.01.05	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE PISO CON PLANCHA	m2	170.66	67.00	11 434.22
01.02.02.01.06	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE ESCALERA METÁLIC	und	1.00	1 778.83	1 778.83
01.02.02.01.07	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE PLATAFORMA META	und	1.00	1 248.58	1 248.58

De conformidad con lo dispuesto en la normativa de contratación pública, la presentación de la oferta es responsabilidad del postor la formulación y presentación de su oferta, de manera que las consecuencias o defectos en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidas por el mismo. En esa línea, la documentación que cada postor presente debe poseer suficiente información que permita acreditar, de forma fehaciente y sin incongruencias, la oferta económica presentada objeto de análisis. Dicha exigencia de diligencia a los postores cobra mayor importancia porque es la oferta al que está pactando suscribir un futuro contrato. Se trae a colocación lo desarrollado en la Resolución N°4182-2021-TCE-S3, en la cual concluye que: para sustentar el precio de la oferta debía incluirse el Anexo N° 6, así como el desagregado de partidas, considerando que el procedimiento se convocó a suma alzada.

En relación con ello, es necesario remitirnos al artículo 35 del Reglamento, que contempla como sistemas de contratación los siguientes: a suma alzada, precios unitarios, esquema mixto de suma alzada, tarifas, en base a porcentajes, en base a un honorario fijo y una comisión de éxito. En el caso particular del sistema a suma alzada, realiza las siguientes acotaciones: Artículo 35. Sistemas de Contratación Las contrataciones contemplan alguno de los siguientes sistemas de contratación: a) A suma alzada, aplicable cuando las cantidades, magnitudes y calidades de la prestación estén definidas en las especificaciones técnicas, en los términos de referencia o, en el caso de obras, en los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva y presupuesto de obra, respectivas. El postor formula su oferta por un monto fijo integral y por un determinado plazo de ejecución, para cumplir con el requerimiento. Tratándose de obras, el postor formula dicha oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida según los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra que forman parte del expediente técnico de obra, en ese orden de prelación; debiendo presentar en su oferta el desagregado de partidas que la sustenta. El mismo orden de prelación se aplica durante la ejecución de la obra.



Por ello este colegiado manifiesta que nos encontramos ante una oferta incongruente, la misma que no guardan relación con el expediente técnico; por lo que, la normativa prevé evitar controversias durante la ejecución contractual. Por ello no se admite dicha oferta.



Bajo el mismo análisis del postor, anterior, este colegiado, revisó la oferta económica presentada por el postor SILVER HILL PROJECTS & MANAGEMENT S.A. de manera integral, evidenciando que los cálculos efectuados cuentan con errores aritméticos en sumatoria de las partidas, tal es el caso de:

MIEMBRO DEL COMITE  
2do  
Miembro

01.01.01	OBRAS PROVISIONALES Y TRABAJOS PRELIMINARES						\$/ 22.265.30
01.01.01.01	CONSTRUCCIONES PROVISIONALES						\$/ 7.990.34
01.01.01.01.01	CANTIL DE IDENTIFICACIÓN DE OBRA 4.80 X 3.60M						\$/ 1.111.98
01.01.01.02	REMOCCIONES						
01.01.01.02.01	DESMONTAJE DE CUBIERTA DE CALAMINA	und	1.00			\$/ 1.111.98	\$/ 1.111.98
01.01.01.02.02	DESMONTAJE DE TIJERAL	m2	229.55			\$/ 15.02	\$/ 3.447.84
01.01.01.02.03	DESMONTAJE DE FALSO CIELO RASO	und	3.00			\$/ 500.38	\$/ 1.528.14
01.01.01.02.04	DESMONTAJE DE PUERTAS	m2	184.17			\$/ 9.03	\$/ 1.682.48
01.01.01.02.05	DESMONTAJE DE VENTANAS	und	2.00			\$/ 19.76	\$/ 39.52
01.01.01.02.06	DESMONTAJE DE APARATOS SANITARIOS	und	3.00			\$/ 19.76	\$/ 59.28
01.01.01.03	DEMOLICIONES	und	6.00			\$/ 7.75	\$/ 46.50
01.01.01.03.01	DEMOLICION DE PISO DE CONCRETO						\$/ 138.83
01.01.01.03.02	DEMOLICION DE MURO DE LADRILLO	m2	5.23			4.82	\$/ 24.12
01.01.01.03.03	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE PROVENIENTE DE LA DEMOLICION (D. PROM-5KM)	m2	28.58			1.55	\$/ 44.27
01.01.02	SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	m3	8.77			7.69	\$/ 67.44

Resultado correcto es s/ 7,950.35

<b>01.01.01 OBRAS PROVISIONALES Y TRABAJOS PRELIMINARES</b>				<b>7950.35</b>
<b>01.01.01.01 CONSTRUCCIONES PROVISIONALES</b>				<b>1111.98</b>
01.01.01.01.01	CARTEL DE IDENTIFICACIÓN DE OBRA 4.80 X 3.60M.	und	1.00	1 111.98
<b>01.01.01.02 REMOCIONES</b>				<b>6702.54</b>
01.01.01.02.01	DESMONTAJE DE CUBIERTA DE CALAMINA	m2	229.55	15.02
01.01.01.02.02	DESMONTAJE DE TIERAL	und	3.00	509.38
01.01.01.02.03	DESMONTAJE DE FALSO CIELO RASO	m2	164.17	9.03
01.01.01.02.04	DESMONTAJE DE PUERTAS	und	2.00	19.76
01.01.01.02.05	DESMONTAJE DE VENTANAS	und	8.00	19.76
01.01.01.02.06	DESMONTAJE DE APARATOS SANITARIOS	und	6.00	7.75
<b>01.01.01.03 DEMOLICIONES</b>				<b>135.83</b>
01.01.01.03.01	DEMOLICION DE PISO DE CONCRETO	m2	5.22	4.62
01.01.01.03.02	DEMOLICION DE MURO DE LADRILLO	m2	28.56	1.55
01.01.01.03.03	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE PROVENIEN	m3	8.77	7.69

Partida MOVIMIENTO DE TIERRAS (01.04.01.02) muestra resultado erróneo de s/ 384.05

01.04.01.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS	m	3.00	S/ 2.12	S/ 12.30
01.04.01.02.01	EXCAVACIÓN MANUAL DE ZANJA DE 0.40x0.60 m. PARA TUBERÍA EN T.N.	m	5.80	S/ 18.02	S/ 104.52
01.04.01.02.02	REFINE, NIVELACIÓN Y COMPACTACIÓN DE FONDO DE ZANJA B=0.40 m. PARA TUBERÍA EN T.N.	m	5.80	S/ 1.77	S/ 10.27
01.04.01.02.03	CAMA DE APOYO PARA TUBERÍA CON MAT. PROPIO PARA B=0.40 m. B=0.40 m.	m	5.80	S/ 3.66	S/ 21.23
01.04.01.02.04	RELLENO COMPACTADO MANUAL C/MAT. PROPIO SELECCIONADO EN ZANJA DE 0.40x0.50 m.	m	5.80	S/ 41.61	S/ 241.34
01.04.01.02.05	ELIMINACIÓN MANUAL DE MATERIAL EXCEDENTE DE T.N. (B=0.30 m.)	m3	0.29	S/ 23.10	S/ 6.70

Resultado correcto es s/ 384.06

01.04.01.02 MOVIMIENTO DE TIERRAS					384.06
01.04.01.02.01	EXCAVACIÓN MANUAL DE ZANJA DE 0.40x0.60 m. PAR	m	5.80	18.02	104.52
01.04.01.02.02	REFINE, NIVELACIÓN Y COMPACTACIÓN DE FONDO D	m	5.80	1.77	10.27
01.04.01.02.03	CAMA DE APOYO PARA TUBERÍA CON MAT. PROPIO Z	m	5.80	3.66	21.23
01.04.01.02.04	RELLENO COMPACTADO MANUAL C/MAT. PROPIO SE	m	5.80	41.61	241.34
01.04.01.02.05	ELIMINACIÓN MANUAL DE MATERIAL EXCEDENTE DE	m3	0.29	23.10	6.70

los cálculos errados, conllevan a que el monto oferta sea incongruente al monto ofertado por el postor en el Anexo 6, siendo incorrecto en:

MONTO TOTAL DE LA OFERTA s/ 313,847.39 (INCORRECTO)

1	Total de costo directo (A)	
2	Gastos generales	S/ 219,270.81
2.1	Gastos fijos	
2.2	Gastos variables	S/ 1,269.33
	Total de gastos generales (B)	S/ 23,505.14
	Utilidad (C)	S/ 24,774.47
		S/ 21,927.08
	SUBTOTAL (A+B+C)	
	IGV (18%)	S/ 265,972.36
		S/ 47,875.00
5	PRESUPUESTO EJECUCIÓN DE OBRA	S/ 313,847.39

MONTO TOTAL DE LA OFERTA s/ 313,847.46 (CORREGIDO)

<b>1 TOTAL DE COSTO DIRECTO (A)</b>	<b>219,270.87</b>
<b>2 GASTOS GENERALES</b>	
2.1 GASTOS GENERALES	1,269.33
2.2 GASTOS GENERALES VARIABLES	23,505.14
<b>TOTAL GENERALES VARIABLES (B)</b>	<b>24,774.47</b>
<b>3 UTILIDAD ©</b>	<b>21,927.08</b>
<b>SUBTOTAL (1+2+3)</b>	<b>265,972.42</b>
<b>4 IGV (18%)</b>	<b>47,875.04</b>
<b>5 MONTO TOTAL DE LA OFERTA</b>	<b>313,847.46</b>

Se concluye, entonces, que los valores del desagregado de partidas y los extremos de ellos no son meramente referenciales, sino que son utilizados durante la ejecución de la obra para los pagos respectivos; por ello la trascendencia de que estos sean congruentes con el precio propuesto y el expediente técnico. Al ser los precios incongruentes en la sumatoria total, ésta, desvirtúa el monto total ofertado, variando su monto total.

Por ello este colegiado manifiesta que nos encontramos ante una oferta incongruente, la misma que no guardan relación con el expediente técnico; por lo que, la normativa prevé evitar controversias durante la ejecución contractual. Por ello no se admite dicha oferta.

### CONSORCIO SANTA ROSA

En el Anexo 5 (promesa de Consorcio), no especifica cuál de los consorciados o ambos, serán responsables de recopilación y autenticidad la documentación del plantel técnico, personal clave así como del equipamiento, puesto que el Contrato de consorcio se deriva de la misma; éstas, deberán contener la información ya establecida de los compromisos consorciales.

La oferta económica presentada por el postor en el Anexo 6, se encuentra por debajo del límite inferior (90% del valor referencial, tal como se evidencia en la corrección de sumas efectuada por este colegiado como se muestra en las imágenes siguientes:

#### MONTO TOTAL DE LA OFERTA (ANEXO 06)

COSTO DIRECTO ( A )	246,270.70
GASTOS GENERALES 7%	17,238.95
GASTOS FIJOS	1,723.89
GASTOS VARIABLES	15,515.05
TOTAL DE GASTOS GENERALES ( B )	17,238.95
UTILIDAD ( c ) 1%	2,462.71
SUB TOTAL ( A + B + C )	265,972.36
IGV (18%)	47,875.02
PRESUPUESTO TOTAL	313,847.38

#### MONTO TOTAL CORREGIDO

TOTAL DE COSTO DIRECTO (A)	<b>246,270.70</b>
GASTOS GENERALES	<b>17,238.94</b>
GASTOS GENERALES FIJOS	1,723.89
GASTOS GENERALES VARIABLES	15,515.05
TOTAL GENERALES VARIABLES (B)	<b>263,509.64</b>
UTILIDAD @	2,462.71
SUBTOTAL (1+2+3)	<b>265,972.35</b>
IGV (18%)	47,875.02
MONTO TOTAL DE LA OFERTA	<b>313,847.37</b>

El comité rechazará las ofertas que estén por debajo del 90% y superior al 10% del valor referencial, límites establecidos en las bases integradas y en reglamento de la ley de contrataciones del estado numeral 68.4 del artículo 68. Por ello no se admite dicha oferta.

ES PRECISO MENCIONAR QUE EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO MEDIANTE RESOLUCIÓN N° 693-2019-TCE-S2 DE FECHA 20 DE JUNIO DEL 2019, EN PARTE 111. 4 ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS, NUMERAL 36 ESTABLECE: QUE LA NORMATIVA DE CONTRATACIÓN PÚBLICA HA ESTABLECIDO QUE TODA INFORMACIÓN CONTENIDA EN LA OFERTA PRESENTADA EN UN PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN DEBE SER OBJETIVA, CLARA, PRECISA Y CONGRUENTE ENTRE SÍ, A FIN DE POSIBILITAR QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN REALICE LA VERIFICACIÓN DIRECTA DE LO OFERTADO POR LOS POSTORES Y, DE ESTA FORMA CORROBORAR, SI ELLO ES CONCORDANTE CON LO REQUERIDO POR LA ENTIDAD.

### RESULTADOS DE LA ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

Luego de haber revisado los Documentos obligatorios solicitados en las bases integradas, el cumplimiento de los requerimientos mínimos de los postores se procede a declarar admitida por unanimidad las ofertas técnicas de las ofertantes según el siguiente cuadro:

Nº	Nombre o Razón Social del Postor	ESTADO
1	CONSORCIO EJECUTOR POGOCHA	ADMITIDO

## 5. ACTO DE EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS.

Acto seguido, el presente colegiado procede a evaluar las ofertas que fue declarado admitido, de acuerdo con el factor de evaluación establecido en el CAPITULO IV de las Bases Integradas, de acuerdo con el siguiente detalle:

FACTOR DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
<b>A. PRECIO</b>	
<u>Evaluación:</u>  Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor.  <u>Acreditación:</u>  Se acreditará mediante el documento que contiene el precio de la oferta ( <b>Anexo N° 6</b> ).	La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:  $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ <p> I = Oferta  P<sub>i</sub> = Puntaje de la oferta a evaluar  O<sub>i</sub> = Precio i  O<sub>m</sub> = Precio de la oferta más baja  PMP = Puntaje máximo del precio </p> <p style="text-align: right;">100 puntos</p>

La evaluación de las ofertas consiste en la aplicación del único factor de evaluación (precio), previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases, a las ofertas admitidas, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, teniendo el siguiente resultado.

Nº	Postor	OFERTA ECONÓMICA	PUNTAJE ECONÓMICO
1	CONSORCIO EJECUTOR POGOCHA	S/ 348,719.31	100.00

Acto seguido se procede a realizar la ponderación de acuerdo con el numeral 2.3 del Capítulo 11 de las Bases Integradas, quedando la evaluación final de la siguiente manera:

Nº	Postor	OFERTA ECONÓMICA	PUNTAJE ECONÓMICO	BONIFICACIÓN REMYPE (5%)	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO EJECUTOR POGOCHA	S/ 348,719.31	100.00	5.00	105.00

No se evidencia empate, por ser única oferta, el orden de prelación queda como sigue:

Nº	Postor	PUNTAJE CON BONIFICACIÓN	MYPE	EMPRESA INTEGRADA POR DISCAPACITADOS	ORDEN DE PRELACIÓN
1	CONSORCIO EJECUTOR POGOCHA	105.00	SI	NO	1°

## 6. ACTO DE CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS.

Acto seguido, el Comité de Selección de acuerdo con lo señalado en el numeral 75.3 del Artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, procedió a revisar los documentos de las ofertas presentadas del primer, segundo, tercero y cuarto, lugar según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases,

a fin de verificar si cumplen con los REQUISITOS DE CALIFICACIÓN establecidos en las Bases Integradas.

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><b>Requisitos:</b></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a <b>REHABILITACIÓN, CONSTRUCCIÓN, CREACIÓN, RECUPERACIÓN, INSTALACIÓN, AMPLIACIÓN, MEJORAMIENTO, O LA COMBINACIÓN DE ALGUNO DE LOS TÉRMINOS ANTERIORES DE INFRAESTRUCTURA EN GENERAL.</b></p> <p><b>Acreditación:</b></p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación<sup>1</sup> de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p> <p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p> <p>Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el <b>Anexo N° 9</b>.</p> <p>Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.</p> <p>Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el <b>Anexo N° 10</b> referido a la experiencia del postor en la especialidad.</p> <p><b>Importante</b></p> <p><i>En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".</i></p>

En función a lo señalado, se califica la experiencia del postor como sigue:

POSTOR	EXPERIENCIA ACREDITADA	CONDICIÓN
CONSORCIO EJECUTOR POGOCHA	S/ 1,015,286.72	CALIFICA

También se trae a colocación las resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones del Estado señaladas en la Resolución N°146-2023-TCE-S4, Resolución N°02642-2020-TCE-S3 y Resolución N°1985-2022-TCE-S3 como también las opiniones: OPINIÓN N°OSG-2017/DTN y OPINIÓN N°216-2019/DTN.

Luego de culmina la evaluación, el comité de selección, según lo dispone el reglamento de la ley de contracciones (art. 75 numeral 75.3), debe calificar la oferta de los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar de acuerdo con el orden de prelación, verificando que cumplan los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del capítulo 111 de la selección específica de las bases; en el presente caso se procede a la calificación de acorde al siguiente orden:

<sup>1</sup> De acuerdo con la **Opinión N° 185-2017/DTN** "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

N°	POSTOR	PUNTAJE TOTAL	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	BONIFICACIÓN DISCAPACITADOS	BONIFICACIÓN MYPE
1	CONSORCIO EJECUTOR POGOCHA	105.00	CALIFICADA	NO	CUMPE

Conforme a jurisprudencia del Tribunal, la información de la oferta debe ser congruente, por lo que los documentos que sirven para acreditar una determinada exigencia de las bases, deben contener datos que concuerden entre sí y permitan conocer el real alcance de lo ofrecido o de lo que se pretende acreditar; criterio que naturalmente es aplicable también a la evaluación de los documentos que los postores presentan para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, con respecto a la documentación que sirve para acreditar dicho requisito, este colegiado considera que se configura un escenario de incongruencia, cuando el contrato indica un monto y el documento que se adjunta (resolución de liquidación, acta de recepción u otro) consigna un monto finalmente ejecutado diferente; situación que, para ser superada y considerar que se trata de una experiencia idónea, requiere que en los documentos de la oferta se identifiquen las razones por las cuales el monto inicialmente contratado fue modificado. Siendo así, la información que justifica las modificaciones al monto contractual original puede encontrarse en el documento que se adjunta al contrato.

Luego de realizada la calificación de las ofertas, se obtiene el siguiente orden de prelación:

N°	POSTOR	ORDEN DE PRELACIÓN
1	CONSORCIO EJECUTOR POGOCHA	1°

En este punto, debe señalarse que, el objetivo de la normativa de contratación pública no es otro que las entidades públicas contraten en las mejores condiciones posibles, en concordancia con los parámetros fijados, garantizando así la debida transparencia en el uso de los fondos públicos. Por ello, las decisiones que se adopten en materia de compras públicas deben responder al equilibrio que existe entre los derechos de los postores y su connotación en función del bien común e interés general, a efectos de fomentar la mayor participación de participantes, con el propósito de seleccionar la mejor oferta.

## 7. ACTO DE OTORGAMIENTO DE BUENA PRO.

Acto seguido, obtenido el orden de prelación y el resultado de la calificación, el comité de selección por unanimidad acuerda:

1. Otorgar la Buena Pro a la empresa CONSORCIO EJECUTOR POGOCHA integrados por las empresas CORPORACIÓN PUERTO POGOCHA S.A.C. con RUC N° 20609130050 y la empresa CONSTRUCTORA Y CONSULTORES FALIM E.I.R.L. con RUC N° 20528910433, ganador del procedimiento de selección denominado ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 08-2024-MDAR/CS-01 PRIMERA CONVOCATORIA para la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "REMODELACIÓN DE EDIFICACIÓN; EN EL(LA) PALACIO MUNICIPAL DEL DISTRITO DE ANTONIO RAYMONDI, PROVINCIA BOLOGNESI, DEPARTAMENTO ANCASH" CON CUI N° 2622065, por la oferta económica que asciende a S/ 348,719.31 (Trescientos Cuarenta y Ocho Mil Setecientos Diecinueve con 31/100 Soles), la cual incluye todos los tributos, seguros transporte, inspecciones, pruebas y de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la ejecución de la obra.
2. Notificar el resultado del presente procedimiento de selección a través del SEACE, de acuerdo con el calendario del proceso.

Siendo las 11:00 horas, del día 27 de mayo del año 2024, se dio por concluido el presente acto, firmando este documento en señal de conformidad.

No habiendo otro asunto que tratar, este colegiado da por concluida la presente sesión, sin más que tratarse da por concluida la presente sesión suscribiéndose la presente acta, en señal de conformidad.

MIEMBRO DEL COMITÉ  
PRESIDENTE

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANTONIO  
RAYMONDI

JAVIER VIDAL ROMERO CHAVEZ  
Presidente  
Comité de Selección

MIEMBRO DEL COMITÉ  
1er  
Miembro

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANTONIO  
RAYMONDI

BERNARD OMAR INFANTE PARIONA  
Miembro  
Comité de Selección

MIEMBRO DEL COMITÉ  
2do  
Miembro

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANTONIO  
RAYMONDI

SOFIA ELVIRA ESCUDERO JIMENEZ  
Miembro  
Comité de Selección