

**ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 43 – 2024 – MPSC – PRIMERA CONVOCATORIA
CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA**

**CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: IOARR: “CONSTRUCCIÓN DE
AMBIENTE DE PREPARACIÓN Y EXPENDIO DE ALIMENTOS Y SERVICIOS HIGIÉNICOS
Y/O VESTIDORES; ADQUISICIÓN DE MOBILIARIO DE AMBIENTES COMPLEMENTARIOS
Y EQUIPAMIENTO DE AMBIENTES COMPLEMENTARIOS; EN EL (LA) I.E 80925 EN EL
CENTRO POBLADO CAPULÍ, DISTRITO DE HUAMACHUCO, PROVINCIA DE SÁNCHEZ
CARRIÓN, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD”**

En la ciudad de Huamachuco, oficina de la Gerencia de Infraestructura de Desarrollo Urbano y Rural de la MPSC, siendo las 16:00 del día 14 de noviembre del 2024, reunidos a solicitud del Ing. **Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio**, con **DNI: 18198038** Gerente de la Gerencia de Infraestructura de Desarrollo Urbano y Rural, presidente del comité de selección, quien citó al Ing. **Augusto Ruiz Alcalde**, con **DNI: 42027520** Jefe de la Unidad de Supervisión y Liquidación de Obra de la MPSC Primer Miembro Titular y a la Mg. **Judith Irene Araujo Araujo**, con **DNI: 40496256**, Sub Gerente de Logística de la MPSC Segundo Miembro Titular, designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 406-2024-MPSC, de fecha 20 de setiembre del 2024, Rectificada mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 438 – 2024 – MPSC, de fecha 23 de octubre del 2024, con la finalidad de llevar a cabo la revisión, admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la Buena Pro del Procedimiento de Selección indicado líneas arriba, procediéndose de la siguiente manera:

I. PARTICIPANTES REGISTRADOS, PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS:

Se deja constancia que, conforme a la Ley de Contrataciones del Estado, vigente, en el presente procedimiento de selección se ha realizado la convocatoria en la fecha establecida mediante el portal del SEACE, verificándose a continuación el registro electrónico de participantes de acuerdo al siguiente detalle:

| Nro. | RUC/Código | Nombre o Razón Social | Estado |
|------|-------------|--|--------|
| 1 | 10266126854 | PORTAL IDRUGO WILFREDO | Válido |
| 2 | 20274419637 | J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA. | Válido |
| 3 | 20482596771 | HAROM CONSTRUCTORA S.A.C. | Válido |
| 4 | 20482660704 | CONTRATISTAS OTINIANO SALVATIERRA S.A.C. | Válido |
| 5 | 20489451558 | SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | Válido |
| 6 | 20539790171 | WILITOR S.A.C | Válido |
| 7 | 20539840534 | CONSTRUCTORA SHOPIA S.A.C. | Válido |
| 8 | 20539906063 | CONSTRUCTORA LAS MILAGRITOS S.A.C. | Válido |
| 9 | 20559613101 | PARSA EJECUTORES S.A.C. | Válido |
| 10 | 20559734072 | CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES GUZNOR S.A.C. - GUZNOR S.A.C. | Válido |
| 11 | 20560033550 | CORPORACION ROBLES ALFA INGENIEROS S.A.C | Válido |
| 12 | 20560034106 | C'INNOVA FUTURO INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. | Válido |
| 13 | 20560102977 | N & P GLOBAL CONSTRUCTION E.I.R.L. | Válido |

| | | | |
|----|-------------|--|--------|
| 14 | 20600364511 | CORPORACIÓN JAROCA S.A.C. | Válido |
| 15 | 20601299799 | DE HONG E.I.R.L. | Válido |
| 16 | 20602009816 | CONSTRUCTORES CONISE S.A.C. | Válido |
| 17 | 20603425104 | TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C. | Válido |
| 18 | 20606300027 | SERVICIOS & CORPORACION PRISMA E.I.R.L. | Válido |
| 19 | 20607225088 | CORPORATIVO PIEDRA AZUL S.A.C | Válido |
| 20 | 20608231685 | CRG INGENIEROS E.I.R.L. | Válido |
| 21 | 20610274588 | L'RUMA INGENIERIA E INVERSIONES S.A.C. | Válido |
| 22 | 20610658823 | CORPORATION JDIROCA S.A.C. | Válido |

Acto seguido, se evidencia que, de los 22 participantes inscritos, se han presentado 09 postores, de manera electrónica en la plataforma SEACE, según el cronograma establecido para el presente procedimiento, los cuales se detalla a continuación:

| Nro. | RUC/Código | Nombre o Razón Social | Forma de presentación/RUC | CONFORMAN CONSORCIO |
|------|-------------|------------------------------------|---------------------------|--|
| 1 | 20606300027 | CONSORCIO EL PIONERO | 20603139519 | CONSTRUCTORA Y CORPORACION D'GALLO E.I.R.L. |
| | | | 20606300027 | SERVICIOS & CORPORACION PRISMA E.I.R.L. |
| 2 | 20559734072 | CONSORCIO GABRIEL | 20477156445 | NJ PLUS CONSTRUCTORES GENERALES S.A.C. |
| | | | 20559734072 | CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES GUZNOR S.A.C. - GUZNOR S.A.C. |
| 3 | 20602009816 | CONSORCIO CONISE | 20482492721 | NEYSAN & COMPAÑIA S.A.C. |
| | | | 20602009816 | CONSTRUCTORES CONISE S.A.C. |
| 4 | 20607225088 | CONSORCIO DPI | 20539790171 | WILITOR S.A.C. |
| | | | 20607225088 | CORPORATIVO PIEDRA AZUL S.A.C. |
| 5 | 20559613101 | CONSORCIO CCO | 20482827684 | EMPRESA CONSTRUCTORA PAREDES S.A.C. |
| | | | 20559613101 | PARSA EJECUTORES S.A.C. |
| 6 | 20610274588 | CONSORCIO CAPULI | 20539840534 | CONSTRUCTORA SHOPIA S.A.C. |
| | | | 20610274588 | L'RUMA INGENIERIA E INVERSIONES S.A.C. |
| 7 | 20560034106 | CONSORCIO EL CAPULI | 20482660704 | CONTRATISTAS OTINIANO SALVATIERRA S.A.C. |
| | | | 20560034106 | C'INNOVA FUTURO INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. |
| 8 | 20560102977 | N & P GLOBAL CONSTRUCTION E.I.R.L. | INDIVIDUAL | |
| 9 | 20482596771 | HAROM CONSTRUCTORA S.A.C. | INDIVIDUAL | |

A continuación, se procede a la verificación de los documentos presentados, según el orden del cuadro anterior:

II. ADMISIÓN DE OFERTAS:

Seguidamente el Comité de Selección, procede a la apertura electrónica de las ofertas, de tal manera verificar la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones del requerimiento, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida. Obteniéndose el siguiente resultado:

1. CONSORCIO EL PIONERO

De la verificación de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, y capítulo III de las mismas, se concluyó que dicha oferta **NO CUMPLE** correctamente con lo solicitado, en lo referido a su oferta económica **Anexo N° 06**, pues se ha limitado a reducir los gastos generales, fijos y variables, además de la utilidad, sin considerar el desagregado de partidas referido al mobiliario y equipamiento, según lo indicado en el expediente técnico, lo cual no es materia de subsanación según lo indicado en el Art. 60 del RLCE, ya que modifica el alcance de su oferta, por lo tanto, se considera oferta **NO ADMITIDA**.

Oferta del postor:

| | | |
|-----|----------------------------|------------|
| 1 | Total, costo directo(A) | 444,382.38 |
| 2 | Gastos generales | 20,138.24 |
| 2.1 | Gastos fijos | 2,764.74 |
| 2.2 | Gastos variables | 17,373.50 |
| | Total gastos generales (B) | 20,138.24 |
| 3 | Utilidad (C) | 11,539.53 |
| | SUBTOTAL (A+B+C) | 476,060.15 |
| 4 | IGV | 85,690.83 |
| 5 | Monto total de la oferta | 561,750.98 |

EL PIONERO
CONSORCIO
S.R.L.
CALLE 4000 N° 100, PUEBLO NUEVO
CANTÓN EL CAYO, PROV. EL CAYO

Expediente Técnico:

| | |
|------------------------|------------|
| COSTO DIRECTO | 444,382.38 |
| GASTOS GENERALES (10%) | 44,438.24 |
| UTILIDADES (5%) | 22,219.12 |
| | ===== |
| SUB TOTAL | 511,039.74 |
| IGV(18%) | 91,987.15 |
| | ===== |
| VALOR REFERENCIAL | 603,026.89 |
| | ===== |
| MOBILIARIO | 16,550.00 |
| EQUIPAMIENTO | 4,590.86 |

Bases Integradas:

1.3. VALOR REFERENCIAL⁴

El valor referencial asciende a S/ **624,167.75** (Seiscientos Veinticuatro Mil Ciento Sesenta y Siete con 75/100 Soles), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de **agosto** del 2024.

| Valor Referencial (VR) | Limites ⁵ | |
|--|--|---|
| | Inferior | Superior |
| S/ 624,167.75 (Seiscientos Veinticuatro Mil Ciento Sesenta y Siete con 75/100 Soles) | S/ 561,750.98 (Quinientos Sesenta y Un Mil Setecientos Cincuenta con 98/100 Soles) | S/ 686,584.52 (Seiscientos Ochenta y Seis Mil Quinientos Ochenta y Cuatro con 52/100 Soles) |

2. CONSORCIO GABRIEL

De la verificación de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, y capítulo III de las mismas, se concluyó que dicha oferta **NO CUMPLE** correctamente con lo solicitado, ya que el **Anexo N° 6**, no está acreditado considerando que el procedimiento de selección se rige por el sistema a "suma alzada", se exigió en las bases integradas, para la admisión de las ofertas, que los postores presenten el **Anexo N° 6**, conforme al formato establecido, el cual debía incluir, entre otros, el precio total de la oferta en soles y **el desagregado de partidas referidos al costo directo**, los gastos generales fijos y variables, la utilidad y el IGV.

Ahora bien, los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento, está referido, en resumen, al presupuesto de obra, el mismo que se extrae del expediente técnico, que a su vez está compuesto, entre otros, por partidas y sub partidas.

Siendo así, de la revisión de la oferta económica del postor (**folios 63**), este adjuntó el presupuesto referido al MOBILIARIO y EQUIPAMIENTO, como costo directo, lo cual significa que, al incrementar el IGV, sería incongruente con los montos indicados en su oferta económica.

En ese orden, debe tenerse en cuenta que, de acuerdo al segundo párrafo del artículo 35 del Reglamento, se dispone que para las contrataciones convocadas a suma alzada y, "Tratándose de obras, **el postor formula dicha oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida** según los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra que forman parte del expediente técnico de obra, en ese orden de prelación; **debiendo presentar en su oferta el desagregado de partidas que la sustenta. (...).**

Por consiguiente, en vista que la oferta económica del postor no es clara, al no indicar que el presupuesto del mobiliario y equipamiento incluye el IGV, para ser coherente con su oferta económica, el Colegiado no puede hacer un análisis y revisión de su oferta económica, debido a esta incoherencia, la oferta es declarada **NO ADMITIDA**.

| | | |
|-----|----------------------------|------------|
| 1 | Total costo directo (A) | 398,386.24 |
| 2 | Gastos generales (10.00%) | 39,838.62 |
| 2.1 | Gastos fijos (1.37%) | 5,457.89 |
| 2.2 | Gastos variables (8.63%) | 34,380.73 |
| | Total gastos generales (B) | 39,838.62 |
| 3 | Utilidad (C) (5%) | 19,919.31 |
| | SUBTOTAL (A+B+C) | 458,144.17 |
| 4 | IGV ¹⁰ | 82,465.95 |
| | VALOR REFERENCIAL | 540,610.12 |
| | Mobiliario | 16,550.00 |
| | Equipamiento | 4,590.86 |
| 5 | Monto total de la oferta | 561,750.98 |

PRESUPUESTO DE MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO

| Item | Descripción | Und. | Metrado | Precio S/ | Parcial S/ |
|-------|--|------|---------|-----------|------------|
| 01 | MOVILIARIO | | | | 16,550.00 |
| 01.01 | MESAS MULTIPERSONALES DE 0.80X1.30X0.83 EN COMEDOR | u | 20.00 | 340.00 | 6,800.00 |
| 01.02 | SILLAS UNIPERSONALES PARA COMEDOR | u | 80.00 | 120.00 | 9,600.00 |
| 01.03 | ESTANTES METÁLICOS | u | 1.00 | 150.00 | 150.00 |
| 02 | EQUIPAMIENTO | | | | 4,590.86 |
| 02.01 | COCINA INDUSTRIAL DE 6 HORNILLAS A GAS | u | 1.00 | 1,280.45 | 1,280.45 |
| 02.02 | REFRIGERADORA DE 247L | u | 1.00 | 1,270.00 | 1,270.00 |
| 02.03 | UTENSILIOS DE COCINA | glt | 1.00 | 944.00 | 944.00 |
| 02.04 | PAÑUELA | u | 4.00 | 38.50 | 154.00 |
| 02.05 | CONTENEDOR DE AGUA | u | 1.00 | 146.90 | 146.90 |
| 02.06 | POZO PARA LAVADO DE VAJILLA | u | 1.00 | 250.08 | 250.08 |
| 02.07 | ANAQUEL PARA SECADO DE VAJILLA | u | 1.00 | 485.43 | 485.43 |
| 02.08 | CONTENEDOR CON TAPA PARA RESIDUOS SÓLIDOS | u | 3.00 | 20.00 | 60.00 |
| | Costo Directo | | | | 21,140.86 |

Presupuesto del mobiliario y equipamiento no indica que incluye el IGV

3. CONSORCIO CONISE

De la verificación de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, y capítulo III de las mismas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, se considera oferta **ADMITIDA**.

4. CONSORCIO DPI

De la verificación de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, y capítulo III de las mismas, se concluyó que dicha oferta **NO CUMPLE** correctamente con lo solicitado, pues en el **Anexo N° 5**, se precisan las responsabilidades esenciales que repercuten en la ejecución de la obra solamente para el consorciado **CORPORATIVO PIEDRA AZUL S.A.C.**, como es la de **"ADMINISTRACIÓN DE EJECUCIÓN DE LA OBRA"** mientras que el consorciado **WILITOR S.A.C.**, pese a que se indica que tiene la obligación de ejecución del objeto de la convocatoria, no precisa la responsabilidad indicada por el otro consorciado, sino solamente la de aportar experiencia en la especialidad, por lo expuesto, se considera oferta **NO ADMITIDA**.

Promesa de consorcio: Anexo N° 5

En primer término, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

- f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)

Importante

- El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, no puede incorporar documentos adicionales para la admisión de la oferta a los establecidos en este acápite.
- El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta se presentan para el perfeccionamiento del contrato.
- El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Asimismo, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

Como se puede apreciar, las bases integradas, han establecido que, en caso de presentación de ofertas en consorcio, se debe presentar el anexo N° 5, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y **las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio**, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones.

En esa línea, en el literal d) del numeral 1. "Contenido mínimo de la promesa de consorcio" recogido en el numeral 7.4.2. de la Directiva N°005-2019-OSCE-CD, se establece lo siguiente: ***"En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones."*** (El énfasis y resaltado es agregado).

Ahora bien, según lo dispuesto en la citada directiva de consorcios, **todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo precisar dichas obligaciones de cada integrante.**

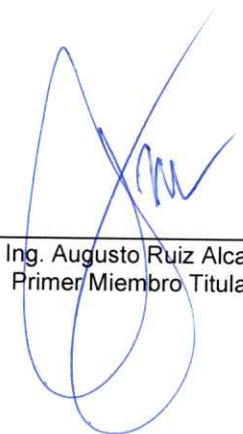
Por lo que, para la admisión de la oferta, el postor, al ser un consorcio, debe presentarse el **Anexo N° 5 – Promesa de consorcio**, donde se precise, entre otros, las obligaciones de cada uno de los integrantes (**teniendo en cuenta que todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación**).

En ese orden, es necesario revisar un extracto de la promesa de consorcio aportada por el postor, como a continuación se aprecia:

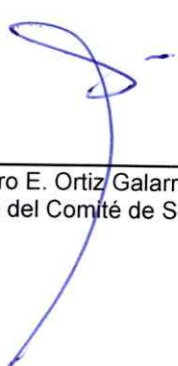
| | | |
|--|--|-------------------------------|
| d) Las obligaciones y porcentajes que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio, son las siguientes | | |
| 1. | WILTOR S.A.C. | 50% |
| | - EJECUCION DEL OBJETO DE LA CONVOCATORIA | |
| | - APORTAR LA EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD | |
| 2. | CORPORATIVO PIEDRA AZUL S.A.C | 50% |
| | - EJECUCION DEL OBJETO DE LA CONVOCATORIA | |
| | - ADMINISTRACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA | |
| | - ELABORACION DE LA OFERTA TECNICA Y ECONOMICA | |
| | TOTAL OBLIGACIONES | 100% |
| Huamachuco, 12 de noviembre del 2024 | | |
| WILTOR S.A.C. | | CONSORCIO DPI |
| | | Yeferson Arcinthon Monzon Riv |
| | | REPRESENTANTE COMUN |

El postor WILITOR S.A.C., no establece la responsabilidad de ADMINISTRACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, lo cual sería contradictorio, pues solo aportaría la experiencia en obras similares.

Siendo las 17:05 del mismo día, el comité de selección por unanimidad acuerda postergar las etapas de admisión, evaluación de ofertas, calificación y otorgamiento de la buena pro, por lo que se coordinará la postergación en el sistema SEACE, se suscribe la presente acta en señal de conformidad.



Ing. Augusto Ruiz Alcalde
Primer Miembro Titular



Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio
Presidente del Comité de Selección



Mg. Judith Irene Araujo Araujo
Segundo Miembro Titular

**CONTINUACIÓN DEL ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE
LA BUENA PRO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 43 – 2024 – MPSC – PRIMERA CONVOCATORIA
CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA**

**CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: IOARR: "CONSTRUCCIÓN DE
AMBIENTE DE PREPARACIÓN Y EXPENDIO DE ALIMENTOS Y SERVICIOS HIGIÉNICOS
Y/O VESTIDORES; ADQUISICIÓN DE MOBILIARIO DE AMBIENTES COMPLEMENTARIOS
Y EQUIPAMIENTO DE AMBIENTES COMPLEMENTARIOS; EN EL (LA) I.E 80925 EN EL
CENTRO POBLADO CAPULÍ, DISTRITO DE HUAMACHUCO, PROVINCIA DE SÁNCHEZ
CARRIÓN, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD"**

En la ciudad de Huamachuco, oficina de la Gerencia de Infraestructura de Desarrollo Urbano y Rural de la MPSC, siendo las 16:30 del día 18 de noviembre del 2024, reunidos a solicitud del Ing. **Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio**, con DNI: **18198038** Gerente de la Gerencia de Infraestructura de Desarrollo Urbano y Rural, presidente del comité de selección, quien citó al Ing. **Augusto Ruiz Alcalde**, con DNI: **42027520** Jefe de la Unidad de Supervisión y Liquidación de Obra de la MPSC Primer Miembro Titular y a la Mg. **Judith Irene Araujo Araujo**, con DNI: **40496256**, Sub Gerente de Logística de la MPSC Segundo Miembro Titular, designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 406-2024-MPSC, de fecha 20 de setiembre del 2024, Rectificada mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 438 – 2024 – MPSC, de fecha 23 de octubre del 2024, con la finalidad de llevar a cabo la revisión, admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la Buena Pro del Procedimiento de Selección indicado líneas arriba, procediéndose de la siguiente manera:

5. CONSORCIO CCO

De la verificación de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, y capítulo III de las mismas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, se considera oferta **ADMITIDA**.

6. CONSORCIO CAPULI

De la verificación de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, y capítulo III de las mismas, se concluyó que dicha oferta **NO CUMPLE** correctamente con lo solicitado, ya que el **Anexo N° 6**, no está correctamente presentado, pues el procedimiento de selección se rige por el sistema a "**suma alzada**", se exigió en las bases integradas, para la admisión de las ofertas, que los postores presenten el **Anexo N° 6**, conforme al formato establecido, el cual debía incluir, entre otros, el precio total de la oferta en soles y el desagregado de partidas referidos al costo directo, los gastos generales fijos y variables, la utilidad y el IGV.

Ahora bien, los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento, está referido, en resumen, al presupuesto de obra, el mismo que se extrae del expediente técnico, que a su vez está compuesto, entre otros, por partidas y sub partidas.

Siendo así, de la revisión de la oferta económica del postor (**folios 24 al 31**), este adjuntó el presupuesto de ejecución de obra, sin embargo, no se encuentra, en ninguna parte de la oferta, los presupuestos referidos al **MOBILIARIO y EQUIPAMIENTO**.

En ese orden, debe tenerse en cuenta que, de acuerdo al segundo párrafo del artículo 35 del Reglamento, se dispone que para las contrataciones convocadas a suma alzada y, "Tratándose de obras, el postor formula dicha oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida según los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra que forman parte del expediente técnico de obra, en ese orden de prelación; debiendo presentar en su oferta el desagregado de partidas que la sustenta. (...).

Por consiguiente, en vista que la oferta económica del postor adolece de los presupuestos completos, los mismos que están referidos al MOBILIARIO y EQUIPAMIENTO, el Colegiado no puede hacer un análisis y revisión de su oferta económica, debido a esta carencia, la oferta es declarada **NO ADMITIDA**.

7. CONSORCIO EL CAPULI

De la verificación de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, y capítulo III de las mismas, se concluyó que dicha oferta **NO CUMPLE** correctamente con lo solicitado, ya que el **Anexo N° 6**, no está correctamente presentado, pues el procedimiento de selección se rige por el sistema a "suma alzada", se exigió en las bases integradas, para la admisión de las ofertas, que los postores presenten el **Anexo N° 6**, conforme al formato establecido, el cual debía incluir, entre otros, el precio total de la oferta en soles y el desagregado de partidas referidos al costo directo, los gastos generales fijos y variables, la utilidad y el IGV.

Ahora bien, los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento, está referido, en resumen, al presupuesto de obra, el mismo que se extrae del expediente técnico, que a su vez está compuesto, entre otros, por partidas y sub partidas.

Siendo así, de la revisión de la oferta económica del postor (**folios 27 al 34**), este adjuntó el presupuesto de ejecución de obra, sin embargo, no se encuentra, en ninguna parte de la oferta, los presupuestos referidos al **MOBILIARIO y EQUIPAMIENTO**.

En ese orden, debe tenerse en cuenta que, de acuerdo al segundo párrafo del artículo 35 del Reglamento, se dispone que para las contrataciones convocadas a suma alzada y, "Tratándose de obras, el postor formula dicha oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida según los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra que forman parte del expediente técnico de obra, en ese orden de prelación; debiendo presentar en su oferta el desagregado de partidas que la sustenta. (...).

Por consiguiente, en vista que la oferta económica del postor adolece de los presupuestos completos, los mismos que están referidos al MOBILIARIO y EQUIPAMIENTO, el Colegiado no puede hacer un análisis y revisión de su oferta económica, debido a esta carencia, la oferta es declarada **NO ADMITIDA**.

8. N & P GLOBAL CONSTRUCTION E.I.R.L.

De la verificación de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, y capítulo III de las mismas, se concluyó que dicha oferta **NO CUMPLE** correctamente con lo solicitado, ya que el **Anexo N° 6**, no está correctamente presentado, pues el procedimiento de selección se rige por el sistema a "suma alzada", se exigió en las bases integradas, para la admisión de las ofertas, que los postores presenten el **Anexo N° 6**, conforme al formato establecido, el cual debía incluir, entre otros, el precio total de la oferta en soles y el desagregado de partidas referidos al costo directo, los gastos generales fijos y variables, la utilidad y el IGV.

Ahora bien, los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento, está referido, en resumen, al presupuesto de obra, el mismo que se extrae del expediente técnico, que a su vez está compuesto, entre otros, por partidas y sub partidas.

Siendo así, de la revisión de la oferta económica del postor (**folios 56 al 50**), este adjuntó el presupuesto de ejecución de obra, sin embargo, no se encuentra, en ninguna parte de la oferta, los presupuestos referidos al **MOBILIARIO y EQUIPAMIENTO**.

En ese orden, debe tenerse en cuenta que, de acuerdo al segundo párrafo del artículo 35 del Reglamento, se dispone que para las contrataciones convocadas a suma alzada y, "Tratándose de obras, el postor

formula dicha oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida según los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra que forman parte del expediente técnico de obra, en ese orden de prelación; debiendo presentar en su oferta el desagregado de partidas que la sustenta. (...).

Por consiguiente, en vista que la oferta económica del postor adolece de los presupuestos completos, los mismos que están referidos al MOBILIARIO y EQUIPAMIENTO, el Colegiado no puede hacer un análisis y revisión de su oferta económica, debido a esta carencia, la oferta es declarada **NO ADMITIDA**.

9. HAROM CONSTRUCTORA S.A.C.

De la verificación de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, y capítulo III de las mismas, se concluyó que dicha oferta **NO CUMPLE** correctamente con lo solicitado, ya que el **Anexo N° 6**, no está correctamente presentado, pues el procedimiento de selección se rige por el sistema a "suma alzada", se exigió en las bases integradas, para la admisión de las ofertas, que los postores presenten el **Anexo N° 6**, conforme al formato establecido, el cual debía incluir, entre otros, el precio total de la oferta en soles y el desagregado de partidas referidos al costo directo, los gastos generales fijos y variables, la utilidad y el IGV.


Ahora bien, los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento, está referido, en resumen, al presupuesto de obra, el mismo que se extrae del expediente técnico, que a su vez está compuesto, entre otros, por partidas y sub partidas.

Siendo así, de la revisión de la oferta económica del postor (**páginas 20 al 24**), este adjuntó el presupuesto de ejecución de obra, sin embargo, no se encuentra, en ninguna parte de la oferta, los presupuestos referidos al **MOBILIARIO y EQUIPAMIENTO**.

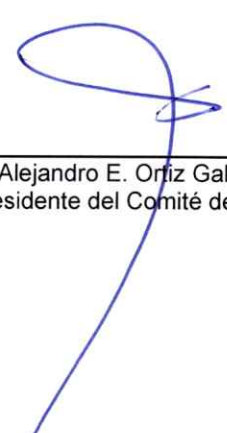
En ese orden, debe tenerse en cuenta que, de acuerdo al segundo párrafo del artículo 35 del Reglamento, se dispone que para las contrataciones convocadas a suma alzada y, "Tratándose de obras, el postor formula dicha oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida según los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra que forman parte del expediente técnico de obra, en ese orden de prelación; debiendo presentar en su oferta el desagregado de partidas que la sustenta. (...).

Por consiguiente, en vista que la oferta económica del postor adolece de los presupuestos completos, los mismos que están referidos al MOBILIARIO y EQUIPAMIENTO, el Colegiado no puede hacer un análisis y revisión de su oferta económica, debido a esta carencia, la oferta es declarada **NO ADMITIDA**.

Siendo las 17:20 del mismo día, el comité de selección por unanimidad acuerda postergar las etapas de evaluación de ofertas, calificación y otorgamiento de la buena pro, por lo que se coordinará la postergación en el sistema SEACE, se suscribe la presente acta en señal de conformidad.



Ing. Augusto Ruiz Alcalde
Primer Miembro Titular



Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio
Presidente del Comité de Selección



Mg. Judith Irene Araujo Araujo
Segundo Miembro Titular

**CONTINUACIÓN DEL ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO
DE LA BUENA PRO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 43 – 2024 – MPSC – PRIMERA CONVOCATORIA
CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA**

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: IOARR: “CONSTRUCCIÓN DE AMBIENTE DE PREPARACIÓN Y EXPENDIO DE ALIMENTOS Y SERVICIOS HIGIÉNICOS Y/O VESTIDORES; ADQUISICIÓN DE MOBILIARIO DE AMBIENTES COMPLEMENTARIOS Y EQUIPAMIENTO DE AMBIENTES COMPLEMENTARIOS; EN EL (LA) I.E 80925 EN EL CENTRO POBLADO CAPULÍ, DISTRITO DE HUAMACHUCO, PROVINCIA DE SÁNCHEZ CARRIÓN, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD”

En la ciudad de Huamachuco, oficina de la Gerencia de Infraestructura de Desarrollo Urbano y Rural de la MPSC, siendo las 14:40 del día 19 de noviembre del 2024, reunidos a solicitud del Ing. **Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio**, con **DNI: 18198038** Gerente de la Gerencia de Infraestructura de Desarrollo Urbano y Rural, presidente del comité de selección, quien citó al Ing. **Augusto Ruiz Alcalde**, con **DNI: 42027520** Jefe de la Unidad de Supervisión y Liquidación de Obra de la MPSC Primer Miembro Titular y a la Mg. **Judith Irene Araujo Araujo**, con **DNI: 40496256**, Sub Gerente de Logística de la MPSC Segundo Miembro Titular, designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 406-2024-MPSC, de fecha 20 de setiembre del 2024, Rectificada mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 438 – 2024 – MPSC, de fecha 23 de octubre del 2024, con la finalidad de continuar con la evaluación, calificación y otorgamiento de la Buena Pro del Procedimiento de Selección indicado líneas arriba, procediéndose de la siguiente manera:

Habiéndose realizado la admisión de ofertas, se tendría, en resumen, lo siguiente:

| N° | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL | ESTADO DE LA OFERTA |
|----|------------------------------------|---------------------|
| 1 | CONSORCIO EL PIONERO | NO ADMITIDA |
| 2 | CONSORCIO GABRIEL | NO ADMITIDA |
| 3 | CONSORCIO CONISE | ADMITIDA |
| 4 | CONSORCIO DPI | NO ADMITIDA |
| 5 | CONSORCIO CCO | ADMITIDA |
| 6 | CONSORCIO CAPULI | NO ADMITIDA |
| 7 | CONSORCIO EL CAPULI | NO ADMITIDA |
| 8 | N & P GLOBAL CONSTRUCTION E.I.R.L. | NO ADMITIDA |
| 9 | HAROM CONSTRUCTORA S.A.C. | NO ADMITIDA |

III. EVALUACIÓN DE OFERTAS

Según la admisión de ofertas, se procede a evaluar las ofertas admitidas, obteniéndose los siguientes resultados:

| N° | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL | MONTO OFERTADO en Soles | PUNTAJE | Puntaje por MYPE (5%) | Bonificación (10%) | PUNTAJE TOTAL | CONST. DISC. | PRELACIÓN |
|----|-----------------------|-------------------------|---------|-----------------------|--------------------|---------------|--------------|-----------|
| 3 | CONSORCIO CONISE | 561,750.98 | 100 | 05 | 10 | 115 | SI | EMPATE |
| 5 | CONSORCIO CCO | 561,750.98 | 100 | 05 | 10 | 115 | SI | EMPATE |

Como se evidencia en el cuadro anterior, es necesario realizar el desempate en el SEACE para poder tener el orden de prelación, el mismo que se realiza, obteniéndose los siguientes resultados:

| N° | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL | PRELACIÓN |
|----|-----------------------|-----------|
| 3 | CONSORCIO CONISE | 2° |
| 5 | CONSORCIO CCO | 1° |

IV. CALIFICACIÓN DE OFERTAS

Luego de obtenerse el desempate, se procede a realizar la calificación de ofertas, obteniéndose los siguientes resultados:

| N° | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL | PRELACIÓN | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | CALIFICADA |
|----|-----------------------|-----------|--|------------|
| 3 | CONSORCIO CONISE | 2° | Revisada la documentación presentada como experiencia en obras similares, se advierte que cumple con acreditar correctamente una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas | SI |
| 5 | CONSORCIO CCO | 1° | Revisada la documentación presentada como experiencia en obras similares, se advierte que cumple con acreditar correctamente una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas | SI |

V. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

En consecuencia, luego de realizada la evaluación y calificación de las ofertas, el comité de Selección otorga la buena pro del Procedimiento de Selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 43 – 2024 – MPSC – PRIMERA CONVOCATORIA**, para la ejecución de la obra **IOARR: “CONSTRUCCIÓN DE AMBIENTE DE PREPARACIÓN Y EXPENDIO DE ALIMENTOS Y SERVICIOS HIGIÉNICOS Y/O VESTIDORES; ADQUISICIÓN DE MOBILIARIO DE AMBIENTES COMPLEMENTARIOS Y EQUIPAMIENTO DE AMBIENTES COMPLEMENTARIOS; EN EL (LA) I.E 80925 EN EL CENTRO POBLADO CAPULÍ, DISTRITO DE HUAMACHUCO, PROVINCIA DE SÁNCHEZ CARRIÓN, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD”** al postor **CONSORCIO CCO**, por el monto de S/ 561,750.98 (Quinientos Sesenta y Un Mil Setecientos Cincuenta con 98/100 Soles).

Así mismo, se debe aplicar el numeral 64.6 del Art. 64 del RLCE que a la letra dice: “Consentido el otorgamiento de la buena pro, el órgano encargado de las contrataciones o el órgano de la Entidad al que se le haya asignado tal función realizará la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro. En caso de comprobar inexactitud o falsedad en las declaraciones, información o documentación presentada, la Entidad declara la nulidad del otorgamiento de la buena pro o del contrato, dependiendo de la oportunidad en que se hizo la comprobación, de conformidad con lo establecido en la Ley, y en el Reglamento”.

Siendo las 15:30 del mismo día, el comité de selección, no habiendo otro punto que tratar y en señal de conformidad suscribe la presente acta.

Ing. Augusto Ruiz Alcalde
Primer Miembro Titular

Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio
Presidente del Comité de Selección

Mg. Judith Irene Araujo Araujo
Segundo Miembro Titular