

PRONUNCIAMIENTO N° 572-2023/OSCE-DGR

Entidad: Municipalidad Distrital de Chavín de Huántar

Referencia: Licitación Pública N° 3-2023-MDCHH/CS-1, convocada para la Contratación de la Ejecución de la Obra: “Mejoramiento del Servicio de Transitabilidad Vehicular del Camino Vecinal Ultupuquio - Nunupata - Chichucancha - Jato del Distrito de Chavín de Huántar - Provincia de Huari - Departamento de Ancash, con código único de inversiones N° 2505396”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamento, recibido el 24 de noviembre de 2023¹, y subsanado el 5 de diciembre de 2023², el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **T & T INGENIEROS CONSTRUCTORES S.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamento se empleó la información remitida por la Entidad, el 20 de diciembre de 2023³, mediante la mesa de partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴ y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 19, referida a la “**Definición de obras similares**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 22, referida al “**Factor de evaluación: Sostenibilidad ambiental y social**”.

Asimismo, cabe señalar que en la solicitud de elevación del mencionado participante, se señaló lo siguiente:

¹ Mediante Trámite Documentario N° 2023-25746727-HUARAZ.

² Mediante Trámite Documentario N° 2023-25935172-HUARAZ.

³ Mediante Trámite Documentario N° 2023-25961310-HUARAZ.

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

“(...)

Es todo cuanto solicitamos, asimismo de conformidad 72.10. del Reglamento de la Ley de Contrataciones, donde señala que "El pronunciamiento que emite el OSCE se encuentra motivado e incluye la revisión de oficio sobre cualquier aspecto trascendente de las bases y realiza la integración definitiva, debido a que las bases integradas no contemplan en la proforma de contrato ASIGNACIÓN DE RIESGOS QUE PUEDAN OCURRIR DURANTE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, incumpliendo de esta forma los lineamientos legales establecidos por el OSCE, motivando de esta manera nulidad de oficio del proceso de selección."

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Al respecto, cabe señalar que, el pedido citado no fue abordada en el pliego de absolución de consultas y observaciones; por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, esta deviene en extemporánea; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará respecto de dicho extremo.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Referido a la definición de obras similares.

El participante T & T INGENIEROS CONSTRUCTORES S.R.L. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 19, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(...)

En ese sentido, corresponde solicitar pronunciamiento sobre elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas u observaciones y bases integradas, considerando que el Comité de Selección está vulnerando lo establecido en las Bases estándar de la Directiva N° 1 - 20 OSCE/CD, al solicitar componentes y/o metas y/o características, para la experiencia del postor en la especialidad. El tratar de solicitar o condicionar a que las obras similares tengan características componentes y/o metas y/o características incluyendo porcentajes, cantidad de contratos, es restrictivo y atenta contra los principios de contrataciones del estado, el Comité de selección tiene la obligación de fomentar el libre acceso y la mayor participación de postores, para que de esta forma exista una diversidad de proveedores, para obtener la propuesta más ventajosa. De otro lado, el OSCE en diversas jurisprudencias ha establecido lineamientos, que aclaran que al solicitar las obras similares no deben establecer restricciones o direccionamientos, pues al solicitar componentes que no tienen mayor relevancia y mas aun solicitando porcentaje en la ejecución de componentes resulta restrictivo y no razonable, dando indicios claros de direccionamiento, por ello mi representada sustenta el pedido de adecuación de obras similares de las bases integradas a la ficha de homologación del Ministerio de Vivienda y la eliminación de componentes para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad precisando lo siguiente:

- *Según la OPINIÓN No 030- 2019/DTN indica "(...) el listado contemplado en la referida definición no tiene un carácter taxativo, por consiguiente, existen actividades que pueden ser consideradas obras, a pesar de no estar comprendidas en dicho listado; para tal efecto, estas actividades deben guardar una relación de semejanza con aquellas otras comprendidas en la definición de obra del Anexo Único del Reglamento."*

- En adición a lo antes expuesto el Pronunciamiento N° 103-2023 OSCE-DGR en su página 44 establece lo siguiente: Ante ello, a criterio del Tribunal de Contrataciones del Estado el requerir la acreditación de "componentes y/o partidas específicas" como parte de las obras similares trae como consecuencia que las formas de acreditar la experiencia del postor en la especialidad se vean afectadas, debido a que afectaría a aquellos postores que consideran idóneo acreditar la experiencia a través de contratos y documentos que no tengan detalle de
- Además, el Pronunciamiento N° 663-2019/OSCE-DGR, aclara que: "requerir componentes con CAPACIDADES, MEDIDAS, RENDIMIENTOS, ENTRE OTROS ASPECTOS ESPECÍFICOS, QUE PODRIAN CONLLEVAR UN DIRECCIONAMIENTO A LA CONTRATACIÓN NO RESULTARIA RAZONABLE, y no estaría en concordancia con el Principio de Libertad de concurrencia". Por tanto, solicitamos que se eliminen LOS COMPONENTES solicitados, en pro de una mayor pluralidad de postores.

Por lo expuesto solicito que se suprima los COMPONENTES Y/O METAS Y/O CARACTERÍSTICAS, y se den por acogidas las observaciones 19,20 y 21 formuladas por mi representada, debido a que están referidas al requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, por otro lado, deberá adecuar la experiencia en obras similares de acuerdo a la Resolución Ministerial N° 146-2021- VIVIENDA teniendo en cuenta las partidas de ejecución de mayor relevancia. (...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión de la definición de obras similares consignada en el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

(…)

Se considerará obra similar a: CONSTRUCCION Y/O CREACIÓN Y/O MANTENIMIENTO Y/O MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACIÓN O LA COMBINACIÓN DE LOS TÉRMINOS ANTERIORES DE: TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y/O INFRAESTRUCTURA VIAL URBANA Y/O CARRETERAS Y/O CAMINOS VECINALES.

DE LOS CUALES COMO MÍNIMO EL 40% DEL VALOR REFERENCIAL DEBERÁ SER ACREDITADO CON OBRAS DE CARRETERAS Y/O CAMINOS VECINALES QUE DEBERAN DE CONTENER LOS SIGUIENTES COMPONENTES: **TOPOGRAFÍA Y GEOREFERENCIACIÓN, ACCESO A CANTERAS Y DME, ASFALTO DILUIDO TIPO MC-30, CUNETAS, ALCANTARILLAS, SEÑALIZACIÓN Y SEGURIDAD VIAL, MUROS.**

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Es así que, mediante consulta y/u observación N° 19 del participante T & T INGENIEROS CONSTRUCTORES S.R.L., se solicitó “*adecuar la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD SIN COMPONENTES en aplicación de la Resolución Ministerial N° 146-2021-VIVIENDA*”.

Ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo peticionado señalando que “*tal y como lo indica la propia resolución dichas homologaciones corresponden solo a pavimentación de vías urbanas, y la naturaleza propia del presente proyecto es de obra vial en zona rural, por lo que lo requerido en las bases se rigen bajo la necesidad*

de las actividades a realizar en la ejecución de la obra, por la naturaleza propia de la contratación”.

Ahora bien, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución solicitando suprimir los componentes y/o metas y/o características de la definición de obras similares y se adecúe dicha definición acorde a la Resolución Ministerial N° 146-2021-VIVIENDA.

En relación a ello, a través de su Informe N° 02-2023-MDCHH/P de fecha 23 de diciembre de 2023, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*3.3 con respecto a la observación del participante donde solicita adecuar la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD SIN COMPONENTES en aplicación de la Resolución Ministerial N° 146-2021- VIVIENDA, al respecto precisa que la Resolución Ministerial N° 146-2021-VIVIENDA, aprueba las fichas de homologación de requisitos de calificación del plantel profesional clave para la consultoría de obras y ejecución de obras de “pavimentación de vías urbanas”, **tal y como lo indica la propia resolución dichas homologaciones corresponden solo a pavimentación de vías urbanas, y la naturaleza propia del presente proyecto es de obra vial en zona rural, por lo que lo requerido en las bases se rigen bajo la necesidad de las actividades a realizar en la ejecución de la obra, por la naturaleza propia de la contratación, por lo tanto, el área usuaria se ratifica en los términos de referencia iniciales.** e indica que no se está solicitando obras iguales si no obras similares, como CONSTRUCCION Y/O CREACION Y/O MANTENIMIENTO Y/O MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACION Y/O AMPLIACION LA COMBINACION DE LOS TERMINOS ANTERIORES DE: TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y/O INFRAESTRUCTURA VIAL URBANA Y/O CARRETERAS Y/O CAMINOS VECINALES. Y/O CAMINOS RURALES DE LOS CUALES COMO MINIMO EL 40% DEL VALOR REFERENCIAL DEBERA SER ACREDITADO CON OBRAS DE CARRETERAS Y/O CAMINOS VECINALES QUE DEBERAN DE CONTENER LOS SIGUIENTES COMPONENTES: TOPOGRAFIA Y GEOREFERENCIACION, ACCESO A CANTERAS Y DME, ASFALTO DILUIDO TIPO MC-30, CUNETAS, ALCANTARILLAS, SEÑALIZACION Y SEGURIDAD VIAL, MUROS, al respecto los componentes solicitadas están consideradas dentro de las partidas generales del presupuesto de obra de la presente convocatoria, no se ha solicitado partidas específicas y dentro de la ejecución de las obras similares se encuentra dichas partidas, por lo que carece de sustento que el Postor, quiera que se retire los componentes solicitados.*

(…)

3.10 Conforme lo señalado en la Resolución N° 0875-2018-TCE-S4 y a la Opinión N° 030-2019/DTN, independientemente, de la denominación del contrato, para verificar si en este se ejecutó una obra, deberá tomarse en cuenta las actividades o trabajos que involucró la prestación; siendo lo relevante identificar los componentes y/o metas de ejecución de obra, es decir, verificar si en el contrato se ejecutaron actividades que reúnan las siguientes condiciones: (i) deban desarrollarse en bienes inmuebles; (ii) requieran dirección técnica, expediente técnico, mano de obra, materiales y/o equipos; y, (iii) guarden una relación de semejanza con las actividades listadas en la definición de obra, del Anexo Único del Reglamento. En ese sentido, en concordancia con el PRONUNCIAMIENTO N° 015-2020/OSCE-DGR, así como lo solicitado en las bases está acorde a los componentes y/o metas y/o partidas del presupuesto de obra, y considerando que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a que, necesariamente, se modifique un extremo de la definición de obras similares, y en tanto la Entidad y el AREA USUARIA como mejor conocedoras de sus necesidades y a fin de garantizar la calidad técnica en la ejecución de la obra, desestimo lo solicitado por el participante.

3.11 De acuerdo a la observación efectuada por el Postor, se puede verificar que se pretenda incluir obras que no son afines al objeto de la convocatoria, por lo cual fue desestimado por el área usuaria.

3.12 De acuerdo a ello no se ha acogido la observación formulada por el postor ya que se pretende adecuar los términos de referencia a su experiencia la cual no conjuga con el objeto de la convocatoria, definido de manera precisa por el área usuaria.
(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Asimismo, a través de su Informe N° 03-2023-MDCHH/P de fecha 20 de diciembre de 2023, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 14 de diciembre de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Referente a la adecuación de la experiencia en la especialidad acorde a la Resolución Ministerial N° 146-2021-VIVIENDA., al respecto se precisa que indica la propia resolución dichas homologaciones corresponden solo a pavimentación de vías urbanas, y la naturaleza propia del presente proyecto es de obra vial en zona rural, por lo que lo requerido en las bases se rigen bajo la necesidad de las actividades a realizar en la ejecución de la obra, por la naturaleza propia de la contratación”, por lo que este extremo está de acuerdo a la necesidad del área usuaria por ser una obra en una zona rural.

Referente a los componentes solicitados se precisa lo siguiente El Acuerdo N° 05 de la SALA PLENA N° 002-2023/TCE, de fecha 02 diciembre del 2023, prescribe que: Las bases de un procedimiento de selección de selección para la contratación de la ejecución de obras, en la parte de la definición de obras similares para la acreditación de requisitos de calificación experiencia del postor en la especialidad, no pueden exigir que acrediten componentes y/o partidas de la obra, por lo que en mérito a lo precisado por al área usuaria según INFORME N° 1730-2023-MDCHH/GDUR/JAESO/JICC, el cual concluye que en ocasión de elevación de pliego absolutorio se suprimirá las partidas y/o componentes solicitados en cumplimiento del Acuerdo N° 05 de la SALA PLENA N° 002-2023/TCE (...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Sobre el particular, corresponde señalar que del contenido del artículo 16 de la Ley, así como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el área usuaria de la Entidad para poder elaborar y modificar el requerimiento; siendo, por tanto, la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para alcanzar la finalidad pública que se estaría persiguiendo. En ese sentido, el requerimiento debe contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones bajo las cuales debe ejecutarse la prestación.

Asimismo, se precisa que “cualquier otra documentación” se entiende a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita.

De otro lado, la Opinión N° 185-2017/DTN, concluye:

“Las bases estándar establecen la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación experiencia del postor, precisando que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida así

como también el monto total de ejecución de la misma". (EL subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, la Entidad estableció en su definición de obras similares, la necesidad de acreditar que el 40% del valor referencial deberá ser acreditado con obras de carreteras y/o caminos vecinales que deberán de contener los siguientes componentes: topografía y georeferenciación, acceso a canteras y DME, asfalto diluido tipo MC-30, cunetas, alcantarillas, señalización y seguridad vial, muros.

Ante ello, a criterio del Tribunal de Contrataciones del Estado⁵ el requerir la acreditación de "componentes y/o partidas específicas" como parte de las obras similares trae como consecuencia que las formas de acreditar la experiencia del postor en la especialidad se vean afectadas, debido a que afectaría a aquellos postores que consideran idóneo acreditar la experiencia a través de contratos y documentos que no tengan detalle de partidas, pues adicional a ello deberían presentar la relación de partidas ejecutadas, lo cual limitaría la concurrencia, competencia e igualdad de trato de los postores.

Asimismo, de acuerdo con el referido Tribunal, las Bases Estándar no indican la posibilidad de agregar en las obras similares la posibilidad de acreditar "componentes y/o partidas".

Por lo que, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, mediante Informe N° 03-2023-MDCHH/P, la Entidad decidió suprimir las partidas y/o componentes solicitados -en la definición de obras similares-.

Asimismo, la Entidad argumentó que no corresponde realizar la adecuación de la experiencia en la especialidad, conforme a la Resolución Ministerial N° 146-2021-VIVIENDA, debido a que dicha Resolución aprueba fichas homologadas para obras de pavimentación de vías urbanas, siendo que, por el contrario, el presente proyecto es una obra vial en zona rural.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y considerando que la Entidad, mediante Informe posterior decidió suprimir el extremo referido a componentes en la definición de obras similares; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** de la definición de obras similares consignada en el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad" del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, lo correspondiente a "componentes y/o partidas", de la siguiente manera:

"B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
(...)"

⁵ Resolución N° 4221-2021-TCE-S3, Resolución N° 1343-2022-TCE-S3, Resolución N° 1984-2022-TCE-S3.

Se considerará obra similar a: (...).

~~DE LOS CUALES COMO MÍNIMO EL 40% DEL VALOR REFERENCIAL DEBERÁ SER ACREDITADO CON OBRAS DE CARRETERAS Y/O CAMINOS VECINALES QUE DEBERÁN DE CONTENER LOS SIGUIENTES COMPONENTES: TOPOGRAFIA Y GEOREFERENCIACION, ACCESO A CANTERAS Y DME, ASFALTO DILUIDO TIPO MC-30, CUNETAS, ALCANTARILLAS, SEÑALIZACIÓN Y SEGURIDAD VIAL, MUROS. (...)~~”.

- **Se deberá tener en cuenta** que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

**Referido al factor de evaluación:
sostenibilidad ambiental y
social.**

El participante T & T INGENIEROS CONSTRUCTORES S.R.L. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 22, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento, lo siguiente:

“(…)

El factor de evaluación práctica de sostenibilidad ambiental o social, no guarda relación con el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, haciéndolo restrictivo al no incluir o ampliar campo de aplicación. (...)”.

El subrayado y resaltado es nuestro.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p><i>Se evaluará que el postor cuente con una (1) práctica de sostenibilidad ambiental o social</i></p> <p><i>En caso que el postor se presente en consorcio, cada uno de sus integrantes, debe acreditar alguna de las prácticas de sostenibilidad ambiental o social para obtener el puntaje.</i></p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 10px 0;"> <p>Importante para la Entidad</p> <p><i>En caso el comité de selección opte por incluir el factor de sostenibilidad ambiental y social, debe incluirse obligatoriamente todas las opciones de prácticas previstas para el factor.</i></p> </div> <p><i>Esta nota deberá ser eliminada una vez culminada la elaboración de las bases.</i></p>	<p>(Máximo 3 puntos)</p> <p><i>Acredita una (1) de las prácticas de sostenibilidad</i> [3] puntos</p> <p><i>No acredita ninguna práctica en sostenibilidad</i> [0] puntos</p>
<p>B.1 Práctica:</p> <p><i>Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo</i></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p><i>Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión de seguridad y salud en el trabajo acorde con la norma OHSAS 18001:2007 o norma que la sustituya (ISO 45001:2018), o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 45001:2018), cuyo alcance o campo de aplicación considere [MEJORAMIENTO DE OBRAS VIALES DE CARRETERAS O CAMINOS VECINALES]</i></p> <p><i>El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional.</i></p> <p><i>El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación, y estar vigente a la fecha de presentación de ofertas.</i></p>	
<p>B.2 Práctica:</p> <p><i>Certificación del sistema de gestión de la responsabilidad social</i></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p><i>Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión de la responsabilidad social acorde con el estándar SA 8000:2014.</i></p> <p><i>El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado ante el “Social Accountability Accreditation Services” (SAAS).</i></p>	

<p><i>El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación, y estar vigente a la fecha de presentación de ofertas.</i></p>
<p>B.3 <u>Práctica:</u></p> <p><i>Certificación del sistema de gestión ambiental.</i></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p><i>Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión ambiental acorde con la norma ISO 14001:2015, o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 14001:2015), cuyo alcance o campo de aplicación considere [MEJORAMIENTO DE OBRAS VIALES DE CARRETERAS O CAMINOS VECINALES].</i></p> <p><i>El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional.</i></p> <p><i>El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación, y estar vigente a la fecha de presentación de ofertas.</i></p>
<p>B.4 <u>Práctica:</u></p> <p><i>Responsabilidad hídrica</i></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p><i>Copia simple del Certificado Azul emitido por la Autoridad Nacional del Agua que lo reconoce como empresa hídricamente responsable del “Programa Huella Hídrica” (http://www.ana.gob.pe/certificado_azul).</i></p>
<p>B.5 <u>Práctica:</u></p> <p><i>Certificación del sistema de gestión de la energía</i></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p><i>Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un SGE acorde con la norma ISO 50001:2011 o ISO 50001:2018, o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP ISO 50001:2012), cuyo alcance o campo de aplicación considere [MEJORAMIENTO DE OBRAS VIALES DE CARRETERAS O CAMINOS VECINALES].</i></p> <p><i>El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional.</i></p> <p><i>El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación, y estar vigente a la fecha de presentación de ofertas.</i></p>

El subrayado y resaltado es nuestro.

Es así que, mediante consulta y/u observación N° 22 del participante T & T INGENIEROS CONSTRUCTORES S.R.L., se solicitó “*AMPLIAR EL CAMPO DE APLICACIÓN; Obras Viales Tales Como: Transitabilidad Vehicular Y Peatonal, Trocha Carrozable, Carretera Afirmada, Pavimentos Flexibles Y Rígidos, caminos*

vecinales, Movimiento De Tierras Obras De Muros De Contención y Sostenimiento; obras de arte (veredas, sardineles, martillos, rampas, gradas mobiliarios, alcantarillados TMC, bancas, sombrillas, SEÑAL PREVENTIVA, SEÑAL INFORMATIVA, HITOS KILOMÉTRICOS y otros)”.

Ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo peticionado, señalando que *“el alcance de las prácticas de sostenibilidad ambiental o social requeridas, está acorde a la envergadura y complejidad de la obra a ejecutarse la misma que asegura la calidad de la misma y que se realice en el plazo indicado en el expediente técnico, no siendo ello una exigencia desproporcionada al objeto de la contratación, lo que no impide o limite la concurrencia de potenciales postores. Ya que lo requerido en las bases se rigen bajo la necesidad de las actividades a realizar en la ejecución de la obra, por la naturaleza propia de la contratación”.*

Ahora bien, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución indicando que el factor de evaluación “sostenibilidad ambiental o social”, no guarda relación con el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, haciéndolo restrictivo al no incluir o ampliar dicho campo de aplicación.

En relación a ello, a través de su Informe N° 02-2023-MDCHH/P de fecha 23 de diciembre de 2023, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

3.13 con respecto a la observación del participante en que SE DEBE AMPLIAR EL CAMPO DE APLICACIÓN de la práctica de sostenibilidad ambiental o social y certificado de sistema de gestión antisoborno; en Obras Viales Tales Como: Transitabilidad Vehicular Y Peatonal, Trocha Carrozable, Carretera Afirmada, Pavimentos Flexibles Y Rígidos, caminos vecinales, Movimiento De Tierras Obras De Muros De Contención y Sostenimiento; obras de arte (veredas, sardineles, martillos, rampas, gradas mobiliarios, alcantarillados TMC, bancas, sombrillas, SEÑAL PREVENTIVA, SEÑAL INFORMATIVA, HITOS KILOMÉTRICOS y otros), al respecto se precisa que el alcance de las prácticas de sostenibilidad ambiental o social requeridas, está acorde a la envergadura y complejidad de la obra a ejecutarse la misma que asegura la calidad de la misma y que se realice en el plazo indicado en el expediente técnico, no siendo ello una exigencia desproporcionada al objeto de la contratación, lo que no impide o limite la concurrencia de potenciales postores. Ya que lo requerido en las bases se rigen bajo la necesidad de las actividades a realizar en la ejecución de la obra, por la naturaleza propia de la contratación.

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Asimismo, a través de su Informe N° 03-2023-MDCHH/P de fecha 20 de diciembre de 2023, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 14 de diciembre de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)”

En primer lugar, debe indicarse que en el diseño y desarrollo de los procesos de contratación pública se consideran criterios y prácticas que tienen por finalidad contribuir tanto a la protección medioambiental como social y al desarrollo humano, de acuerdo con el Principio de Sostenibilidad ambiental y social. Al respecto, el numeral 51.3 del artículo 51 del Reglamento, establece que, para el caso de obras, puede establecerse como factor de evaluación características particulares que se ofrecen para el objeto de la contratación, como pueden ser las relacionadas a la sostenibilidad ambiental o social; precisando que dichos

factores deben ser objetivos. En esa línea, las Bases Estándar para la contratación de ejecución de obras contemplan-dentro de los factores de evaluación que pueden ser empleados por las Entidades- criterios vinculados a la sostenibilidad ambiental y social, haciendo referencia a la certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo, certificación del sistema de gestión de la responsabilidad social, certificación del sistema de gestión ambiental, responsabilidad hídrica y a la certificación del sistema de gestión de la energía. Asimismo, señala que el alcance o campo de aplicación de estas certificaciones (ISOS) DEBE ESTAR VINCULADO AL OBJETO DE CONTRATACIÓN. Ahora bien, respecto al factor de evaluación de SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL de lo solicitado en las bases del presente procedimiento de selección están vinculados al objeto de contratación. En ese sentido, dado que el participante solicita que se modifique el alcance o campo de aplicación de las certificaciones (ISOS) a su interés particular y no a la necesidad de la Entidad, este Comité en coordinación con el Área Usuaria ha decidido NO ACOGER la presente observación (...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

En principio, cabe indicar que el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; de aquí que los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores.

Así, en las Base Estándar objeto de la presente contratación establece, entre otros, el factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social”, el cual permite acreditar algunas de las prácticas descritas en su contenido, mediante certificaciones y/o certificaciones relativas a algún alcance o campo de aplicación específico, respecto al objeto a contratar.

En tal sentido, corresponde señalar que el comité de selección, como encargado de elaborar las Bases, le corresponde determinar la inclusión de los factores de evaluación, y por ende, en el caso de factor “Sostenibilidad ambiental y social” debe además determinar el alcance o campo de aplicación requerido, siempre que esté vinculado al objeto a contratar.

Asimismo, con relación al factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental o social”, la Dirección Técnico Normativa del OSCE, a través de su Opinión N° 081-2019/DTN establece lo siguiente:

“(...) en el caso de la ejecución de obras, el alcance y/o campo de aplicación de las certificaciones ISO deben encontrarse vinculadas con el objeto de la contratación, es decir, se pueden considerar certificados cuyos alcances involucren el objeto de contratación, tales como “ejecución o construcción de”: obras de edificación, obras civiles, obras viales o de infraestructura vial, obras de saneamiento, obras electromecánicas, obras energéticas, obras de suministro de energía, entre otros.

*No obstante, si bien resulta necesario precisar el alcance o campo de aplicación del certificado ISO correspondiente, ello no significa que la Entidad pueda exigir certificaciones cuyo ámbito se encuentre circunscrito o limitado a ciertas ‘actividades, partidas o procesos’ comprendidos dentro de la ejecución de una obra, en tanto ello implicaría una afectación a la libre concurrencia y competencia de proveedores.
(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.*

Además, de acuerdo con las Bases Estándar para el presente objeto de contratación, se aprecia que, respecto de la definición del alcance o campo de aplicación del certificado, se podrían considerar certificados cuyos alcances involucren el objeto de contratación, tales como “**ejecución o construcción** de”: obras de edificación, obras civiles, **obras viales o de infraestructura vial**, obras de saneamiento, obras electromecánicas, obras energéticas, obras de suministro de energía, entre otros.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante Informe N° 03-2023-MDCHH/P, la Entidad ratificó lo absuelto en la consulta u observación N° 22, indicando que el factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” está vinculado al objeto de contratación
- Se puede colegir que la Entidad, en el marco de las atribuciones que le confiere la normativa de contratación pública, ha establecido como alcance o campo de aplicación a “*MEJORAMIENTO DE OBRAS VIALES DE CARRETERAS O CAMINOS VECINALES*”.

En ese sentido, considerando que el comité de selección como responsable de determinar los factores de evaluación ratificó el “alcance o campo de ampliación” del factor “Sostenibilidad ambiental y social”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, de la revisión del alcance o campo de aplicación de las prácticas “B.1 Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo”, “B.3 Certificación del sistema de gestión ambiental” y “B.5 Certificación del sistema de gestión de la energía” del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social”, no se aprecia que se haya consignado los términos “ejecución o construcción”, acorde con la Opinión N° 081-2019/DTN y las bases estándar aplicables.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el alcance de las prácticas “B.1 Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo”, “B.3 Certificación del sistema de gestión ambiental” y “B.5 Certificación del sistema de gestión de la energía” del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“EJECUCIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN Y/O MEJORAMIENTO DE OBRAS VIALES DE CARRETERAS O CAMINOS VECINALES”.

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad que se opongan a las disposiciones precedentes.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra

De la revisión del numeral 1.10 “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad, se aprecia lo siguiente:

“(…)

1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA

Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:

<i>Pagar en</i>	<i>: <u>Oficina de Tesorería de la Municipalidad Distrital de Chavín de Huantar</u></i>
<i>Recoger en</i>	<i>: <u>Oficina de logística y Control Patrimonial</u></i>
<i>Costo de bases</i>	<i>: Impresa: S/ 10.00 (Diez con 00/100 Soles)</i>
<i>Costo del expediente técnico</i>	<i>: Impreso: S/ 250.00 (Doscientos Cincuenta con 00/100 Soles) Digital: S/ 10.00 (Diez con 00/100 soles)</i>

Las bases y el expediente técnico se entregan inmediatamente después de realizado el pago correspondiente. Excepcionalmente, el expediente técnico en versión impresa puede ser entregado dentro del plazo máximo de un (1) día hábil de efectuado el pago.

(…)”. El subrayado y resaltado son agregados.

De lo anterior, se observa que la Entidad no habría indicado la dirección del ‘lugar donde se debe efectuar el pago’, tampoco se habría indicado la dirección del ‘lugar donde se recogerán las Bases y/o el expediente técnico de obra’.

En relación a ello, a través de su Informe N° 03-2023-MDCHH/P de fecha 20 de diciembre de 2023, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 14 de diciembre de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Al respecto se precisa que la dirección de la Municipalidad Distrital de Chavín de Huántar se encuentra domiciliada en: Domicilio: Plaza de Armas N°120 - Chavín de Huántar - Huari - Ancash.

Por lo que el pago se debe realizar en Oficina de Tesorería de la Municipalidad Distrital de Chavín de Huántar, sito en Plaza de Armas N°120 - Chavín de Huántar - Huari - Ancash.

Y el recojo de las bases y expediente técnico en la Oficina de logística y Control Patrimonial de la Municipalidad Distrital de Chavín de Huántar, sito en Plaza de Armas N° 120 - Chavín de Huántar - Huari – Ancash. (…)”. El subrayado y resaltado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 1.10 “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“(…)

1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA

(…)

Pagar en : Oficina de Tesorería de la Municipalidad Distrital de Chavín de Huántar cito en Plaza de Armas N°120 - Chavín de Huántar - Huari - Ancash

Recoger en : Oficina de logística y Control Patrimonial cito en Plaza de Armas N°120 - Chavín de Huántar - Huari - Ancash

(…)”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2. Base legal

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

“(…)

1.12. BASE LEGAL

(…)

- Decreto Supremo N° 011-79-VC.

(…)”. El subrayado y resaltado son agregados.

De la revisión del numeral 1.12 “Base legal” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad, se aprecia que no se habría incluido al “Decreto Supremo N° 011-79-VC”, según lo establecido por las Bases Estándar aplicables.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se incluirá** en el numeral 1.12 “Base legal” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

1.12. BASE LEGAL

(...)

– **Decreto Supremo N° 011-79-VC.**”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3. Otras penalidades

De la revisión del numeral 20.7. “De las Otras penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad, se aprecia lo siguiente:

Penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Fórmula de cálculo	Procedimiento
	(...)		
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	(0.5 UIT) por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del supervisor
	(...)		
11	Por presentar A LA SUPERVISIÓN el informe de valorización, con documentos adulterados, incompletos, erróneos e incongruente , sin respetar la estructura del contenido solicitado, en el requerimiento de la ejecución de la obra.	(0.5 UIT) por cada ocurrencia (observación)	Según informe del supervisor o ACOP o funcionario de LA ENTIDAD, según corresponda.
	(...)		
24	<u>El Servicio del Residente, es de forma permanente y directa de acuerdo al Artículo 179° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.</u> En caso de incumplimiento será causal de aplicación de la penalidad por cada día de inasistencia en la obra.	(0.5 de UIT) <u>por cada día de ausencia del personal en obra.</u>	Según informe del supervisor o ACOP o funcionario de LA ENTIDAD, que corrobore presencialmente la inasistencia en visitas programadas o inopinadas
	(...)		
33	<u>Por inasistencia a las reuniones convocadas por el área de Ejecución y Supervisión de Obras.</u>	(0.15 de UIT) por cada día de retraso en presentación	Según informe del supervisor o ACOP o funcionario de LA

Penalizaciones			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Fórmula de cálculo	Procedimiento
			ENTIDAD, según corresponda.
34	<u>Por no permanencia del residente de obra y personal clave.</u>	(0.15 de UIT) por cada día de retraso en presentación	Según informe del supervisor o ACOP o funcionario de LA ENTIDAD, según corresponda.

El resaltado y subrayado son agregados.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

Otras penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.	Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].
3	(...)		

En caso se haya autorizado el uso del cuaderno de obra físico, incluir la siguiente penalidad

(...)	Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA], impidiéndole anotar las ocurrencias.	Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho impedimento.	Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].
Esta penalidad solo aplica si el cuaderno de obra es físico.			

Respecto a la penalidad N° 11:

De la revisión de la penalidad N° 11, se penalizará por presentar a la supervisión el informe de valorización, con documentos adulterados, **incompletos**, **erróneos** e **incongruente**, sin respetar la estructura del contenido solicitado, en el requerimiento de la ejecución de la obra. Al respecto, se observa que no se especifica a qué se refiere la Entidad con los términos “incompletos”, “erróneos” e incongruente”.

En relación a ello, a través de su Informe N° 03-2023-MDCHH/P de fecha 20 de diciembre de 2023, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 14 de diciembre de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

De acuerdo con el artículo 163° del Reglamento, se pueden establecer otras penalidades, distintas al retraso o mora, las cuales deben ser objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación.

Según lo previsto en los artículos 190° y 191° del Reglamento, adicionalmente a la penalidad por mora se aplicarán las siguientes penalidades.

<i>1 1</i>	<i>Por presentar A LA SUPERVISIÓN el informe de valorización, con documentos adulterados, incompletos, erróneos e incongruente, sin respetar la estructura del contenido solicitado, en el requerimiento de la ejecución de la obra.</i>	<i>(0.5 UIT) por cada ocurrencia (observación)</i>	<i>Según informe del supervisor o ACOP o funcionario de LA ENTIDAD, según corresponda.</i>
----------------	--	--	--

(…)”. El subrayado y resaltado son agregados.

De lo anterior, se aprecia que en el acápite XVI “Contenido mínimo del informe de valorización de obra” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad, se consignó el listado de documentos que debe contener la valorización de obra.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la penalidad N° 11, de la siguiente manera:

<i>11</i>	<i>Por presentar A LA SUPERVISIÓN el informe de valorización, con documentos adulterados, incompletos, erróneos e incongruente, sin respetar la estructura del contenido solicitado, en el requerimiento de la ejecución de la obra. Nota: los documentos contenidos del informe de valorización a ser evaluados, serán los indicados en el acápite XVI “Contenido mínimo del informe de valorización de obra” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases</i>	<i>(0.5 UIT) por cada ocurrencia (observación)</i>	<i>Según informe del supervisor o ACOP o funcionario de LA ENTIDAD, según corresponda.</i>
-----------	--	--	--

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Respecto a las penalidades N° 24 y N° 34:

De la revisión de las penalidades N° 24 y N° 34, se aprecia que se penalizará cada día de ausencia del Residente de Obra. Al respecto, se observa que dichas penalidades estarían comprendidas dentro de la penalidad N° 2 -la cual es obligatoria por las Bases Estándar aplicables- la cual penaliza en caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.

En relación a ello, a través de su Informe N° 03-2023-MDCHH/P de fecha 20 de diciembre de 2023, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 14 de diciembre de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

De acuerdo con el artículo 163° del Reglamento, se pueden establecer otras penalidades, distintas al retraso o mora, las cuales deben ser objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación.

Según lo previsto en los artículos 190° y 191° del Reglamento, adicionalmente a la penalidad por mora se aplicarán las siguientes penalidades.

(…)”. El subrayado y resaltado son agregados.

Asimismo, a través de su Informe N° 1730-2023-MDCHH/GDUR/JAESO/JICC de fecha 19 de diciembre de 2023, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 14 de diciembre de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

24	<i>El Servicio del Residente, es de forma permanente y directa de acuerdo al Artículo 179° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. En caso de incumplimiento será causal de aplicación de la penalidad por cada día de inasistencia en la obra.</i>
----	--

*Ante ello el área usuaria, **analizo al respecto y será suprimida dado que repite con la penalidad N° 1.***

(…)

34	<i>Por no permanencia del residente de obra y personal clave.</i>
----	---

*Ante ello el área usuaria, **analizó al respecto y será suprimida dado que repite con la penalidad N° 1.***

(…)”.

El subrayado y resaltado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirán** la penalidad N° 24 y N° 34.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Respecto a la penalidad N° 33:

De la revisión de la penalidad N° 33, se penalizará por inasistencia a las reuniones convocadas por el área de Ejecución y Supervisión de Obras. Al respecto, se observa que dicha penalidad no habría establecido el plazo de anticipación con el cual se

informará al contratista sobre las reuniones convocadas. Asimismo, se indica que se deberá informar al contratista sobre los profesionales que asistirán a dicha reunión.

En relación a ello, a través de su Informe N° 03-2023-MDCHH/P de fecha 20 de diciembre de 2023, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 14 de diciembre de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

De acuerdo con el artículo 163° del Reglamento, se pueden establecer otras penalidades, distintas al retraso o mora, las cuales deben ser objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación.

Según lo previsto en los artículos 190° y 191° del Reglamento, adicionalmente a la penalidad por mora se aplicarán las siguientes penalidades.

(…)”. El subrayado y resaltado son agregados.

Asimismo, a través de su Informe N° 1730-2023-MDCHH/GDUR/JAESO/JICC de fecha 19 de diciembre de 2023, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 14 de diciembre de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

33	<i>Por inasistencia a las reuniones convocadas por el área de Ejecución y Supervisión de Obras.</i>
----	---

*Ante ello el área usuaria solicita la asistencia a las reuniones convocadas en coordinación con el jefe de supervisión y los responsables de los Administradores de Contratos de Obras Públicas (ACOP), cabe indicar **el profesional que asistirá en dicha reunión será específicamente el residente de obras salvo se requiera la presencia de los especialistas de cada obra en mención. Quedando de la siguiente manera:***

33	<i>Por inasistencia del residente de obra y/o especialistas a las reuniones convocadas por el área de Ejecución y Supervisión de Obras.</i>
----	---

(…)”. El subrayado y resaltado son agregados.

De lo anterior, se advierte que las reuniones serán convocadas con anticipación en mutuo acuerdo entre la supervisión de obra y el contratista ejecutor de la obra.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la penalidad N° 33, de la siguiente manera:

33	<i>Por inasistencia a las reuniones convocadas por el área de Ejecución y Supervisión de Obras.</i> <i>Por inasistencia del residente de obra y/o especialistas a las reuniones convocadas por el área de Ejecución y Supervisión de Obras.</i> <i>Nota: Las reuniones serán convocadas con anticipación en mutuo acuerdo entre la</i>	<i>(0.15 de UIT) por cada día de retraso en presentación</i>	<i>Según informe del supervisor o ACOP o funcionario de LA ENTIDAD, según corresponda.</i>
----	---	--	--

	<i>supervisión de obra y el contratista ejecutor de la obra</i>		
--	---	--	--

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.4. Documentos del expediente técnico de obra

De la revisión integral del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se advierte que no se encontraron los siguientes documentos:

- Cotización de materiales.
- Cotización del costo hora-equipo o máquina.
- Cálculo del costo hora-hombre vigente.
- Diseño de Pavimento.
- Estudio de Impacto Ambiental.
- Estudio de Señalización y Seguridad Vial.
- CIRA y/o Plan de Monitoreo Arqueológico.

En relación a ello, a través de su Carta N° 02-2023-MDCHH/P de fecha 4 de diciembre de 2023, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 30 de noviembre de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Se adjunta al presente, lo emitido por el área usuaria, el cual corresponde a:

- Cotización de materiales.
 - Cotización del costo hora-equipo o máquina.
 - Cálculo del costo hora-hombre vigente.
 - Diseño de Pavimento.
 - Estudio de Impacto Ambiental.
 - Estudio de Señalización y Seguridad Vial.
 - (…)
 - CIRA y/o Plan de Monitoreo Arqueológico.
- Según expediente técnico de obra
 (…)
- ”. El subrayado y resaltado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se publicarán** adjunto a las Bases Integradas Definitivas, los documentos remitidos por la Entidad mediante Carta N° 02-2023-MDCHH/P:
 - Cotización de materiales.
 - Cotización del costo hora-equipo o máquina.
 - Cálculo del costo hora-hombre vigente.
 - Diseño de Pavimento.
 - Estudio de Impacto Ambiental.
 - Estudio de Señalización y Seguridad Vial.
 - CIRA y/o Plan de Monitoreo Arqueológico.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2.** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3.** Corresponde al Titular de la Entidad requerir el respectivo deslinde de responsabilidades a los funcionarios encargados de la presente contratación, dado que, no se habrían atendido oportunamente los pedidos información requeridos por el OSCE, relativos a las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e Integración de Bases.
- 4.4.** El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
- 4.5.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 27 de diciembre de 2023

Códigos: 6.6, 13.4, 12.6, 6.13.