



MUNICIPALIDAD  
DISTRITAL DE TARICA

COMITÉ DE SELECCIÓN

AS N°04-2024-MDT/CS-1



"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

**ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°04-2024-MDT/CS [PRIMERA CONVOCATORIA] PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CONSTRUCCION DE AULA Y CERCO PERIMETRICO; EN EL(LA) I.E. 412 EN LA LOCALIDAD CHUYAN, DISTRITO DE TICAPAMPA, PROVINCIA RECUAY, DEPARTAMENTO ANCASH, con CUI Nro. 2608962

En la Oficina de Logística y Control Patrimonial de la Municipalidad Distrital de Ticapampa, a los 24 (veinticuatro) días del mes de setiembre del año 2024 siendo las 08:48 horas, se reunió el comité de selección designado mediante Formato de Designación de Comité de Selección N°04-2024-MDT/A, de fecha 10 de setiembre de 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°04-2024-MDT/CS [PRIMERA CONVOCATORIA] PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CONSTRUCCION DE AULA Y CERCO PERIMETRICO; EN EL(LA) I.E. 412 EN LA LOCALIDAD CHUYAN, DISTRITO DE TICAPAMPA, PROVINCIA RECUAY, DEPARTAMENTO ANCASH, con CUI Nro. 2608962, a fin de llevar a cabo la apertura, admisión, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la buena pro. En este contexto, los integrantes del Comité de Selección son:

**PRESIDENTE TITULAR**

PATRIK MANUEL VARGAS GARCIA

**1ER MIEMBRO TITULAR**

CAYO VALENTIN TAMARA SALAZAR

**2DO MIEMBRO TITULAR**

KEEVIN ALEXANDER TARAZONA ROBLES

Acto seguido se inicia con la verificación del registro de participantes realizados de forma electrónica por el SEACE, siendo lo siguiente:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	20531035535	SOSAGER S.R.L.	2024-09-17 11:35:00.0	Válido
2	Proveedor con RUC	20533628690	SAHEYA S.R.L.	2024-09-15 23:01:17.0	Válido
3	Proveedor con RUC	20533678018	GRUPO INNOVA INGENIERIA E INMOBILIARIA E.I.R.L.	2024-09-15 23:58:30.0	Válido
4	Proveedor con RUC	20533967982	CORPORACIÓN LOS ANDES DEL PERÚ S.R.L. - COANPE S.R.L.	2024-09-16 15:46:55.0	Válido
5	Proveedor con RUC	20541489763	CONSTRUCCIONES GENERALES SANTIAGO APOSTOL S.A.C.	2024-09-11 18:13:42.0	Válido
6	Proveedor con RUC	20542079992	JOSDAN INGENIEROS S.A.C	2024-09-13 21:54:07.0	Válido
7	Proveedor con RUC	20542100436	ALFRETH S.R.L.	2024-09-12 23:26:03.0	Válido
8	Proveedor con RUC	20542122162	SOLUCIONES E INVERSIONES GENERALES TAURO S.A.C.	2024-09-11 05:02:41.0	Válido





MUNICIPALIDAD  
DISTRITAL DE TARICA

COMITÉ DE SELECCIÓN

AS N°04-2024-MDT/CS-1



9	Proveedor con RUC	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	2024-09-11 18:21:11.0	Válido
10	Proveedor con RUC	20601216605	INVERSIONES AUDREY E.I.R.L.	2024-09-12 23:28:02.0	Válido
11	Proveedor con RUC	20603015429	ABYDOS CONSTRUCTORES S.A.C.	2024-09-12 22:06:03.0	Válido
12	Proveedor con RUC	20605257306	CORPORACION YUNGAY HERMOSURA E.I.R.L.	2024-09-15 09:09:04.0	Válido
13	Proveedor con RUC	20605331174	MAGUIROS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. - MAGUIROS E.I.R.L.	2024-09-12 12:26:28.0	Válido
14	Proveedor con RUC	20605432477	INSA AVISPAO E.I.R.L.	2024-09-11 15:16:55.0	Válido
15	Proveedor con RUC	20606300027	SERVICIOS & CORPORACION PRISMA E.I.R.L.	2024-09-11 12:28:03.0	Válido
16	Proveedor con RUC	20608432257	CONSTRUCTORA ART PERU E.I.R.L.	2024-09-16 12:33:30.0	Válido
17	Proveedor con RUC	20609600081	CORPORACION ADARI E.I.R.L.	2024-09-17 12:30:54.0	Válido
18	Proveedor con RUC	20610637028	GRUPO OCOPAMPA ING & TOP E.I.R.L.	2024-09-13 22:58:50.0	Válido
19	Proveedor con RUC	20611394315	LC & EC CONSTRUCTORA CONSULTORA Y SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-09-12 10:43:51.0	Válido
20	Proveedor con RUC	20612471976	CONSULTORES Y EJECUTORES ZENIT E.I.R.L.	2024-09-18 22:39:25.0	Válido

De la misma forma se procedió a abrir las ofertas el orden de registro para la presentación electrónica; siendo los siguientes postores presentes:

Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TICAPAMPA

Nomenclatura : AS-SM-4-2024-MDT/CS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA CONSTRUCCION DE AULA Y CERCO PERIMETRICO; EN EL(LA) I.E. 412 EN LA LOCALIDAD CHUYAN, DISTRITO DE TICAPAMPA, PROVINCIA RECUAY, DEPARTAMENTO ANCASH, con CUI Nro. 2608962

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA CONSTRUCCION DE AULA Y CERCO PERIMETRICO; EN EL(LA) I.E. 412 EN LA LOCALIDAD CHUYAN, DISTRITO DE TICAPAMPA, PROVINCIA RECUAY, DEPARTAMENTO ANCASH, con CUI Nro. 2608962			
20606300027	CONSORCIO EL PIONERO	19/09/2024	00:20:59	Electronico
20605257306	CONSORCIO TICAPAMPA	19/09/2024	00:24:05	Electronico
20533967982	CORPORACIÓN LOS ANDES DEL PERU S.R.L. - COANPE S.R.L.	19/09/2024	21:30:08	Electronico
20533628690	CONSORCIO HUASCARAN	19/09/2024	23:16:08	Electronico
20533678018	GRUPO INNOVA INGENIERIA E INMOBILIARIA E.I.R.L.	19/09/2024	23:20:55	Electronico
20609600081	CONSORCIO SGABRIEL	19/09/2024	23:55:10	Electronico

Acto seguido, después de identificar las propuestas, los miembros del Comité de Selección, proceden con la apertura de las ofertas presentadas de manera electrónica en el orden que fueron presentados, con la finalidad de revisar el cumplimiento de los documentos para la admisión de la oferta. El resultado de la revisión es la siguiente:





MUNICIPALIDAD  
DISTRITAL DE TARICA

*[Signature]*

COMITÉ DE SELECCIÓN

4-2024-MDT/CS-1

*[Signature]*



*[Signature]*

N° DE POSTOR	POSTORES	DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA							ESTADO DEL POSTOR
		a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).	d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de obra. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	g) El precio de la oferta en soles y: Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento. (Anexo N° 6)	
		Presentación Obligatoria	Presentación Obligatoria	Presentación Obligatoria	Presentación Obligatoria	Presentación Obligatoria	Presentación Obligatoria	Presentación Obligatoria	
01	CONSORCIO EL PIONERO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	RECHAZADA (Nota N° 01)
02	CONSORCIO TICAPAMPA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO (Nota N° 02)
03	CORPORACIÓN LOS ANDES DEL PERÚ S.R.L. - COANPE S.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO (Nota N° 03)
04	CONSORCIO HUASCARAN	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO (Nota N° 04)
05	GRUPO INNOVA INGENIERIA E INMOBILIARIA E.I.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	MODIFICADO POR CORRECCIÓN ARITMÉTICA	ADMITIDO (Nota N° 05)
06	CONSORCIO SGABRIEL	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO (Nota N° 06)





MUNICIPALIDAD  
DISTRITAL DE TARICA

COMITÉ DE SELECCIÓN

AS N°04-2024-MDT/CS-1



Nota N°01:

Se rechaza la oferta del postor **CONSORCIO EL PIONERO**, toda vez que, de la revisión de la documentación obrante en la oferta, éste no cumple con presentar correctamente lo solicitado en el literal g) El precio de la oferta en soles y: Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento. (Anexo N° 6), del numeral 2.2.1.1. de la documentación de presentación obligatoria contenida en el Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas.

De la revisión del desagregado de montos que comprende la oferta, se verificó que los montos consignados para los gastos fijos y gastos variables no corresponden a los porcentajes propuestos.

1	Total costo directo(A)	203,554.02
2	Gastos generales(7.06784862%)	14,386.89
2.1	Gastos fijos(10.717307033%)	1,541.89
2.2	Gastos variables(89.28269297%)	12,845.00
	Total gastos generales (B)(7.06784862%)	14,386.89
3	Utilidad (C)(10.00005306%)	20,355.51
	SUBTOTAL (A+B+C)	238,296.42
4	IGV(18%)	42,893.36
5	Monto total de la oferta	281,189.78

(\*) Extraído del Anexo N°6 (folio N°33) de la oferta del postor **CONSORCIO EL PIONERO**

Ahora bien, el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento, prevé:

*"60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. **En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva;** en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados."*

En ese sentido, este colegiado en ejercicio de sus funciones procede a realizar la corrección aritmética, como sigue:

DETALLE DE RESUMEN DE DESAGREGADO DE PARTIDAS	PORCENTAJE CONSIGNADO POR EL POSTOR	OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR	CÁLCULO REALIZADO POR EL COMITÉ DE SELECCIÓN CON REDONDEO A 2 DECIMALES
TOTAL COSTO DIRECTO (A)	7.06784862 %	203,554.02	203,554.02
GASTOS GENERALES		14,386.89	203,554.02
GASTOS FIJOS	10.717307033 %	1,541.89	21,815.51
GASTOS VARIABLES	89.28269297 %	12,845.00	181,738.51
TOTAL GASTOS GENERALES (B)		14,386.89	203,554.02
UTILIDAD (C)	10.00005306 %	20,355.51	20,355.51
SUB TOTAL (A+B+C)		238,296.42	427,463.55
IGV	18 %	42,893.36	76,943.44
MONTO TOTAL DE LA OFERTA		281,189.78	504,406.99





MUNICIPALIDAD  
DISTRITAL DE TARICA

COMITÉ DE SELECCIÓN

AS N°04-2024-MDT/CS-1



Conforme al cálculo realizado, el monto total ofertado por el postor es de S/ 504,406.99 (QUINIENTOS CUATRO MIL CUATROCIENTOS SEIS CON 99/100 SOLES), equivalente al 161% del valor referencial.

En este punto, debe traerse a colación lo establecido en el numeral 28.2 de la Ley, concordante con el numeral 68.6 del Reglamento: **"28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). (...)"**

Asimismo, resulta necesario recalcar que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, conforme a lo dispuesto en la Resolución N°0500-2020-TCE-S1. Así como también, el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea legible.

Conforme a ello, se RECHAZA la oferta del postor CONSORCIO EL PIONERO.

**Nota N°02:**

Se ADMITE la oferta del postor CONSORCIO TICAPAMPA, toda vez que, de la revisión de la documentación obrante en la oferta, éste cumple con presentar correctamente lo requerido en el numeral 2.2.1.1. de la documentación de presentación obligatoria contenida en el Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas.

(\*) Precisión respecto al Anexo N°6 presentado por el **CONSORCIO TICAPAMPA**:

Del cálculo del IGV realizado por el postor, se realiza la aclaración correspondiente, en mérito a lo expuesto en el **PRONUNCIAMIENTO N°753-2019/OSCE-DGR** (Cuestionamiento N°3):

La Dirección de Gestión de Riegos del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado, emitió pronunciamiento para el cálculo del IGV, donde se aplica el redondeo previsto en la Resolución de Superintendencia SUNAT N°025-2000/SUNAT o norma que la reemplace. En ese sentido, el porcentaje se calcula considerando dos (2) decimales. Para efectos del redondeo i) Si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor permanecerá igual, suprimiéndose los decimales posteriores y ii) Si el primer decimal siguiente es igual o superior a cinco (5), el valor será incrementado en un centésimo".

**Cálculo del límite inferior del valor referencial, con IGV y sin IGV con todos sus decimales:**





MUNICIPALIDAD  
DISTRITAL DE TARICA

COMITÉ DE SELECCIÓN

AS N°04-2024-MDT/CS-I



LÍMITE INFERIOR DEL  
VALOR REFERENCIAL  
**S/ 281,189.77**

1. CALCULO DEL LIMITE INFERIOR DEL VALOR REFERENCIAL SIN IGV

V.R. sin I.G.V = **S/ 238,296.415254**

I.G.V. = **42893.354746**

V.R. con I.G.V. = **S/ 281,189.77**

V.R. sin I.G.V = **S/ 238,296.42**

OK

Cálculo del redondeo de los montos obtenidos con IGV y sin IGV del límite inferior del valor referencial de acuerdo a la Resolución de Superintendencia SUNAT N°025-2000/SUNAT:

Sin I.G.V. =	S/ 238,296.415254	Redondeo matemático	<b>238296.42</b>
I. G. V. =	S/ 42,893.354746	Si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor permanecerá igual, suprimiéndose los decimales posteriores	<b>42,893.35</b>
Con I.G.V. =	S/ 281,189.770000	=	<b>281,189.77</b>

Por tanto, se concluye que la oferta presentada por el CONSORCIO TICAPAMPA ha realizado el cálculo correcto en su oferta económica por un monto equivalente al 90% del valor referencial.

Nota N°03:

No se admite la oferta del postor CORPORACIÓN LOS ANDES DEL PERÚ S.R.L. - COANPE S.R.L., toda vez que, de la revisión de la documentación obrante en la oferta, éste no cumple con presentar correctamente lo solicitado en el literal g) El precio de la oferta en soles y: Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento. (Anexo N° 6), del numeral 2.2.1.1. de la documentación de presentación obligatoria contenida en el Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas.

De acuerdo al folio N°79 contenido en las Bases Integradas del procedimiento, el formato establecido a presentar por el postor cuando el sistema de contratación del procedimiento de selección sea precios unitarios (presente caso), es el siguiente:





MUNICIPALIDAD  
DISTRITAL DE TARICA

COMITÉ DE SELECCIÓN

AS N°04-2024-MDT/CS-1



**Importante para la Entidad**

En caso de la contratación de la ejecución de una obra bajo el sistema a precios unitarios incluir el siguiente anexo:

Esta nota deberá ser eliminada una vez culminada la elaboración de las bases

**ANEXO N° 0**

**PRECIO DE LA OFERTA**

ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores

[CONSIGNAR ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES O COMITÉ DE SELECCIÓN, SEGÚN CORRESPONDA]

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]

Presente -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

[INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:

N° ÍTEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV <sup>a</sup>				
5	Monto total de la oferta				

El precio de la oferta en [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

(\*) Extraído de la pág. 79 de las Bases Integradas

Mientras que el postor no presenta el anexo con el formato establecido líneas arriba; puesto que lo presenta de la siguiente manera:

**PRECIO DE LA OFERTA**

ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°04-2024-MDT/CS PRIMERA CONVOCATORIA

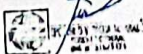
Presente -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA CONSTRUCCIÓN DE AULA Y CERCO PERIMETRICO; EN EL(LA) I.E. 412 EN LA LOCALIDAD CHUYAN, DISTRITO DE TICAPAMPA, PROVINCIA RECUAY, DEPARTAMENTO ANCASH, con CUI Nro. 2608962.	S/ 312,433.07
TOTAL	(TRESCIENTOS DOCE MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y TRE CON 07/100 SOLES)

El precio de la oferta SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Huaraz, 19 de setiembre del 2024



MIRKO VLADIMIR CACHA ALVARADO  
Representante legal

(\*) Extraído del folio N°47 de la oferta del postor.





MUNICIPALIDAD  
DISTRITAL DE TARICA

COMITÉ DE SELECCIÓN

AS N°04-2024-MDT/CS-1



Asimismo, se ha verificado que el postor no presenta los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento., tal como lo requiere el literal g).

En relación a ello, el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento establece que: ***"en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. (...)"***

Asimismo, resaltar lo establecido en el numeral 60.2 del Art. 60 del RLCE, donde se señala:

***"60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:***

***a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica; (...)"***

En atención a lo citado, se puede colegir, que una oferta será subsanable siempre que NO SE ALTERE SU CONTENIDO y no correspondan a las declaraciones juradas de plazo y precio ofertado; circunstancia que, conforme al análisis expuesto, no puede ser subsanable, toda vez que el postor se limita a presentar un formato que no corresponde a lo requerido en las Bases del procedimiento, además de no presentar el detalle de los precios unitarios correspondientes a las partidas establecidas en el presupuesto de obra.

En tal sentido, debe tenerse presente lo dispuesto en la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 1950-2019-TCE-S2:

***"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"***

Es preciso también resaltar lo dispuesto en la Resolución N°0500-2020-TCE-S1:

Aquí, resulta pertinente traer a colación lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante Resolución N° 01962-2020-TCE-S1: ***"(...) Cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones"***.

De acuerdo a ello, el Comité de Selección por unanimidad decide que NO SE ADMITE la oferta del postor CORPORACIÓN LOS ANDES DEL PERÚ S.R.L. - COANPE S.R.L.

Nota N°04:

No se admite la oferta del postor CONSORCIO HUASCARAN, conforme a lo siguiente:





- De la revisión de los documentos de carácter obligatorio para la admisión de la oferta, se identifica que la promesa de consorcio (anexo N° 5) que obra en los folios N°32, N°33 y N°34 de la propuesta presentada; suscrita ante notario público por los representantes legales de las empresas consorciadas (SAHEYA S.R.L. e INVERSIONES COFETMA E.I.R.L.) presenta información inexacta e incongruente, tal como se describe:

CHIMU ANEXO N° 5

PROMESA DE CONSORCIO

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°04-2024-MDT/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

Presente.-

Los suscritos declaramos expresamente que hemos convenido en forma irrevocable, durante el lapso que dure el procedimiento de selección, para presentar una oferta conjunta a la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°04-2024-MDT/CS-PRIMERA CONVOCATORIA.

Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio, de conformidad con lo establecido por el artículo 140 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, bajo las siguientes condiciones:

a) Integrantes del consorcio

- SAHEYA S. R. L.
- INVERSIONES COFETMA E. I. R. L.

- b) Designamos a SALIS HERRERA YAHVE ABIMAEI, identificado con DNI N° 47009700, como representante común del consorcio para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TICAPAMPA.

Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

- c) Fijamos nuestro domicilio legal común en P.J. LA GLOBALIZACIÓN NRO. 136 URB. NUEVA ESPERANZA (PARADERO DE LA LINEA 20) ANCASH - HUARAZ - INDEPENDENCIA.

- d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE SAHEYA S. R. L.

50%

- ✓ Aporta y es responsable único de la veracidad y/o exactitud de la siguiente información y documentos:

Preparación y presentación de la oferta técnica y económica, que incluye todos los documentos de presentación obligatoria, documentos de presentación facultativa, que incluyen los requisitos de admisibilidad y los factores de evaluación, de todo el procedimiento de selección; a excepción de la experiencia en obras similares, del CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA: CONSTRUCCIÓN DE AULA Y CERCO PERIMETRICO; EN EL(LA) I.E. 412 EN LA LOCALIDAD CHUYAN, DISTRITO DE TICAPAMPA, PROVINCIA RECUAY, DEPARTAMENTO ANCASH, con CUI Nro. 2608962.

- ✓ En caso se adjudique la buena pro del procedimiento de contratación al consorcio, aportará y será responsable de la veracidad y/o exactitud de los documentos para cumplir los requisitos para el perfeccionamiento del contrato.
- ✓ Ejecución de las actividades de la ejecución de la obra.
- ✓ Administración de la ejecución de la obra.
- ✓ Financiamiento de la ejecución de la obra.

- ✓ Responsable de gestionar, adquirir y aportar a la entidad todas las cartas fianza, como fiel cumplimiento, adelanto directo y adelanto para materiales, por tanto, responderá por la veracidad y exactitud de dichos documentos.

CONSORCIO HUASCARAN

(\*) Extraído del folio N°50 de la Oferta del postor.

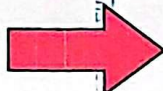




CHINBOTE

- ✓ Aporta y es responsable de la veracidad y/o exactitud para acreditar el equipamiento estratégico, personal clave.
- ✓ En caso se adjudique la buena pro del procedimiento de contratación al consorcio, aportará y será responsable de la veracidad y/o exactitud de la elaboración e implementación de toda la documentación durante la ejecución del contrato.
- ✓ Gestionar la legalización de firmas de los consorciados, por tanto, es responsable de su presentación ante la entidad, así como de la veracidad y/o exactitud de dichos documentos.
- ✓ Aporta y es responsable de la veracidad y/o exactitud de los documentos para acreditar la formación académica, calificaciones y experiencia del personal profesional clave para la firma del contrato y durante la ejecución de la obra.
- ✓ Aporta y es responsable de la veracidad y/o exactitud de los documentos para acreditar los equipos y maquinarias para la firma del contrato y durante la ejecución de la obra.
- ✓ Responsable de las labores administrativas, económicas y financieras. Será el operador tributario del consorcio, por tanto, será el único responsable de las deudas tributarias deudas con los proveedores, con exclusión de los demás consorciados.
- ✓ Es responsable frente a terceros (personal técnico, administrativo, obrero y otros en caso de siniestros o accidentes dentro y fuera del proyecto, así como será responsable por los vicios ocultos, de acuerdo a lo establecido en las bases y documentos del procedimiento de selección.
- ✓ Aporta y es responsable de la veracidad y/o exactitud de los documentos para acreditar línea de crédito (Solvenia Económica), de acuerdo a las bases integradas.

esta Notaria



## 2. OBLIGACIONES DE INVERSIONES COFETMA E. I. R. L.

50%

- ✓ Ejecución de la obra.
- ✓ Solo aporta y es responsable de la veracidad y/o exactitud de la siguiente información y documentos para acreditar la experiencia en obras similares:
  - CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 013-2014-MPSC/LOG, de fecha 15 de julio del 2024, para la ejecución de la obra INSTALACION DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION INICIAL EN LA I. E. I. N° 80863 MARCAHUAMACHUCO, CASERIO URPAY, DISTRITO DE HUAMACHUCO, PROVINCIA SANCHEZ CARRION, LA LIBERTAD, suscrito entre la Municipalidad Provincial de Sanchez Carrion y el CONSORCIO EMANUEL, por el monto contractual de S/ 1'377,471.74 y un plazo de ejecución de Ciento Veinte (120) días calendario, obtenido mediante ADP N° 002-2014-MPSC. PRIMERA CONVOCATORIA. Así también el contrato de CONSORCIO EMANUEL con una participación del 90% para INVERSIONES COFETMA E. I. R. L. y 10% para ROQUISA CONSTRUCTORES S. A. C.; así como el acta de recepción de obra y la resolución de Liquidación de obra.
- ✓ INVERSIONES COFETMA E. I. R. L., no podrá alterar, ni falsificar, esta experiencia aportada, caso contrario será de su exclusiva responsabilidad

### NOTA:

De acuerdo al T.U.O. de la Ley de Contrataciones del Estado-Ley N° 30225, en el Artículo 13. Participación en Consorcio 13.3, las infracciones cometidas por un consorcio durante el procedimiento de selección y la ejecución del contrato, se imputan a todos sus integrantes de manera solidaria, salvo que, por la naturaleza de la infracción, la promesa formal, el contrato de consorcio o el contrato suscrito con la Entidad, pueda individualizarse la responsabilidad. En este caso, se aplicará la Sanción Únicamente al Consorciado que cometió la infracción. Por lo tanto, cualquier infracción generada durante el proceso de contratación, posterior al proceso o durante la Ejecución de la Obra, la empresa INVERSIONES COFETMA E. I. R. L. no se hace responsable por la falsedad y/o inexactitud de lo que no haya aportado, por tanto, se exime de toda la responsabilidad.



(\*) Extrado del folio N°51 de la Oferta del postor.

Nótese que el consorciado 1. SAHEYA S.R.L. asume las siguientes obligaciones:

**"Responsable de gestionar, adquirir y aportar a la entidad todas las cartas fianza, como fiel cumplimiento, adelanto directo y adelanto para materiales, por tanto, responderá por la veracidad y exactitud de dichos documentos."**





MUNICIPALIDAD  
DISTRITAL DE TARICA

COMITÉ DE SELECCIÓN

AS N°04-2024-MDT/CS-I



**"Aporta y es responsable de la veracidad y/o exactitud de los documentos para acreditar la línea de crédito (Solvencia Económica), de acuerdo a las bases Integradas."**

No obstante, no existe documentación alguna sobre lo descrito en la oferta presentada con fecha 19 de setiembre de 2024. Máxime, cuando el presente procedimiento de selección no requiere la presentación de SOLVENCIA ECONÓMICA y el otorgamiento de ADELANTOS no fueron considerados en las Bases de la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°04-2024-MDT/CS [PRIMERA CONVOCATORIA] PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CONSTRUCCION DE AULA Y CERCO PERIMETRICO; EN EL(LA) I.E. 412 EN LA LOCALIDAD CHUYAN, DISTRITO DE TICAPAMPA, PROVINCIA RECUAY, DEPARTAMENTO ANCASH, con CUI Nro. 2608962.

El presente análisis advierte la configuración de información inexacta presentada por el postor, de la cual se desprende de tal forma una incoherencia e inexactitud en las obligaciones descritas por los consorciados.

Conforme a ello, el comité de selección no se encuentra en la posibilidad de establecer una relación congruente, o supuesta de subsanación ya que ello implica modificar el alcance de la oferta presentada por el postor, desnaturalizando la misma y vulnerando el principio de igualdad de trato.

A mayor abundamiento, resulta pertinente traer a colación lo dispuesto en la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N°0381-2024-TCE-S2, la cual, en su fundamento 19 y 20, expone:

**"Por consiguiente, se ha evidenciado que la promesa de consorcio del Impugnante sí contiene información contradictoria o incongruente entre sí, conforme fue observado por el Comité de selección. En consecuencia, también queda acreditado que en la oferta del Impugnante no se cumplió con acreditar el requisito de admisión objeto de análisis, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente.**

**En cuanto a lo indicado por el Impugnante, es necesario precisar que, cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases Integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores."**

Aunado a ello, la Resolución N° 3578-2023-TCE-S2 indica:

**"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"**

Por otra parte, si bien la normativa de contrataciones, prevé la subsanación de la legalización de firmas o la falta de firma en la promesa de consorcio, el numeral 60.1 del artículo 60° del Reglamento de manera expresa señala lo siguiente:





MUNICIPALIDAD  
DISTRITAL DE TARICA

COMITÉ DE SELECCIÓN

AS N°04-2024-MDT/CS-1



"60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, **siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.**"

Asimismo, resaltar que es responsabilidad única del postor la presentación de su oferta de acuerdo a lo señalado en el numeral 1.8 del capítulo I de la sección general de las Bases; y mencionar a su vez lo dispuesto en la Resolución N° 0500-2020-TCE-S1:

**"Debe tener presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia (...)"**

- Sin perjuicio a lo expuesto, no cumple con presentar correctamente lo solicitado en el literal g) El precio de la oferta en soles y: Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento. (Anexo N° 6), del numeral 2.2.1.1. de la documentación de presentación obligatoria contenida en el Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas.

En principio, debe tenerse presente que, mediante absolución a la consulta al procedimiento de selección realizada por el participante JORDAN INGENIEROS S.A.C, concordante con la absolución a la consulta N°5, se aclaró a los participantes que en el Anexo N°6 - Precio de la Oferta, **debía detallarse el porcentaje correspondiente a los gastos variables, gastos fijos y la utilidad**, tal como se muestra en el pliego de absolución de consultas y observaciones publicado en el SEACE el día 16 de setiembre de 2024:

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAPAMPA  
Nomenclatura : AS-SM-4-2024-MDT/CS-1  
Nro. de convocatoria : 1  
Objeto de contratación : Obra  
Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA CONSTRUCCIÓN DE AULA Y CERCO PERIMETRICO; EN EL(LA) L.E. 412 EN LA LOCALIDAD CHUYAN, DISTRITO DE TAPAMPA, PROVINCIA RECUAY, DEPARTAMENTO ANCASH, con CUI Nro. 2608962

Ruc/código :	20542079992	Fecha de envío :	13/09/2024
Nombre o Razón social :	JORDAN INGENIEROS S.A.C	Hora de envío :	22:56:06

Consulta: Nro. 2

Consulta/Observación:

Se consulta al comité de selección referente al anexo 6, si se va considerar en la oferta los porcentajes, tanto en gastos fijos como gastos generales y utilidad.

Acápite de las bases : Sección: Especifico Numeral: II Literal: 1.3 Página: 20

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

Se aclara la consulta. Para que el comité de selección pueda verificar la variación de montos, tanto en gastos variables, gastos fijos y la utilidad, se solicitará a los postores, se detalle el porcentaje a cada uno de ellos, en el desagregado de oferta del anexo 6.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:  
null

En relación a ello, la OPINIÓN N° 001-2022/DTN precisa:

**"De lo expuesto se advierte que el pliego absolutorio de consultas y observaciones, elaborado conforme a las disposiciones de la normativa de contrataciones del Estado, es un documento derivado del procedimiento de selección que, además de prever las modificaciones que se incorporan a las bases integradas como reglas definitivas, también puede contemplar algunas disposiciones que, al discrepar con el contenido de las**





MUNICIPALIDAD  
DISTRITAL DE TARICA

COMITÉ DE SELECCIÓN

AS N°04-2024-MDT/CS-1



**bases integradas, prevalecen sobre lo dispuesto en ellas, siendo aplicables como reglas definitivas a dicho procedimiento de selección y al contrato que provenga de este".**

De acuerdo a lo descrito, puede colegir que lo absuelto por el comité de selección y/o área usuaria resulta aplicable como reglas definitivas al procedimiento de selección, por lo que los participantes, al momento de la presentación de su oferta deben tener en consideración lo vertido en éste.

En este punto, resaltar que es responsabilidad única del postor la presentación de su oferta de acuerdo a lo señalado en el numeral 1.8 del capítulo I de la sección general de las Bases, asimismo debe tenerse presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, conforme a lo dispuesto en la Resolución N°0500-2020-TCE-S1. Así como también, el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea legible.

Así, de la revisión de la oferta presentada, se advierte que, del desagregado del precio de la oferta, el postor no consignó el detalle del porcentaje correspondiente a los gastos variables, gastos fijos y la utilidad, conforme se aclaró en el pliego absolutorio de consultas y observaciones.

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	198,030.52
2	GASTOS GENERALES	
2.1	GASTOS GENERALES FIJOS	1,879.56
2.2	GASTOS GENERALES VARIABLES	28,484.81
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	30,364.37
3	UTILIDAD (C)	9,901.53
	SUB-TOTAL (A+B+C)	238,296.42
4	IGV (18.00%)	42,893.35
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	281,189.77

Ahora bien, de conformidad a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, si bien se existen posibles documentos pasibles de subsanación, en relación a los documentos que contienen el plazo y precio ofertado, prevé lo siguiente:

**"60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica; (...)**

En esa misma línea, el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, establece que en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación, más no el contenido, detalle de la oferta económica, ni la falta de firma. Por tanto, la presente omisión en el Anexo N°6-Precio de la Oferta del postor **CONSORCIO HUASCARÁN** no se encuentra contemplada en los supuestos de subsanación previstos en el Reglamento, por cuanto; al no cumplir con la correcta presentación de los documentos de condición obligatoria para la admisión de la oferta, debe tenerse como **NO ADMITIDA**.

**Nota N°05:**

Se admite la oferta del postor **GRUPO INNOVA INGENIERIA E INMOBILIARIA E.I.R.L.**, toda vez que, de la revisión de la documentación obrante en la oferta, éste cumple con presentar correctamente lo solicitado en el literal g) El precio de la oferta en soles y: Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el





MUNICIPALIDAD  
DISTRITAL DE TARICA

COMITÉ DE SELECCIÓN

AS N°04-2024-MDT/CS-1



último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento. (Anexo N° 6), del numeral 2.2.1.1. de la documentación de presentación obligatoria contenida en el Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas.

No obstante, de la revisión del desagregado de montos que comprende la oferta, se verificó que el monto consignado para la utilidad no corresponde al porcentaje propuesto.

1	Total costo directo (A)	203,554.02
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos 1.26020601312615%	2,565.20
2.2	Gastos variables 10.80794179353470%	22,000.00
	Total gastos generales 12.06814780666090% (B)	24,565.20
3	Utilidad 5% (C)	10,177.20
	SUBTOTAL (A+B+C)	238,296.42
4	IGV	42,893.35
5	Monto total de la oferta	281,189.77

(\*) Extraído del Anexo N°6 (pag. N°27) de la oferta del postor GRUPO INNOVA INGENIERIA E INMOBILIARIA E.I.R.L.,

Ahora bien, el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento, prevé:

*"60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. **En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva;** en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados."*

En ese sentido, este colegiado en ejercicio de sus funciones procede a realizar la corrección aritmética, como sigue:

DETALLE DE RESUMEN DE DESAGREGADO DE PARTIDAS	PORCENTAJE CONSIGNADO POR EL POSTOR	OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR	CÁLCULO REALIZADO POR EL COMITÉ DE SELECCIÓN CON REDONDEO A 2 DECIMALES
TOTAL COSTO DIRECTO (A)		203,554.02	203,554.02
GASTOS GENERALES			
GASTOS FIJOS	1.26020601312615 %	2,565.20	2,565.20
GASTOS VARIABLES	10.80794179353470 %	22,000.00	22,000.00
TOTAL GASTOS GENERALES (B)		24,565.20	24,565.20
UTILIDAD (C)	5 %	10,177.20	10,177.70
SUB TOTAL (A+B+C)		238,296.42	238,296.92
IGV	18 %	42,893.35	42,893.45
MONTO TOTAL DE LA OFERTA		281,189.78	281,190.37

Conforme al cálculo realizado, el monto total ofertado por el postor es de S/ 281,190.37 (DOSCIENTOS OCHENTA Y UN MIL CIENTO NOVENTA CON 37/100 SOLES), equivalente al 90.00019428% del valor referencial.

Conforme a ello, se ADMITE la oferta del postor GRUPO INNOVA INGENIERIA E INMOBILIARIA E.I.R.L.





MUNICIPALIDAD  
DISTRITAL DE TARICA

COMITÉ DE SELECCIÓN

AS N°04-2024-MDT/CS-1



*[Signature]*  
Nota N°06:

No se admite la oferta del postor **CONSORCIO SGABRIEL**, conforme a lo siguiente:

- De la revisión de los documentos de carácter obligatorio para la admisión de la oferta, se identifica que la promesa de consorcio (anexo N° 5) que obra en los folios del N°28 al N°33 de la propuesta presentada; suscrita ante notario público por los representantes legales de las empresas consorciadas (**CORPORACION ADARI E.I.R.L.** y **CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.**) presenta información inexacta e incongruente, tal como se describe:

**1. OBLIGACIONES DE CORPORACION ADARI E.I.R.L. CON UNA PARTICIPACION DEL CINCUENTA POR CIENTO.**

**50%**

*[Signature]* → **1.1. Ejecución de Obra, "CONSTRUCCION DE AULA Y CERCO PERIMETRICO; EN EL(LA) I.E. 412 EN LA LOCALIDAD CHUYAN, DISTRITO DE TICAPAMPA, PROVINCIA RECUAY, DEPARTAMENTO ANCASH, con CUI Nro. 2608962.**

**1.2. Administración de la obra y financiera.**

**1.3. Operador tributario**

**1.4. Es responsable exclusivo de todo tipo de obligaciones y/o sanciones y/o multas o afines, ante la SUNAT; así como, ante entidades financiera y/o bancarias de todo tipo, por cualquier tipo de deuda generada por la ejecución de la obra; además de las deudas tributarias y deudas con los proveedores, excluyendo de responsabilidad a los demás consorciados, por lo que no existe responsabilidad solidaria en ningún extremo, respecto de**

(\*) Extraído del folio N°29 de la Oferta del postor.

*[Signature]* → **N° 30225.**

**1.20. Por lo tanto, la empresa, CORPORACION ADARI E.I.R.L. identificado con RUC N° 208020002285, es el único y exclusivo responsable de las obligaciones definidas desde el ítem 1.1. al ítem 1.19.**

(\*) Extraído del folio N°30 de la Oferta del postor.

**CONSORCIO SGA**  
*[Signature]*

*[Signature]*





MUNICIPALIDAD  
DISTRITAL DE TARICA

COMITÉ DE SELECCIÓN

AS N°04-2024-MDT/CS-1



2. OBLIGACIONES DE CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C. CON UNA PARTICIPACION DEL CINCUENTA PORCIENTO

50%

2.1. Ejecución de Obra, "CONSTRUCCION DE AULA Y CERCO PERIMETRICO; EN EL(LA) I.E. 412 EN LA LOCALIDAD CHUYAN, DISTRITO DE TICAPAMPA, PROVINCIA RECUAY, DEPARTAMENTO ANCASH, con CUI Nro. 2608962.

2.2. Es responsable de aportar los documentos para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, solo las obras culminadas con el estado públicos, tales como: contratos de obra, contratos de consorcio y sus adendas (de ser el caso), resoluciones de adicionales o deductivos, actas de recepción, resoluciones de liquidación, constancias de conformidad de obra, y otros que corresponden al sustento de su experiencia en similar. no aporte otro tipo de experiencia privado.

2.3. Responsable de mantener la información actualizada de su RNP, de acuerdo con lo señalado en el numeral 11.1 del artículo 11 del reglamento de la ley de contrataciones.

2.4. Responsable de mantener activo y vigente su RNP durante la etapa de selección y perfeccionamiento de contrato.

2.5. Responsable de mantener actualizado el récord de obra para la obtención de la constancia de capacidad libre de contratación, así como la constancia del RNP.

2.6. Responsable de la documentación correspondiente a su empresa, para la suscripción del contrato, como: constitución de empresa y sus modificaciones (de ser el caso), ficha ruc, vigencia de poderes, DNI del representante legal y constancia de capacidad de libre contratación emitido por el OSCE, según la participación.

2.7. Asume su responsabilidad de acuerdo a los párrafos señalados, lo cual se encuentra dentro del marco de los incisos 258.1 y 258.2 del artículo 258 del reglamento de la ley de contrataciones - ley N° 30225, por lo que le corresponderá la carga de la prueba de la individualización de las responsabilidades, conforme al artículo 13 de la ley de contrataciones - ley N° 30225.

2.8. Por lo tanto, la empresa, CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C. Identificado con RUC N° 20542059291, es el único y exclusivo responsable de las obligaciones definidas desde el ítem 2.1. al ítem 2.7.

TOTAL OBLIGACIONES

100%

Conforme se evidencia en la promesa de consorcio, ambos consorciados asumen la siguiente obligación:

- Ejecución de la obra: "CONSTRUCCION DE AULA Y CERCO PERIMETRICO; EN EL(LA) I.E. 412 EN LA LOCALIDAD CHUYAN, DISTRITO DE TICAPAMPA, PROVINCIA RECUAY, DEPARTAMENTO ANCASH, con CUI Nro. 2608962"

Esta obligación con un porcentaje de 50% de implicancia. No obstante, el ítem 1.20 de la descripción de las obligaciones del consorciado 1: CORPORACION ADARI E.I.R.L., señala "(...) Por tanto, la empresa CORPORACION ADARI E.I.R.L., identificado con RUC N° 206020002285, es el único y exclusivo responsable sus obligaciones definidas desde el ítem 1.1 al ítem 1.19."

Por otra parte, respecto a las obligaciones del consorciado 2: CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C., se consigna lo mismo y con el mismo porcentaje de obligaciones. El ítem 2.8 detalla: "(...) Por tanto, la empresa CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C., identificado con RUC N° 20542059291, es el único y exclusivo responsable sus obligaciones definidas desde el ítem 2.1 al ítem 2.7"





MUNICIPALIDAD  
DISTRITAL DE TARICA

COMITÉ DE SELECCIÓN

AS N°04-2024-MDT/CS-1



Conforme al análisis de este colegiado, ello evidencia una incongruencia en el contenido de la promesa de consorcio, visto que ambos consorciados detallan ser "únicos y exclusivos responsable sus obligaciones definidas"; ello involucrando la obligación de ejecutar de la obra en su totalidad (100%), cuando en el porcentaje de obligaciones descrito se estableció para cada uno de ellos el cincuenta por ciento (50%), generando como consecuencia el incumplimiento mínimo establecido en el literal d) del numeral 1) del acápite 7.4.2 de la Directiva N°005-2019-OSCE/CD – PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO.

De acuerdo a lo advertido en el párrafo anterior, resulta pertinente recalcar que mediante **Resolución de Alcaldía N°228-2023-MDI** de fecha 20 de julio de 2023, la Municipalidad Distrital de Independencia declaró la nulidad del procedimiento de selección bajo la causal de una incorrecta calificación y evaluación de ofertas en el desarrollo del procedimiento de selección Licitación Pública N°01-2023-MDI/CS-1, cuya promesa de consorcio de la oferta presentada por el postor CONSORCIO JOSEKO ASOCIADOS S.A.C., contenía una descripción con los mismos alcances que la presente.

Por tanto, conforme a lo expuesto en párrafos precedentes, el comité de selección no se encuentra en la posibilidad de establecer una relación congruente, o supuesta de subsanación ya que ello implicaría modificar el alcance de la oferta presentada por el postor, desnaturalizando la misma y vulnerando el principio de igualdad de trato; debiendo tenerse a la oferta del postor CONSORCIO SGABRIEL, como **NO ADMITIDA**.

- Por otra parte, sin perjuicio a lo expuesto, no cumple con presentar correctamente lo solicitado en el literal g) El precio de la oferta en soles y: Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento. (Anexo N° 6), del numeral 2.2.1.1. de la documentación de presentación obligatoria contenida en el Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas.

De acuerdo al folio N°79 contenido en las Bases Integradas del procedimiento, el formato establecido a presentar por el postor cuando el sistema de contratación del procedimiento de selección sea precios unitarios (presente caso), es el siguiente:





MUNICIPALIDAD  
DISTRITAL DE TARICA

COMITÉ DE SELECCIÓN

AS N°04-2024-MDT/CS-1



**Importante para la Entidad**

En caso de la contratación de la ejecución de una obra bajo el sistema a precios unitarios incluir el siguiente anexo:

Esta nota deberá ser eliminada una vez culminada la elaboración de las bases

**ANEXO N° 6**

**PRECIO DE LA OFERTA**

ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores  
[CONSIGNAR ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES O COMITÉ DE SELECCIÓN,  
SEGUN CORRESPONDA]  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]  
Presente -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

[INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:

N° ÍTEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV <sup>31</sup>				
5	Monto total de la oferta				

El precio de la oferta en [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

(\*) Extraído de la pág. 79 de las Bases Integradas

Mientras que el postor no presenta el anexo con el formato establecido líneas arriba; puesto que lo presenta de la siguiente manera:

**ANEXO 6**

**PRECIO DE LA OFERTA**

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN.  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 004-2024-MDT/CS-1.  
Presente -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA "CONSTRUCCION DE AULA Y CERCO PERIMETRICO; EN EL(LA) I.E. 412 EN LA LOCALIDAD CHUYAN, DISTRITO DE TICAPAMPA, PROVINCIA RECWAY, DEPARTAMENTO ANCASH", con CUI Nro. 2608982	S/281,189.91 (DOSCIENTOS OCHENTA Y UN MIL CIENTO OCHENTA Y NUEVE CON 91/100 SOLES)
TOTAL	S/281,189.91

El precio de la oferta en soles incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Ticapampa, 18 setiembre de 2024

(\*) Extraído de la pág. 35 de la oferta del postor





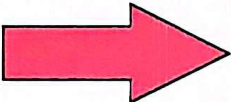
MUNICIPALIDAD  
DISTRITAL DE TARICA

COMITÉ DE SELECCIÓN

AS N°04-2024-MDT/CS-1



Asimismo, se ha verificado que el postor no consigna los montos correspondientes a gastos fijos, ni a los gastos variables., tal como lo requiere el formato establecido:



09.02	FIETE RURAL	glb	1,00	7.401,92	7.401,92
					COSTO DIRECTO 183.198,71
					GASTOS GENERALES(13.08) 36.777,95
					UTILIDAD (10%CD) 18.319,87
					SUBTOTAL 238.296,53
					IMPUESTO (IGV) (18 %ST) 42.893,38
					VALOR REFERENCIAL 281.189,91

El presente caso en concreto, ha sido reproducido en otra ocasión; a lo que el tribunal de Contrataciones del Estado, señaló al respecto:

"(...) el Impugnante ha presentado su oferta económica a través del Anexo N°6, adjuntando para tal caso el desagregado de las partidas de su oferta económica tal como lo establece la Ley, las bases integradas y las bases estándar aplicables al procedimiento de selección; sin embargo, se advierte que, al terminar de desagregar las partidas, omitió consignar, como parte de los gastos generales, los gastos fijos y los gastos variables, tal como lo establece el formato de desagregado de partidas aplicables al sistema de suma alzada dentro del procedimiento de selección y las bases estándar".

(...)

**Por los fundamentos expuestos, este Colegiado ratifica la decisión del comité de selección de tener por no admitida la oferta del Impugnante, toda vez que presentó de forma incompleta la información que requería el modelo de desagregado de partidas exigido dentro del Anexo N° 6 – precio de la oferta, del procedimiento de selección."**

En relación a ello, el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento establece que: **"en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. (...)"**

Asimismo, resaltar lo establecido en el numeral 60.2 del Art. 60 del RLCE, donde se señala:

**"60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:**

**a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica; (...)**"

En atención a lo citado, se puede colegir, que una oferta será subsanable siempre que NO SE ALTERE SU CONTENIDO y no correspondan a las declaraciones juradas de plazo y precio ofertado; circunstancia que, conforme al análisis expuesto, no puede ser subsanable, toda vez que el postor se limita a presentar un formato





MUNICIPALIDAD  
DISTRITAL DE TARICA

COMITÉ DE SELECCIÓN

AS N°04-2024-MDT/CS-1



que no corresponde a lo requerido en las Bases del procedimiento, además de no presentar el detalle de los precios unitarios correspondientes a las partidas establecidas en el presupuesto de obra.

En tal sentido, debe tenerse presente lo dispuesto en la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 1950-2019-TCE-S2:

**"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"**

Es preciso también resaltar lo dispuesto en la Resolución N°0500-2020-TCE-S1:

Aquí, resulta pertinente traer a colación lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante Resolución N° 01962-2020-TCE-S1: **"(...) Cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones"**.

De acuerdo a ello, el Comité de Selección por unanimidad decide que **NO SE ADMITE** la oferta del postor CONSORCIO SGABRIEL.

Concluida la etapa de admisión de ofertas se procede a efectuar la evaluación de la oferta de los postores admitidos, otorgándole la puntuación conforme a los criterios y factores de evaluación establecidos en las bases como sigue:

**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 04-2024-MDT/CS – PRIMERA CONVOCATORIA**

N° POSTOR	NOMBRE POSTORES	VALOR REFERENCIAL	MONTO OFERTADO
1	CONSORCIO TICAPAMPA	S/ 312,433.07	S/ 281,189.77
5	GRUPO INNOVA INGENIERIA E INMOBILIARIA E.I.R.L.	S/ 312,433.07	S/ 281,190.37





MUNICIPALIDAD  
DISTRITAL DE TARICA

COMITÉ DE SELECCIÓN

AS N°04-2024-MDT/CS-1



FACTORES DE EVALUACIÓN:

PRECIO TOTAL: 100 PUNTOS		CONSORCIO TICAPAMPA
<b>A. PRECIO</b>		<b>PUNTAJE: 100 puntos</b>
<u>Evaluación:</u> Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor.  <u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante el documento que contiene el precio de la oferta (Anexo N° 6).	La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula: $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ I = Oferta Pi = Puntaje de la oferta a evaluar Oi = Precio i Om = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio  [100] 17 puntos	

N° POSTOR	NOMBRE POSTORES	PUNTAJE TOTAL	BONIFICACIÓN POR REMYPE (5%)	BONIFICACIÓN POR COLINDANCIA (10%)	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO TICAPAMPA	100.0000000	5.0000000	10.0000000	115.0000000
5	GRUPO INNOVA INGENIERIA E INMOBILIARIA E.I.R.L.	99.99978662	4.999989331	9.999978662	114.9997546

(\*) A fin de verificar la diferencia de los puntajes en relación al monto ofertado, se detalla el presente cuadro con los decimales correspondientes.

Culminada la evaluación de la oferta y teniendo el orden de prelación se procede a la etapa de calificación del numeral 3.2 de los Términos de Referencia del Capítulo III (Requisitos de Calificación) según las bases integradas del presente procedimiento de selección:

	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CONSORCIO TICAPAMPA	GRUPO INNOVA INGENIERIA E INMOBILIARIA
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE	CUMPLE
	ESTADO DEL POSTOR	CALIFICADO	CALIFICADO





**MUNICIPALIDAD  
DISTRITAL DE TARICA**

**COMITÉ DE SELECCIÓN**

**AS N°04-2024-MDT/CS-1**



Seguidamente, el Comité de Selección por unanimidad, acuerda lo siguiente:

**PRIMERO:** Otorgar la Buena Pro al postor **CONSORCIO TICAPAMPA**, Integrado por las empresas: **CONSTRUCTORA ROKE E.I.R.L.** con RUC N°20407893248 y **CORPORACION YUNGAY HERMOSURA E.I.R.L.** con RUC N°20605257306, para el **PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°04-2024-MDT/CS [PRIMERA CONVOCATORIA]** PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: **CONSTRUCCION DE AULA Y CERCO PERIMETRICO; EN EL(LA) I.E. 412 EN LA LOCALIDAD CHUYAN, DISTRITO DE TICAPAMPA, PROVINCIA RECUAY, DEPARTAMENTO ANCASH**, con CUI Nro. 2608962 con su oferta económica ascendente a **S/ 281,189.77 (DOSCIENTOS OCHENTA Y UN MIL CIENTO OCHENTA Y NUEVE CON 77/100 SOLES)**.

**SEGUNDO:** Se procederá a remitir todo lo actuado a la Sub Gerencia de Abastecimiento, para su publicación en el portal del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE).

Siendo las 09:16 horas del mismo día, se concluye esta etapa del proceso, no habiendo formulado ninguna observación, se firma la presente acta en señal de conformidad.

**PRESIDENTE TITULAR**  
**PATRIK MANUEL VARGAS GARCIA**

**1ER MIEMBRO TITULAR**  
**CAYO VALENTIN TAMARA SALAZAR**

**2DO MIEMBRO TITULAR**  
**KEEVIN ALEXANDER TARAZONA ROBLES**