

## ACTA DE ADMISIÓN Y EVALUACION DE OFERTAS

### CONCURSO PÚBLICO N° 001-2025/OSIPTEL

#### “SERVICIO DE ALMACENAJE DE ARCHIVOS Y CINTAS BACKUP”

Con fecha 28 de mayo de 2025, el Comité de Selección nombrado mediante Resolución N° 000090-2025-OAF/OSIPTEL de fecha 08 de abril de 2025, integrado por el Sr. Juan Carlos Ancajima Sánchez, integrante titular quien lo preside, el Sr. Amador Mario Lozada Asalde, primer integrante titular, y el Sr. Gino Paolo Espinoza Huacacolque, segundo integrante titular, acordaron generar la presente Acta de forma electrónica con las actuaciones del colegiado.

El presidente del Comité trae a colación que mediante acta de fecha 22 de mayo de 2025 se realizó la revisión de los documentos concernientes a la etapa de admisión de ofertas. Al respecto, conforme a los argumentos que constan en el acta antes citada, se advirtió un supuesto de subsanación debidamente regulado en el artículo 60.

Es así que el comité en atención de sus facultades otorgó un plazo de dos (2) días hábiles para que el postor, **GRM INFORMATION MANAGEMENT SERVICES S.A.C.**, cumpla con realizar la subsanación. Ahora bien, con fecha 27 de mayo de 2025, el comité verificó que el postor mencionado cumplió con subsanar lo requerido dentro del plazo otorgado.

Por tanto, el resultado obtenido en la etapa de admisión de ofertas fue el siguiente:

| DETALLE DE LA OFERTA / POSTOR                            | GRM INFORMATION<br>MANAGEMENT<br>SERVICES S.A.C. | POLYSISTEMAS CORP<br>S.A.C. |
|--|--|-----------------------------|
| RUC  | 20508932350                                      | 20431995281                 |
| RNP VIGENTE / SUNAT                                      | SI   | SI                          |
| <b>2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta</b> |  |                             |
| Requisito Anexo 1 - DDJJ                                 | CUMPLE   | CUMPLE                      |
|  | FOLIO 3  | FOLIO 2                     |
| Requisito Vigencia de Poder / DNI (Máx. 30 d/c)          | CUMPLE   | CUMPLE                      |
|  | FOLIO 4 AL 7 (AP)<br>F. 1 AL 29 (ARCH2/23,26)    | FOLIO 4 AL 13 (AP/7)        |
| Requisito Anexo 2 - DDJJ art. 52 RLCE                    | CUMPLE   | CUMPLE                      |
|  | FOLIO 8  | FOLIO 14                    |
| Requisito Anexo 3 - DDJJ TDR Numeral 3.1                 | CUMPLE   | CUMPLE                      |
|  | FOLIO 9  | FOLIO 19                    |
| Requisito Anexo 4 - Plazo prestación del servicio        | CUMPLE   | CUMPLE                      |
|  | FOLIO 10   | FOLIO 20                    |

|   |  |                                      |
|---|--|--------------------------------------|
| Requisito Anexo 5 - Promesa de Consorcio        | NO APLICA                                      | NO APLICA                            |
|   | NO APLICA                                      | NO APLICA                            |
| Requisito Anexo 6 - Precio de la Oferta         | CUMPLE   | CUMPLE                               |
|   | FOLIO 11 AL 13                                 | FOLIO 21 AL 23                       |
| 1. Almacenaje en cajas (819 576)                | 270,460.08                                     | 442,571.04                           |
| 2. Almacenaje de cintas back up (948)           | 13,746.00                                      | 27,492.00                            |
| <b>Precio de la Oferta (Expresado en Soles)</b> | <b>284,206.08</b>                              | <b>470,063.04</b>                    |
| <b>ADMISION DE LA PROPUESTA</b>                 | <b>ADMITIDO</b>                                | <b>ADMITIDO</b>                      |
| <b>OBSERVACIONES</b>                            | MYPE (VERIFICADO)<br>PU1 S/0.33<br>PU2 S/14.50 | NO MYPE<br>PU1 S/0.54<br>PU2 S/29.00 |

Culminada la etapa, el comité, procedió con revisar los documentos relacionados con los factores de evaluación; obteniendo como resultado lo siguiente:

| FACTORES DE EVALUACION   |                 |   |                                     |
|--|-----------------|---|-------------------------------------|
| <b>Factores de evaluación - Capítulo IV</b>  |                 | <b>GRM<br/>INFORMATION<br/>MANAGEMENT<br/>SERVICES S.A.C.</b> | <b>POLYSISTEMAS CORP<br/>S.A.C.</b> |
| <b>Folios</b>  | Puntaje<br>máx. | FOLIO 11 AL 13  | FOLIO 21 AL 23                      |
| <b>A) Precio</b><br>Evaluación:<br>Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor.<br>$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ Acreditación:<br>Se acreditará mediante el documento que contiene el precio de la oferta (Anexo N° 6). | 95.00           | 284,206.08  | 470,063.04                          |
| <b>OFERTA DE MENOR VALOR</b>   |                 | <b>284,206.08</b>   |                                     |
| <b>PUNTAJE FACTOR A)</b>   |                 | <b>95.00</b>  | <b>57.44</b>                        |
| <b>Folios</b>  | Puntaje<br>máx. | <b>FOLIO 29<br/>VIGENTE AL<br/>08.02.27<br/>TRADUCCION</b>    | FOLIO 25<br>VIGENTE AL 16.04.26     |

|  |      |      |      |
|--|------|------|------|
| B) Se evaluará que el postor cuente con un sistema de gestión de la calidad certificado acorde con ISO 9001:2015 o Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 9001:2015), cuyo alcance o campo de aplicación del certificado considere; "Gestión documental y/o digitalización de documentos y/o captura y/o procesamiento de datos y/o almacenamiento de documentos físicos y/o almacenamiento de microformas". | 5.00 | 5.00 | 5.00 |
|--|------|------|------|

Al respecto, el comité señala que, de la revisión integral de la oferta del postor **GRM INFORMATION MANAGEMENT SERVICES S.A.C.**; se deja constancia de lo siguiente<sup>1</sup>:

- Las bases integradas del procedimiento para determinar con el mejor puntaje y orden de prelación las ofertas estableció, entre otros factores, el siguiente:

| B. SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD   |  |
|---|--|
| <p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará que el postor cuente con un sistema de gestión de la calidad certificado<sup>26</sup> acorde con ISO 9001:2015<sup>27</sup> o Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 9001:2015), cuyo alcance o campo de aplicación del certificado considere; "Gestión documental y/o digitalización de documentos y/o captura y/o procesamiento de datos y/o almacenamiento de documentos físicos y/o almacenamiento de microformas"<sup>28</sup>.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Mediante la presentación de copia simple de certificado oficial emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho Sistema de Gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOP) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional<sup>29</sup>. El referido certificado debe estar a nombre del</p> | <p>Presenta Certificado ISO 9001:2015<br/><b>05 puntos</b></p> <p>No presenta Certificado ISO 9001:2015<br/><b>00 puntos</b></p> |
| FACTOR DE EVALUACIÓN  | PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN   |
| <p>postor<sup>30</sup> y corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación<sup>31</sup>, y estar vigente<sup>32</sup> a la fecha de presentación de ofertas.</p> <p>En caso que el postor se presente en consorcio, cada uno de sus integrantes, debe acreditar que cuenta con la certificación para obtener el puntaje.</p>  |  |

- Los postores deben tener presente que los factores de evaluación, de conformidad con las bases estandarizadas y aprobadas por el OSCE, tienen como objetivo comparar y discriminar ofertas para determinar el orden de prelación de las mismas.
- Al respecto, el artículo 59 del Reglamento establece que **los documentos que acompañan las ofertas se presentan en idioma español, y cuando éstos no figuren en idioma español, se acompaña la respectiva traducción** efectuada por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda, salvo el caso de la información técnica complementaria contenida en folletos, instructivos, catálogos o similares, que puede ser presentada en el idioma original.

<sup>1</sup> Base Legal es el TUO de la Ley 30225 y su Reglamento y modificatorias

- Cabe traer a colación que el artículo 60 del Reglamento, establece durante el **desarrollo de la admisión, evaluación y calificación**, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.
- El comité pudo observar que se presentó como parte de la oferta (Folio 29) el certificado ISO 9001:2015 en idioma inglés, sin embargo, no acompañaron la traducción emitida por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, como lo establece el artículo 59 del Reglamento.
- Asimismo, los postores deben tener claro que toda la documentación que se presente como parte de su oferta, es de responsabilidad única del postor, consecuentemente al momento de elaborar su propuesta es necesario que ésta sea revisada minuciosamente a efectos de que se presente toda la documentación exigida en las Bases.
- En dicho escenario ante la falta de traducción, cabe señalar que, tal situación se enmarca en uno de los supuestos de subsanación de ofertas contemplado expresamente en el literal d) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento, base legal que se cita a continuación:

*“Artículo 60. Subsanación de las ofertas*

*(...)*

*60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:*

*(...)*

*d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;”*

Según se verifica, dicho supuesto de subsanación es aplicable cuando el documento original que se encuentre en un idioma distinto al español<sup>2</sup> se haya presentado en la oferta correspondiente, además este hecho, se relaciona justamente con un error formal que no altera la oferta<sup>3</sup>, situación que se condice con lo ocurrido en la oferta del postor (**GRM INFORMATION MANAGEMENT SERVICES S.A.C.**); por lo tanto, se aprecia la concurrencia de las condiciones necesarias para que se proceda con la subsanación respectiva<sup>4</sup>, de conformidad con lo establecido en el literal d) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento.

En adición, el numeral 60.5 del artículo 60 del reglamento del TUO de la Ley 30225, Ley de Contrataciones del Estado y modificatorias aclara lo siguiente:

*“Cuando se requiera subsanación, la oferta continúa vigente para todo efecto, a condición de la efectiva subsanación dentro del plazo otorgado, el que no puede exceder de tres (3) días hábiles. La presentación de las subsanaciones se realiza a través del SEACE”.*

En ese sentido, el error formal advertido por el comité por su naturaleza y conforme a los artículos del reglamento antes citados, corresponde otorgar al postor el plazo de dos (2) días hábiles, hecho que, será notificado a través del SEACE.

<sup>2</sup> Resolución N° 0364-2021-TCE-S4

<sup>3</sup> El documento existe en la oferta, está vigente, y fue emitido con fecha anterior a la presentación de oferta

<sup>4</sup> Priorizando el principio de eficacia y eficiencia de la contratación pública

Vistos los resultados, el Comité, concluyó en:

- Elaborar acta de subsanación para el postor **GRM INFORMATION MANAGEMENT SERVICES S.A.C.**
- Otorgar el plazo de dos (2) días hábiles para la subsanación, contados a partir del día siguiente de registrada la solicitud en el SEACE
- Reunirse en una nueva fecha, luego de vencido el plazo otorgado para subsanar la oferta, para reactivar la etapa de evaluación de las ofertas y continuar con las subsiguientes etapas.

Culminado el presente acto; el Comité, da la conformidad del contenido.

**Juan Carlos Ancajima Sánchez**  
Presidente Titular del Comité de  
Selección

**Amador Mario Lozada Asalde**  
Primer integrante Titular

**Gino Paolo Espinoza Huacacolque**  
Segundo integrante Titular