

**ACTA DE ADMISIBILIDAD, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y  
OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2024-MINEDU/UE026-1**

**ADQUISICIÓN DE BOLSAS DE SEGURIDAD PARA LOS INSTRUMENTOS DE LA  
EVALUACIÓN NACIONAL DE LOGROS DE APRENDIZAJE (ENLA 2024)**

El día 17 de mayo de 2024, se dieron cita los miembros del Comité de Selección designados mediante Formato Designación de Miembros de Comité de Selección de fecha 22 de abril de 2024, para la conducción de la **Adjudicación Simplificada N° 003-2024-MINEDU/UE026-1**, para la **“Adquisición de Bolsas de Seguridad para los Instrumentos de la Evaluación Nacional de Logros de Aprendizaje (ENLA 2024)”**, conformado por:

Presidente	William Fidel López Torres	Titular	X	Dependencia: OL
		Suplente		
Primer Miembro	Denisse Mirella Rubio Cotrina	Titular	X	Dependencia: OL
		Suplente		
Segundo Miembro	Wualdo Ever Lopez Ugarte	Titular	X	Dependencia: UMC
		Suplente		

**I. ANTECEDENTES:**

Que, de acuerdo al cronograma de selección consignado el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado, en adelante SEACE, se han registrado los siguientes participantes:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10003740582	SANCHEZ FLORES LUIS HUMBERTO	2024-04-30 02:28:19	Válido
2	10420200469	JULON DIAZ DILMER ALEXANDER	2024-05-01 23:01:32	Válido
3	10706937931	LA ROSA BARDALES ADRIANO SEBASTIAN	2024-04-24 15:56:35	Válido
4	20389601137	EVIDENT S.A.	2024-04-25 11:44:14	Válido
5	20445424391	EMPRESA DE SERVICIOS MULTIPLES GC E.I.R.L.	2024-04-25 13:14:58	Válido
6	20492541487	IMPORTACIONES CARIBE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-04-23 09:40:10	Válido
7	20521606003	NEGOCIOS ADVANCE S.R.L.	2024-04-29 15:05:30	Válido
8	20539765061	POLYFLEX GROUP S.A.C.	2024-04-24 00:56:37	Válido
9	20544987136	LOGISTICA EMPRESARIAL A & A E.I.R.L.	2024-04-23 06:53:42	Válido
10	20554042598	ABASTECIMIENTOS Y SERVICIOS GENERALES H & P E.I.R.L.	2024-04-30 19:43:52	Válido
11	20573141173	I E L D COMPANY EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-05-01 19:32:32	Válido
12	20574763381	TOVACORP S.A.C.	2024-05-01 22:25:59	Válido
13	20603236549	TECHNOFLEX L & L S.A.C.	2024-04-24 14:19:49	Válido
14	20603565674	SOLUCIONES BN S.A.C.	2024-05-01 23:58:56	Válido
15	20604002070	MALIKKA SALUD S.A.C.	2024-04-29 09:58:19	Válido
16	20606119527	SAFESHIELD S.A.C.	2024-04-23 11:45:04	Válido
17	20609766345	BADIR RESURFACE E.I.R.L.	2024-04-24 10:58:38	Válido
18	20611176563	GRUPO MIO E.I.R.L.	2024-04-30 19:45:37	Válido
19	20611499591	TVT QONTRATISTAS E.I.R.L.	2024-05-01 23:45:04	Válido

Fuente: Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE

Con fecha 02 de mayo del 2024, según calendario de las bases integradas se llevó a cabo la presentación de ofertas a través del SEACE, contando con ofertas de los siguientes postores:

Nro.	RUC	Nombre o Razón Social	Hora de Presentación	Estado de la Propuesta
1	20389601137	EVIDENT S.A.	14:53:49	Enviado
2	20611176563	GRUPO MIO E.I.R.L.	20:54:17	Enviado
3	20603565674	SOLUCIONES BN S.A.C.	21:21:25	Enviado
4	20603236549	TECHNOFLEX L & L S.A.C.	21:56:30	Enviado
5	20539765061	POLYFLEX GROUP S.A.C.	23:24:24	Enviado

Fuente: Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE

El Comité de Selección con fecha 03 de mayo del 2024, procedió a extraer del SEACE los archivos conteniendo las ofertas de los postores, a fin de determinar si estas cumplen con presentar la documentación requerida en el numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección Específica de las bases integradas del procedimiento de selección – Documentos para admisión de la oferta, conforme lo señalado en el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en adelante el RLCE.

#### **ADMISIBILIDAD DE OFERTAS**

Con fecha 08 de mayo de 2024, el Comité de Selección determinó si las ofertas presentadas cumplen o no con los documentos de presentación obligatoria consignados en el Numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las bases integradas del procedimiento de selección – Documentos para admisión de la oferta:

ID	POSTOR	Declaración jurada de datos del postor (Anexo N° 1)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (Anexo N° 2)	Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas (Anexo N° 3)	Declaración jurada de plazo de entrega (Anexo N° 4)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo N° 5)	El precio de la oferta en soles (Anexo N° 6)	RESULTADO
1	EVIDENT S.A.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	CUMPLE S/ 128,950.40	ADMITIDA
2	GRUPO MIO E.I.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE (**)	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	NO CUMPLE (*) S/ 95,777.77	NO ADMITIDA
3	SOLUCIONES BN S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE (**)	CUMPLE	NO CUMPLE (**)	NO APLICA	NO CUMPLE (*) S/ 96,000.00	NO ADMITIDA
4	TECHNOFLEX L & L S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	CUMPLE S/ 112,000.00	ADMITIDA
5	POLYFLEX GROUP S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE (**)	CUMPLE	NO CUMPLE (**)	NO APLICA	NO CUMPLE (*) S/ 107,520.00	NO ADMITIDA

(\*) EL ANEXO N° 6 CONTIENE LA IMAGEN DE LA FIRMA PEGADA.

(\*\*) EL ANEXO CONTIENE LA FIRMA PEGADA.

#### **1. POSTOR: EVIDENT S.A.**

La oferta del postor cumple con la totalidad de los requisitos de admisión, por lo que el comité de selección acordó por unanimidad declarar **ADMITIDA** la oferta del postor **EVIDENT S.A.**

#### **2. POSTOR: GRUPO MIO E.I.R.L.**

De la revisión efectuada a la oferta del postor, se advierte que en las declaraciones juradas Anexo N° 2 y Anexo N° 6 las firmas coinciden en todo extremo, al tener una misma caída en la posición e intersección de los trazos incluso con los sellos, lo cual permite concluir que

las firmas no son manuscritas, sino que las mismas se encuentran incrustadas o insertadas como imagen, conforme al siguiente detalle:

<p><b>ANEXO N° 2:</b> La firma coincide con la del ANEXO N° 6.</p>	
<p><b>ANEXO N° 6:</b> La firma coincide con la del ANEXO N° 2.</p>	

Al respecto, es preciso señalar en el numeral 1.6 de la sección general de las bases integradas, señala lo siguiente:

*“Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento.*

*Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.”*

(lo subrayado es agregado)

Ahora bien, de acuerdo al numeral 60.2 del artículo 60 de RLCE señala que es subsanable la falta de firma o foliatura; sin embargo, en el numeral 60.4 del artículo 60 del RLCE establece: *“En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable”*. (lo subrayado es agregado).

Siendo ello así, si bien es cierto la falta de firma (al contener la firma pegada) en los Anexos distintos al precio (Anexo N° 2) son pasibles de subsanación, **no sucede lo mismo con el ANEXO N° 6: PRECIO DE LA OFERTA al haber insertado una imagen pegada como firma, lo cual equivale a la ausencia de firma, no siendo subsanable conforme al numeral 60.4 del artículo 60 del RLCE.**

De lo señalado en los párrafos precedentes, carece de sentido solicitar la subsanación de la firma de los anexos (Anexo N° 2), así como los demás documentos que componen la oferta como la vigencia de poder; puesto que, el ANEXO N° 6: PRECIO DE LA OFERTA no contiene la firma en manuscrito o digital, según Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados digitales del representante legal.

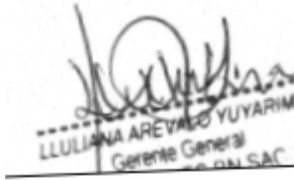
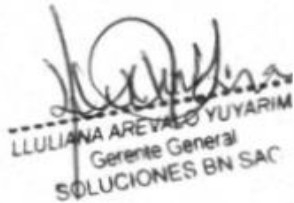


Además de ello, carecería de sentido solicitar la subsanación de los errores u omisiones, según corresponda, en los siguientes anexos:

- ✓ FOLIO 13, 14 y 15:
  - No consigna ni firma ni vistos del postor.

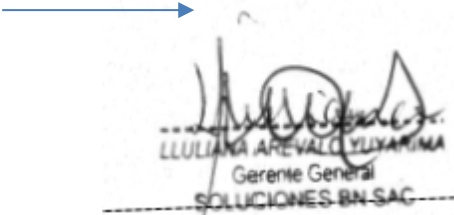

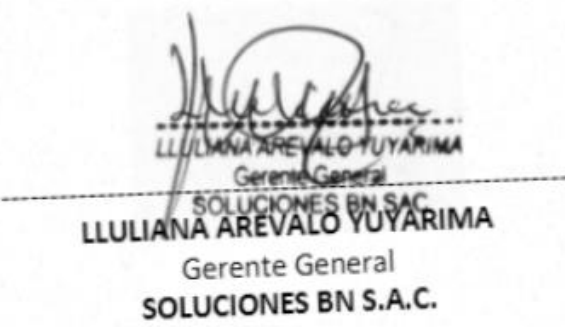
Por consiguiente, al no cumplir con la totalidad de los documentos de admisión, el comité de selección acordó por unanimidad declarar la oferta del postor **GRUPO MIO E.I.R.L.** como **NO ADMITIDA**.

**3. POSTOR: SOLUCIONES BN S.A.C.**

De la revisión efectuada a la oferta del postor, se advierte que en las declaraciones juradas Anexo N° 2 y Anexo N° 6 las firmas coinciden en todo extremo, al tener una misma caída en la posición e intersección de los trazos incluso con los sellos, lo cual permite concluir que las firmas no son manuscritas, sino que las mismas se encuentran incrustadas o insertadas como imagen, conforme al siguiente detalle:

<p><b><u>ANEXO N° 2:</u></b> El visto coincide con el visto de la página 17.</p>	
<p><b><u>PÁGINA 17:</u></b> El visto coincide con el visto del ANEXO N° 2.</p>	
<p><b><u>ANEXO N° 6:</u></b> El visto coincide con el visto del ANEXO N° 8.</p>	
<p><b><u>ANEXO N° 8:</u></b> El visto coincide con el visto del ANEXO N° 6.</p>	

Asimismo, en toda la oferta se puede observar que las firmas y vistos presentan una sombra y un recuadro a su alrededor lo cual sucede cuando la firma es pegada, tal como se muestra a continuación.

<p><b>ANEXO N ° 2:</b></p> <p>La firma presenta un cuadro y además se puede observar un trazo inconcluso el cual se señala con la flecha para mayor detalle.</p>	
<p><b>ANEXO N ° 4:</b></p> <p>La firma presenta un cuadro lo cual verifica que esta pegada.</p>	
<p><b>ANEXO N ° 6:</b></p> <p>La firma presenta un cuadro lo cual verifica que esta pegada.</p>	

Al respecto, es preciso señalar que en el numeral 1.6 de la sección general de las bases integradas, señala lo siguiente:

*“Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento.*

*Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.”.*

(lo subrayado es agregado)

Ahora bien, de acuerdo al numeral 60.2 del artículo 60 de RLCE señala que es subsanable la falta de firma o foliación; sin embargo, en el numeral 60.4 del artículo 60 del RLCE establece: *“En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable”.* (lo subrayado es agregado).

Siendo ello así, si bien es cierto la falta de firma (al contener la firma pegada) en los Anexos distintos al precio (Anexo N° 2, 4 y 8) son pasibles de subsanación, **no sucede lo mismo con el ANEXO N° 6: PRECIO DE LA OFERTA al haber insertado una imagen pegada como firma, lo cual equivale a la ausencia de firma, y lo mismo pasa con el visto de la misma página, no siendo subsanable conforme al numeral 60.4 del artículo 60 del RLCE.**

De lo señalado en los párrafos precedentes, carece de sentido solicitar la subsanación de la firma de los anexos (Anexo N° 2, 4 y 8), así como los demás documentos que componen la oferta como la vigencia de poder; puesto que, el ANEXO N° 6: PRECIO DE LA OFERTA no contiene la firma en manuscrito o digital, según Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados digitales del representante legal.

Además de ello, carecería de sentido solicitar la subsanación de los errores u omisiones, según corresponda, en los siguientes anexos:

- ✓ FOLIO 15:
  - No consigna vistos del postor.

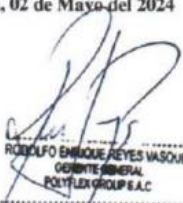
Por consiguiente, al no cumplir con la totalidad de los documentos de admisión, el comité de selección acordó por unanimidad declarar la oferta del postor **SOLUCIONES BN S.A.C.** como **NO ADMITIDA.**






#### 4. **POSTOR: TECHNOFLEX L & L S.A.C.**

La oferta del postor cumple con la totalidad de los requisitos de admisión, por lo que el comité de selección acordó por unanimidad declarar **ADMITIDA** la oferta del postor **TECHNOFLEX L & L S.A.C.**



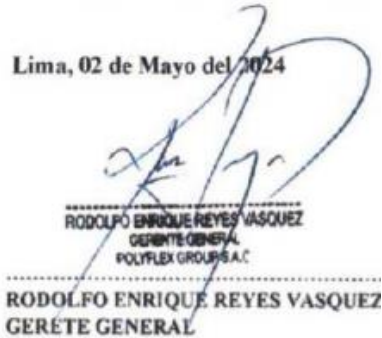
#### 5. **POSTOR: POLYFLEX GROUP S.A.C.**

De la revisión efectuada a la oferta del postor, se advierte que en las declaraciones juradas Anexo N° 2 y Anexo N° 6 las firmas coinciden en todo extremo, al tener una misma caída en la posición e intersección de los trazos incluso con los sellos, lo cual permite concluir que las firmas no son manuscritas, sino que las mismas se encuentran incrustadas o insertadas como imagen, conforme al siguiente detalle:

<p><b><u>ANEXO N° 2:</u></b> La firma coincide con la de la PÁGINA 13.</p>	<p>Lima, 02 de Mayo del 2024</p>  <p>RODOLFO ENRIQUE REYES VASQUEZ GERENTE GENERAL POLYFLEX GROUP S.A.C.</p> <p>RODOLFO ENRIQUE REYES VASQUEZ GERENTE GENERAL</p>
<p><b><u>PÁGINA 13:</u></b> La firma coincide con la del ANEXO N° 2.</p>	 <p>RODOLFO ENRIQUE REYES VASQUEZ GERENTE GENERAL POLYFLEX GROUP S.A.C.</p> <p>RODOLFO ENRIQUE REYES VASQUEZ GERENTE GENERAL</p>

<p><b><u>PÁGINA 06:</u></b> La firma coincide con la del ANEXO N° 7.</p>	 RODOLFO ENRIQUE REYES VASQUEZ GERENTE GENERAL POLYTEX GROUP S.A.C. ..... RODOLFO ENRIQUE REYES VASQUEZ GERENTE GENERAL
<p><b><u>ANEXO N° 7:</u></b> La firma coincide con la del PÁGINA 06.</p>	<p>Lima, 02 de Mayo del 2024</p>  RODOLFO ENRIQUE REYES VASQUEZ GERENTE GENERAL POLYTEX GROUP S.A.C. ..... RODOLFO ENRIQUE REYES VASQUEZ
<p><b><u>PÁGINA 07:</u></b> La firma coincide con la del ANEXO N° 9.</p>	 RODOLFO ENRIQUE REYES VASQUEZ GERENTE GENERAL POLYTEX GROUP S.A.C. ..... RODOLFO ENRIQUE REYES VASQUEZ GERENTE GENERAL
<p><b><u>ANEXO N° 9:</u></b> La firma coincide con la del PÁGINA 07.</p>	 RODOLFO ENRIQUE REYES VASQUEZ GERENTE GENERAL POLYTEX GROUP S.A.C. ..... RODOLFO ENRIQUE REYES VASQUEZ GERENTE GENERAL
<p><b><u>ANEXO N° 4:</u></b> La firma coincide con la del PÁGINA 12.</p>	 RODOLFO ENRIQUE REYES VASQUEZ GERENTE GENERAL POLYTEX GROUP S.A.C. ..... RODOLFO ENRIQUE REYES VASQUEZ



<p><b><u>PÁGINA 12:</u></b> La firma coincide con la del ANEXO N° 04.</p>	
<p><b><u>ANEXO N° 6:</u></b> La firma coincide con la del PÁGINA 33.</p>	<p>Lima, 02 de Mayo del 2024</p> 
<p><b><u>PÁGINA 33:</u></b> La firma coincide con la del ANEXO N° 6.</p>	<p>Lima, 02 de Mayo del 2024</p> 

Al respecto, es preciso señalar en el numeral 1.6 de la sección general de las bases integradas, señala lo siguiente:

*“Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento.*

*Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.”.*

(lo subrayado es agregado)

Ahora bien, de acuerdo al numeral 60.2 del artículo 60 de RLCE señala que es subsanable la falta de firma o foliatura; sin embargo, en el numeral 60.4 del artículo 60 del RLCE establece: *“En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable”.* (lo subrayado es agregado).



Siendo ello así, si bien es cierto la falta de firma (al contener la firma pegada) en los Anexos distintos al precio (Anexo N° 2, 4, 7 y 9) son pasibles de subsanación, **no sucede lo mismo con el ANEXO N° 6: PRECIO DE LA OFERTA al haber insertado una imagen pegada como firma, lo cual equivale a la ausencia de firma, no siendo subsanable conforme al numeral 60.4 del artículo 60 del RLCE.**

De lo señalado en los párrafos precedentes, carece de sentido solicitar la subsanación de la firma de los anexos (Anexo N° 2, 4, 7 y 9), así como los demás documentos que componen la oferta como la vigencia de poder; puesto que, el ANEXO N° 6: PRECIO DE LA OFERTA no contiene la firma en manuscrito o digital, según Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados digitales del representante legal.

Por consiguiente, al no cumplir con la totalidad de los documentos de admisión, el comité de selección acordó por unanimidad declarar la oferta del postor **POLYFLEX GROUP S.A.C.** como **NO ADMITIDA.**

### **EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS**

Con fecha 10 de mayo de 2024, el Comité de Selección revisó la documentación correspondiente a la evaluación de las ofertas admitidas, para poder determinar el orden de prelación, según el factor y procedimiento de evaluación enunciado en la sección específica de las bases integradas.

Cabe mencionar que los siguientes postores ADMITIDOS presentaron el Anexo N° 9 en el cual solicitan la bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa:

#### **- EVIDENT S.A.**

El postor presentó el Anexo N° 9, en el cual solicita la bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa. De la verificación en la página web <https://apps.trabajo.gob.pe/consultas-remype/app/index.html>, se advierte que el postor se encuentra acreditado como pequeña empresa:

N° DE RUC.	RAZÓN SOCIAL	FECHA SOLICITUD	ESTADO/CONDICIÓN	FECHA DE ACREDITACIÓN	SITUACIÓN ACTUAL	DOCUMENTO DE SUSTENTO	FECHA DE BAJA / CANCELACIÓN	REGIMEN LABORAL ESPECIAL (RLE)
20389601137	EVIDENT S.A.	10/09/2009	ACREDITADO COMO PEQUEÑA EMPRESA	16/05/2011	ACREDITADO	---	---	---

En ese sentido, corresponde otorgarle la bonificación solicitada.

#### **- TECHNOFLEX L & L S.A.C.**

El postor presentó el Anexo N° 9, en el cual solicita la bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa. De la verificación en la página web <https://apps.trabajo.gob.pe/consultas-remype/app/index.html>, se advierte que el postor se encuentra acreditado como micro empresa:

N° DE RUC.	RAZÓN SOCIAL	FECHA SOLICITUD	ESTADO/CONDICIÓN	FECHA DE ACREDITACIÓN	SITUACIÓN ACTUAL	DOCUMENTO DE SUSTENTO	FECHA DE BAJA / CANCELACIÓN	REGIMEN LABORAL ESPECIAL (RLE)
20603236549	TECHNOFLEX L & L S.A.C.	09/10/2018	ACREDITADO COMO MICRO EMPRESA	12/10/2018	ACREDITADO	---	---	---

En ese sentido, corresponde otorgarle la bonificación solicitada.

En seguida se evaluó las ofertas admitidas, determinándose el primero y segundo en el orden de prelación, según el factor y procedimiento de evaluación enunciado en la sección específica de las bases integradas, obteniendo el siguiente resultado:

Valor Estimado: S/ 112,640.00

N°	Postor	PRECIO				Puntaje Total	Bonif. REMYPE (5% del Puntaje Total)	Puntaje Total + Bonif.	Orden de Praelación
		Precio (S/)	Puntaje Máximo (Precio)	Menor Monto (S/)	Puntaje Obtenido (Precio)				
1	EVIDENT S.A.	128,950.40	100.00	112,000.00	86.86	86.86	4.34	91.20	2°
2	TECHNOFLEX L & L S.A.C.	112,000.00			100.00	100.00	5.00	105.00	1°

En esta situación de acuerdo a lo indicado en el numeral 74.1 y el literal a) del numeral 74.2 del artículo 74 del RLCE, se procede a realizar la calificación de las ofertas.

### **CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS**

Con fecha 13 de mayo de 2024, visto el resultado de la evaluación de las ofertas, se procederá conforme con lo dispuesto en los numerales 75.1 y 75.2 del artículo 75 del RLCE, por lo que se inició la calificación de las ofertas, a fin de verificar si cumplen con los requisitos de calificación enunciados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases integradas.

REQUISITOS	POSTORES	
	1°	2°
	TECHNOFLEX L & L S.A.C.	EVIDENT S.A.
<b>A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b> <b>Requisitos:</b> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 300,000.00 (Trescientos Mil con 00/100 Soles), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.  En el caso de postores que declaren en el Anexo N° 1 tener la condición de micro y pequeña empresa, se acredita una experiencia de S/ 27,000.00 (Veintisiete Mil con 00/100 soles) por la venta de <b>bienes</b> iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. En el caso de consorcios, todos los integrantes deben contar con la condición de micro y pequeña empresa.  Se consideran servicios similares a los siguientes: Venta de bolsas de PEBD (polietileno de naja densidad) y/o bolsa de polipropileno y/o bolsas polietileno de alta densidad y /o bolsas de plástico.  <b>Acreditación:</b> La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de <b>compra</b> , y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones. (...)	<b>CUMPLE</b>	<b>CUMPLE</b>
<b>ESTADO:</b>	<b>CALIFICADA</b>	<b>CALIFICADA</b>

## 1. OFERTA DEL POSTOR: TECHNOFLEX L & L S.A.C.

De la revisión de la documentación presentada, se advirtió lo siguiente:

### a) Para la acreditación de la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD:

De la revisión a la documentación presentada, se advierte que, para acreditar su experiencia, adjunto el Anexo N° 7 Experiencia del Postor en la Especialidad y el detalle de una (1) adquisición, contenida en su oferta; de cuya revisión se verifica que la experiencia adjunta cumple con la acreditación del requisito de calificación.

Por lo consiguiente, de la revisión de la documentación presentada, el postor cumple con acreditar la totalidad de los requisitos de calificación, motivo por el cual, el comité de selección acordó por unanimidad declarar **CALIFICADA** la oferta del **TECHNOFLEX L & L S.A.C.**

## 2. OFERTA DEL POSTOR EVIDENT S.A.

De la revisión de la documentación presentada, se advirtió lo siguiente:

### a) Para la acreditación de la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD:

De la revisión a la documentación presentada, se advierte que para acreditar su experiencia adjunto el Anexo N° 7 Experiencia del Postor en la Especialidad, y el detalle de cinco (05) prestaciones contenidas en su oferta. No obstante, es preciso indicar que el postor declaró en su Anexo N° 1, tener la condición de micro y pequeña empresa por lo que se procedió a la revisión de las prestaciones que acrediten la experiencia requerida bajo la condición de ser micro y pequeña empresa, de cuya revisión no se validan las siguientes prestaciones:

- **Contrato N° 01: Adquisición de Bolsas de Seguridad, Factura Electrónica E001-23, cuyo cliente fue la Unidad Ejecutora 026: Programa de Educación Básica para Todos, de fecha de emisión 30/09/2019 y un Estado de Cuenta Corriente del periodo 01/10/2019 al 31/10/2019.**

De la revisión a la documentación se advierte que en la Factura se consigna un monto total de S/ 213,538.00, el cual no condice con ningún importe descrito en el Estado de Cuenta.

Tomando atención a lo indicado en el párrafo que nos antecede, no se válida la experiencia, en tanto se advierte que solo presento el Estado de Cuenta, donde no se puede evidenciar el monto facturado, mas no adjuntó otro documento (detracción) como parte de la documentación sustentatoria, a fin de corroborar fehacientemente el importe descrito en la factura.

En ese sentido, conforme a lo mencionado en la Resolución N° 1341-2019-TCE-S1: *“...debe tenerse en cuenta que no es función del Comité de Selección Interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud de los documentos que contienen y en virtud a las bases integradas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno”.*

Asimismo, en la Resolución N° 4291-2023-TCE-S4 indica lo siguiente:

*“...,se evidencia que el Consorcio Impugnante, a efectos de acreditar la cancelación de las Facturas F001-18 y F001-23, presentó las constancias de detracción y los reportes de abonos señalados en los estados de cuenta; sin embargo, no adjuntó la constancia de retención del 10% del monto total del contrato [garantía de fiel cumplimiento], la cual pudo haber solicitado de forma oportuna a la Entidad, y así hubiese podido acreditar, eventualmente, que los abonos señalados en dichos documentos coincidirían con el monto facturado.*

*Siendo así, dicha situación evidencia una falta de diligencia por parte del Consorcio Impugnante, al no haber presentado la documentación requerida para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, tal como lo señalan las bases integradas del procedimiento de selección.”*

Al no ser función del comité inferir o interpretar hecho alguno, además, que el postor no fue diligente, porque no presentó la documentación requerida para acreditar la experiencia, este colegiado no valida la presente experiencia.

Complementando los hechos, en la Resolución N° 1341-2019-TCE-S1 menciona: *“Debe tenerse presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia”*, por lo que, es responsabilidad del postor verificar cada uno de los documentos que componen la oferta.

Sin embargo, de la revisión integral de la documentación adicional para acreditar la experiencia, el postor supera el monto facturado solicitado (S/ 27,000.00) bajo la condición de micro y pequeña empresa, para acreditar la experiencia del postor; por tal sentido, el postor *“cumple”* con acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.

Por lo consiguiente, de la revisión de la documentación presentada, el postor cumple con acreditar la totalidad de los requisitos de calificación, motivo por el cual, el comité de selección acordó por unanimidad declarar **CALIFICADA** la oferta del postor **EVIDENT S.A.**

#### **SOLICITUD DE REDUCCIÓN DE OFERTA ECONÓMICA**

Acto seguido, según lo establecido en el artículo 76 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, previo al otorgamiento de la buena pro, procedió a revisar las ofertas económicas de los postores que cumplen con los requisitos de calificación, ello de conformidad con lo establecido al artículo 68 – rechazo de ofertas; por lo que, de dicha revisión, se verifica que la oferta del postor **EVIDENT S.A.**, *quien ocupa el segundo lugar en el orden de prelación y quien tiene la condición de CALIFICADA, supera el valor estimado*, conforme a lo siguiente:

Orden de prelación	POSTOR	Precio de la oferta en soles (Anexo N° 6)	Valor estimado
2°	<b><u>EVIDENT S.A.</u></b>	<b>S/ 128,950.40</b>	<b>S/ 112,640.00</b>

En ese sentido, este colegiado procederá conforme el mecanismo señalado en el artículo 68.3 del numeral 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, la cual señala *“En el supuesto que la oferta supere el valor estimado o valor referencial, el órgano a cargo del procedimiento de selección solicita al postor la reducción de su oferta económica, otorgándole un plazo máximo de dos (2) días hábiles, contados desde el día siguiente de la notificación de la solicitud. En ningún caso el valor estimado es puesto en conocimiento del postor”*; por lo que se solicitó al postor **EVIDENT S.A.** la reducción de su oferta económica otorgándole un plazo de un (1) día hábil, mediante la CARTA N° 001-2024-CS-AS N° 03-2024-MINEDU/UE 026 de fecha 13/05/2024.

Ante ello, el 15/05/2024 el postor remitió por mesa de partes de la entidad, la Carta N° CVTAS/GC/001/2024, que contiene el Anexo N° 6 “PRECIO DE LA OFERTA” en el cual consigna como precio total de la oferta **S/ 126,496.00**; sin embargo, pese a que redujo su oferta económica continúa siendo superior al valor estimado (S/ 112,640.00).

En consecuencia, conforme a lo establecido en el numeral 68.4 del artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado “*En caso el postor no reduzca su oferta económica o la oferta económica reducida supere el valor estimado o valor referencial, para que el órgano a cargo del procedimiento de selección considere válida la oferta económica, solicita la certificación de crédito presupuestario correspondiente y la aprobación del Titular de la Entidad; ambas condiciones son cumplidas como máximo a los cinco (5) días hábiles, contados desde el día siguiente de la fecha prevista en el calendario para el otorgamiento de la buena pro, bajo responsabilidad (...)*”, el comité de selección, con fecha 15/05/2023, solicitó a la Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes (UMC) el incremento de la certificación de crédito presupuestario y a la Oficina de Logística la opinión respecto a la oferta económica que supera el valor estimado.

Posteriormente, con fecha 17/05/2023, UMC remitió al comité de selección el MEMORANDO N° 00760-2024-MINEDU/SPE-UMC, donde refiere lo siguiente:

*“Al respecto, esta oficina a través del documento de la referencia b) gestionó la emisión de la certificación presupuestal en base al valor estimado de la contratación informado con el documento de la referencia c) emitido por la Oficina de Logística. Si bien, a la fecha, la UMC cuenta con presupuesto institucional pendiente de certificar, este presupuesto financiará las contrataciones pendientes, necesarias para la implementación en campo de las evaluaciones de logros de aprendizaje programadas para el presente año.*

*En ese sentido, no será posible gestionar el incremento de los recursos presupuestales solicitados.”*

Al respecto, conforme al numeral 28.1 del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado que establece: “... *En los casos señalados en el presente numeral, la Entidad puede rechazar toda oferta que supera la disponibilidad presupuestal del procedimiento de selección, siempre que haya realizado las gestiones para el incremento de la disponibilidad presupuestal y este no se haya podido obtener.*”

Como se puede apreciar, la UMC manifestó que no cuenta con presupuesto adicional que permita coberturar la oferta calificada que supera el valor estimado (EVIDENT S.A.); en ese sentido, se tiene por **RECHAZADA** la oferta del postor **EVIDENT S.A.**

## II. ORDEN DEL DÍA:

### OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

De conformidad con los resultados de la admisibilidad, evaluación, calificación de ofertas, y previa revisión del estado del RNP del postor, el mismo que se encuentra vigente, el comité de selección acordó por unanimidad lo siguiente:

DESCRIPCIÓN	ADJUDICATARIO	RUC	MONTO
ADQUISICIÓN DE BOLSAS DE SEGURIDAD PARA LOS INSTRUMENTOS DE LA EVALUACIÓN NACIONAL DE LOGROS DE APRENDIZAJE (ENLA 2024).	TECHNOFLEX L & L S.A.C.	20477886761	S/ 112,000.00

No habiendo otro asunto que tratar, en la misma fecha, se dio por terminada la sesión, firmándose la presente Acta por los miembros integrantes del Comité de Selección en señal de conformidad.

---

Denisse Mirella Rubio Cotrina  
Primer Miembro

---

William Fidel López Torres  
Presidente

---

Wualdo Ever Lopez Ugarte  
Segundo Miembro