

PRONUNCIAMIENTO N.º 328-2023/OSCE-DGR

Entidad: Dirección General de Electrificación Rural del Ministerio de Energía y Minas

Referencia: Licitación Pública n.º 6-2023-MINEM/DGER-1, convocada para la elaboración del expediente técnico y ejecución de obra del proyecto: “Ampliación de redes de distribución en el departamento de Piura”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 18 de julio de 2023¹, y subsanados el 31² julio y 2³⁴ de agosto de 2023, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante **ORLANDO SEPULVEDA CELY & CIA S.A.S. SUCURSAL DEL PERÚ**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley n.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo n.º 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, el 9⁵, 10⁶ y 14⁷ de agosto de 2023, mediante mesa de partes de este Organismo Técnico Especializado, las cuales tienen carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento n.º 1:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones n.º 1, n.º 16 y n.º 28, referidas a las “*Condiciones de los consorcios*”.
- **Cuestionamiento n.º 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación n.º 29, referida a los “*Requisitos para el perfeccionamiento del contrato*”.

¹ Trámite Documentario n.º 2023-24775059-LIMA

² Trámite Documentario n.º 2023-24801736-LIMA

³ Trámite Documentario n.º 2023-24971831-LIMA

⁴ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

⁵ Trámite Documentario n.º 2023-24986826-LIMA

⁶ Trámite Documentario n.º 2023-24990426-LIMA

⁷ Trámite Documentario n.º 2023-25001630-LIMA

- **Cuestionamiento n.º 3:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones n.º 43 y n.º 49, referidas a la “*Garantía de fiel cumplimiento*”.

Por otro lado, de la revisión de la solicitud de elevación de cuestionamientos a la absolución de consultas y observaciones e integración de Bases, formulada por la empresa recurrente ORLANDO SEPULVEDA CELY & CIA S.A.S.SUCURSAL DEL PERÚ, se aprecia que, en su elevación n.º 4 señaló lo siguiente:

“(…)
De la revisión del plantel profesional clave requerido para la elaboración del expediente técnico prevista en la Bases de la convocatoria, se advierten incongruencias sobre en los nombres de los cargos, así como de la cantidad de profesional requerida de acuerdo al Análisis de Costo de Estudio de Saldo de Expediente Técnico.

Por tanto, conforme a todos los puntos y argumentos expuesto, solicitamos al comité especial se sirva a disponer en cumplimiento a lo establecido en numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, la elevación de nuestras observaciones al Organismo Supervisor.
(…)”

*Lo subrayado y resaltado es agregado

Al respecto, cabe señalar que, lo peticionado no fue abordado en el pliego de absolución de consultas y observaciones; por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, esta deviene en extemporánea; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento n.º 1

Referido a condiciones de los consorcios

La empresa recurrente **ORLANDO SEPULVEDA CELY & CIA S.A.S.SUCURSAL DEL PERU**, cuestionó la absolución de las consultas u observaciones n.º 1, n.º 16 y n.º 28, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)
Con respecto al indicar de que un Consultor debe de tener una participación mínima del 5%, esto es ilógico, dado que el Consultor con ese porcentaje del 5% tiene injerencia con la ejecución de la obra y este no tiene la Inscripción y experiencia como Ejecutor de Obra, por lo que la Entidad deberá de reconsiderar su porcentaje de participación, dado que el monto correspondiente a la Elaboración del Expediente Técnico corresponde a un 2% del Valor Referencial al no aceptar decimales en los porcentajes de participación de los postores

De lo expuesto, se deberá de modificar el porcentaje de participación del Consultor a un 2% con respecto a sus obligaciones para la elaboración del expediente técnico, de acuerdo al objeto de la convocatoria.
(…)”

*Lo subrayado y resaltado es agregado

Pronunciamiento

De la revisión de las consultas u observaciones n.º 1, n.º 16 y n.º 28 del pliego absolutorio, se solicita lo siguiente:

Consultas y/u observaciones	Absoluciones
<p>Consulta u Observación n.º 1</p> <p><u>Solicitamos que el número de integrantes del consorcio sea de CUATRO (04) empresas: TRES (03) empresas Contratistas y UNA (01) empresa consultora, de esta manera fomentar una mayor participación de postores.</u></p>	<p>Análisis respecto de la consulta u observación: <u>Se aclara que la consulta formulada por el participante no se encuentra establecido en las bases del presente procedimiento</u>, sin embargo, de acuerdo con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede establecer un número máximo de cada consorciado, así como que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación; en ese sentido, <u>se precisa que el número máximo de consorciados serán de 03 participantes, un consultor con una participación mínima de 5% y el porcentaje mínimo de participación del consorciado que se hará cargo de la ejecución de la obra será de 30%.</u></p> <p>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder: Se precisa que el número máximo de consorciados serán de 03 participantes, un consultor con una participación mínima de 5% y el porcentaje mínimo de participación del consorciado que se hará cargo de la ejecución de la obra será de 30%.</p>
<p>Consulta u Observación n.º 16</p> <p><u>Solicitamos confirmar que el máximo de consorciados será de tres (3) participantes.</u></p>	<p>Análisis respecto de la consulta u observación: <u>Se aclara que la consulta formulada por el participante no se encuentra establecido en las bases del presente procedimiento</u>, sin embargo, de acuerdo con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede establecer un número máximo de cada, así como que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación; en ese sentido, <u>se precisa que el número máximo de consorciados serán de 03 participantes, un consultor con una participación mínima de 5% y el porcentaje mínimo de participación del consorciado que se hará cargo de la ejecución de la obra será de 30%.</u></p> <p>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder: Se precisa que el número máximo de consorciados serán de 03 participantes, un consultor con una participación mínima de 5% y el porcentaje mínimo de participación del consorciado que se hará cargo de la ejecución de la obra será de 30%.</p>
<p>Consulta y/u Observación n.º 28</p> <p><u>Confirmar que no hay límite de socios para consorciarse, así como % mínimo.</u></p>	<p>Análisis respecto de la consulta u observación: <u>Se aclara que la consulta formulada por el participante no se encuentra establecido en las bases del presente procedimiento</u>, sin embargo, de acuerdo con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede establecer un número máximo de cada, así como</p>

	<p>que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación; en ese sentido, <u>se precisa que el número máximo de consorciados serán de 03 participantes, un consultor con una participación mínima de 5% y el porcentaje mínimo de participación del consorciado que se hará cargo de la ejecución de la obra será de 30%.</u></p> <p><i>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</i> Se precisa que el número máximo de consorciados serán de 03 participantes, un consultor con una participación mínima de 5% y el porcentaje mínimo de participación del consorciado que se hará cargo de la ejecución de la obra será de 30%.</p>
--	---

Al respecto, se advierte que la empresa recurrente formuló su cuestionamiento a la absolución de las consultas u observaciones n.º 1, n.º 16 y n.º 28, a fin que se modifique el porcentaje de participación del consultor de un 5% a un 2 % con respecto a sus obligaciones para la elaboración del expediente técnico, de acuerdo al objeto de la convocatoria; bajo el argumento de que el porcentaje requerido para el consultor es ilógico, dado que, el consultor con ese porcentaje de participación tendría injerencia con la ejecución de la obra.

En relación al cuestionamiento de la consulta u observación n.º 1, n.º 16 y n.º 28, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica de 25 de julio de 2023, remitió el Informe Técnico n.º 422-2023-MINEM/DGER/DPRO-JPN de fecha 2 de agosto de 2023, mediante el cual señaló lo siguiente:

<p>“(…) Considerando que el valor referencial para la elaboración del expediente técnico es de S/ 2 000 427.85 que representa el 2.73 % del monto total considerado en el valor referencial (S/ 73 163 367.13), <u>se considerará el 3% por regla de redondeo.</u></p> <p>Asimismo, es preciso indicar que de conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del RLCE, <u>la Entidad estableció que el porcentaje mínimo será 30%, debido a que la entidad requiere que el consorciado encargado de la ejecución de la obra garantice una correcta y oportuna ejecución de la obra teniendo en cuenta la magnitud y complejidad de la obra a ejecutar; así como, prever que las empresas que integren el Consorcio, reflejen solidez técnica y financiera.</u></p> <p>En ese sentido, se deja sin efecto, la absolución de consulta y/o observación, relacionado a las Consultas N° 01, 16, 28. Por tanto, <u>se precisa que el número máximo de consorciados serán de 03 participante, un consultor con una participación mínima de 3% y el porcentaje mínimo de participación del consorciado que se hará cargo de la ejecución será de 30%.</u></p> <p>(…)”</p>
--

*Lo subrayado y resaltado es agregado

Asimismo, la Entidad mediante Informe Técnico n.º 441-2023-MINEM/DGER/DPRO-JPN, de fecha 4 de agosto de 2023, precisó lo siguiente:

“(…)”

Se cumple con agregar en las bases no definitivas, el extremo “Condiciones de los consorcios”, acorde a lo establecido en las Bases Estándar aplicables. Quedando redactado de la siguiente manera:

“2.3. DATOS GENERALES DEL PROCEDIMIENTO SOLICITADO

(...) ”

2.3.22 CONDICIONES DE LOS CONSORCIOS

Se precisa que el número máximo de consorciados serán de 03 participantes, un consultor con una participación mínima de 3% y el porcentaje mínimo de participación del consorciado que se hará cargo de la ejecución de la obra será de 30%.”

(...) ”

*Lo subrayado y resaltado es agregado

Sobre el particular, cabe señalar que, el numeral 13.1 del artículo 13 de la Ley de Contrataciones del Estado, establece que en los procedimientos de selección pueden participar varios proveedores agrupados en “consorcio” **con la finalidad de complementar sus calificaciones, independientemente del porcentaje de participación de cada integrante**, según las exigencias de los documentos del procedimiento de selección y para ejecutar conjuntamente el contrato.

En relación con ello, el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, señala lo siguiente:

“(...

49.5. En el caso de consorcios, solo se considera la experiencia de aquellos integrantes que ejecutan conjuntamente el objeto del contrato. Asimismo, el área usuaria puede establecer: i) un número máximo de consorciados en función a la naturaleza de la prestación, ii) un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, y/o iii) que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación.

(...) ”

Por su parte, el literal d) previsto en el numeral 7.4.2 “Promesa de consorcio” de la Directiva n.º 005-2019 OSCE/CD “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado”, señala lo siguiente:

“ Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones. En el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por la empresa recurrente, corresponde señalar que:

- De la revisión de las Bases de la convocatoria del presente proceso de selección, se aprecia que la Entidad no habría incorporado las condiciones de los consorcios, sin

embargo, a través de la absolución de consultas del pliego absolutorio, la Entidad, decidió incluir las siguientes condiciones:

Se precisa que el número máximo de consorciados serán de 03 participantes, un consultor con una participación mínima de 5% y el porcentaje mínimo de participación del consorciado que se hará cargo de la ejecución de la obra será de 30%.

- Mediante sus informes técnicos complementarios, la Entidad señaló que dado que el monto para la elaboración del expediente técnico, equivalente al 2.73% del monto total del proyecto, por regla de redondeo se consideraría como condición que el consultor deberá tener una participación mínima de 3%; asimismo, ratificó el porcentaje mínimo para el contratista que ejecutará la obra, el cual es 30%.
- Ahora bien, cabe señalar la Directiva n° 005-2019 OSCE/CD, establece que todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, por lo que, separar la participación del consultor quien elaborará el expediente técnico de obra y el contratista quien ejecutará la obra, estaría orientando a individualizar las responsabilidades de la presente prestación; lo cual vulneraría la normativa de contrataciones.

Asimismo, tanto el argumento de recurrente como el de la Entidad para determinar el porcentaje de participación, estarían fundamentados en la incidencia porcentual de expediente técnico de obra sobre el costo total de la prestación, lo cual sería incorrecto, dado que el porcentaje mínimo que la Entidad está facultada para determinar, se encuentra orientada en la participación de la prestación del servicio de todos los integrantes cuya finalidad es cumplir con un contrato.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por la empresa recurrente y considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, considerando lo señalado precedentemente, se emitirán cinco (5) disposiciones al respecto:

- Se **incluirá** en el numeral 2.3 ‘Datos generales del procedimiento solicitado’ correspondiente al numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, las ‘Condiciones de los consorcios’ acorde a lo señalado en las Bases Estándar aplicables y a lo referido por la Entidad en su informe técnico, según el siguiente detalle:

“(…)

“2.3. DATOS GENERALES DEL PROCEDIMIENTO SOLICITADO

(…)

2.3.22 CONDICIONES DE LOS CONSORCIOS

Se precisa que el número máximo de consorciados serán de 03 participantes

(....)

- Se **suprimirá** en literal B) ‘Experiencia del postor en la especialidad’ del numeral 3. ‘Requisitos de Calificación’ del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, el párrafo respecto a los consorcios, según el siguiente detalle:

“(....)

~~Se precisa que el número máximo de consorciados serán de 03 participantes, un consultor con una participación mínima de 5% y el porcentaje mínimo de participación del consorciado que se hará cargo de la ejecución de la obra será de 30%.~~

(...)”

- La Entidad deberá evaluar si se requiere necesariamente considerar un puntaje mínimo de participación de cada consorciado, con el objetivo de “asegurar la calidad y cumplimiento del contrato”; siendo que, de ser el caso, deberá aplicar las acciones de saneamiento previstas en el artículo 44 de la Ley n.º 30225
- Corresponde que el Titular de la Entidad impartir las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento n.º 2

Referido a los requisitos para perfeccionar el contrato.

La empresa recurrente **ORLANDO SEPULVEDA CELY & CIA S.A.S. SUCURSAL DEL PERU**, cuestionó la absolución de la consulta u observación n.º 29, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(....)

De acuerdo a las Bases Estándar vigentes a partir del 17 de enero de 2022, entre otros se requiere lo siguiente:

a) Garantía de fiel cumplimiento del contrato.

De la revisión de las Bases Integradas, Capítulo II del Procedimiento de selección de la Sección Específica, en el numeral 2.3 Requisitos para perfeccionar el Contrato, se requiere presentar lo siguiente:

- a) Garantía de fiel cumplimiento del contrato. La que deberá ser una CARTA FIANZA O PÓLIZA DE CAUCIÓN, ejecutable en la ciudad de Lima.

De lo expuesto la Entidad deberá tener en consideración lo advertido en el PRONUNCIAMIENTO N° 227-2023/OSCE-DGR, debiendo de adecuarse de acuerdo a lo estipulado en las Bases Estándar de la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 004-2022-OSCE/PRE. (...)"

*Lo subrayado y resaltado es agregado

Pronunciamiento

En principio, resulta pertinente aclarar que los pronunciamientos emitidos por esta Dirección, son el resultado de una acción de supervisión de parte respecto de los cuestionamientos al pliego absolutorio de un determinado procedimiento de selección, siendo que cada pronunciamiento es independiente de los demás y no resulta vinculante para otros supuestos; asimismo, corresponde acotar que las disposiciones consignadas en los pronunciamientos se realizan en función al análisis integral de la información proporcionada por las Entidades, con ocasión del trámite de solicitud de elevación, razón por la cual no resultaría factible pretender vincular situaciones que, aunque parezcan devenir de actuaciones similares, responderían a un análisis y a supuestos distintos.

De la revisión del numeral 2.3 'Requisitos para perfeccionar el contrato' del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

"2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

- a) Garantía de fiel cumplimiento del contrato. La que deberá ser una CARTA FIANZA O PÓLIZA DE CAUCIÓN, ejecutable en la ciudad de Lima.

(...)"

*Lo subrayado y resaltado es agregado

Mediante la consulta u observación n.º 29, se solicitó lo siguiente:

Consultas y/u observaciones	Absoluciones
Consulta u Observación n.º 29 <u>Solicitamos suprimir PÓLIZA DE CAUSION del numeral 2.3 de las bases, requisitos para el perfeccionamiento del contrato</u> , toda vez que en los RTM solo se ha estipulado de acuerdo a lo establecido en el Art. 153 La Garantía de Fiel Cumplimiento del Contrato, así como para cualquier otro supuesto para la entrega de algún tipo de garantía establecido en las Bases o en el contrato, el contratista deberá entregar una CARTA FIANZA. Emitida por una Entidad regulada por la SBS y una calificación de nivel de riesgo B.	Análisis respecto de la consulta u observación: <u>Se precisa, que deberá ceñirse a lo solicitado en las bases estandarizadas en virtud al cumplimiento del artículo 148 del RLC.</u> Por tanto, no se acoge la observación.

En relación al cuestionamiento de la consulta u observación n.º 29, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica de 25 de julio de 2023, remitió el Informe Técnico n.º 441-2023-MINEM/DGER/DPRO-JPN de fecha 4 de agosto de 2023, mediante el cual señaló lo siguiente:

“(…)
Se acoge observación, se adecuará el numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato”, capítulo III, sección específica de las bases integradas, acorde al siguiente detalle:
“(…) El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:
a) Garantía de fiel cumplimiento del contrato. ~~La que deberá ser una CARTA FIANZA O PÓLIZA DE CAUCIÓN, ejecutable en la ciudad de Lima.~~
(…)”

*Lo subrayado y resaltado es agregado

Sobre el particular, la empresa recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad indicando que el literal a) del numeral 2.3 ‘Requisitos para perfeccionar el contrato’, no está de acuerdo a lo estipulado en las Bases Estándar del proceso de la convocatoria aprobadas mediante Directiva n.º 001-2019-OSCE/CD, por lo que, solicitó adecuarlo.

Es así, que mediante Informe Técnico n.º 441-2023-MINEM/DGER/DPRO-JPN la Entidad decidió adecuar el numeral 2.3 ‘Requisitos para perfeccionar el contrato’, del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, suprimiendo el texto “(…) la que deberá ser una CARTA FIANZA O PÓLIZA DE CAUCIÓN, ejecutable en la ciudad de Lima”, lo cual sería congruente con las Bases Estándar objeto de la convocatoria.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por la empresa recurrente y considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán dos (2) disposiciones al respecto:

- Se **adecuará** el numeral 2.3 ‘Requisitos para perfeccionar el contrato’ del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

“(…)
“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO
El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:
a) Garantía de fiel cumplimiento del contrato. ~~La que deberá ser una CARTA FIANZA O PÓLIZA DE CAUCIÓN, ejecutable en la ciudad de Lima.~~
(…)”

- Corresponde que el Titular de la Entidad impartir las directrices en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver

de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento n.º 3

Referido a la garantía de fiel cumplimiento

La empresa recurrente **ORLANDO SEPULVEDA CELY & CIA S.A.S.SUCURSAL DEL PERU**, cuestionó la absolución de las consultas u observaciones n.º 43 y n.º 49, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

Con respecto a lo indicado por la Entidad, **se aclara que el postor adjudicado tiene la facultad de optar como medio alternativo la retención del monto total de la garantía correspondiente, y no es que la Entidad podrá optar por dicha alternativa;** lo mencionado se encuentra estipulado en el D.L N° 1553, artículo 9, donde dice:

9.1 Autorizar a las entidades para que en el Año Fiscal 2023, en los documentos de los procedimientos de selección que se convoquen bajo los regímenes de contratación del Sistema Nacional de Abastecimiento, establezcan que el postor adjudicado tiene la facultad de optar, como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, de corresponder, por la retención del monto total de la garantía correspondiente. (En negrita es nuestro)

La Entidad al momento de la Absolución de Consultas y Observaciones **debió de definir que el Postor adjudicado podrá optar por dicha obligación de ser el caso y no de haber respondido indicando de que a su debido momento se definirá, esto deja al Postor adjudicado en una incertidumbre,** ya que dado el momento la Entidad llegado el momento no acepta lo estipulado en el Decreto Legislativo.

Por tal, **se solicita definir lo requerido,** dado que en el proceso licitatorio (LICITACIÓN PÚBLICA N° 0003-2023-MINEM/DGER. EJECUCIÓN DE OBRA DEL PROYECTO: "AMPLIACION DE REDES DE DISTRIBUCION EN LAS PROVINCIAS DE CUTERVO Y JAEN, DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA DISTRITO DE CUTERVO - PROVINCIA DE CUTERVO - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA") **convocado por la misma Entidad se acepta lo indicado en el Decreto Legislativo N° 1553, artículo 9.**

(…)”

*Lo subrayado y resaltado es agregado

Pronunciamiento

Al respecto, mediante las consultas u observaciones n.º 43 y n.º 49 del pliego absolutorio, se solicitó lo siguiente:

Consultas y/u observaciones	Absoluciones
Consulta u Observación n.º 43 <i>Debido a la coyuntura actual y en el marco de la reactivación económica, <u>se solicita que el postor ganador de la buena pro solicite la retención del monto total de la garantía, como medio alternativo a la presentación de garantías de fiel cumplimiento.</u></i>	Análisis respecto de la consulta u observación: Según lo estipula el decreto legislativo N° 1553, artículo 9, Fondo de garantía como medio alternativo para garantizar los contratos, <u>las entidades pueden optar por dicha alternativa, siendo esta facultativa y que la entidad en su debido momento definirá.</u>
Consulta y/u Observación n.º 49 En las Bases se indica que, para la Firma de Contrato, el postor ganador presentará una Carta Fianza de Fiel cumplimiento del 10% del Monto del Contrato, <u>considerando la coyuntura actual que para la emisión de las Cartas Fianza por las Entidades Financieras se tiene muchas dificultades y restricciones, solicitamos también se pueda considerar como medio alternativo retenciones como Fondo de Garantía en reemplazo de la Carta Fianza de Fiel Cumplimiento.</u>	Análisis respecto de la consulta u observación: Según lo estipula el decreto legislativo N° 1553, artículo 9, Fondo de garantía como medio alternativo para garantizar los contratos, <u>las entidades pueden optar por dicha alternativa, siendo esta facultativa y que la entidad en su debido momento definirá.</u>

* El subrayado y resaltado es agregado.

En relación al cuestionamiento de las consultas u observaciones n.º 43 y n.º 49, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica de 25 de julio de 2023, remitió el Informe Técnico n.º 441-2023-MINEM/DGER/DPRO-JPN de fecha 4 de agosto de 2023, mediante el cual señaló lo siguiente:

“(…)
En razón al decreto legislativo N°1553, artículo 9, numeral 9.2, literal i), que indica:
“Para aquellos que no cuenten con buena pro, la entidad puede otorgar esta facultad comunicando su decisión en el acta de otorgamiento de la buena pro.” (El resaltado y subrayado es agregado).

Por lo que, la Entidad en cumplimiento estricto al Decreto Supremo antes mencionado, en el acta del otorgamiento de la buena pro, definirá y comunicará la decisión de la Entidad, si el postor adjudicado podrá optar o no como medio alternativo la retención del monto total de la garantía. (…)”

*Lo subrayado y resaltado es agregado

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el artículo 9 del Decreto Legislativo N° 1553, dispone que, una de las medidas extraordinarias para promover la dinamización de las inversiones de la reactivación económica y la ejecución de gasto público, está referida a la autorización a las Entidades para que en los documentos de los procedimientos de selección que se convoquen bajo los regímenes de contratación del Sistema Nacional de Abastecimiento, establezcan que el postor adjudicado tenga la facultad de optar, como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, por la retención del monto total de la garantía correspondiente.

Siendo así, se colige que dicha autorización, implicaría que sean las Entidades quienes, finalmente, decidan si en los documentos del procedimiento de selección se establezca la facultad al postor adjudicado de optar, como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, por la retención del monto total de la garantía correspondiente.

En ese sentido, considerando que la Entidad, a través del Informe Técnico, ha señalado que en la etapa de otorgamiento de la buena pro la Entidad definirá si el postor adjudicado podrá optar o no como medio alternativo la retención del monto total de la garantía; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Documentación de presentación facultativa:

En relación a ello, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento estipulan lo siguiente:

“2.2.2. Documentación de presentación facultativa

En caso el comité de selección considere evaluar otros factores además del precio, incluir el siguiente literal:

- a) Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.*

(...)”. [Sic]

Al respecto, se aprecia que, en caso Entidad considere evaluar otros factores además del precio, debe incorporar en la oferta los documentos que acrediten los factores de evaluación establecidos en el Capítulo IV de las Bases.

Ahora bien, de la revisión del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases integradas

no definitivas, se aprecia que, la Entidad determinó que, el único factor de evaluación sería el factor de evaluación “Precio”; por lo que, no corresponde incluir el texto “ (...) *el precio será el único factor de evaluación*”, establecido en el numeral 2.2.2. “Documentación de presentación facultativa”.

En ese sentido, de conformidad con lo dispuesto en las Bases Estándar y con ocasión de la Integración Definitiva de las Bases, se implementará una (1) disposición al respecto.

- **Se suprimirá** el numeral 2.2.2. “Documentación de presentación facultativa” del Capítulo II de la Sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme lo siguiente:

~~2.2.2. Documentación de presentación facultativa~~

~~a) El precio será el único factor de evaluación.~~

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2 Requisitos para perfeccionar el contrato:

En relación a ello, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento estipulan lo siguiente:

“(…)
El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:
(…)
g) Domicilio para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato.
(…)”

Ahora bien, de la revisión del numeral 2.3 ‘Requisitos para perfeccionar el contrato’, del Capítulo II, de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se evidencia que la Entidad habría consignado, entre otros, lo siguiente:

“(…)
El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:
(…)
g) Domicilio para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato. **La que deberá estar ubicada en la ciudad de Lima.**
(…)”

* El subrayado y resaltado es agregado.

De lo expuesto, se aprecia que se estaría requiriendo que el domicilio del contratista necesariamente sea en la ciudad de Lima, lo cual no tendría asidero, ya que las Bases Estándar disponen que el domicilio para efectos de notificación debe ser definido por el

contratista.

En relación a ello la Entidad mediante Informe Técnico n.º 441-2023-MINEM/DGER/DPRO-JPN de fecha 4 de agosto de 2023, mediante el cual el área usuaria, indicó lo siguiente:

“(…)
El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:
(…)
g) *Domicilio para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato. ~~La que deberá estar ubicada en la ciudad de Lima.~~*
(…)”

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se implementará una disposición al respecto.

- Se **adecuará** el numeral 2.3 ‘Requisitos para perfeccionar el contrato’, del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, según el siguiente detalle:

“(…)
El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:
(…)
g) *Domicilio para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato. ~~La que deberá estar ubicada en la ciudad de Lima.~~*
(…)”

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3 Adelantos:

De la revisión del numeral 2.6 “Adelantos” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Estándar del proceso de la convocatoria, señala lo siguiente:

“(…)
2.6 ADELANTOS
2.6.1 FIDEICOMISO DE ADELANTO DE OBRA
Para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de la obra, se constituirá un fideicomiso conforme a lo establecido en los artículos 184 y 185 del Reglamento. El procedimiento para la solicitud y entrega de los adelantos se rige por lo dispuesto en dichos artículos.
2.6.2 ADELANTO DIRECTO
*“La Entidad otorgará [CONSIGNAR NÚMERO DE ADELANTOS A OTORGARSE] adelantos directos **por el** [CONSIGNAR PORCENTAJE QUE EN NINGÚN CASO EXCEDAN EN CONJUNTO EL 10% DEL MONTO DEL CONTRATO ORIGINAL] del monto del contrato original.*
2.6.3 ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS
*“La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos **por el** [CONSIGNAR PORCENTAJE] del*

monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.
(...)”

Ahora bien, de la revisión de las Bases Integradas “no definitiva” se advierte lo siguiente en el Capítulo II y III de la Sección Específica:

Capítulo II	Capítulo III
<p>2.5. ADELANTOS</p> <p>2.5.1. FIDEICOMISO DE ADELANTO DE OBRA <i>Para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de la obra, se constituirá un fideicomiso conforme a lo establecido en los artículos 184 y 185 del Reglamento. El procedimiento para la solicitud y entrega de los adelantos se rige por lo dispuesto en dichos artículos.</i></p> <p>2.5.2. ADELANTO DIRECTO <i>La Entidad otorgará Un (01) adelanto directo <u>hasta por</u> el diez por ciento (10%) del monto del contrato original.</i></p> <p><i>Una vez constituido el fideicomiso dentro del plazo establecido en el artículo 184 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, La Entidad transferirá los adelantos solicitados al patrimonio fideicometido.</i></p> <p>2.5.3. ADELANTO PARA MATERIALES O INSUMOS <i>La Entidad otorgará adelantos para materiales o insumos <u>hasta por</u> el veinte por ciento 20% del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales o insumos presentado por el contratista, <u>de acuerdo a lo establecido en el procedimiento que se señala en el Art. 184 del RLCE específicamente el art.184.5 del RLCE.</u></i></p> <p><i>El pago del adelanto de materiales se realizará conforme a lo indicado en el contrato de fideicomiso</i></p>	<p>2.3.8. FIDEICOMISO DE ADELANTO DE OBRA <i>Las bases del procedimiento de selección deben incorporar un Fideicomiso para su administración, con la finalidad de ser destinado estrictamente en la ejecución de la obra. Para cuyo efecto, se deberá considera el procedimiento establecido en los artículos 184 y 185 del Reglamento de la Ley de Contracciones del Estado.</i></p> <p>2.3.9. DEL ADELANTO DIRECTO <i>La Entidad otorgará un (01) Adelanto Directo <u>por</u> el diez por ciento (10%) del monto del contrato original, de acuerdo a lo establecido en el DS-103-2020-EF y el procedimiento que señala en el Art.184 del RLCE (fideicomiso de adelanto de obra), en este caso se entiende que el monto del contrato original corresponde al Expediente Técnico y Ejecución de obra.</i></p> <p>2.3.10. DEL ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS <i>La Entidad otorgará adelantos para materiales o insumos <u>por</u> el veinte por ciento (20%) del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales o insumos presentados por el contratista, de acuerdo a lo establecido en el DS-103-2020-EF y al procedimiento que señala el Art.184 del RLCE (fideicomiso de adelanto de obra), específicamente el Art 184.5 del RLCE, en este caso se entiende que el monto del contrato original corresponde al Expediente Técnico y Ejecución de obra.</i></p>

* El subrayado y resaltado es agregado.

De lo expuesto, se advierte que no existiría congruencia entre lo solicitado en los “adelantos” del Capítulo II y Capítulo III de las Bases Integradas “no definitivas”, conforme a las bases estándar aprobado mediante Directiva n.º 001-2019- OSCE/CD.

En relación a ello, la Entidad mediante Informe Técnico n.º 441-2023-MINEM/DGER/DPRO-JPN, de fecha 4 de agosto de 2023, mediante el cual el área usuaria, indicó lo siguiente:

“(…)

Se ha uniformado los adelantos directos y de materiales conforme a las bases estándar mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD. Quedando redactado de la siguiente manera:

2.1. ADELANTOS

2.1.1. FIDEICOMISO DE ADELANTO DE OBRA

Para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de la obra, se constituirá un fideicomiso conforme a lo establecido en los artículos 184 y 185 del Reglamento. El procedimiento para la solicitud y entrega de los adelantos se rige por lo dispuesto en dichos artículos.

2.1.2. ADELANTO DIRECTO

La Entidad otorgará Un (01) adelanto directo ~~hasta~~ por el diez por ciento (10%) del monto del contrato original.

Una vez constituido el fideicomiso dentro del plazo establecido en el artículo 184 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, La Entidad transferirá los adelantos solicitados al patrimonio fideicometido.

2.1.3. ADELANTO PARA MATERIALES O INSUMOS

La Entidad otorgará adelantos para materiales o insumos ~~hasta~~ por el veinte por ciento 20% del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales o insumos presentado por el contratista, de acuerdo a lo establecido en el procedimiento que se señala en el Art. 184 del RLCE específicamente el art.184.5 del RLCE.

El pago del adelanto de materiales se realizará conforme a lo indicado en el contrato de fideicomiso.

“(…)”

* El subrayado y resaltado es agregado.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realiza la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 2.5 “Adelantos” del Capítulo II, y los extremos 2.3.8 ‘Fideicomiso de adelanto de obra’, 2.3.9 ‘Del adelanto directo’ y 2.3.10 ‘Del adelanto para materiales e insumos’ del numeral 3.1, del Capítulo III ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad, conforme Informe Técnico n.º 441-2023-MINEM/DGER/DPRO-JP.

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.4 Valorizaciones:

De la revisión del numeral 2.6 ‘Valorizaciones’ del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, la Entidad señaló que el período de valorización será mensual.

Al respecto de la revisión de los de los Términos de Referencia para la elaboración del Expediente Técnico del Proyecto anexas en las Bases Integradas por la Entidad, se advierte lo siguiente:

“(…)

1.16 FORMA DE PAGO

La Entidad se obliga a pagar la contraprestación a El Contratista en Soles, en pagos según el esquema descrito líneas abajo, luego de la recepción formal y completa de la documentación correspondiente, según lo establecido en el artículo 171 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

El pago por el servicio de Consultoría se realizará según el siguiente esquema:

- 25% contra aprobación del Informe N° 1.
 - 20% contra aprobación del Informe N° 2.
 - 20% contra aprobación del Informe N° 3.
 - 25% contra aprobación del Informe N° 4 (Edición final del Expediente Técnico de Obra)
 - 10% contra aprobación del Informe de Modificaciones y el expediente técnico escaneado en formato pdf para contratar.
- (...)”*

De lo expuesto, en el numeral 2.6, no se advierte cómo será el pago para ambas prestaciones (ejecución de obra y elaboración de expediente técnico de obra), solo se ha colocado que el periodo de valorización será mensual, el cual podría generar confusión al participante conforme a la forma de pago de la prestación total.

En relación a ello la Entidad mediante Informe Técnico n.º 441-2023-MINEM/DGER/DPRO-JPN, de fecha 4 de agosto de 2023, mediante el cual el área usuaria, indicó lo siguiente:

“(..."

Se ha modificado el numeral 2.6 en el extremo “Valorizaciones” del Capítulo II de la Sección Específica, la forma de valorización del expediente técnico de obra. Quedando de la siguiente manera:

2.2. “VALORIZACIONES

2.6.1 VALORIZACIONES DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA:

La Entidad se obliga a pagar la contraprestación a El Contratista en Soles, en pagos según el esquema descrito líneas abajo, luego de la recepción formal y completa de la documentación correspondiente, según lo establecido en el artículo 171 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

El pago por el servicio de Consultoría se realizará según el siguiente esquema:

- 25% contra aprobación del Informe N° 1.
- 20% contra aprobación del Informe N° 2.
- 20% contra aprobación del Informe N° 3.
- 25% contra aprobación del Informe N° 4 (Edición final del Expediente Técnico de Obra)
- 10% contra aprobación del Informe de Modificaciones y el expediente técnico escaneado en formato pdf para contratar.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por El Contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- Solicitud de pago
- Informe del Coordinador de Estudios, aprobado por el Jefe de Estudios, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.
- Comprobante de pago, incluye la aplicación el reajuste de precios.

2.6.2 VALORIZACIONES DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA:

El periodo de valorización será MENSUAL.”

(...)”

* El subrayado y resaltado es agregado.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realiza la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 2.6 ‘Valorizaciones’ del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad, conforme Informe Técnico n.º 441-2023-MINEM/DGER/DPRO-JPN.

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.5 Otras penalidades aplicables:

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

<i>Otras penalidades</i>			
<i>Nº</i>	<i>Supuestos de aplicación de penalidad</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>
1	<i>Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.</i>	<i>[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.</i>	<i>Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].</i>
2	<i>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</i>	<i>[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra.</i>	<i>Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].</i>
3	<i>(...)</i>		
<i>En caso se haya autorizado el uso del cuaderno de obra físico, incluir la siguiente penalidad</i>			
<i>(...)</i>	<i>Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA], impidiéndole anotar las ocurrencias.</i>	<i>Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho impedimento.</i>	<i>Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].</i>
<i>Esta penalidad solo aplica si el cuaderno de obra es físico.</i>			

*El resaltado y subrayado son agregados.

Ahora bien, de la revisión del numeral 2.3.21 ‘Otras penalidades’ de los Términos de Referencia para ‘la ejecución de la obra’, de Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad, se advierte lo siguiente:

Penalizaciones			
Nº	Supuesto de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	0,5 UIT por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.	Según informe del Supervisor de la obra
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	0,5 UIT por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del Supervisor de la obra
	(...)		
5	<u>El Ingeniero Residente de Obra</u> no se encuentra injustificadamente, en la zona de obra.	1,0 UIT por cada día	Según informe del Supervisor de la obra
6	<u>Los Ingenieros de Obra</u> y/o Ingenieros Asistentes de Obra no se encuentran injustificadamente, en la zona de obra.	1,0 UIT por cada día	Según informe del Supervisor de la obra
7	Si EL CONTRATISTA no cumple con la entrega del Expediente Técnico Final Conforme a Obra, en el plazo indicado en el contrato.	1,0 UIT por cada día de atraso	Según informe del supervisor de la obra.

Respecto a las penalidades n.º 5 y n.º 6:

De la revisión de las penalidades n.º 5 y n.º 6, se advierte que la Entidad estaría penalizando cuando el “Ingeniero Residente de Obra”, los “Ingenieros de Obra” y “Asistentes de Obras” (personal acreditado), no se encuentre injustificadamente, en la zona de obra. Al respecto, se advierte que dicha penalidad podría estar inmersa en la penalidad obligatoria n.º 2 de las Bases Integradas por la Entidad, puesto que también penaliza ante la ausencia del personal acreditado o debidamente sustituido.

En relación a ello la Entidad mediante Informe Técnico n.º 422-2023-MINEM/DGER/DPRO-JPN de fecha 2 de agosto de 2023, mediante el cual el área usuaria, indicó lo siguiente:

“(…)
 Al respecto debemos aclarar que la **penalidad 2, está referido a la obligación del contratista de ejecutar la prestación con personal acreditado o debidamente sustituido**; Es necesario indicar que para el perfeccionamiento es uno de los requisitos la presentación de diplomas que acrediten la formación académica del plantel profesional clave, y para el ingreso del personal complementario el contratista presenta para la evaluación respectiva, diplomas y documentación que acredite la experiencia requerida, dicha evaluación la efectúa el supervisor de obras, y luego del cual la entidad emite su conformidad de ser el caso.

Lo mismo sucede, cuando el contratista requiere efectuar algún cambio en su plantel profesional o complementario, previamente deberá ser evaluado para su incorporación al plantel profesional.

De otro lado, **las penalidades 5 y 6 se encuentran referidos a la ausencia injustificada, en la zona de obra**, de los profesionales que conforman el plantel profesional (clave y

complementario) que su ingreso ya se aprobó después de la evaluación de sus diplomas y experiencia.
(...)”

*El resaltado y subrayado son agregados.

De lo expuesto, se verifica que, la Entidad habría precisado que las penalidades de los Ítems n.º 5 y n.º 6, no estarían inmersas en la penalidad del Ítem n.º 2, ya que se trata de incumplimientos diferentes, precisando cada una de ellas. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**⁸ lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico n.º 422-2023-MINEM/DGER/DPRO-JPN.
- Corresponde que el Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con integrar las Bases de forma clara y precisa, conforme a lo dispuesto en el Principio de Transparencia que regula toda contratación Estatal.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Respecto a las penalidades n.º 7:

De la revisión de la penalidad n.º 7, se advierte que la Entidad estaría penalizando cuando el contratista no cumple con la entrega del Expediente Técnico Final Conforme a Obra, en el plazo indicado en el contrato. Al respecto, no quedaría claro si corresponde a la ejecución de obra o a la elaboración del expediente técnico de obra y cuál sería el plazo indicado en el contrato.

En relación a ello la Entidad mediante Informe Técnico n.º 422-2023-MINEM/DGER/DPRO-JPN, de fecha 2 de agosto de 2023, mediante el cual el área usuaria, indicó lo siguiente:

(...)
*Se aclara que la penalidad n.º 7 está referida a **la entrega del Expediente Técnico Final Conforme a Obra**, ahora bien, dicho expediente por su denominación **se refiere al expediente post ejecución física de la obra.***
*En este sentido, **en el capítulo V "Proforma del Contrato", cláusula vigésima primera numeral 21.2, precisa el plazo que cuenta el contratista para la edición y entrega al Supervisor en original, copias y medio magnético el Expediente Técnico Final Conforme a obra***
(...)”

*El resaltado y subrayado son agregados.

De lo expuesto, se verifica que, la Entidad habría precisado que la entrega por el contratista, del Expediente Técnico Final conforme a Obra sería al concluir la obra, el cual debe ser entregada a la supervisión, en un plazo de treinta (30) días calendarios de recepcionada la obra, tal como lo señala el tercer párrafo del numeral 21.2 de la Cláusula Vigésima Primera

⁸ La presente disposición no requiere implementación a las Bases.

de la proforma de Contrato de las Base Integradas. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** la penalidad n.º 7 acorde a lo señalado por la Entidad mediante Informe Técnico n.º 422-2023-MINEM/DGER/DPRO-JPN.

7	<i>Si EL CONTRATISTA no cumple con la entrega del Expediente Técnico Final Conforme a Obra, al Supervisor en un plazo de treinta (30) días calendarios de recepcionada la obra según lo en el plazo indicado en el numeral 21.2 de la cláusula vigésima del en el contrato.</i>	<i>1,0 UIT por cada día de atraso</i>	<i>Según informe del supervisor de la obra.</i>
---	---	---------------------------------------	---

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Respecto a la penalidad n.º 2 para la elaboración del Expediente Técnico:

De la revisión de la penalidad n.º 2 para la elaboración del ETO, se advierte que la Entidad estaría penalizando en caso culmine la relación contractual entre el Consultor y el personal ofertado y la DGER no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con la experiencia y calificaciones requeridas. Al respecto, se advierte que dicha penalidad no está acorde a lo señalado en el numeral 190 del Reglamento.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** lo consignado en el numeral 2.2.6 ‘Penalidades distintas a la penalidad por mora’ de los Términos de Referencia para ‘la elaboración del Expediente Técnico’ del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, de acuerdo al siguiente detalle:

2	<i>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con culmine la relación contractual entre el CONSULTOR y el personal acreditado o debidamente sustituido. ofertado y la DGER no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con la experiencia y calificaciones requeridas</i>	<i>Se aplicará a EL CONTRATISTA una penalidad de 0,5 UIT por cada día de ausencia del personal.</i>	<i>Según informe de la Jefatura de Estudios de la DGER.</i>
---	---	--	--

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.6 Cláusula trigésima primera: solución de controversias:

Al respecto, corresponde señalar que las Bases Estándar aplicables al objeto de la presente contratación, indican lo siguiente:

CLÁUSULA VIGÉSIMA: SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS

Las controversias que surjan entre las partes durante la ejecución del contrato se resuelven mediante conciliación o arbitraje, según el acuerdo de las partes.

Cualquiera de las partes tiene derecho a iniciar el arbitraje a fin de resolver dichas controversias dentro del plazo de caducidad previsto en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.

Facultativamente, cualquiera de las partes tiene el derecho a solicitar una conciliación dentro del plazo de caducidad correspondiente, según lo señalado en el artículo 224 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, sin perjuicio de recurrir al arbitraje, en caso no se llegue a un acuerdo entre ambas partes o se llegue a un acuerdo parcial. Las controversias sobre nulidad del contrato solo pueden ser sometidas a arbitraje.

El Laudo arbitral emitido es inapelable, definitivo y obligatorio para las partes desde el momento de su notificación, según lo previsto en el numeral 45.21 del artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado.

De la revisión de la Cláusula Trigésima Primera “Solución de controversias” correspondiente al Capítulo V de la sección específica de las Bases, se advierte lo siguiente:

CLÁUSULA TRIGÉSIMA PRIMERA: SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS

Las controversias que surjan entre las partes durante la ejecución del contrato se resuelven mediante arbitraje.

Cualquiera de las partes tiene derecho a iniciar el arbitraje a fin de resolver dichas controversias dentro del plazo de caducidad previsto en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.

El Laudo arbitral emitido es inapelable, definitivo y obligatorio para las partes desde el momento de su notificación, según lo previsto en el numeral 45.21 del artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado.

De lo expuesto anteriormente, se advierte que se habría suprimido un párrafo correspondiente a las Bases Estándar aplicables al objeto de la convocatoria. En ese sentido, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** la Cláusula Trigésima Primera “Solución de controversias” del Capítulo V de las Bases Integradas definitivas conforme a las Bases Estándar, de la siguiente manera:

CLÁUSULA TRIGÉSIMA PRIMERA: SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS

*Las controversias que surjan entre las partes durante la ejecución del contrato se resuelven mediante **conciliación o** arbitraje, según el acuerdo de las partes.*

Cualquiera de las partes tiene derecho a iniciar el arbitraje a fin de resolver dichas controversias dentro del plazo de caducidad previsto en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.

Facultativamente, cualquiera de las partes tiene el derecho a solicitar una conciliación dentro del

plazo de caducidad correspondiente, según lo señalado en el artículo 224 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, sin perjuicio de recurrir al arbitraje, en caso no se llegue a un acuerdo entre ambas partes o se llegue a un acuerdo parcial. Las controversias sobre nulidad del contrato solo pueden ser sometidas a arbitraje.

El Laudo arbitral emitido es inapelable, definitivo y obligatorio para las partes desde el momento de su notificación, según lo previsto en el numeral 45.21 del artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.7 Cláusula trigésima segunda: junta de resolución de disputas

De la revisión de la Cláusula trigésima segunda “Junta de resolución de disputas” del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad, se advierte lo siguiente:

“CLÁUSULA TRIGÉSIMA SEGUNDA: JUNTA DE RESOLUCIÓN DE DISPUTAS

Las partes acuerdan para la solución de las controversias derivadas del presente Contrato de Obra conformar una Junta de Resolución de Disputas; encargando su organización y administración al Centro de Arbitraje y Resolución de Disputas del Colegio de Ingenieros del Perú.

La Junta de Resolución de Disputas estará compuesta por UN (1) MIEMBRO, el cual será designado conforme la Directiva del OSCE sobre Junta de Resolución de Disputas”.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establece lo siguiente:

Importante para la Entidad

De acuerdo con lo dispuesto en el numeral 243.4 del artículo 243 del Reglamento, la obligatoriedad de someter a Junta de Resolución de Disputas las controversias en los contratos de obra por montos superiores a veinte millones con 00/100 Soles (S/ 20 000 000,00), es obligatoria. Asimismo, el sometimiento de la solución de controversias a una Junta de Resolución de Disputas en los contratos cuyos montos sean iguales o menores a veinte millones con 00/100 Soles (S/ 20 000 000,00) es facultativa. En tal sentido, según lo previsto en el Anexo N° 2 de la Directiva N° 012-2019-OSCE/CD incluir la siguiente cláusula, según corresponda:

CLÁUSULA VIGÉSIMA PRIMERA: JUNTA DE RESOLUCIÓN DE DISPUTAS

Las partes acuerdan para la solución de las controversias derivadas del presente Contrato de Obra conformar una Junta de Resolución de Disputas (en adelante, la JRD) de acuerdo a las disposiciones de la Ley de Contrataciones del Estado, su Reglamento y las directivas que emita OSCE al respecto (en adelante, las “Normas Aplicables a la JRD”); encargando su organización y administración al [DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL DEL CENTRO DE ADMINISTRACIÓN DESIGNADO POR LAS PARTES AL CUAL ENCARGAN LA ORGANIZACIÓN DE LA JRD].

La JRD estará compuesta por [TRES (3) MIEMBROS / UN (1) MIEMBRO], los/el cual/es será/n designado/s conforme a las Normas Aplicables a la JRD.

Todas las controversias generadas entre las partes con ocasión al presente Contrato de Obra deben ser sometidas, en primer lugar, a la decisión de la JRD de conformidad con las Normas Aplicables a las JRD.

La decisión que emita la JRD es vinculante y, por tanto, de inmediato y obligatorio cumplimiento para las partes conforme a lo establecido en las Normas Aplicables a la JRD. El incumplimiento de la decisión otorga a la parte afectada la potestad de resolver el contrato, previo aviso requiriendo el cumplimiento.

En caso alguna de las Partes no esté de acuerdo con la decisión emitida por la JRD, podrá someter la controversia a arbitraje conforme a lo establecido en las Normas Aplicables a la JRD. Las Partes acuerdan que es condición obligatoria para el inicio del arbitraje el haber concluido de modo previo el procedimiento ante la JRD.

Si una Parte no manifiesta su disconformidad con una decisión emitida por la JRD en el plazo previsto en las Normas Aplicables a las JRD, entonces dicha decisión adquiere el carácter de definitiva y no podrá ser sometida a arbitraje. Si una Parte manifiesta su disconformidad con una decisión emitida por la JRD en el plazo previsto en las Normas Aplicables a las JRD, pero no inicia el arbitraje respectivo en el plazo previsto en dichas Normas, aquella adquiere la calidad de definitiva.

De lo anterior, se advierte que dicha cláusula no estaría acorde a lo indicado en las Bases Estándar aplicables.

En relación a ello la Entidad mediante Informe Técnico n.º 441-2023-MINEM/DGER/DPRO-JPN, de fecha 4 de agosto de 2023, mediante el cual el área usuaria, indico lo siguiente:

(...)

Se ha modificado la Cláusula Trigésima Segunda de la proforma del contrato, según lo establecido en las Bases Estándar mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD. Quedando redactado la Cláusula trigésima segunda de la siguiente manera:

“CLÁUSULA TRIGÉSIMA SEGUNDA: JUNTA DE RESOLUCIÓN DE DISPUTAS

Las partes acuerdan para la solución de las controversias derivadas del presente Contrato de Obra conformar una Junta de Resolución de Disputas (en adelante, la JRD) de acuerdo a las disposiciones de la Ley de Contrataciones del Estado, su Reglamento y las directivas que emita OSCE al respecto (en adelante, las “Normas Aplicables a la JRD”); encargando su organización y administración al Centro de Arbitraje y Resolución de Disputas del Colegio de Ingenieros del Perú.

La JRD estará compuesta por UN (1) MIEMBRO, el cual será designado conforme a las Normas Aplicables a la JRD.

Todas las controversias generadas entre las partes con ocasión al presente Contrato de Obra deben ser sometidas, en primer lugar, a la decisión de la JRD de conformidad con las Normas Aplicables a las JRD.

La decisión que emita la JRD es vinculante y, por tanto, de inmediato y obligatorio cumplimiento para las partes conforme a lo establecido en las Normas Aplicables a la JRD. El incumplimiento de la decisión otorga a la parte afectada la potestad de resolver el contrato, previo aviso requiriendo el cumplimiento.

En caso alguna de las Partes no esté de acuerdo con la decisión emitida por la JRD, podrá someter la controversia a arbitraje conforme a lo establecido en las Normas Aplicables a la JRD. Las Partes acuerdan que es condición obligatoria para el inicio del arbitraje el haber concluido de modo previo el procedimiento ante la JRD.

Si una Parte no manifiesta su disconformidad con una decisión emitida por la JRD en el plazo previsto en las Normas Aplicables a las JRD, entonces dicha decisión adquiere el carácter de definitiva y no podrá ser sometida a arbitraje. Si una Parte manifiesta su disconformidad con una decisión emitida por la JRD en el plazo previsto en las Normas Aplicables a las JRD, pero no inicia el arbitraje respectivo en el plazo previsto en dichas Normas, aquella adquiere la calidad de definitiva”.

(...)”

*El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realiza la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la Cláusula Trigésima Segunda “Junta de resolución de disputas” del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases Integradas, de la siguiente manera:

CLÁUSULA TRIGÉSIMA SEGUNDA: JUNTA DE RESOLUCIÓN DE DISPUTAS

~~Las partes acuerdan para la solución de las controversias derivadas del presente Contrato de Obra conformar una Junta de Resolución de Disputas; encargando su organización y administración al Centro de Arbitraje y Resolución de Disputas del Colegio de Ingenieros del Perú.~~

~~La Junta de Resolución de Disputas estará compuesta por UN (1) MIEMBRO, el cual será designado conforme la Directiva del OSCE sobre Junta de Resolución de Disputas”.~~

Las partes acuerdan para la solución de las controversias derivadas del presente Contrato de Obra conformar una Junta de Resolución de Disputas (en adelante, la JRD) de acuerdo a las disposiciones de la Ley de Contrataciones del Estado, su Reglamento y las directivas que emita OSCE al respecto (en adelante, las “Normas Aplicables a la JRD”); encargando su organización y administración al Centro de Arbitraje y Resolución de Disputas del Colegio de Ingenieros del Perú.

La JRD estará compuesta por UN (1) MIEMBRO, el cual será designado conforme a las Normas Aplicables a la JRD.

Todas las controversias generadas entre las partes con ocasión al presente Contrato de Obra deben ser sometidas, en primer lugar, a la decisión de la JRD de conformidad con las Normas Aplicables a la JRD.

La decisión que emita la JRD es vinculante y, por tanto, de inmediato y obligatorio cumplimiento para las partes conforme a lo establecido en las Normas Aplicables a la JRD. El incumplimiento de la decisión otorga a la parte afectada la potestad de resolver el contrato, previo aviso requiriendo el cumplimiento.

En caso alguna de las Partes no esté de acuerdo con la decisión emitida por la JRD, podrá someter la controversia a arbitraje conforme a lo establecido en las Normas Aplicables a la JRD. Las Partes acuerdan que es condición obligatoria para el inicio del arbitraje el haber concluido de modo previo el procedimiento ante la JRD.

Si una Parte no manifiesta su disconformidad con una decisión emitida por la JRD en el plazo previsto en las Normas Aplicables a las JRD, entonces dicha decisión adquiere el carácter de definitiva y no podrá ser sometida a arbitraje. Si una Parte manifiesta su disconformidad con una decisión emitida por la JRD en el plazo previsto en las Normas Aplicables a las JRD, pero no inicia

el arbitraje respectivo en el plazo previsto en dichas Normas, aquella adquiere la calidad de definitiva”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.8 Plantel profesional clave y experiencia del personal – Elaboración del Expediente Técnico de Obra:

De la revisión del extremo 4. ‘Del personal’ del numeral 2 ‘Consideraciones Específicas’ de los Términos del Referencia para la elaboración del Expediente Técnico de Obra de las Bases Integradas ‘no definitivas’, se requiere el siguiente personal:

“(…)

“4. DEL PERSONAL

Personal clave		
Cargo	Profesión	Experiencia
<i>Jefe de Estudios</i>	<i>Ingeniero Electricista o Ingeniero Mecánico Electricista. (el profesional debe estar colegiado)</i>	<i>Por un tiempo mínimo de tres (03) años que se computa desde la colegiatura; en el desempeño de cargos de: <u>Jefe de Estudios y/o Jefe de Proyectos y/o Ingeniero Proyectista</u></i>
<i>Dos (02) Especialistas en Análisis y Diseños de Líneas y Redes Primarias.</i>	<i>Ingeniero Electricista o Ingeniero Mecánico Electricista (el profesional debe estar colegiado)</i>	<i>Por un tiempo mínimo de dos (02) años que se computa desde la colegiatura; en el desempeño del cargo de: <u>Especialista en Análisis y Diseños de Líneas y Redes Primarias</u></i>
<i>Un (01) Especialista en Análisis de Sistemas Eléctricos y Estudio de Coordinación de la Protección.</i>	<i>Ingeniero Electricista o Ingeniero Mecánico Electricista (el profesional debe estar colegiado)</i>	<i>Por un tiempo mínimo de dos (02) años que se computa desde la colegiatura; en el desempeño del cargo de: <u>Especialista en Análisis de Sistemas Eléctricos y Estudio de Coordinación de la Protección.</u></i>
<i>Dos (02) Especialistas en Análisis y Diseños de Redes Secundarias.</i>	<i>Ingeniero Electricista o Ingeniero Mecánico Electricista (el profesional debe estar colegiado)</i>	<i>Por un tiempo mínimo de dos (02) años que se computa desde la colegiatura; en el desempeño del cargo de: <u>Especialista en Análisis y Diseños de Redes Secundarias.</u></i>
<i>Un (01) Especialista en Trabajos Geológicos y Geotécnicos o Diseños de Cimentaciones en Obras Electromecánicas</i>	<i>Ingeniero Civil o Ingeniero Geólogo (el profesional debe estar colegiado)</i>	<i>Por un tiempo mínimo de dos (02) años que se computa desde la colegiatura; en el desempeño de los cargos de: <u>Especialistas en Trabajos Geológicos y Geotécnicos o Diseños de Cimentaciones en Obras Electromecánicas.</u></i>

4.1 PERSONAL COMPLEMENTARIO

Personal Complementario		
Cargo	Profesión	Experiencia
<i>Un (01) Especialista en Estudios de Impacto Ambiental</i>	<i>Ingeniero, especialista en Estudios de Impacto Ambiental, (el profesional debe estar colegiado)</i>	<i>Por un tiempo mínimo de dos (02) años que se computa desde la colegiatura; en el desempeño de cargos de: Especialista en Estudios de Impacto Ambiental.</i>
<i>Un (01) Arqueólogo, Especialista en Proyectos de Electrificación</i>	<i>Arqueólogo, (el profesional debe estar colegiado)</i>	<i>Por un tiempo mínimo de un (01) año que se computa desde la colegiatura; en el desempeño del cargo de: Especialistas en Proyectos de Electrificación.</i>
<i>Un (01) Especialista en Gestión de Riesgos.</i>	<i>Ingeniero, especialista en Gestión de Proyectos, (el profesional debe estar colegiado)</i>	<i>Por un tiempo mínimo de seis (06) meses que se computa desde la colegiatura; en el desempeño del cargo de: <u>Especialista en Gestión de Riesgos.</u></i>
<i>Dos (02) Asistentes</i>	<i>Ingeniero Electricista o Ingeniero Mecánico Electricista, (el profesional debe estar colegiado)</i>	<i>Por un tiempo mínimo de un (01) año en trabajos de como asistente de Electrificación.</i>
<i>Una secretaria</i>	<i>Estudios Técnicos o superiores de Secretariado.</i>	<i>Por un tiempo mínimo de seis (06) meses en el desempeño de secretariado o superior.</i>
<i>Un (01) Dibujante en AutoCAD</i>	<i>Estudios Técnicos de AutoCAD</i>	<i>Por un tiempo mínimo de un (01) año en el desempeño de Dibujante en AutoCAD.</i>

(...)"

Ahora bien, de la revisión del ‘Análisis de costos de estudio de saldo de expediente técnico’ del archivo ‘05_VOLUMEN_V.pdf’ del Estudio Básico de Ingeniería, publicado en el SEACE, se habría consignado lo siguiente:

ítem	Descripción	Profesion. Asignado
A.1	Personal Profesional	
	Jefe de Estudios	1
	Especialista en Análisis y Diseños de Líneas Eléctricas Rurales	2
	Especialista en Análisis y Diseños de Redes Primarias y Secundarias	2
	Especialista en Estudio de Coordinación de la Protección	1
	Especialista en Estudios de Impacto Ambiental	1
	Especialistas en Trabajos Geológicos y Geotécnicos y/o Obras Civiles y/o Diseños de Cimentaciones en Obras Electromecánicas	1
	Especialista en Sistemas Fotovoltaicos	1
	Arqueólogos Especialista en Proyectos de Electrificación	1
A.2	Costo de Personal Auxiliar	
	Secretaria	1
	Ingeniero Asistente	3
	Dibujante	3
A.3	Profesional de Obra	
	Ingeniero Residente de la Obra	1

De lo expuesto, se advierten la siguiente incongruencias:

- En las Bases Integradas ‘no definitivas’ se estaría solicitando dos (02) ‘Especialistas en análisis y diseños de líneas y redes primarias’, y dos (02) ‘Especialistas en análisis y diseños de redes secundarias’, el cual no se condice con el Análisis de Costo de estudio de saldo de Expediente Técnico, donde solo se ha considerado a dos (02) ‘Especialistas en análisis y diseños de redes primarias y secundarias’.
- La denominación de los cargos de los profesionales consignados en el ‘análisis de costos de estudio de saldo de expediente técnico’, no guardan relación con lo consignado en las Bases Integradas.
- Para la experiencia del plantel clave y complementario se advierte que no se habría indicado si la experiencia seria en la especialidad o similares u en general, tan solo se habría limitado a colocar el tiempo de experiencia y el cargo.

De las incongruencias advertidas para ‘Plantel profesional para la elaboración del expediente técnico’ y la documentación del Estudio Básico de Ingeniería, la Entidad a través de su Informe Técnico n.º 441-2023-MINEM/DGER/DPRO-JPN, señaló lo siguiente:

“(…)
Se ha uniformado la denominación de los especialistas en razón a la estructura de costos del Estudio Definitivo publicado en el SEACE al momento de la convocatoria. Quedando de la siguiente manera:

2.2.1 PLANTEL PROFESIONAL PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

*El plantel profesional para la Elaboración del Expediente Técnico es presentado y considerado en Términos de Referencia de los expedientes de contratación del Proyecto: “**AMPLIACIÓN DE REDES DE DISTRIBUCIÓN EN EL DEPARTAMENTO DE PIURA**”.*

Personal clave

Cargo	Profesión	Experiencia
Jefe de Estudios	Ingeniero Electricista o Ingeniero Mecánico Electricista.(el profesional debe estar colegiado)	Por un tiempo mínimo de tres (03) años que se computa desde la colegiatura; en el desempeño de cargos de: <u>Jefe de Estudios o Ingeniero Proyectista.</u>
Dos (02) <u>ESPECIALISTAS EN ANÁLISIS Y DISEÑOS DE LÍNEAS ELÉCTRICAS RURALES</u>	Ingeniero Electricista o Ingeniero Mecánico Electricista (el profesional debe estar colegiado)	Por un tiempo mínimo de dos (02) años que se computa desde la colegiatura; en el desempeño del cargo de: <u>Especialista en Análisis y Diseños de Líneas y Redes Primarias.</u>
Un (01) <u>ESPECIALISTA EN ESTUDIO DE COORDINACIÓN DE LA PROTECCIÓN</u>	Ingeniero Electricista o Ingeniero Mecánico Electricista (el profesional debe estar colegiado)	Por un tiempo mínimo de dos (02) años que se computa desde la colegiatura; en el desempeño del cargo de: <u>Especialista en Análisis de Sistemas Eléctricos y Estudio de Coordinación de la Protección.</u>
Dos (02) <u>ESPECIALISTAS EN ANÁLISIS Y DISEÑOS DE REDES PRIMARIAS Y SECUNDARIAS.</u>	Ingeniero Electricista o Ingeniero Mecánico Electricista (el profesional debe estar colegiado)	Por un tiempo mínimo de dos (02) años que se computa desde la colegiatura; en el desempeño del cargo de: <u>Especialista en Análisis y Diseños de Redes Secundarias.</u>
Un (01) Especialista en Trabajos Geológicos y Geotécnicos o Diseños de Cimentaciones en Obras Electromecánicas	Ingeniero Civil o Ingeniero Geólogo (el profesional debe estar colegiado)	Por un tiempo mínimo de dos (02) años que se computa desde la colegiatura; en el desempeño de los cargos de: <u>Especialistas en Trabajos Geológicos y Geotécnicos o Diseños de Cimentaciones en Obras Electromecánicas.</u>

(...)

Para la Elaboración del Expediente Técnico

(...)"

Asimismo, mediante Informe n.º 340-2023-MINEM/DGER/DPRO-JEST, de fecha 10 de agosto de 2023, el área usuaria, indicó lo siguiente:

Con relación a los cargos del personal:

<p>(...)</p> <p>Al respecto, se menciona lo siguiente:</p> <p><u>La experiencia del “Especialista en Análisis y Diseños de Líneas Eléctricas Rurales”, es similar a la del “Especialistas en Análisis y Diseños de Líneas y Redes Primarias”, en proyectos de electrificación rural,</u> corresponde a niveles de tensiones similares, en media tensión (por ejemplo: 22,9 kV, 10 kV, 13,2 kV, etc.), por ende, a conocimiento en el diseño, suministro, transporte y montaje de materiales y equipos en media tensión.</p> <p><u>La experiencia del “Especialista en Análisis y Diseños de Redes Primarias y Secundarias”, en proyectos de electrificación rural,</u> corresponde a niveles de media tensión (por ejemplo: 22,9 kV, 10 kV, 13,2 kV, etc.) y baja tensión (por ejemplo: 380 V, 440 V, 220 V, etc.), por ende, a conocimiento en el diseño, suministro, transporte y montaje de materiales y equipos en media tensión y baja tensión. <u>Es decir, mayor conocimiento y experiencia que un profesional con experiencia en baja tensión como es el caso del “Especialistas en Análisis y Diseños de Redes Secundarias”.</u></p> <p>La experiencia del “Especialista en Estudio de Coordinación de la Protección”, <u>es similar a la del “Especialista en Análisis de Sistemas Eléctricos y Estudio de Coordinación de la Protección”, en el sentido que la expresión corresponde a trabajos similares relacionados a proyectos de electrificación rural.</u></p> <p>(...)"</p>

Con relación a la experiencia del plantel clave y personal complementario:

(...)

Respecto a la descripción de la experiencia del Personal Clave, los trabajos o prestaciones en la especialidad o similares u en general, se encuentran descritos en el numeral 2.5 REQUISITOS DE CALIFICACION de los Términos de Referencia, Cuadros A CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL, en los numerales A.2 CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE y B.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE, para el caso del Personal Clave, asignado para la elaboración de estudio definitivo.

Respecto a la descripción de la experiencia del Personal Complementario “Especialista en Estudios de Impacto Ambiental”, “Arqueólogo, Especialista en Proyectos de Electrificación” y “Especialista en Gestión de Riesgos”, la experiencia requerida corresponde a trabajos o prestaciones en su especialidad o similares en proyectos de electrificación rural.

(...)”

De lo expuesto por la Entidad, se advierten la siguiente :

- Se habría uniformizado la denominación y cantidad de los especialistas conforme a estructura de costos del Estudio Definitivo.
- Se habría indicado que el cargo de “Especialista en Análisis y Diseños de Líneas Eléctricas Rurales”, es similar al cargo de “Especialistas en Análisis y Diseños de Líneas y Redes Primarias”.
- Se habría señalado que para el especialista “Especialista en Análisis y Diseños de Líneas Eléctricas Rurales”, “Especialista en Análisis y Diseños de Redes Primarias y Secundarias” y “Especialista en Estudio de Coordinación de la Protección” su experiencia sería en en proyectos de electrificación rural
- Se habría señalado para personal complementario que su experiencia requerida corresponde a trabajos o prestaciones en su especialidad o similares en proyectos de electrificación rural

Ahora, si bien la Entidad habría precisado la experiencia del personal clave y complementario; lo cierto es que las Bases Estándar señalan que no se debe exigir experiencia en la especialidad u obras similares al objeto de la convocatoria a aquellos profesionales cuya función no requiere experiencia específica, por lo que, la experiencia del “especialista en gestión de riesgos”, “secretaría” y “dibujante en AutoCAD” deberán ser en en general.

Asimismo, la Entidad no habría precisado la experiencia del “jefe de estudios”, por lo que, siendo este un procedimiento de selección de diseño y construcción, sería razonable solicitar

su experiencia en la definición de similares⁹ al ser un profesional esencial para la elaboración del expediente técnico.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizarán la siguientes disposiciones al respecto:

- **Se adecuará** el extremo 2.2.1 ‘Plantel profesional para la elaboración del Expediente Técnico’, del numeral 3.1 Requerimiento, del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas y en todo extremo que corresponda, conforme al siguiente detalle:

“2. CONSIDERACIÓN ESPECÍFICAS

(...)

2.2.1 PLANTEL PROFESIONAL PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

(...)

Personal clave		
Cargo	Profesión	Experiencia
Jefe de Estudios	Ingeniero Electricista o Ingeniero Mecánico Electricista. (el profesional debe estar colegiado)	Por un tiempo mínimo de tres (03) años que se computa desde la colegiatura; en el desempeño de cargos de: <u>Jefe de Estudios y/o Jefe de Proyectos y/o Ingeniero Proyectista en similar.</u>
Dos (02) Especialistas en Análisis y Diseños de Líneas Rurales y Redes Primarias.	Ingeniero Electricista o Ingeniero Mecánico Electricista (el profesional debe estar colegiado)	Por un tiempo mínimo de dos (02) años que se computa desde la colegiatura; en el desempeño del cargo de: <u>Especialista en Análisis y Diseños de Líneas y Redes Primarias, en proyectos de electrificación rural</u>
Un (01) Especialista en Análisis de Sistemas Eléctricos y Estudio de Coordinación de la Protección.	Ingeniero Electricista o Ingeniero Mecánico Electricista (el profesional debe estar colegiado)	Por un tiempo mínimo de dos (02) años que se computa desde la colegiatura; en el desempeño del cargo de: <u>Especialista en Análisis de Sistemas Eléctricos y Estudio de Coordinación de la Protección, en proyectos de electrificación rural</u>
Dos (02) Especialistas en Análisis y Diseños de Redes Primarias y Secundarias.	Ingeniero Electricista o Ingeniero Mecánico Electricista (el profesional debe estar colegiado)	Por un tiempo mínimo de dos (02) años que se computa desde la colegiatura; en el desempeño del cargo de: <u>Especialista en Análisis y Diseños de Redes Secundarias, en proyectos de electrificación rural</u>

⁹ Se considerará la elaboración del expediente técnico, elaboración del estudio definitivo, elaboración de expediente de ingeniería, y la ejecución de obra similar a: Centrales de Generación fotovoltaica, Instalación de paneles fotovoltaicos, Centrales Hidroeléctricas, Subestaciones Eléctricas de Potencia o, Líneas de Transmisión o, Líneas de Sub Transmisión o, Pequeños Sistemas Eléctricos o, Sistemas Eléctricos Rurales o, Electrificación Rural o, Líneas y/o Redes Primarias o, Redes Secundarias o, Alumbrado Público y/o Conexiones Domiciliarias ejecutadas dentro o conjuntamente con Redes Secundarias o, Remodelación de Líneas y/o Redes Primarias y/o Redes Secundarias, Ampliación de Subestaciones, Sistemas de Transmisión.

Un (01) Especialista en Trabajos Geológicos y Geotécnicos o Diseños de Cimentaciones en Obras Electromecánicas	Ingeniero Civil o Ingeniero Geólogo (el profesional debe estar colegiado)	Por un tiempo mínimo de dos (02) años que se computa desde la colegiatura; en el desempeño de los cargos de: <u>Especialistas en Trabajos Geológicos y Geotécnicos o Diseños de Cimentaciones en Obras Electromecánicas, en proyectos de electrificación rural</u>
Personal Complementario		
Cargo	Profesión	Experiencia
Un (01) Especialista en Estudios de Impacto Ambiental	Ingeniero, especialista en Estudios de Impacto Ambiental, (el profesional debe estar colegiado)	Por un tiempo mínimo de dos (02) años que se computa desde la colegiatura; en el desempeño de cargos de: Especialista en Estudios de Impacto Ambiental, <u>en proyectos de electrificación rural</u>
Un (01) Arqueólogo, Especialista en Proyectos de Electrificación	Arqueólogo, (el profesional debe estar colegiado)	Por un tiempo mínimo de un (01) año que se computa desde la colegiatura; en el desempeño del cargo de: Especialistas en Proyectos de Electrificación, <u>en proyectos de electrificación rural</u>
Un (01) Especialista en Gestión de Riesgos.	Ingeniero, especialista en Gestión de Proyectos, (el profesional debe estar colegiado)	Por un tiempo mínimo de seis (06) meses que se computa desde la colegiatura; en el desempeño del cargo de: <u>Especialista en Gestión de Riesgos, en obras en general</u>
Dos (02) Asistentes	Ingeniero Electricista o Ingeniero Mecánico Electricista, (el profesional debe estar colegiado)	Por un tiempo mínimo de un (01) año en trabajos de como asistente de Electrificación , <u>en proyectos de electrificación rural</u>
Una secretaria	Estudios Técnicos o superiores de Secretariado.	Por un tiempo mínimo de seis (06) meses en el desempeño de secretariado o superior , <u>en obras en general</u>
Un (01) Dibujante en AutoCAD	Estudios Técnicos de AutoCAD	Por un tiempo mínimo de un (01) año en el desempeño de Dibujante en AutoCAD , <u>en obras en general</u>

(...)"

- **Se adecuará** el extremo A.2 “Calificación del plantel profesional clave”, extremo A.3 “Experiencia del plantel profesional” del numeral 3. “Requisitos de Calificación”, del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas y en todo extremo que corresponda, conforme al siguiente detalle:

A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE

(...)

Para la Elaboración del Expedienté Técnico

(...)

5. DOS (02) ESPECIALISTAS EN ANÁLISIS Y DISEÑOS DE LÍNEAS **ELÉCTRICAS RURALES** ~~Y REDES PRIMARIAS~~ (INGENIERO ELECTRICISTA O MECÁNICO ELECTRICISTA).
6. UN (01) ESPECIALISTA EN ~~ANÁLISIS DE SISTEMAS ELÉCTRICOS Y~~ ESTUDIO DE COORDINACIÓN DE LA PROTECCIÓN. (INGENIERO ELECTRICISTA O MECÁNICO

ELECTRICISTA).

7. DOS (02) ESPECIALISTAS EN ANÁLISIS Y DISEÑOS DE REDES **PRIMARIAS Y SECUNDARIAS**. (INGENIERO ELECTRICISTA O MECÁNICO ELECTRICISTA).

(...)

A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE

(...)

Personal clave		
Cargo	Profesión	Experiencia
Jefe de Estudios	Ingeniero Electricista o Ingeniero Mecánico Electricista. (el profesional debe estar colegiado)	Por un tiempo mínimo de tres (03) años que se computa desde la colegiatura; en el desempeño de cargos de: <u>Jefe de Estudios y/o Jefe de Proyectos y/o Ingeniero Projectista, en similares.</u>
Dos (02) Especialistas en Análisis y Diseños de Líneas Rurales y Redes Primarias .	Ingeniero Electricista o Ingeniero Mecánico Electricista (el profesional debe estar colegiado)	Por un tiempo mínimo de dos (02) años que se computa desde la colegiatura; en el desempeño del cargo de: <u>Especialista en Análisis y Diseños de Líneas y Redes Primarias, en proyectos de electrificación rural</u>
Un (01) Especialista en Análisis de Sistemas Eléctricos y Estudio de Coordinación de la Protección.	Ingeniero Electricista o Ingeniero Mecánico Electricista (el profesional debe estar colegiado)	Por un tiempo mínimo de dos (02) años que se computa desde la colegiatura; en el desempeño del cargo de: <u>Especialista en Análisis de Sistemas Eléctricos y Estudio de Coordinación de la Protección, en proyectos de electrificación rural</u>
Dos (02) Especialistas en Análisis y Diseños de Redes Primarias y Secundarias .	Ingeniero Electricista o Ingeniero Mecánico Electricista (el profesional debe estar colegiado)	Por un tiempo mínimo de dos (02) años que se computa desde la colegiatura; en el desempeño del cargo de: <u>Especialista en Análisis y Diseños de Redes Secundarias, en proyectos de electrificación rural</u>
Un (01) Especialista en Trabajos Geológicos y Geotécnicos o Diseños de Cimentaciones en Obras Electromecánicas	Ingeniero Civil o Ingeniero Geólogo (el profesional debe estar colegiado)	Por un tiempo mínimo de dos (02) años que se computa desde la colegiatura; en el desempeño de los cargos de: <u>Especialistas en Trabajos Geológicos y Geotécnicos o Diseños de Cimentaciones en Obras Electromecánicas, en proyectos de electrificación rural</u>

(...)"

- La Entidad deberá evaluar, si la experiencia del plantel clave y complementario, cumple con el objetivo de “asegurar la calidad y cumplimiento del contrato”; siendo que, de ser el caso, deberá aplicar las acciones de saneamiento previstas en el artículo 44 de la Ley n.º 30225.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absoluto y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1. Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3. Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección modificar en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4. Corresponde al Titular de la Entidad requerir el respectivo deslinde de responsabilidades a los funcionarios encargados de la presente contratación, dado que, no se habrían atendido oportunamente los pedidos información requeridos por el OSCE, relativos a las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e Integración de Bases.

4.5. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 17 de agosto de 2023

Códigos: 22.1 (2), 15.2 / 12.6 (3), 12.7 (2), 15.2, 22.1, 6.4