

PRONUNCIAMIENTO N° 156 -2023/OSCE-DGR

Entidad : Servicio de Agua Potable y Alcantarillado de Lima – SEDAPAL

Referencia : Licitación Pública N° 1-2023-SEDAPAL-1, convocada para la “Adquisición de 28 equipos de bombeo para pozos”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 11¹ de abril de 2023, subsanado con fecha 13² de abril de 2023 y complementado con fecha 20³ de abril de 2023 el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **G TOWERS GROUP S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N.º 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴, y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle.

- **Cuestionamiento N.º 1** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N.º 4 y N.º 180 referidas a las **“Características técnicas del sistema de cloración”**.
- **Cuestionamiento N.º 2** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N.º 12, N.º 60, N.º 95, N.º 105, N.º 182, N.º 195, referidas a la **“Verificación de los bienes”**.
- **Cuestionamiento N.º 3** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N.º 35, N.º 62, N.º 76, N.º 111,

¹ Mediante el Trámite Documentario N.º 2023-24023872-LIMA.

² Mediante el Trámite Documentario N.º 2023-24035202-LIMA.

³ Mediante el Trámite Documentario N.º 2023-24054550-LIMA y el Trámite Documentario N.º 2023-24054260-LIMA.

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

N.º 128, N.º 134, N.º 138, N.º 201 y N.º 202, referidas a la “**Característica técnica: caudal**”.

- **Cuestionamiento N.º 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 37, referida a las “**Características técnicas del motor**”.
- **Cuestionamiento N.º 5** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 134, referida a la “**Longitud de las columnas**”.
- **Cuestionamiento N.º 6** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 144, referida a las “**Características técnicas del tablero**”.
- **Cuestionamiento N.º 7** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 147, referida a la “**Capacidad de ruptura de los interruptores**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N.º 1

Respecto a las “**Características técnicas del sistema de cloración**”

El participante **G TOWERS GROUP S.A.C.**, cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N.º 4 y N.º 180, toda vez que según refiere:

“ (...)

En consecuencia, se ha vulnerado el Principio de Transparencia consagrado en el Art. 02 de la LCE, dado que no queda claro si la descarga podrá ser de 1” o también se aceptaría de 1-1/2 hay una evidente incongruencia en la absolución de consulta.

En ese sentido, solicitamos, por intermedio del OSCE, acoger la presente a fin de definir de forma correcta las especificaciones técnicas”. (El subrayado y resaltado es agregado).

Pronunciamento

Al respecto, cabe señalar que, en el numeral 2.10 “*Sistema de Cloración*” de las Fichas Técnicas contenidas en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

V. Características Técnicas

(…)

2.10 SISTEMA DE CLORACIÓN

(…)

f) Electrobomba tipo booster que consta de:

Electrobomba centrífuga, horizontal, trifásica, tipo monoblock (bomba y motor forman una sola unidad) fabricado en fierro fundido; un impulsor o impulsores multietapica, los impulsores serán de material bronce al silicio fundido o acero inoxidable 304 fundido, eje de acero al carbono AISI 1045 o superior, sello mecánico carbón/cerámica o carburo de tungsteno, empaque EPDM o superior.

– **Succión: 1 ½”**

– **Descarga: 1”**

(...).” (El subrayado y resaltado es agregado).

En relación a ello, de la revisión del pliego absolutorio se aprecia lo siguiente:

- Mediante la consulta y/u observación N.º 4 se solicitó **considerar** las características de la bomba “según fabricante”; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que el diámetro de succión podrá ser en el rango de 1” hasta 1 ½” y en la descarga el diámetro podrá ser en el rango de 1” hasta 1 ½”.
- Mediante la consulta y/u observación N.º 180, se solicitó **suprimir** las dimensiones de 1 ½” y 1” y se indique que serán de acuerdo al diseño de cada fabricante; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que se considerarán diámetros de succión menores de hasta 1”, mas no la descarga que deberá ser de 1” como indica las bases administrativas.

Asimismo, con ocasión de la solicitud de elevación, mediante el Informe Técnico N.º018-2023-EOMASBA, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

*Teniendo en cuenta a las respuestas en las Consultas 04, 133 y 180, **se aclara que se considera el diámetro de succión de 1” – 1 ½” mas no la descarga que si debe ser de 1”.** Por lo que a fin de uniformizar el criterio de la absolución quedará redactado de la siguiente manera:*

- *Succión: 1" – 1 ½"*
- *Descarga: 1". (El subrayado y resaltado es agregado).*

Sobre el particular, cabe señalar que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N.º23-2016-OSCE/CD, dispone que **al absolver las consultas y/u observaciones el Comité de Selección deberá detallar de manera clara y motivada la respuesta a la solicitud formulada por el participante y el análisis del mismo**, debiendo evitar incluir disposiciones que excedan o no guarden congruencia con las aclaraciones planteadas y/o transgresiones alegadas por el participante, salvo que sea para promover la competencia en el procedimiento convocado, lo que deberá ser debidamente sustentado por el Comité u órgano encargado y siempre que esté vinculada con la respectiva consulta y/u observación.

Así, el numeral 72.5 del referido artículo 72 del Reglamento, dispone que, **el Comité de Selección absuelve la totalidad de las consultas y observaciones presentadas por los participantes** y registra las bases que integren todas las modificaciones previstas en el pliego absolutorio.

En tal sentido, el **Principio de Transparencia**, contempla el derecho a la información en la compra pública, el cual tiene esencialmente por objeto garantizar que no exista riesgo de favoritismo y arbitrariedad por parte de la Entidad convocante; para lo cual, **se exige que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de forma clara, precisa e inequívoca en las Bases o en las respuestas brindadas en el pliego absolutorio**, con el fin de que, por una parte, todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por otra parte, la Entidad convocante pueda comprobar efectivamente que las ofertas presentadas por los postores responden a los criterios aplicables al contrato.

Ahora bien, de lo expuesto hasta este punto se desprendería que mediante la absolución de la consulta y/u observación N.º 4, el Comité de Selección indicó que para el diámetro de succión y de descarga se consideraría el rango de 1" hasta 1 ½"; sin embargo, mediante la absolución de la consulta y/u observación N.º 180; se indicó que se considerarían diámetros de succión de hasta 1" y la descarga deberá ser de 1", conforme a lo previsto en las Bases.

Al respecto, mediante su solicitud de elevación, el recurrente cuestionó dichas absoluciones indicando que no guardarían congruencia, por lo que, solicita definir de forma clara las especificaciones técnicas.

En vista de ello, mediante el citado Informe Técnico posterior, la Entidad aclaró que, en la presente convocatoria se consideraría el diámetro de succión de 1" – 1 ½" y de descarga de 1".

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes, y en atención a la pretensión del recurrente; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo cual, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el numeral 2.10 “*Sistema de Cloración*” de las Fichas Técnicas contenidas en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

V. Características Técnicas

(...)

2.10 SISTEMA DE CLORACIÓN

(...)

f) Electrobomba tipo booster que consta de:

Electrobomba centrífuga, horizontal, trifásica, tipo monoblock (bomba y motor forman una sola unidad) fabricado en hierro fundido; un impulsor o impulsores multietapica, los impulsores serán de material bronce al silicio fundido o acero inoxidable 304 fundido, eje de acero al carbono AISI 1045 o superior; sello mecánico carbón/cerámica o carburo de tungsteno, empaque EPDM o superior.

*– Succión: **1”** – 1 ½”*

– Descarga: 1”

(...)

- Corresponderá al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes a fin de que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N.º 23-2016/OSCE/CD.

Asimismo, se deberá **dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la “Verificación de los bienes”

El participante **G TOWERS GROUP S.A.C.**, cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N.º12, N.º 60, N.º 95, N.º105, N.º182, N.º 195, toda vez que según refiere:

“Al absolver dichas consultas, la Entidad de manera reiterativa se indica lo siguiente:

“La verificación en almacén es inmediata”

Sin embargo, no se detalla ni precisa si esta actividad se hace sobre camión o va a requerir la desestiba y estiba de los materiales y equipos para una adecuada verificación o inspección; adicional a ello, en el supuesto caso de requerirse la desestiba y estiba en los almacenes de SEDAPAL no se indica si el costo es por cuenta del contratista o por cuenta de SEDAPAL.

En ese sentido, dicha absolución carece de la debida motivación, lo cual contraviene el Art.02 de la LCE, para lo cual solicitamos, por intermedio del OSCE, acoger la presente a fin de definir de forma correcta y contra como se realizará la verificación”. (El subrayado y resaltado es agregado).

Pronunciamiento

Al respecto, el literal c.3 “Lugar de entrega”, del literal G. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“G. Condiciones de la contratación

(...)

c) Condiciones de entrega:

(...)

c.3. Lugar de Entrega:

El lugar de entrega de los bienes será en las instalaciones del Almacén Central de SEDAPAL, Av. Ramiro Prialé 210 – El Agustino, de acuerdo a los requerimientos de SEDAPAL, de lunes a viernes en el siguiente horario:

<i>TURNO</i>	<i>HORARIO DE ATENCIÓN</i>
<i>MAÑANA</i>	<i>8:30 a 12:00 horas.</i>

<i>TARDE</i>	<i>14:00 a 16:00 horas.</i>
<p><i>SEDAPAL NO RECIBIRÁ bienes, fuera del horario de atención establecido.</i></p> <p><i><u>Luego de la verificación en almacén, el postor ganador transportará el equipamiento hacia la estación de bombeo para que efectúe la instalación y pruebas de los mismos.</u></i></p> <p><i>(...)”. (El subrayado y resaltado es agregado).</i></p>	

Es así que, en el pliego absolutorio de consultas y/u observaciones, se aprecia lo siguiente:

- Mediante la consulta y/u observación N°12, se solicitó **confirmar** si en el Almacén Central de SEDAPAL se guardarían los suministros y equipos hasta el momento de su instalación en las estaciones que correspondan; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que la verificación en el almacén se realizará de manera inmediata; por lo que, luego de ello, el contratista podrá retirar el equipamiento e iniciar su instalación en las estaciones de bombeo.
- Mediante la consulta y/u observación N°60, se solicitó **considerar** que la verificación en almacén se realice durante el mismo día de entrega del equipo en el lugar de recepción, de forma que no se afecte el plazo de instalación; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que los bienes deberán ser llevados al almacén central para su verificación y esta se realizaría el mismo día.
- Mediante la consulta y/u observación N°95, se solicitó **indicar** si se aceptaría la entrega parcial por cada pozo, de forma que se programe la instalación de manera independiente en cada uno; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que la entrega del ítem es total, la verificación es inmediata y, de cumplir con lo requerido, se emitirá inmediatamente la Guía de Remisión al contratista por lo que, la Entidad no custodiará los Equipos y/o componentes en caso no se haya entregado la totalidad del ítem.

Asimismo, considerando que la verificación sería inmediata, se precisó que el contratista podrá continuar con el transporte e instalación de los equipos a los lugares de destino.

- Mediante la consulta y/u observación N°105, se solicitó **indicar** si la entrega sería de la totalidad de componentes o sólo de los equipos principales, cuál sería el plazo en el que la Entidad realizaría la verificación de los bienes, y si se suscribiría un acta de verificación, entre otros aspectos referidos a la entrega de los bienes; ante lo cual, el Comité de Selección indicó, entre otros aspectos, que la entrega es por la totalidad del ítem, la verificación en el almacén se realizaría de forma inmediata y luego de ello se emitiría la Guía de Remisión al contratista, de corresponder.

- Mediante la consulta y/u observación N°182, se solicitó **indicar**, entre otros aspectos, si se deberá suministrar el equipamiento necesario para la operación del transmisor hidrostático; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que lo solicitado en las fichas técnicas se refiere solamente a la tubería de material polietileno HDPE.
- Mediante la consulta y/u observación N°195, se solicitó **indicar** determinadas características de los pozos; ante lo cual, el Comité de Selección precisó que el nivel estático, dinámico y profundidad de los pozos no se requiere para la instalación de los equipos; asimismo, se precisó que el diámetro de los pozos es de 15 pulgadas como mínimo.

Asimismo, con ocasión de la solicitud de elevación, mediante el Informe Técnico N.º 018-2023-EOMASBA, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)
Al respecto, no hubo consultas sobre la desestiba y estiba de materiales en el almacén de SEDAPAL.

*Conforme a lo establecido en el literal Q. Medidas de bioseguridad durante el “Proceso de recepción de bienes materiales e insumos” en los almacenes de las Bases Integradas (pág. 26), **de ser necesario, los proveedores deberán descargar los bienes en la zona de acopio por el personal de SEDAPAL, por lo que, tal costo es a cuenta del proveedor.***

*La verificación en almacén consiste en un check list de los equipos y accesorios que ha presentado EL CONTRATISTA, **de ser necesario alguna maniobra para la verificación esta será a cuenta del proveedor**” (El subrayado y resaltado es agregado).*

Ahora bien, de lo expuesto hasta este punto se desprendería que mediante las absoluciones de las consultas y/u observaciones N.º12, N.º 60, N.º 95, N.º105, N.º182, N.º 195, el Comité de Selección indicó, entre otros aspectos, que se deberá entregar la totalidad de los bienes en el almacén central de la Entidad para su verificación, la cual se realizaría de forma inmediata y, en caso se corroboró el cumplimiento de lo requerido, se emitirá la Guía de Remisión al contratista.

En vista de ello, mediante su solicitud de elevación, el recurrente cuestionó dichas absoluciones solicitando precisar si para la verificación de los bienes se requerirá la desestiba y estiba de los materiales y equipos; de ser así, solicitó indicar si el costo sería por cuenta del contratista o por cuenta de la Entidad; por lo que, mediante el Informe Técnico posterior, la Entidad indicó que, de ser necesario, el proveedor deberá descargar los bienes en la zona de acopio y asumir los costos que ello genere; y añadió que de ser necesario alguna maniobra para la verificación de los bienes esta será a cuenta del proveedor; lo cual resultaría congruente con el sistema de contratación aplicable a la contratación - a suma alzada- el cual comprende el cumplimiento de todas las actividades destinadas a la realización de la prestación y el pago pactado por parte de la Entidad, de acuerdo a lo ofertado por el postor ganador.

En ese sentido, considerando lo indicado por la Entidad; y en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo cual, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**⁵ lo indicado por la Entidad mediante el Informe Técnico N.º 018-2023-EOMASBA, en el extremo referido a lo siguiente:

*“Conforme a lo establecido en el literal Q. Medidas de bioseguridad durante el “Proceso de recepción de bienes materiales e insumos” en los almacenes de las Bases Integradas (pág. 26), **de ser necesario, los proveedores deberán descargar los bienes en la zona de acopio por el personal de SEDAPAL, por lo que, tal costo es a cuenta del proveedor.***

*La verificación en almacén consiste en un check list de los equipos y accesorios que ha presentado EL CONTRATISTA, **de ser necesario alguna maniobra para la verificación esta será a cuenta del proveedor**”. (El subrayado y resaltado es agregado)*

Asimismo, se deberá **dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a la “Característica técnica: caudal”

El participante **G TOWERS GROUP S.A.C.**, cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N.º 35, N.º 62, N.º 76, N.º 111, N.º 128, N.º 134, N.º 138, N.º 201 y N.º 202, toda vez que según refiere:

“ (...)

3) Absolución a la Consulta N°62, 76, 128, 111, 134, 138, 201, 202

Elevamos la presente absolución, toda vez que se estaría vulnerando el Art. 32 del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado.

⁵ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

Como podrá apreciar, el Comité Especial resolvió no acoger las consultas de varios postores respecto a las tolerancias de los puntos de operación requeridos en las bases, con lo cual no estaría cumpliendo la existencia de pluralidad de postores y marcas que cumplan el requerimiento.

En este sentido, señalamos que:

1. Cada fabricante tiene dentro su portafolio de equipos de bombeo diversos tamaños, características de diseño y curvas hidráulicas ya establecidas, las cuales son adecuadas a las necesidades particulares de cada aplicación; sometiendo a los componentes del equipo, tales como impulsores o tazones a rebajes para acercar lo más posible a los puntos de operación, siendo que estos no siempre van a calzar con exactitud.
2. Todo fabricante de equipos de bombeo cumple con estándares internacionales para la fabricación de sus equipos y su diseño hidráulico está sometido a los grados de aceptación en las pruebas de rendimiento estipuladas en la norma ANSI/HI 14.6.

ANSI/HI 14.6 Test Acceptance Grades & Corresponding Tolerance Bands									
Manufacturer's standard acceptance grades are noted in the table below as 1B or 2B based on power at the primary design point (2B for 134 hp or less and 1B for greater than 134 hp). For unilateral or alternate test grades, adjust the "Acceptance Grade" selection above.									
Test Parameter	Guarantee Requirement	Grade	Grade 1			Grade 2		Grade 3	
		Δt_Q	10%			16%		18%	
		Δt_H	6%			10%		14%	
		Symbol	Acceptance Grade						
			1B	1E	1U	2B	2U	3B	
Rate of Flow	Mandatory	Δt_Q (%)	± 5%	± 5%	0% to ± 10%	± 8%	0% to ± 16%	± 9%	
Total Head	Mandatory	Δt_H (%)	± 3%	± 3%	0% to ± 6%	± 5%	0% to ± 10%	± 7%	
Power ^a	Optional (either/or)	Δt_P (%)	± 4%	± 4%	± 10%	± 8%	± 16%	± 9%	
Efficiency ^a		Δt_η (%)	± 3%	± 0%	± 0%	± 5%	± 5%	± 7%	

3. **Respecto a la consulta/observación número 111 y 128, existe una inconsistencia respecto a la desviación máxima del punto de trabajo. Siendo que en la consulta/observación N.º 111 se indica una desviación máxima de 5%, y en la consulta/observación N.º 128 se indica "... no existe tolerancia en los puntos..."**

En consecuencia, solicitamos al OSCE, **se sirva acoger la presente y, en consecuencia, se detalle en las bases integradas el grado de aceptación mínimo para la fabricación de las bombas según la norma ANSI/HI 14.6, para garantizar el estándar de los bienes a ser adquiridos; y la tolerancia mínima respecto al punto de operación detallado para cada pozo, para garantizar la pluralidad de postores.**

(...)

8) **Absolución a la Consulta N°35, 201 y 202**

Sobre la Tolerancia y Desviación

Consulta Nro. 35, 201 y 202 se indica que "Se precisa que los equipos deben cumplir los valores de caudal señalados en cada ficha técnica".

Sin embargo, en la Absolución de Consulta Nro. 111 se acepta una desviación

del 5% en caudal o ADT pero contrapuesto a esto en la Absolución de Consulta Nro. 128 se aclara que “Se precisa que la oferta debe ser en los puntos de trabajo solicitados. A su vez, no existen tolerancias en los puntos de Caudal y HDT solicitados, dado que estos valores son las condiciones hidráulicas de cada pozo”. Como dicha incongruencia contraviene los principios plasmados en e Art. N° 02 de la LCE,

En ese sentido, y dado que la absolución de consultas va en dirección de dar una mayor apertura y pluralidad de postores se solicita aclarar de qué se aceptará ofertar puntos de operación con un Caudal o ADT con un 5% de desviación”. (El subrayado y resaltado es agregado).

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el literal V. “Características técnicas” de las Fichas Técnicas contenidas en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

V. Características Técnicas

(…)

CONDICIONES DE OPERACIÓN

- **Altura dinámica total (HDT): 51m**
- **Caudal requerido (Q): 20 lps**
- (...)” (El subrayado y resaltado es agregado).

Es así que, en el pliego absolutorio de consultas y/u observaciones, se aprecia lo siguiente:

- Mediante la consulta y/u observación N.° 35, se solicitó **considerar** la capacidad de flujo 18-20 LPS; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que los equipos deben cumplir los valores de caudal señalados en cada ficha técnica, debido a que corresponden a las condiciones hidráulicas de cada pozo en particular.
- Mediante la consulta y/u observación N.° 62, se solicitó **precisar** si se aceptarían los puntos de trabajo en el BEP (punto de mejor eficiencia); ante lo cual, el Comité de Selección indicó que se aceptarían los puntos de trabajo en el BEP siempre y cuando cumplan con las condiciones de caudal y HDT requeridas en cada ítem.
- Mediante la consulta y/u observación N.° 76, se solicitó **considerar** que la eficiencia hidráulica de los equipos solicitados se adecúe a: hasta 10 LPS 75%; hasta 30 LPS 77%; hasta 40 LPS 80%; ante lo cual, el Comité de Selección

indicó que los equipos deben cumplir los valores de eficiencia solicitados puesto que, estos permitirán lograr los objetivos de reducción de consumo de energía eléctrica.

- Mediante la consulta y/u observación N.º 111, se solicitó **indicar** la desviación máxima que podrían tener el Caudal (l/s) y el ADT (m); ante lo cual, el Comité de Selección indicó que en las pruebas de funcionamiento la desviación máxima es de 5% ya sea en Caudal o ADT.
- Mediante la consulta y/u observación N.º 128, se solicitó **precisar** cuál sería el porcentaje de tolerancia en exceso que se puede ofertar de caudal (LSP) siempre que se respete el HDT; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que la oferta debe ser en los puntos de trabajo solicitados y no existe tolerancias en los puntos de Caudal y HDT solicitados debido a que estos valores corresponderían a las condiciones hidráulicas de cada pozo.
- Mediante la consulta y/u observación N.º 134, se solicitó **indicar**, respecto a los ítems 20 y 21, si se aceptarían en la oferta bombas con el punto de operación a menos del 10% a la izquierda del punto de máxima eficiencia de la bomba, entre otros aspectos; ante lo cual, el Comité de Selección decidió no aceptar dicha solicitud indicando que con el tiempo el descenso de la napa freática incrementará e HDT perjudicando la eficiencia.
- Mediante la consulta y/u observación N.º 138, se solicitó **aceptar** puntos a la izquierda del BEP, respetando los rangos del 70% al 120% del BEP; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que no se aceptaría la ubicación del punto de trabajo a la izquierda de la máxima eficiencia debido a que, con el tiempo, las condiciones hidráulicas del pozo podrían variar.
- Mediante la consulta y/u observación N.º 201, se solicitó **aceptar**, en las fichas técnicas 90178, 90181, 90281, 90355, 90359, 90179, 90195, 90259, 90331, los valores de los caudales 1 l/s por encima de los indicados en el requerimiento; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que se debe cumplir el valor de caudal solicitado debido a que este y el HDT han sido establecidos teniendo en cuenta las condiciones hidráulicas de cada pozo.
- A través de la consulta y/u observación N.º 202, se solicitó **aceptar**, en la ficha técnica 90407, el valor del caudal 2 l/s por encima de lo indicado en el requerimiento; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que se debe cumplir el valor de caudal solicitado debido a que este ha sido establecido teniendo en cuenta las condiciones hidráulicas del pozo.

Asimismo, con ocasión de la solicitud de elevación, mediante el Informe Técnico N.º 018-2023-EOMASBA, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Para cada Pozo (cada ítem), las Bases establecen las condiciones hidráulicas: Caudal y HDT. Estas condiciones son propias de cada pozo en particular.

Para la selección del equipo de bombeo, el Fabricante puede adecuar su modelo (diseño, diámetro, número de álabes, entre otros), para que la oferta cumpla con el caudal y HDT requeridos.

El punto de selección en la curva de bombeo de la bomba ofertada será con el Caudal y HDT requerido para cada caso, sin desviación.

Luego que el equipo de bombeo esté instalado en el Pozo, al momento de realizar las pruebas de funcionamiento, se puede permitir una desviación máxima de 5% ya sea en caudal o HDT, esto es debido a que las condiciones propias del Pozo o el punto de destino, podrían haber variado con el tiempo, en consecuencia, se ratifica la respuesta brindada en el pliego absolutorio".
(El subrayado y resaltado es agregado).

De manera previa al análisis, cabe señalar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁶.

Ahora bien, de lo expuesto hasta este punto se desprendería que, mediante las absoluciones de las consultas y/u observaciones N.º 35, N.º 62, N.º 76, N.º 128, N.º 201 y N.º 202; el Comité de Selección indicó, entre otros aspectos, que los bienes ofertados deben cumplir con las condiciones previstas en el requerimiento para el caudal y HDT, debido a que estas corresponderían a las condiciones de cada pozo en particular.

Asimismo, mediante la absolución de la consulta y/u observación N.º 111, se indicó que en las pruebas de funcionamiento se consideraría la desviación máxima es de 5% ya sea en caudal o ADT.

Es así que, mediante su solicitud de elevación, el recurrente cuestionó dichas absoluciones solicitando modificar el requerimiento de forma que se detalle el grado de aceptación mínimo para la fabricación de las bombas según la norma ANSI/HI 14.6, y la tolerancia mínima respecto al punto de operación detallado en cada pozo. Asimismo, se aclare si se aceptará la oferta de puntos de operación con un caudal o ADT con un 5% de desviación debido a que, lo absuelto en el pliego respecto a esta condición no guardaría congruencia.

En relación con ello, mediante el citado Informe Técnico, el Área Usuaría ratificó lo absuelto en el pliego precisando que las condiciones hidráulicas “caudal” y “HDT” contenidas en las Bases, son propias de cada pozo en particular por lo que, para la selección del equipo de bombeo se tomará en cuenta dichos valores, sin desviación.

Asimismo, se indicó que, luego que el equipo de bombeo esté instalado en el pozo, al realizar las pruebas de funcionamiento, se podrá permitir una desviación máxima de 5% ya sea en caudal o HDT debido a que, las condiciones propias del Pozo o el punto de destino podrían haber variado con el tiempo.

⁶ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

En ese sentido, considerando que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades⁷ ha determinado las características y condiciones que deben cumplir los bienes objeto de contratación; y en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo cual, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**⁸ lo indicado por la Entidad mediante el Informe Técnico N.º 018-2023-EOMASBA, en el extremo referido a lo siguiente:

Para la selección del equipo de bombeo, el Fabricante puede adecuar su modelo (diseño, diámetro, número de álabes, entre otros), para que la oferta cumpla con el caudal y HDT requeridos.

El punto de selección en la curva de bombeo de la bomba ofertada será con el Caudal y HDT requerido para cada caso, sin desviación.

Luego que el equipo de bombeo esté instalado en el Pozo, al momento de realizar las pruebas de funcionamiento, se puede permitir una desviación máxima de 5% ya sea en caudal o HDT, esto es debido a que las condiciones propias del Pozo o el punto de destino, podrían haber variado con el tiempo.

Asimismo, se deberá **dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N°4

Respecto a las “Características técnicas del motor”

El participante **G TOWERS GROUP S.A.C**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º37, toda vez que según refiere:

⁷ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras.

⁸ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

“(…)

Consideramos que la consulta no ha sido absuelta correctamente, lo cual contraviene los principios plasmados en el Art. N° 02 de la LCE, porque podría interpretarse que las únicas velocidades a ser consideradas como aceptadas o válidas son las de:

"En el caso de los motores de eje hueco, la velocidad nominal será de 1800 rpm; en el caso de los motores sumergibles, será de 3600 rpm".

Sin embargo, es oportuno señalar que ambas velocidades de 1800 rpm y 3600 rpm son velocidades nominales a condiciones ideales; es decir, son velocidades sincrónicas de los motores; sin embargo, las velocidades reales y efectivas de los motores son velocidades asíncronas debiendo ser menores a 1800 rpm y 3600 rpm respectivamente.

Por lo anteriormente expuesto, se solicita acoger la presente consulta a fin que acepte como velocidad asíncrona de motores en el rango de 3450 a más para motores sumergibles y en el rango de 1750 rpm a más para motores de eje hueco" (El subrayado y resaltado es agregado).

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el numeral 2.7 “Motor eléctrico superficial” y 3.2 “Motor eléctrico sumergible” de las Fichas Técnicas contenidas en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

V. Características técnicas

(…)

2. Composición del equipo

(…)

2.7 Motor eléctrico superficial Características

Motor eléctrico vertical de eje hueco. Los motores deberán cumplir con las Normas y prescripciones recomendadas NEMA. Deberán ser de eficiencia Premium, trifásico, **1800 RPM de velocidad nominal**, 60 HZ, tipo jaula de ardilla, aislamiento clase “F”.

(…)

3. Composición del equipo (…)

3.2 Motor eléctrico sumergible

(...)

- Características Mínimas

(...)

- RPM: 3600

- (...)" (El subrayado y resaltado es agregado).

En relación con ello, mediante la consulta y/u observación N.º 37, se solicitó **considerar** motores con velocidad de 3450 rpm; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que se deben cumplir los valores de velocidad nominal solicitados; por lo que, en el caso de los motores de eje hueco, la velocidad nominal será de 1800 rpm y en el caso de motores sumergibles, será de 3600 rpm.

Asimismo, mediante el Informe Técnico N.º 019-2023-EOMASBA, remitido a este despacho el 20 de abril de 2023⁹ la Entidad señaló lo siguiente:

“ (...)

La Velocidad Nominal es aquella en la cual gira el motor electrónico a condiciones teóricas y está determinada por la fórmula $RPM\ NOMINAL = (60 \times Frecuencia) / (número\ de\ polos / 2)$, siendo los valores los siguientes:

Frecuencia = 60 Hz

Número de polos = 2 (en caso de motores sumergibles); 4 (en caso motores de eje hueco)

Por lo tanto,

La velocidad nominal de motores sumergibles es: $(60 \times 60) / (2/2) = 3600\ rpm$

La velocidad nominal de motores de eje hueco es: $(60 \times 60) / (4/2) = 1800\ rpm$

En el mismo sentido, en las Bases se ha establecido que la velocidad nominal de los motores de eje hueco es de 1800 RPM, y en el caso de los motores sumergibles es de 3600 RPM.

Siendo en ambos casos (motores de eje hueco y motores sumergibles) asíncronos, lo que quiere decir que la Velocidad Nominal difiere de la Velocidad Real, siendo ésta última siempre menor. La Velocidad Real del motor va a depender de los diseños propios de cada fábrica para cada potencia en particular.

Por lo que, se concluye que la velocidad nominal requerida en los motores de eje hueco debe ser de 1800 RPM y en el caso de los motores sumergibles debe ser de 3600 RPM (El subrayado y resaltado es agregado).

De manera previa al análisis, cabe señalar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del

⁹ Mediante el Trámite Documentario N.º 2023-24054260-LIMA.

requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto¹⁰.

Ahora bien, de lo expuesto hasta este punto se desprendería que mediante la absolución de la consulta y/u observación N.º 37, se indicó que el valor de velocidad nominal en el caso de los motores de eje hueco será de 1800 rpm y en el caso de motores sumergibles será de 3600 rpm; por lo que, mediante su solicitud de elevación, el recurrente cuestionó dicha absolución solicitando que se acepte como velocidad asincrónica de los motores: 3450 rpm o más para motores sumergibles, y 1750 rpm o más para motores de eje hueco.

En relación con ello, mediante el Informe Técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego, precisando que la cualidad “asincrónica” del motor se refiere a que la velocidad nominal difiere de la velocidad real; por lo que, esta última sería siempre menor.

Asimismo, se indicó que la velocidad real del motor dependerá del diseño de cada fábrica para cada potencia en particular; por lo que, la velocidad nominal requerida en los motores de eje hueco deberá ser de 1800 RPM y en el caso de los motores sumergibles deberá ser de 3600 RPM; de lo cual se desprendería que la Entidad estaría ratificado las capacidades del motor y no estaría aceptado motores con capacidad distintas o menores.

En ese sentido, considerando que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades¹¹ ha determinado las características y condiciones que deben cumplir los bienes objeto de contratación; y en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5

Respecto a las “Longitud de las columnas”

El participante **G TOWERS GROUP S.A.C.**, cuestionó absolución de la consulta y/u observación N.º 134, toda vez que según refiere:

¹⁰ Ver el Comunicado N.º 011-2013-OSCE/PRE.

¹¹ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras.

“ (...)

En la absolución de Consulta Nro. 134 Para la medida de la tubería se está considerando “la longitud de las columnas es de 119.5 pulgadas. Y en los extremos es de 60 pulgadas”.

Sin embargo, dicha absolución genera confusión entre los postores, toda vez que se está advirtiendo de una incongruencia en la especificación técnica, dado que el tipo de instalación es sumergible sin eje ni estabilizadores o centradores de eje, razón por la cual su medida puede ser de 3 metros efectivos.

En ese sentido, y ante la evidente vulneración al Principio de Transparencia consagrado en la LCE, solicitamos sea considerado la longitud de 3 metros de tubería” (El subrayado y resaltado es agregado).

Pronunciamiento

Al respecto, en el literal V. “Características técnicas” de las Fichas Técnicas, contenidas en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)”

V. Características técnicas

(…)

3.Composición del equipo

(…)

3.4. Columna de bombeo

- Constituida por tubos sin costura Schedule 40 ASTM A-53 de **10 pies de longitud cada uno.**

(…)”. (El subrayado y resaltado es agregado).

Es así que mediante la consulta y/u observación N.º 134, se solicitó, entre otros aspectos, **confirmar**, respecto a los ítems 20 y 21, si se considerará válido que la columna esté conformada por tuberías de 3 metros (intermedios) y 1.5 metros (en los extremos); ante lo cual, el Comité de Selección indicó que la longitud de las columnas es de 119.5 pulgadas y en los extremos es de 60 pulgadas; por lo cual, se dispuso que en el numeral 3.4 “Columna de bombeo” debería decir “119.5 pulgadas de longitud”.

Asimismo, con ocasión de la solicitud de elevación, mediante el Informe Técnico N.º 018-2023-EOMASBA, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Todas las tuberías de columna de bombeo tienen como longitud 119.5 pulgadas. A excepción de las tuberías de los extremos que deben ser de 60 pulgadas de longitud.

Esto es con la finalidad de realizar la intercambiabilidad al momento de realizar el mantenimiento de los equipos de bombeo de pozos, lo que asegura que ya sea bomba tipo turbina vertical o bomba sumergible: el tubo de la columna de 119.5 pulgadas servirá en ambos casos, en consecuencia, se ratifica la respuesta brindada en el pliego absolutorio”.

De manera previa al análisis, cabe señalar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto¹².

Ahora bien, de lo expuesto hasta este punto se desprendería que mediante la absolución de la consulta y/u observación N.º 134, se precisó las medidas de las columnas, indicando que su longitud es de 119.5 pulgadas y en los extremos es de 60 pulgadas; por lo que, mediante su solicitud de elevación, el recurrente cuestionó dicha absolución solicitando que se considere la longitud de 3 metros de tubería.

En relación con ello, mediante el Informe Técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego, precisando que todas las tuberías de columna de bombeo tienen como longitud 119.5 pulgadas, a excepción de las tuberías de los extremos que deben ser de 60 pulgadas de longitud. Asimismo, indicó que se considerarían dichas medidas con la finalidad de permitir el intercambio que resulte necesario al momento de realizar el mantenimiento de los equipos de bombeo de pozos; de lo cual se desprendería que la Entidad no modificará sus medidas ni la unidad con la cual está calculando, teniendo en cuenta que la conversión 119.5 pulgadas equivale aproximadamente a 3 metros con 3 centímetros y 60 pulgadas a 1 metro con 52 centímetros.

En ese sentido, considerando que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades¹³ ha determinado las características y condiciones que deben cumplir los bienes objeto de contratación; y en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que

¹² Ver el Comunicado N.º 011-2013-OSCE/PRE.

¹³ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras.

los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 6

Respecto a las “Características técnicas del tablero”

El participante **G TOWERS GROUP S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 144, toda vez que según refiere:

“ (...)

Elevamos la presente absolución, toda vez que se estaría vulnerando el Art. 32 del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado.

Como podrá apreciar, el Comité Especial resolvió no acoger la consulta, con lo cual no estaría cumpliendo la existencia de pluralidad de postores y marcas que cumplan el requerimiento.

En este sentido, señalamos lo siguiente:

- 1. De acuerdo a las marcas más comerciales del mercado, como son Schneider, Rittal, Hoffman, entre otras, estas cumplen con estándares internacionales acorde a la norma IEC 62208, aplicable para la fabricación de los gabinetes eléctricos adecuado para uso general en aplicaciones de interior o exterior.*
- 2. Esta norma especifica las definiciones generales para la fabricación, y en su cumplimiento todos los fabricantes anteriormente mencionados, utilizan perfiles preformados y troquelados en chapa de acero de 1.5 mm de espesor para la estructura de los gabinetes.*

Por tal motivo, solicitamos al OSCE se sirva acoger la presente, con la finalidad que se acepte que los tableros cumplan con la norma de fabricación IEC 62208, o en su defecto; se acepte la fabricación de gabinetes nacionales acorde a la norma IEC 62208 (sin certificación) y con el espesor solicitado de 2mm.

En consecuencia, solicitamos se sirva acoger la presente, a fin que se modifique dicho requisito, para lo cual sugerimos quede redactada de la siguiente manera:

[...] Gabinete metálico de color RAL 7032 o RAL 7035, grado de protección IP55, según norma IEC 529, con estructura anular a base de perfiles preformados (se suprime en plancha de 2mm de espesor) según norma de fabricación IEC 62208, de importación o fabricación nacional, con cubiertas laterales y posterior fabricadas en plancha de fierro laminado en frío de 1.5mm de espesor, sometido a tratamiento anticorrosivo de fosfatizado por inmersión en caliente, acabado con pintura en polvo plastificada, de tipo epoxi – polyester, aplicado electrostáticamente a 180°C, color beige y con excelentes características de adherencia, elasticidad y resistencia química y mecánica” (El resaltado y subrayado es agregado).

Pronunciamiento

Al respecto, en el literal V. “Características técnicas” de las Fichas Técnicas, contenidas en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

V. Características técnicas

(…)

2. Composición del equipo

(…)

2.8. Tablero de fuerza de arranque estado sólido (TF)

La función principal del Tablero de Fuerza es el arranque, control y protección del equipo de bombeo.

Gabinete metálico de color beige RAL 7032, grado de protección IP55, según norma IEC 529, con estructura angular a base de perfiles preformados en plancha de 2mm de espesor, con cubiertas laterales y posterior fabricadas en plancha de fierro laminado en frío de 1.5mm de espesor; sometido a tratamiento anticorrosivo de fosfatizado por inmersión en caliente, acabado con pintura en polvo plastificada, del tipo epoxi - polyester, aplicado electrostáticamente a 180 °C, color beige y con excelentes características de adherencia, elasticidad y resistencia química y mecánica.

(…)”. (El subrayado y resaltado es agregado).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N.º 144, se solicitó **modificar** las medidas requeridas para el tablero de fuerza de arranque; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que, de acuerdo a las especificaciones técnicas, lo requerido para los gabinetes es estructura a base de perfiles preformados en plancha de 2 mm, los perfiles de planchas de 1.5 mm de espesor, debilitan la estructura.

Asimismo, con ocasión de la solicitud de elevación, mediante el Informe Técnico N.º 018-2023-EOMASBA, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

*Teniendo en cuenta que existen marcas en el mercado como Schneider, Rittal, Hoffaman, entre otras, que utilizan perfiles preformados y troquelados en chapa de acero de 1.5mm de espesor para la estructura de los gabinetes, cumpliendo con la norma IEC 62208 y **a fin de uniformizar los criterios de fabricación, los cuales se dio respuesta en las Consultas 14 y 143, se aceptará lo solicitado en lo***

concerniente al espesor de la plancha, siendo ésta como mínimo de 1.5mm. Por lo que queda redactado de la siguiente manera:

*Gabinete metálico de color beige RAL 7032 **o RAL 7035**, grado de protección IP55, según norma IEC 529, con estructura angular a base de perfiles preformados **en plancha de 1.5mm de espesor como mínimo**, con cubiertas laterales y posterior fabricadas en plancha de fierro laminado en frío de 1.5mm de espesor, sometido a tratamiento anticorrosivo de fosfatizado por inmersión en caliente, acabado con pintura en polvo plastificada, del tipo epoxi – polyester, aplicado electrostáticamente a 180 °C, color beige y con excelente características de adherencia, elasticidad y resistencia química y mecánica”.(El resaltado y subrayado es agregado).*

De manera previa al análisis, cabe señalar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto¹⁴.

Ahora bien, de lo expuesto hasta este punto se desprendería que mediante la absolución de la consulta y/u observación N.º 144, se indicó que lo requerido para los gabinetes es estructura a **base de perfiles preformadores en plancha de 2 mm**, siendo que los perfiles en planchas de 1.5 mm de espesor debilitarían la estructura.

Es así que, mediante su solicitud de elevación, el recurrente cuestionó dicha absolución solicitando aceptar que los tableros cumplan con la norma de fabricación IEC 62208, toda vez que, según refiere, al tratarse de una norma general, los fabricantes mencionados por la Entidad utilizan perfiles preformados o troquelados con chapa de acero de 1.5 mm de espesor. Caso contrario, se acepte la fabricación de gabinetes nacionales acorde a la norma IEC 62208 (sin certificación) y con el espesor solicitado de 2 mm.

En relación con ello, mediante el Informe Técnico posterior, la indicó que con la finalidad de uniformizar los criterios de fabricación, se aceptará lo solicitado en lo concerniente al espesor de la plancha, siendo ésta como mínimo de 1.5 mm.; de lo cual se desprendería que la Entidad ha decidido reducir el espesor para fomentar la pluralidad diversos medios de fabricación, sin considerar las demás condiciones de fabricación propuestas por el recurrente.

En ese sentido, considerando que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades¹⁵ ha determinado las características y condiciones que deben cumplir los bienes objeto de contratación; y en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

¹⁴ Ver el Comunicado N.º 011-2013-OSCE/PRE.

¹⁵ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras.

Sin perjuicio de lo expuesto, considerando lo indicado por la Entidad mediante el citado Informe Técnico, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el literal V. “Características técnicas” de las Fichas Técnicas, contenidas en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

V. Características técnicas

(...)

2.Composición del equipo

(...)

2.8 Tablero de fuerza de arranque estado sólido (TF)

La función principal del Tablero de Fuerza es el arranque, control y protección del equipo de bombeo.

(...), con estructura angular a base de perfiles preformados en plancha de ~~2mm de espesor~~ 1.5mm de espesor como mínimo, con cubiertas laterales y posterior fabricadas en plancha de fierro laminado en frío de 1.5mm de espesor; sometido a tratamiento anticorrosivo de fosfatizado por inmersión en caliente, acabado con pintura en polvo plastificada, del tipo epoxi – poliéster; aplicado electrostáticamente a 180 °C, color beige y con excelente características de adherencia, elasticidad y resistencia química y mecánica.

- **Se dejará sin efecto** la absolución de la consulta y/u observación N.º 144.

Asimismo, se deberá **dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

El participante G TOWERS GROUP S.A.C., cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º147, toda vez que según refiere:

“(…)

Elevamos la presente absolución, toda vez que se estaría vulnerando el Art. 32 del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado, dado que al modificar las especificaciones técnicas no se ha quedado establecido si aún existe pluralidad de postres.

Asimismo, no se ha provisto ningún argumento fundamentado o motivado por el cual se estaría aceptando las características técnicas para el interruptor del tablero del sistema de cloración, siendo que el Comité Especial, se limita a no acoger la consulta y/u observación sin proporcionar razonamiento alguno, con lo cual se ha transgredido lo dispuesto en el Numeral 7.2 de la Directiva N.º 023-2016-OSCE/CD, así como el Numeral 72.4 del Artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, los cuales disponen que las absoluciones se realizan con la debida motivación del caso.

En este sentido, señalamos que:

- 1. Para el tablero del sistema de cloración se ha incorporado a las bases que la capacidad de ruptura del interruptor sea de 85kA para 220 voltios, y 35 kA para 440 voltios, con regulación térmica de 70-100% In, y regulación magnética variable de 1.5 a 10 lr.*
- 2. Siendo que, al tratarse de un equipo cuya potencia es 3HP el interruptor indicado queda sobredimensionado para la aplicación y los fines del mismo; haciéndose más costosa la oferta.*
- 3. Dicho sobre costo, al final deberá ser asumido por la entidad, con lo cual se está vulnerando el Art. 1 del TUO de la LCE, la cual dispone la actuación bajo enfoque de gestión por resultado en las contrataciones, de tal manera que éstas se efectúen en forma oportuna y bajo las mejores condiciones de precio y calidad.*

En consecuencia, solicitamos al OSCE, se sirva acoger la presente y se permita a los postores utilizar un interruptor adecuado para la aplicación; proponiéndose se utilice un interruptor fijo de 25 KA de capacidad de ruptura” (El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamento

Al respecto, en el numeral 2.10 “Sistema de cloración” de las Fichas Técnicas contenidas en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

V. Características técnicas

(…)

2. Composición del equipo

(…)

2.10 Sistema de cloración

(…)

g) Tablero para sistema de inyección de cloro (TC)

(…)

Está compuesto por los siguientes accesorios eléctricos.

- **Un Interruptor Termomagnético Trifásico 25 Ka de capacidad de ruptura a 220V.**
- *Un Contactor de 1.3 veces la corriente nominal del motor.*
- *Un Relé Térmico, de acuerdo a la capacidad del motor.*
- *Un Selector Manual – 0 – Automático.*
- *Un Temporizador electrónico de 0,5 – 5 minutos.*
- *2 botoneras de arranque y parada con lámpara visualizador de encendido y apagado.*

(…)”. (El subrayado y resaltado es agregado).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N.º 147, se solicitó **confirmar**, entre otros aspectos, si para la seguridad eléctrica de los equipos de bombeo, se aceptaría un equipo de tipo caja moldeada automática con capacidad de ruptura de 85Ka/220 vac y 35 Ka/440 vac, con regulación térmica de 70%-100% In y regulación magnética variable de 1.5 a 10 Ir; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que la capacidad de ruptura es de 85 kA para 220 voltios, y 35 kA para 440 voltios, con regulación térmica de 70-100% In.

Asimismo, con ocasión de la solicitud de elevación, mediante el Informe Técnico N.º 018-2023-EOMASBA, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

La Capacidad de Ruptura de los Interruptores Termomagnéticos, es la máxima capacidad que tiene un Interruptor de soportar corrientes de corto circuito, sin sufrir daños. Si se produjera en corto circuito “líneas arriba” del interruptor y la corriente que tiene un Interruptor de soportar corrientes de corto circuito, sin sufrir daños. Si se produjera un corto circuito “líneas arriba” del interruptor y la corriente de corto circuito fuera mayor a la capacidad de ruptura, entonces el interruptor no podrá detectarlo y se siniestrará y posiblemente siniestrará a los demás elementos que se ubican debajo del interruptor.

Por lo expuesto, se ratifica que ... “La capacidad de ruptura es de 85kA para 220 voltios, y 35kA para 440 voltios, con regulación térmica de 70-100% I_n , y regulación magnética variable de 1.5 a 10 I_r ”. (El resaltado y subrayado es agregado).

De manera previa al análisis, cabe señalar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto¹⁶.

Ahora bien, de lo expuesto hasta este punto se desprendería que mediante la absolución de la consulta y/u observación N.º 147, se precisó la capacidad de ruptura requerida para los equipos objeto de contratación; por lo que, mediante su solicitud de elevación, el recurrente cuestionó dicha absolución solicitando que se permita a los postores utilizar un interruptor fijo de 25KA de capacidad de ruptura.

En relación con ello, mediante el Informe Técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego, precisando que la capacidad de ruptura de los interruptores termomagnéticos indicada, sería la máxima que podría soportar sin riesgo de sufrir daños o corto circuito.

En ese sentido, considerando que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades¹⁷ ha determinado las características y condiciones que deben cumplir los bienes objeto de contratación; y en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

¹⁶ Ver el Comunicado N.º 011-2013-OSCE/PRE.

¹⁷ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Documentos para perfeccionar el contrato:

De la revisión de las Bases estándar aplicables al objeto de la contratación, se aprecia lo siguiente:

“2.3. Requisitos para perfeccionar el contrato

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

- a) Garantía de fiel cumplimiento del contrato.*
- b) (...)”*

Al respecto, de la revisión del numeral 2.3. del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“2.3. Requisitos para perfeccionar el contrato

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

- a) Carta Fianza o Póliza de Caucción de Garantía de fiel cumplimiento del contrato.*
- b) (...)”*

De lo expuesto, se aprecia que el citado extremo de las Bases Integradas, no guardaría congruencia con los lineamientos de las Bases Estándar aplicables al objeto de la convocatoria; por lo cual, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuará** el numeral 2.3. del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

“2.3. Requisitos para perfeccionar el contrato

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

- | |
|---|
| <p>a) Carta Fianza o Póliza de Caución de Garantía de fiel cumplimiento del contrato.</p> <p>b) (...)”</p> |
|---|

Asimismo, se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 3 de mayo de 2023

Código: 6.1.