

ACTA DE APERTURA, ADMISION, EVALUACIÓN, CALIFICACION DE LAS OFERTAS TÉCNICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

1 NUMERO DE PROCEDIMIENTO LICITACIÓN PUBLICA N°050-2024-GRJ-CS
Primera Convocatoria

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la ciudad de Huancayo, a los 25 días del mes de marzo del año 2025, en la sala de reuniones de la Oficina de Abastecimiento del GRJ ubicado en el Jr. Loreto N° 363 Huancayo, a las 08:45 horas, se reunieron los miembros del comité de selección conformado mediante Resolución Directoral Administrativa N° 1314-2024-GR-JUNIN/ORAF de fecha 25 de noviembre de 2024, 1) Reconformado mediante por Resolución Directoral Administrativa N°111-2025-GR-JUNIN/ORAF de fecha 31 de enero de 2025, encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de selección LICITACION PUBLICA N°050-2025-GRJ/CS-Primera Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DE EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DE LA AV. LOS INCAS (TRAMO AV. LEONCIO PRADO -RIO CHANCHAS), JR. JUNÍN (TRAMO: RIO CHANCHAS-AV. LIBERTAD- AV. PANAMERICANA SUR HUAYUCACHI) EN LOS DISTRITOS DE CHILCA, HUANCAN Y HUAYUCACHI DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO - DEPARTAMENTO DE JUNIN, por un valor referencial de S/ 33,629,647.57 (Treinta y Tres Millones Seiscientos Veintinueve Mil Seiscientos Cuarenta y Siete con 57/100 soles). A fin de EFECTUAR LA APERTURA, ADMISION, EVALUACIÓN CALIFICACION DE LAS OFERTAS ELECTRÓNICAS, presentadas al presente procedimiento de selección.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	FRANK GONZALES QUISPE	Titular		Dependencia:	Sub Gerencia de Estudios y Proyectos
		Suplente	X		
Primer Miembro	JULIO CESAR BARRAZA CHIRINOS	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de obra
		Suplente			
Segundo Miembro	JUAN CARLOS RAMOS DOMINGUEZ	Titular	X	Dependencia:	Sub Dirección de Abastecimientos y Servicios Auxiliares
		Suplente			

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las Bases, se registraron como participantes los siguientes proveedores:

N°	RUC	Nombre o razón social del participante
1	10215556641	POMEZ CALLE JULIO CESAR
2	20100151627	SUPERCONCRETO DEL PERU S.A.C.
3	20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
4	20486042932	EL ARABE SOCIEDAD ANONIMA
5	20495621368	M & P SERVICIOS GENERALES SRL
6	20506039208	NEGRILL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.
7	20514014419	VITRUBIO MUNDO DE INGENIERIA CONSULTORES Y CONTRATISTAS SAC
8	20515422154	CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L
9	20516259516	J.C.B. ESTRUCTURAS S.A.C.
10	20517099857	THE MOON CONTRATISTAS GENERALES SAC
11	20520639579	CORPORACION MUNDIAL DE DESARROLLO E INVERSIONES S.A.C.
12	20521605457	TRADING CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.
13	20529649381	CONSULTORES & CONSTRUCTORES ABANTOS S.A.C
14	20542699435	PROYECTOS VIALES Y CONSTRUCCIONES DEL SUR S.A.C..
15	20568161786	CONTRATISTAS GENERALES KER E.I.R.L.
16	20600952073	PALMEDI INGENIEROS S.A.C.
17	20603404221	CORPORACION FER EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
18	20609067552	CORPORACION INTERNACIONAL VENUS S.A.C.
19	20610414878	PERLA NEGRA UNLIMITED S.A.C.



5 DETALLE DE LOS POSTORES			
En el día y horario señalado en las Bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas a través del SEACE:			
Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de Presentación	Hora de Presentación
1	POMEZ CALLE JULIO CESAR RUC: 10215556641	18/02/2025	17:48:40
2	CONTRATISTAS GENERALES KER EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONGEKER E.I.R.L. RUC: 20568161786	18/02/2025	21:26:37

6	Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.		
---	--	--	--

7 DETALLE DE SUBSANACION DE OFERTAS			
Culminada la revisión de los documentos de presentación obligatoria, se verifico que existe observaciones en las ofertas presentadas por los postores, conforme a la siguiente información:			
Nº	Nombre o razón social del postor	Motivo de la solicitud de subsanación	Condición de la oferta

8 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS			
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación y evaluación:			
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión	

9 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A LA EVALUACION			
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:			
Nº	Nombre o razón social del postor	Nombre del representante legal del postor	Ítem(s) a los que postula
1	POMEZ CALLE JULIO CESAR RUC: 10215556641	POMEZ CALLE JULIO CESAR	Ítem único
2	CONTRATISTAS GENERALES KER EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONGEKER E.I.R.L. RUC: 20568161786	CARDENAS SANTANA RUTH	Ítem único

10 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS			
10.1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		POMEZ CALLE JULIO CESAR RUC: 10215556641
	FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJES
	A. PRECIO	Monto Ofertado S/ 30,266,682.82	95.00 puntos
	B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	PRESENTA - CUMPLE	3.00 puntos
	C. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	PRESENTA - CUMPLE	2.00 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100.00 puntos
	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 2		CONTRATISTAS GENERALES KER EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONGEKER E.I.R.L.
	FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJES
	A. PRECIO	Monto Ofertado S/ 33,629,523.67	85.50 puntos
	B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	PRESENTA - CUMPLE	3.00 puntos



	C. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	PRESENTA - CUMPLE	2.00 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		90.50 puntos

11 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS, EVALUACION PARA DETERMINACION DE ORDEN DE PRELACION

Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje	solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa	Artículo 91.- solución en caso de empate 91.1. tratándose de bienes, servicios en general y obras en el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo estrictamente el siguiente orden: a) las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o a los consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, <u>siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia.</u>	Puntaje Total	Orden prelación
1	POMEZ CALLE JULIO CESAR RUC: 10215556641	100.00	No corresponde	No corresponde	100.00	1º
2	CONTRATISTAS GENERALES KER EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONGEKER E.I.R.L.	90.50	No corresponde	No corresponde	90.50	2º

(*) El comité de selección por unanimidad actúa en forma colegiada y es autónomo en sus decisiones, las cuales no requieren ratificación alguna por parte de la Entidad (...). Conforme lo dispone el numeral 46.1. y literal b) del numeral 46.2. del artículo 46 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

12 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

Acto seguido se procede a verificar los requisitos de calificación especificados en las bases a fin de determinar que la oferta cuente con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato de **ACUERDO AL ORDEN DE PRELACIÓN**, siendo el resultado el siguiente:

Orden de Prelación	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CONDICIÓN DE LA OFERTA
		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
1	POMEZ CALLE JULIO CESAR RUC: 10215556641	<p>Experiencia n.º : 1 CONTRATO : N° 258-2021-SGLGSG-GAF/MPN Folio n.º : 045</p> <p>Tras revisar la experiencia presentada por el postor, se observa que el contrato de consorcio (folios N° 052 a 058) no detalla de manera específica las obligaciones, limitándose a menciones generales, como la contenida en la cláusula décima (folio N° 055). De acuerdo con el numeral 140.2 del artículo 140 del Contrato de Consorcio, las disposiciones aplicables a los consorcios deben ser reguladas mediante directiva emitida por el OSCE. Asimismo, el literal e) del artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE) establece que las ofertas deben incluir las obligaciones correspondientes.</p> <p>En este sentido, es pertinente citar la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", cuyo numeral 6.3 establece la obligatoriedad de formalizar el contrato de consorcio, conforme al numeral 7.7 de la misma Directiva. Este último dispone que, una vez otorgada la buena pro o esta haya quedado administrativamente firme, el consorcio ganador debe perfeccionar la promesa de consorcio mediante la firma del contrato, cumpliendo con los requisitos establecidos, incluyendo los del numeral 1, que señala el contenido mínimo requerido en el numeral 7.4.2.</p> <p>Asimismo, el literal d) de dicho numeral establece que la promesa de consorcio debe incluir las obligaciones de cada uno de los integrantes, las cuales deben estar directamente relacionadas con el objeto de la contratación. En</p>	NO CALIFICA



consecuencia, las obligaciones consignadas en la promesa de consorcio deben reflejarse en el contrato de consorcio.

Por otro lado, en el folio 061 se presenta el acta de recepción, en la cual se cita al contrato principal con la nomenclatura N° 258-2021-SGLOGSG-GAF/MPN, la cual no coincide con la nomenclatura del contrato previo al acta de recepción. Esta discrepancia debe ser aclarada, ya que cada postor es responsable de la presentación de sus ofertas, las cuales deben ser claras y congruentes. El comité de selección no debe interpretar la propuesta, sino evaluarlas mediante una revisión integral de los documentos, conforme a la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4.

En virtud de lo expuesto, se concluye que el postor ha incumplido con lo dispuesto en la normativa vigente. En consecuencia, corresponde rechazar la experiencia presentada por el postor, debido a la falta de cumplimiento con los requisitos establecidos en la normativa de contrataciones del Estado.

Experiencia n.° : 4

CONTRATO : N°006 - 2022 – ABAST - MDVA/AS

Folio n.° : 159

A folios n.° 180 a 183, el postor presenta el contrato N° 011-2022-GM-MPI, adjuntando la Resolución Gerencial N° 00546-2022-GM-MDVA. En la parte resolutive de dicha resolución no se especifica el monto exacto de la liquidación, sino que se incluye un cuadro con los subtítulos "Autorizados" y "Pagadas", donde consta un monto "AUTORIZADO" de S/. 1'794,109.74 y un monto "FACTURADO" de S/. 1'414,389.38, siendo estos los montos (A) y (B), respectivamente. Posteriormente, se incluye el registro "1.33.0 PAGADO (COMPROBANTE DE PAGO)" por S/. 1'414,389.36, correspondiente al monto (C). A continuación, se menciona el siguiente texto: "(A) - (B) Saldo a Favor del Contratista Inc. IGV (18%)" por S/. 371,951.58.

En este contexto, la parte resolutive debe ser redactada de manera clara, precisa y completa, con el fin de evitar controversias al momento de su aplicación. Debe existir una relación lógica y coherente entre los fundamentos expuestos en la parte considerativa y las decisiones adoptadas en la parte resolutive. Es decir, las decisiones de la parte resolutive deben estar directamente vinculadas con los argumentos de la parte considerativa. Cualquier exceso u omisión en este sentido podría acarrear la nulidad de la resolución administrativa. Toda resolución administrativa debe expresar un silogismo claro, es decir, el desarrollo de tres proposiciones en las que la parte resolutive sea la consecuencia lógica de los hechos y fundamentos de derecho expuestos en la parte considerativa. En el presente caso, no se observa dicha coherencia. No obstante, el postor declara en el anexo n.° 10 el monto "AUTORIZADO" de S/. 1'794,109.74, conforme al cuadro en la parte resolutive, y posteriormente aplica la operación de "(A) - (B) Saldo a Favor del Contratista Inc. IGV (18%)", resultando en S/. 371,951.58.

Al revisar la experiencia n.° 4 declarada en la oferta, se establece que el monto del contrato principal es S/. 1,295,989.17. Este monto es posteriormente ajustado por la Resolución Gerencial N° 00223-2022-GM-MDVA, con una modificación de S/. 118,400.19, lo cual se refleja en el ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA (folio n.° 178). No se encuentra información adicional que concuerde con el monto declarado. Por lo tanto, corresponde revisar lo declarado en el anexo n.° 10 y, en consecuencia, verificar el cuadro de la parte resolutive de la Resolución Gerencial N° 00546-2022-GM-MDVA. Al realizar las operaciones correspondientes, se observa una incongruencia en el cálculo de "(A) - (B)", donde se obtiene un monto de S/. 379,720.36, con una diferencia de S/. 7,768.78. Además, en el ítem "1.33.0 PAGADO (COMPROBANTE DE PAGO)" se observa



		<p>que la suma de este monto y el resultado de "(A) - (B)" debe ser igual al monto autorizado de S/. 1,794,109.74, pero la operación arroja S/. 1,794,109.72, presentando una diferencia de S/. 0.02.</p> <p>Tras revisar integralmente la oferta del postor, en especial la experiencia declarada, se concluye que el monto liquidado no corresponde con lo indicado en el cuadro de la parte resolutive, motivo por el cual se rechaza la experiencia.</p> <p>Experiencia n.º : 5 CONTRATO : N° 012-2022 -MDP Folio n.º : 184</p> <p>El postor presenta el contrato N° 012-2022-MDP, adjuntando el CONTRATO DE CONSORCIO, la RESOLUCIÓN DE GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO URBANO N° 164-2022-GIDU/MDP, la RESOLUCIÓN DE GERENCIA DE DESARROLLO TERRITORIAL E INFRAESTRUCTURA N° 186-2022-GDTI/MDP, el ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA y la RESOLUCIÓN DE GERENCIA DE DESARROLLO TERRITORIAL E INFRAESTRUCTURA N° 213-2022-GDTI/MDP. Esta última es relevante, ya que se refiere a la liquidación de obra, conforme a lo establecido en el anexo de definiciones del RLCE, que define la "Liquidación de contrato" como el cálculo técnico efectuado, bajo las condiciones normativas y contractuales aplicables al contrato, que tiene como FINALIDAD DETERMINAR el costo total del contrato y su saldo económico.</p> <p>Al revisar la oferta del postor, particularmente la experiencia declarada, no se encuentra de manera explícita, clara y precisa el monto declarado en el anexo n.º 10. Es importante señalar que, aunque el postor presentó la resolución que aprueba la liquidación técnica y financiera, remite al INFORME N° 1398-2022-GTEI/CVAMI/, el cual no forma parte de su oferta. Además, se considera un saldo a favor del contratista de S/. 94,469.23, cifra que parece derivar de un cálculo que no se refleja en otros documentos. Es relevante destacar que el postor debe ser diligente al presentar su oferta, entregando toda la documentación necesaria para cumplir con los requisitos establecidos en las bases integradas. Incluso puede incluir información adicional que facilite la evaluación, evitando que el comité incurra en interpretaciones de la propuesta, y permitiendo una revisión integral de los documentos conforme a la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4.</p> <p>Es fundamental señalar que la parte resolutive debe redactarse de manera clara, precisa y completa para evitar controversias en su aplicación. Debe existir una relación lógica y coherente entre los fundamentos expuestos en la parte considerativa y las decisiones adoptadas en la parte resolutive. Las decisiones deben estar directamente vinculadas con los argumentos de la parte considerativa. Cualquier exceso u omisión en este sentido puede conllevar a la nulidad de la resolución administrativa. Toda resolución administrativa debe expresar un silogismo claro, es decir, debe seguir un desarrollo lógico de tres proposiciones, en las que la parte resolutive sea LA CONSECUENCIA DIRECTA DE LOS HECHOS Y FUNDAMENTOS DE DERECHO ESTABLECIDOS EN LA PARTE CONSIDERATIVA.</p> <p>En el caso en cuestión, no se puede inferir el monto liquidado, especialmente si se menciona que existe un saldo a favor, lo cual sugiere la realización de cálculos que deberían estar contenidos en el informe mencionado, el cual no forma parte de la oferta presentada por el postor. Estas omisiones y falta de documentación son razones suficientes para rechazar la experiencia presentada.</p> <p>Por lo expuesto, descontando las experiencias no validas el postor solo estaría acreditando el importe de: S/ 12,267,527.01; Por lo tanto, no cumple con</p>
--	--	---

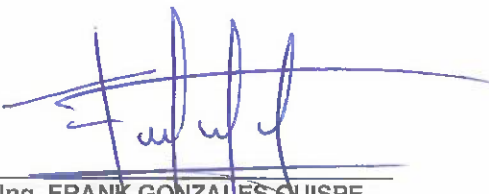


			acreditar correctamente 0.50 veces el valor referencial (S/ 16,814.823.785) de la contratación.	
	2	CONTRATISTAS GENERALES KER EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONGEKER E.I.R.L.	Acredita correctamente	CALIFICA

13 ACUERDO ADOPTADO

Finalmente siendo las **10:30** horas del mismo día, mes y año el Comité de Selección, por **unanimidad** dan por aprobados los resultados de la admisión, evaluación y calificación, de acuerdo al análisis efectuado, por lo que el comité de selección otorga la **BUENA PRO** al postor: **CONTRATISTAS GENERALES KER EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONGEKER E.I.R.L.**, con RUC: 20568161786.

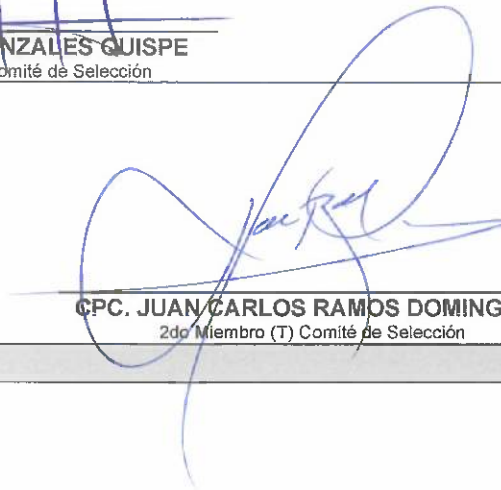
14 NOMBRE, FIRMA Y SELLO DEL FUNCIONARIO COMPETENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN



Ing. FRANK GONZALES QUISPE
Presidente(S) Comité de Selección



Ing. JULIO CESAR BARRAZA CHIRINOS
1er Miembro (T) Comité de Selección



CPC. JUAN CARLOS RAMOS DOMINGUEZ
2do Miembro (T) Comité de Selección