

FORMATO N° 24

ACTA DE EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRASUPERVISIÓN DE ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO Y
AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS BÁSICOS Y COMPLEMENTARIOS A TRAVÉS DE MEDIDAS ECO
EFICIENTES EN EL CLUB METROPOLITANO HUAYNA CÁPAC, DISTRITO DE SAN JUAN DE MIRAFLORES –
PROVINCIA DE LIMA – DEPARTAMENTO DE LIMA, CUI N° 2331084

1	NÚMERO DE ACTA	001-2024-BUENA-PRO-CS-SERPAR-LIMA
---	----------------	-----------------------------------

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En, Ate, a los treinta y un días del mes de octubre del año dos mil veinticuatro, en los ambientes de la Oficina de Abastecimiento, a las nueve horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO N° 04 - DESIGNACIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN N° 08-2024-OGAF de fecha veintisiete de setiembre del año dos mil veinticuatro, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 015-2024-SERPAR-LIMA/CS - PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN PARA LA CONSULTORÍA DE OBRA, SUPERVISIÓN DE ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS BÁSICOS Y COMPLEMENTARIOS A TRAVÉS DE MEDIDAS ECO EFICIENTES EN EL CLUB METROPOLITANO HUAYNA CÁPAC, DISTRITO DE SAN JUAN DE MIRAFLORES – PROVINCIA DE LIMA – DEPARTAMENTO DE LIMA, CUI N° 2331084, a fin de APERTURAR LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.
---	--

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente	PAUL WALTER MENDOZA RAMIREZ	Titular	X	Dependencia:	Oficina de Abastecimiento	
		Suplente				
Primer Miembro	MARIA MAGALY TARRILLO JARA	Titular	X	Dependencia:	Subgerencia de Estudios y Ejecución de Proyectos	
		Suplente				
Segundo Miembro	JUAN ERNESTO ARELLANO EGOAVIL	Titular	X	Dependencia:	Subgerencia de Estudios y Ejecución de Proyectos	
		Suplente				

4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:		
	De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día veintiocho, el siguiente postor paso a la etapa de evaluación económica, en vista de que superaro el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica
	1	VARZA INGENIEROS S.C.R.L.	100 PUNTOS

5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:			
	Acto seguido, se procede con las descargas de los archivos que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:			
	Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial
	1	VARZA INGENIEROS S.C.R.L.	79,347.38	90.00




DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:

6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS		
De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:			
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas	
1			

FORMATO N° 24

**ACTA DE EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRA**

**SUPERVISIÓN DE ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO Y
AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS BÁSICOS Y COMPLEMENTARIOS A TRAVÉS DE MEDIDAS ECO
EFICIENTES EN EL CLUB METROPOLITANO HUAYNA CÁPAC, DISTRITO DE SAN JUAN DE MIRAFLORES –
PROVINCIA DE LIMA – DEPARTAMENTO DE LIMA, CUI N° 2331084**

7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:			
7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL			
	De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechazan las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:			
N°	Nombre o razón social del postor			
1	---			
7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS			
	Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:			
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica		
1	VARZA INGENIEROS S.C.R.L.	100 PUNTOS		
8	RESULTADOS FINALES			
	De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:			
Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 =	Puntaje Económico (Pei) C2 =	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
1	VARZA INGENIEROS S.C.R.L.	0.8	0.2	100
9	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO			
9.1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO			
	De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:			
	Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Referencial	
	VARZA INGENIEROS S.C.R.L.	S/ 79,347.38	Si	
			No	X
10	ACUERDO ADOPTADO			
	Los miembros del comité de selección por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.			
11	  			
	PAUL WALTER MENDOZA RAMIREZ PRESIDENTE TITULAR	MARIA MAGALY TARRILLO JARA PRIMER MIEMBRO TITULAR	JUAN ERNESTO ARELLANO EGOAVIL SEGUNDO MIEMBRO TITULAR	
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN			