

COMITÉ DE SELECCIÓN

FORMATO N° 26

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	001-2024-MPCP-CS-AS
		Fecha del informe	16/05/2024

2	FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	GERENCIA DE ADMINISTRACION Y FINANZAS
---	---	---------------------------------------

3	ANTECEDENTES
---	--------------

<p>Con fecha 26 de abril de 2024, se convocó el procedimiento de selección Adjudicación Sin la contratación del SERVICIO DE MANTENIMIENTO CORRECTIVO DEL SISTEMA DE VIDEO VIGILANCIA DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CORONEL PORTILLO - PUCALLPA, con valor Ciento Cincuenta y Nueve con 70/100 SOLES), incluido IGV.</p> <p>El Registro de Participantes inicio el 27 de abril del 2024 y finalizo el 12 de mayo de 2024 y se registraron en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE, las Empresas RICHAR, INGESERV PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGESERV PERU S.A.C., SERVICIOS ELECTRONICA E.I.R.L., CIXCOMPERU SOLUCIONES TECNOLOGICAS E.I. CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA COVAINSA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD GENERAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, ELECTROMECHANICOS C & F S.A.C., MULTIO E.I.R.L., asimismo presento sus oferta en la fecha y horario señalados en las bases de MULTINVERSIONES LIMA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, SICHA HUAMAN JUAN RICHAR empresas SICHA HUAMAN JUAN RICHAR (NO SE ADMITE LA OFERTA, EL ANEXO 4 PROMETIENDO COMPROMETERSE A ENTREGAR LOS BIENES EN EL PLAZO DE 60 DIAS CALENDARIOS, MANTENIMIENTO CORRECTIVO DEL SISTEMA DE VIDEO VIGILANCIA, EL MENCIONADO RESPECTO AL ANEXO N°4 ESTABLECIDO EN LAS BASES INTEGRADAS, LO CUAL NO SIGUIENTE NUMERAL 60.2 SON SUBSANABLES ENTRE OTROS, LOS SIGUIENTES ESTABLECE DETERMINADA INFORMACION EN FORMATOS Y DECLARACIONES JURADAS, DISTINTA OFERTA ECONOMICA.</p> <p>EN EL ANEXO 3 HACE REFERENCIA QUE CUMPLIRA LA CONTRATACION DE CONFORME REFERIRSE A LOS TERMINOS DE REFERENCIA TODA VEZ QUE LA CONTRATACION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA (NO SE ADMITE LA OFERTA, NO PRESENTA EL DOCUMENTO QUE SUSCRIBE LA OFERTA).</p> <p>EN EL CASO DE PERSONA JURIDICA COPIA DEL CERTIFICADO DE VIGENCIA DE LAS BASES INTEGRADAS).</p> <p>Acto seguido el Comité de selección procedió a la revisión de los documentos solicitados en los SERVICIOS ELECTRONICA E.I.R.L., fue admitida cumpliendo con lo solicitado en los documentos que realice la evaluación otorgándole 105 puntos, en consecuencia se procedió a Calificar la Oferta ACREDITA EL EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO, PRESENTA UNA PROMESA DE ALQUILER DE EQUIPO METER DONDE NO INDICA LA FUENTE LUZ ESTABILIZADA.</p> <p>EN LO QUE RESPECTA A LOS CAMIONES GRUA SOLO ACREDITA 1 SIENDO QUE EN EL ANEXO 3 EN LO QUE RESPECTA AL ESPECIALISTA EN FIBRA OPTICA Y CCTV PRESENTA UN DOCUMENTO QUE ESTABLECE LA NORMATIVA DE CONTRATACIONES.</p> <p>Por lo que en cumplimiento de lo establecido en el Artículo 65 del Reglamento de la Ley de Contrataciones de selección al no quedar ninguna oferta válida.</p>	<p>Adjudicación Sin la contratación del SERVICIO DE MANTENIMIENTO CORRECTIVO DEL SISTEMA DE VIDEO VIGILANCIA DE LA GERENCIA DE SEGURIDAD CIUDADANA con un valor estimado de S/ 454,159.70 (Cuatrocientos Cincuenta y Cuatro Mil Cien Cincuenta y Nueve con 70/100 SOLES), incluido IGV.</p> <p>La presentación de ofertas fue el 13 de mayo del 2024; en el cual se registraron en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE, las Empresas RICHAR, INGESERV PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGESERV PERU S.A.C., SERVICIOS ELECTRONICA E.I.R.L., CIXCOMPERU SOLUCIONES TECNOLOGICAS E.I. CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA COVAINSA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD GENERAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, ELECTROMECHANICOS C & F S.A.C., MULTIO E.I.R.L., asimismo presento sus oferta en la fecha y horario señalados en las bases de MULTINVERSIONES LIMA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, SICHA HUAMAN JUAN RICHAR empresas SICHA HUAMAN JUAN RICHAR (NO SE ADMITE LA OFERTA, EL ANEXO 4 PROMETIENDO COMPROMETERSE A ENTREGAR LOS BIENES EN EL PLAZO DE 60 DIAS CALENDARIOS, MANTENIMIENTO CORRECTIVO DEL SISTEMA DE VIDEO VIGILANCIA, EL MENCIONADO RESPECTO AL ANEXO N°4 ESTABLECIDO EN LAS BASES INTEGRADAS, LO CUAL NO SIGUIENTE NUMERAL 60.2 SON SUBSANABLES ENTRE OTROS, LOS SIGUIENTES ESTABLECE DETERMINADA INFORMACION EN FORMATOS Y DECLARACIONES JURADAS, DISTINTA OFERTA ECONOMICA.</p> <p>EN EL ANEXO 3 HACE REFERENCIA QUE CUMPLIRA LA CONTRATACION DE CONFORME REFERIRSE A LOS TERMINOS DE REFERENCIA TODA VEZ QUE LA CONTRATACION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA (NO SE ADMITE LA OFERTA, NO PRESENTA EL DOCUMENTO QUE SUSCRIBE LA OFERTA).</p> <p>EN EL CASO DE PERSONA JURIDICA COPIA DEL CERTIFICADO DE VIGENCIA DE LAS BASES INTEGRADAS).</p> <p>Acto seguido el Comité de selección procedió a la revisión de los documentos solicitados en los SERVICIOS ELECTRONICA E.I.R.L., fue admitida cumpliendo con lo solicitado en los documentos que realice la evaluación otorgándole 105 puntos, en consecuencia se procedió a Calificar la Oferta ACREDITA EL EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO, PRESENTA UNA PROMESA DE ALQUILER DE EQUIPO METER DONDE NO INDICA LA FUENTE LUZ ESTABILIZADA.</p> <p>EN LO QUE RESPECTA A LOS CAMIONES GRUA SOLO ACREDITA 1 SIENDO QUE EN EL ANEXO 3 EN LO QUE RESPECTA AL ESPECIALISTA EN FIBRA OPTICA Y CCTV PRESENTA UN DOCUMENTO QUE ESTABLECE LA NORMATIVA DE CONTRATACIONES.</p> <p>Por lo que en cumplimiento de lo establecido en el Artículo 65 del Reglamento de la Ley de Contrataciones de selección al no quedar ninguna oferta válida.</p>
--	---

4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ VERDADERO
---	---

4.1	DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	SERVICIO DE MANTENIMIENTO CORRECTIVO DEL SISTEMA DE VIDEO VIGILANCIA DE LA GERENCIA DE SEGURIDAD CIUDADANA DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CORONEL PORTILLO - PUCALLPA
-----	---------------------------------	--

4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 0014-2024-MPCP-CS-AS
---	---

4.3	NÚMERO DE CONVOCATORIA	PRIMERA CONVOCATORIA
-----	------------------------	----------------------

4.4	ITEM DECLARADO DESIERTO		ITEM UNICO
-----	----------------------------	--	------------

5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO	
---	---------------------------------------	--

No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participaciones.	
Se registraron [13] participantes, pero () no presentaron ofertas.	
Se presentaron Tres [03] ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a:	X
.....[02] ofertas, no fueron admitidas,	
.....[] ofertas, fueron rechazadas.	
.....[01] oferta, fue descalificada.	

6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO
---	--

Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:

6.1	Se solicitó telefónicamente a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	
-----	--	--

6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	
-----	---	--

COMITÉ DE SELECCIÓN			
FORMATO Nº 26			
INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO			
6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.		
6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.		X
6.5	Otras		
7	CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO		
Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se pudo determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:			
7.1	El Valor Estimado del ITEM UNICO S/ 454,159.70 (no estuvo acorde con los precios del mercado).		
7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.		
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.		
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, por lo que la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.		X
7.5	Otras		
7.6	Detallar el sustento técnico de las posibles causas		
Dos de las empresas que presentaron sus ofertas no presentaron los documentos obligatorios tal como se requiere en las bases, así mismo otra empresa no acreditó el equipamiento estratégico y presenta documentos en inglés sin su traducción tal como lo requiere la normativa de contrataciones por lo que su oferta no califica.			
8	En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:		
1.- Remitir el presente informe al Área Usaria (UNIDAD DE VIEDO POLICIA MUNICIPAL E INTELIGENCIA) para conocimiento, revisión y evaluación de los Términos de Referencia - Requisitos de Calificación requeridos, toda vez que dos empresas que presentaron sus ofertas no presentaron los documentos obligatorios tal como se requiere en las bases, así mismo otra empresa no acreditó el equipamiento estratégico y presenta documentos en inglés sin su traducción tal como lo requiere la normativa de contrataciones, y de persistir la necesidad de contratar el servicio declarado desierto procedan a solicitar la convocatoria del procedimiento de selección que corresponda.			
Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.			
9	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		
<div>ABG. JULIA FRANCISCA DROZ FLORES Comite de Seleccio Presidente Titular</div> <div>OFICIAL DE LA PNP. MANUEL FERNANDO SANTAYA VASQUEZ Miembro Titular Comite de Seleccio</div> <div>LIC. CC. MILITARES EDGAR RAYMUNDO BENITO SOSA Miembro Titular Comite de Seleccio</div>			