

ANEXO N° 31

FORMATO DE INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 011-2023-CS/MSI "SERVICIO DE AEROFOTOGRAFIA 2023 DEL DISTRITO DE SAN ISIDRO"


INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	001-2023-CS/AS N° 011-2023-CS/MSI
		Fecha del informe	19.09.2023

2	FUNCIONARIO AL QUE SE DIRIGE EL INFORME	CESAR MARTINEZ PADILLA SUBGERENTE DE LOGISTICA
---	---	---

3	ANTECEDENTES		
	ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 011-2023-CS/MSI "SERVICIO DE AEROFOTOGRAFIA 2023 DEL DISTRITO DE SAN ISIDRO" - DECLARADO DESIERTO AL NO CALIFICAR NINGUNA OFERTA.		

4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO		
	4.1	DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	SERVICIO DE AEROFOTOGRAFIA 2023 DEL DISTRITO DE SAN ISIDRO
	4.2	TIPO Y NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	AS N° 011-2023-CS/MSI
	4.3	NÚMERO DE CONVOCATORIA	1
	4.4	ITEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	ITEM N° 1

	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO	
	No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.	
	Se registraron participantes, pero no presentaron ofertas.	
	Se presentaron tres (03) ofertas, pero no quedó válida ninguna oferta, debido a:	
	Una (01) Oferta, no fue admitida. POSTOR - TOPO3DRONES E.I.R.L.: Las bases integradas en el numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de la sección específica, pag. 17, señalan los documentos que los postores deberán presentar en su oferta, para su admisión, entre ellos el literal b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta, c) Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (Anexo N°2). Sin embargo el postor no presenta dichos documentos, quedando su oferta NO ADMITIDA, de conformidad con lo establecido en el numeral 52. Contenido mínimo de las ofertas del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado LEY 30225.	X
 Ofertas, fueron rechazadas	
	Dos (02) Ofertas, fueron descalificadas POSTOR - GEOPROJECTS SOLUTIONS SGI E.I.R.L.: No acreditó el requisito de calificación, capacidad legal, habilitación, oficio de autorización administrativa para la operación RPAS, emitido por la Dirección General de Aeronáutica Civil (DGAC) del MTC.	

POSTOR - GEOMATIC - GREEN S.A.C.:

No acreditó el requisito de calificación, a) capacidad legal, habilitación, oficio de autorización administrativa para la operación RPAS, emitido por la Dirección General de Aeronáutica Civil (DGAC) del MTC.

No acreditó el requisito de calificación, b) capacidad técnica y profesional, b.3.1. formación académica, no acredita la colegiatura y habilitación del grado requerido, se verificó en el Registro Nacional de Grados Académicos y títulos profesionales de la SUNEDU.

No acreditó el requisito de calificación, b) capacidad técnica y profesional, b.3.2. capacitación, solo presentó el diploma del título profesional, no acreditando la capacitación solicitada.

No acreditó el requisito de calificación, b) capacidad técnica y profesional, b.4. experiencia del personal clave, en los documentos de su oferta.

NOTA: Cabe precisar que en las bases integradas se encuentra señalado como ACREDITAR los documentos referidos a los requisitos de calificación.

X

ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO

Para determinar las causas probables de la declaración de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:

6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	X
6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento de selección, comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	X
6.3	Se analizaron las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	X
6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	X
6.5	Otras	

CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO

Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:

7.1	El valor estimado no estuvo acorde con los precios del mercado.	
7.2	Los términos de referencia, contenían estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	X
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	X

Detallar el sustento técnico de las posibles causas, por las cuales no se recibió ninguna oferta:

Mediante correo electrónico de fecha 07 de septiembre, se solicitó a las empresas que participaron en la indagación de mercado en el presente procedimiento de selección (i) T&S SERVICIOS DE INGENIERIA S.A.C., (ii) GURMENDI GROUP S.A.C.; el motivo, razones o causas por el cual no presentaron sus ofertas.

EN RESPUESTA:

* **T&S SERVICIOS DE INGENIERIA SAC**, empresa que participó en la indagación de mercado, señala mediante correo electrónico de fecha 07 de septiembre del 2023, que el motivo de la no presentación al proceso fue:

"Agradecemos su comunicación y la oportunidad que se nos brindó de participar en el proceso de selección en referencia. En primer lugar, nos gustaría expresar que lamentamos profundamente no haber podido presentar una propuesta en respuesta a la invitación para el procedimiento de selección. Durante la fase de indagación de mercado, contábamos con plena capacidad para atender su requerimiento.

Sin embargo, en la actualidad, nuestros recursos actuales están comprometidos de lleno en atender otros proyectos previamente acordados, cuyos calendarios, lamentablemente, se interfieren con el tiempo requerido para llevar a cabo el proyecto propuesto por la MSI. Nuestra intención siempre ha sido, y continúa siendo, garantizar que podamos ofrecer un servicio de la más alta calidad, y en este momento, no podemos comprometernos a cumplir con los plazos establecidos sin afectar la calidad del resultado final.

En cuanto a su segunda pregunta, nos apena informar que nuestra cotización inicial ya no se mantiene vigente. Las fluctuaciones en varios factores, incluyendo pero no limitado a los costos de materiales y la disponibilidad de personal, han influido en la revisión de nuestra estructura de precios.

Esperamos que haya una oportunidad para colaborar en el futuro y estamos comprometidos a explorar todas las posibilidades para una relación exitosa y mutuamente beneficiosa".

* **GURMENDI GROUP SAC**, empresa que participó en la indagación de mercado, se registró como participante y formuló una consulta a las bases administrativas, señala mediante correo electrónico de fecha 07 de septiembre del 2023, que el motivo de la no presentación al proceso fue:

"(...) Nuestra observación que NO SE PUEDEN CONTAR LOS DÍAS DE NIEBLA AL INICIO DEL SERVICIO, PORQUE SIN LA RECOLECCIÓN COMPLETA DE LOS DATOS (fotos con los drones) NO SE PUEDE PROCESAR, FUE RECHAZADA CON EL ARGUMENTO

"toda vez que los trabajos a realizarse en campo son mínimos en comparación con los trabajos de gabinete"

El TDR actual pide según cronograma la entrega del 50% de las fotos tomadas a los 30 días de firmado el contrato lo cual no es garantizable con las condiciones climáticas actuales.

Por este motivo ya en la oferta del estudio de mercado adjuntamos esa condicional de que los 60 días solo cuentan asumiendo 10 días de buen clima para la correcta obtención de los datos a trabajar en gabinete.

Nosotros hemos realizado 2 trabajos (2016 y 2018) de todo el Distrito y alrededores (1,800ha en su momento) a su plena satisfacción y nuestra experiencia nos obliga por profesionalidad y responsabilidad a compartirla con Uds.

Esperando den luz verde a este asunto, es decir accedan a no contabilizar los días de niebla, contrastados y corroborados conjuntamente con Uds, por ejemplo con la toma de fotos de ese día de campo donde se vean las condiciones inservibles de la data".

Mediante correo electrónico de fecha 07 de septiembre, se solicitó a las empresas que se registraron como participantes en el presente procedimiento de selección: (i) DAVILA AGUIRRE VICTOR FERNANDO, (ii) BOANERGES INGENIEROS S.R.L., (iii) TREBOL PRODUCCIONES S.A.C., (iv) GEOMATICA CARTOGRAFIA Y AMBIENTE S.A.C., (v) NAGISA CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES DE OBRAS S.A.C.; el motivo, razones o causas por el cual no presentaron sus ofertas.

7.4

EN RESPUESTA:

* **DAVILA AGUIRRE VICTOR FERNANDO**, persona natural registrada como participante, señala mediante correo electrónico de fecha 07 de septiembre del 2023, que el motivo de la no presentación al proceso mencionado fue:

"El motivo del porqué no envié oferta alguna, fué porque al inscribirme creí que estaba con mi cuenta de persona jurídica de Geoprojects Solutions RUC 20605415092 con la que sí presenté oferta. Mi cuenta con RUC 10407155811 no la uso por el momento".

* **GEOMATICA CARTOGRAFIA Y AMBIENTE S.A.C.**, empresa registrada como participante, señala mediante correo electrónico de fecha 14 de septiembre del 2023, que el motivo de la no presentación al proceso mencionado fue:

"El motivo por el cual decidimos no participar fue que nos piden tener la autorización de vuelo de la DGAC del MTC, por experiencia nuestra, este trámite puede demorar 1 mes como mínimo y varios meses como máximo, por lo tanto, sería imposible cumplir con los plazos establecidos en el TDR si vamos a estar en función a una oficina ajena a nosotros".

En ese contexto, cabe informar que a la fecha del presente informe no se obtuvo ninguna respuesta de las empresas: BOANERGES INGENIEROS S.R.L., TREBOL PRODUCCIONES S.A.C., NAGISA CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES DE OBRAS S.A.C.

	<p>* El comité de selección señala que, en la etapa de presentación de Consultas y Observaciones, los participantes presentaron una (01) consulta y (01) observación referidas a: (i) ampliación de plazos de ejecución del servicio, (ii) suprimir el requisito de autorización administrativa para la operación de RPAS solicitado como requisito de calificación, capacidad legal - habilitación, las cuales mediante Memorando N°176-2023-12.1.0-SPUC-GDUE-MSI de fecha 08 de agosto del 2023, no fueron acogidas por el área usuaria (Subgerencia de Planeamiento Urbano y Catastro)</p> <p>* El comité de selección señala que, se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, determinando lo siguiente:</p> <p>Falta de diligencia del Postor TOPO3DRONES E.I.R.L., toda vez que no cumplió con presentar el literal b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta, c) Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (Anexo N°2), requeridos en las bases integradas en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, del Capítulo II de la sección específica, pag. 17, quedando su oferta NO ADMITIDA, de conformidad con lo establecido en el numeral 52. Contenido mínimo de las ofertas del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado LEY 30225.</p> <p>Falta de diligencia del postor GEOPROJECTS SOLUTIONS SGI E.I.R.L., toda vez que no acreditó el requisito de calificación, capacidad legal, habilitación, oficio de autorización administrativa para la operación RPAS, emitido por la Dirección General de Aeronáutica Civil (DGAC) del MTC, únicamente presentó un proyecto de solicitud del referido oficio de autorización.</p> <p>Falta de diligencia del postor GEOMATIC - GREEN S.A.C., toda vez que no acreditó los requisitos de calificación, conforme a lo estipulado en las bases integradas.</p> <p>Cabe precisar que, los postores son responsables de que las ofertas sean claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que los postores se encuentran ofertando, sin recurrir a interpretaciones, es decir que la información contenida en la(s) oferta(s), deben ser objetiva, clara, precisa y congruente.</p>
--	--

8	<p>En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las siguientes medidas:</p> <p>1.- LOS TERMINOS DE REFERENCIA DEL SERVICIO DE AEROFOTOGRAFIA 2023 DEL DISTRITO DE SAN ISIDRO, deberán ser evaluados por la Subgerencia de Planeamiento Urbano y Catastro, área usuaria, debiéndose adoptar las medidas correctivas antes de convocar nuevamente, tomando en cuenta las probables causas indicadas en el numeral 7.2, 7.3 y 7.4 del presente informe:</p> <p>* No poder cumplir con el plazo de ejecución establecido en los TDR de "hasta 60 días calendario, contados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato respectivo".</p> <p>* No poder acreditar el requisito de calificación, a) capacidad legal, habilitación, copia simple del Oficio de Autorización Administrativa para la operación de RPAS, emitido por la Dirección General de Aeronáutica Civil (DGAC) del MTC.</p> <p>2.- Solicitar al área usuaria confirmar la persistencia de la necesidad, a fin de continuar con los trámites conducentes a la siguiente convocatoria, que será por ADJUDICACION SIMPLIFICADA - SEGUNDA CONVOCATORIA.</p> <p>Por lo expuesto, antes de una nueva convocatoria, los TERMINOS DE REFERENCIA <u>deberán adoptar las medidas correctivas indicadas.</u></p>		
			
	MILUSKA GUILIANA COLONIA GONZALES	ALBERTO FERNANDO CHIMPECAM REYNOSO	JUAN CARLOS ALFARO ADRIANZEN
	PRIMER MIEMBRO	PRESIDENTE	SEGUNDO MIEMBRO