

FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1	NÚMERO DE ACTA	AS-SM-17-2024-MDGP-1
----------	-----------------------	----------------------

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL <p>En, el Distrito de GROCIO PRADO, a los dies (02) días del mes de diciembre del año 2024, en el local de la Municipalidad Distrital de grocio prado, a las 15:50 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante RESOLUCION DE GERENCIA 501-2024-MDGP/GM, encargado de la preparación, conducción y realización del Procedimiento de Selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 17-2024-MDGP/CS-1 (PRIMERA CONVOCATORIA), cuyo objeto de convocatoria es la CONTRUCCION DE PISTAS Y VEREDAS EN EL CENTRO POBLADO SAN BENITO DEL DISTRITO DE GROCIO PRADO - CHINCHA - ICA , a fin de OTORGAR LA BUENA PRO.</p>
----------	--

3

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente	MARK FLORENCIO GUZMAN ROJAS	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE OBRAS
		Suplente			
Primer Miembro	AGUSTIN TASAYCO VILLA	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE LOGISTICA
		Suplente			
Segundo Miembro	FIORELLA DE LA CRUZ SOTELO	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE OBRAS
		Suplente			

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES			
De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:			
Nº	Nombre o razón social del participante		RUC
1	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN		10096036502
2	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL		10097300432
3	ANTON MATTA JIMMY ANGGELO		10404896445
4	MARCOS QUISPE CESAR AUGUSTO		10759440027
5	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.		20134101190
6	HERRERA CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA		20286195378
7	CONIESA E.I.R.L.		20322446374
8	V Y P CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.		20392861492
9	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC		20457396946
10	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA 'FISA' SOCIEDAD ANONIMA CERRADA		20489536979
11	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA		20489665604
12	RVE INGENIEROS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA		20494404134
13	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA		20494686369
14	CORPFED S.A.C.		20494770581
15	AP CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA		20494822483
16	ARIAM INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA		20494903998
17	GRUPO ALSEBEME INGENIEROS E.I.R.L.		20494969158
18	GRUPO EMPRESARIAL KP E.I.R.L.		20495161774
19	CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA		20517623394
20	CONSTRUCTORA SEÑOR DE MAYO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA		20518243340
21	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC		20518861604
22	CGYL CONTRATISTAS E.I.R.L.		20530207120
23	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ALPAMAYO E.I.R.L.		20533946047
24	JULIO CESAR CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.		20534240822



MUNICIPALIDAD DISTRITAL GROCIO PRADO
RESIDENTE COMITE DE SELECCIÓN

[Firma]

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

25	A & C CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.			20534362341
26	CONSORCIO ALTA INGENIERIA S.A.C.			20534378344
27	SERVICIOS, TRANSPORTES Y VENTAS MARTIN E.I.R.L.			20534477911
28	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA TRIANGULO S.R.L			20534717068
29	PROYECTO & CONSTRUCCIONES JJR S.A.C.			20534739037
30	GRUPO VITESSE INGENIEROS Y ABOGADOS S.A.C.			20534985151
31	MUNARES & ASOCIADOS S.R.L.			20534991399
32	MAR CONTRATISTAS E.I.R.L.			20535094285
33	CONSTRUCTORA DOMINA E.I.R.L.			20535178624
34	C & P CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C			20538157156
35	PROFESIONALES EN TODO S.A.C.			20554027106
36	CS INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA			20554797807
37	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.			20555976268
38	CORPORACION NEBCAS S.A.C.			20556159930
39	CONSTRUCTORA & INMOBILIARIA ESPINAR S.A.C.			20556968960
40	CONSTRUCTORA LINARES PERU S.A.C			20557574884
41	INVERSIONES JOMABRINSA E.I.R.L.			20600411960
42	CAFIMI GROUP E.I.R.L.			20600707826
43	ANDIA & GONZALES PROYING E.I.R.L.			20601073839
44	L Y L SOLUCIONES CONSTRUCTIVAS S.A.C.			20601241464
45	CORPORACION LUMAYJE S.A.C.			20601505828
46	DISTRIBUIDORA COMERCIALIZADORA BEATITA MELCHORITA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA			20602421326
47	Q.F. CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C.			20602815472
48	FEMSYCON S.A.C.			20604749591
49	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES APLICADO EN LA INGENIERIA S.A.C			20605590242
50	CONSTRUCCIONES E INVERSIONES M & X E.I.R.L.			20605758631
51	CJ & L ALTO RENDIMIENTO EN CONSULTORIA Y EJECUTORIA DE INFRAESTRUCTURAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA			20606173599
52	BROTASA S.A.C.			20606919493
53	DESERET CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.			20607057355
54	RMC CONSTRUCTORES E.I.R.L.			20607557706
55	G.A.J.E. & V CONTRATISTAS GENERALES SAC			20609291771
56	PROYECTOS CONSTRUCTIVOS DEL PERU S.A.C.			20609837072
57	INVERSIONES GENERALES FERSAC EIRL			20610750517
58	CONSTRUCTORES Y EJECUTORES CARMONYA EIRL			20611250071
59	YANCARLO GONZALES USURIAGA INGENIERO SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA			20611524251
60	DIBRA INGENIEROS CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.			20612149764
61	GRUPO M & A CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES S.A.C.			20612266892
62	INVERSIONES NAMST E.I.R.L.			20613266080

DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron en la Plataforma del Seace sus ofertas en sobre cerrado:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO MELCHORITA	27/11/2024	22:20:37
2	CONSTRUCCIONES E INVERSIONES M & X E.I.R.L.	27/11/2024	17:54:06
3	CONSORCIO SAN LUCAS	27/11/2024	21:06:44
4	SERVICIOS, TRANSPORTES Y VENTAS MARTIN E.I.R.L.	27/11/2024	00:19:31
5	A & C CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	27/11/2024	09:28:40
6	CONSORCIO DIVINO REDENTOR	27/11/2024	18:52:04
7	CONSORCIO SAN BENITO	27/11/2024	19:42:14
8	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	27/11/2024	17:32:58
9	CJ & L ALTO RENDIMIENTO EN CONSULTORIA Y EJECUTORIA DE INFRAESTRUCTURAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	27/11/2024	16:29:51
10	CONSORCIO INGENIEROS ASOCIADOS	27/11/2024	21:55:29
11	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA TRIANGULO S.R.L	27/11/2024	21:24:27
12	CONSORCIO SANTA MARIA	27/11/2024	19:54:53



MUNICIPALIDAD DISTRITAL SAN JUAN DE LOS RIOS
[Handwritten signature]
[Handwritten signature]

FORMATO N° 15				
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)				
	13	CONSORCIO PROGRESO	27/11/2024 11:04:03	
	14	FEMSYCON S.A.C.	27/11/2024 19:20:09	
	15	CONSORCIO SAN PEDRO	27/11/2024 23:18:41	
	16	V Y P CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	27/11/2024 23:43:44	
	17	CONSORCIO RUMI	27/11/2024 21:37:14	
6	Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.			
7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS Se detalla en el Anexo 01 <i>Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10%. En este caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En los casos de ejecución o consultoría de obras, la entidad rechaza las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial".</i> <i>Artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) En el caso de ejecución de obras, el comité de selección devuelve las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial, teniéndose estas por no admitidas.(...)".</i>			
8	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:			
	N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula	
	1	SERVICIOS, TRANSPORTES Y VENTAS MARTIN E.I.R.L.	ítem I	
	2	CONSORCIO DIVINO REDENTOR	ítem I	
	3	CONSORCIO SAN BENITO	ítem I	
9	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN			
	La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según <u>Anexo 01B</u> , que forma parte de la presente Acta.			
10	PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR			
	10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	SERVICIOS, TRANSPORTES Y VENTAS MARTIN E.I.R.L.	
		FACTORES		PUNTAJES
		PRECIO		100 puntos
		BONIFICACION 5% REMYPE		5 puntos
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		105 puntos
	10.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSORCIO DIVINO REDENTOR	
		FACTORES		PUNTAJES
		PRECIO		100 puntos
		BONIFICACION 5% REMYPE		5 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		105 puntos		
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3	CONSORCIO SAN BENITO		



MUNICIPALIDAD DISTRITAL SOCIO PRADO

RESIDENTE COMITE DE SELECCIÓN

[Handwritten signature]

FORMATO Nº 15 ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)					
10.3	FACTORES			PUNTAJES	
	PRECIO			100 puntos	
	BONIFICACION 5% REMYPE			5 puntos	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			105 puntos	
SI NINGUNO DE LOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN.					
11	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN				
	De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:				
	Nº DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR		PUNTAJE TOTAL	
	1	SERVICIOS, TRANSPORTES Y VENTAS MARTIN E.I.R.L.		105	
	2	CONSORCIO DIVINO REDENTOR		105	
	3	CONSORCIO SAN BENITO		105	
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.					
12	CALIFICACIÓN				
	Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:				
12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		SERVICIOS, TRANSPORTES Y VENTAS MARTIN E.I.R.L.		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE	
	A	CAPACIDAD LEGAL			
	A.1	REPRESENTACIÓN	X		
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR			
	B.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X		
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA		
	12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 2		CONSORCIO DIVINO REDENTOR	
		2		CUMPLE	NO CUMPLE
		A	CAPACIDAD LEGAL		
		A.1	REPRESENTACIÓN	X	
		B	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
B.1		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X		
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA			
12.3		NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 3		CONSORCIO SAN BENITO	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE	
	A	CAPACIDAD LEGAL			
	A.1	REPRESENTACIÓN	X		
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR			
	B.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X		
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA		
	SI NINGUNO DE LOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN.				
13	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN				
	De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el PRIMER lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:				
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR			
	1	DESEMPATE POR SISTEMA DEL SEACE			
14	ACUERDO ADOPTADO				
	Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD , dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.				

15		 MUNICIPALIDAD DISTRITAL CIRO PRADO PRESIDENTE COMITÉ DE SELECCIÓN	
NOMBROS Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN:			

ANEXO N° 01

DOCUMENTACION DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 17-2024-MDGP/CS-A(Primera Convocatoria)

CONSTRUCCION DE PISTAS Y VEREDAS EN EL CENTRO POBLADO SAN BENITO DEL DISTRITO DE GROCIO PRADO - CHINCHA - ICA ,

N°	Nombre o razón social del postor	Documentos Obligatorios para la Admisión de la Oferta						Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Declaración jurada de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Promesa de Consorcio (Anexo N° 05)	Oferta Económica	ADMISION DE LA OFERTA
		Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Declaración jurada de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Promesa de Consorcio (Anexo N° 05)					
1	CONSORCIO MELCHORITA	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta con error	Presenta con error	Presenta con error	NO ADMITIDO
2	CONSTRUCCIONES E INVERSIONES M & X E.I.R.L.	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta con error	Presenta con error	NO ADMITIDO
3	CONSORCIO SAN LUCAS	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta con error	Presenta con error	NO ADMITIDO
4	SERVICIOS, TRANSPORTES Y VENTAS MARTIN E.I.R.L.	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	ADMITIDO
5	A & C CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	No Aplica	Presenta con error	NO ADMITIDO
6	CONSORCIO DIVINO REDENTOR	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	No Aplica	Presenta	ADMITIDO
7	CONSORCIO SAN BENITO	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	ADMITIDO
8	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	No Aplica	Presenta con error	NO ADMITIDO
9	CJ & L ALTO RENDIMIENTO EN CONSULTORIA Y EJECUTORIA DE INFRAESTRUCTURAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta con error	NO ADMITIDO
10	CONSORCIO INGENIEROS ASOCIADOS	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta con error	Presenta con error	NO ADMITIDO
11	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA TRIANGULO S.R.L	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	No Aplica	Presenta con error	NO ADMITIDO
12	CONSORCIO SANTA MARIA	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta no legalizado	Presenta con error	NO ADMITIDO
13	CONSORCIO PROGRESO	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta con error	Presenta	NO ADMITIDO

SECRETARÍA MUNICIPAL DISTRITO GROCIO PRADO

Presidencia del Comité de Selección

PRESIDENTE COMITE DE SELECCION

DOCUMENTACION DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 17-2024-MDGP/CS-A(Primera Convocatoria)

CONSTRUCCION DE PISTAS Y VEREDAS EN EL CENTRO POBLADO SAN BENITO DEL DISTRITO DE GROCIO PRADO - CHINCHA - ICA ,

14	FEMSYCON S.A.C.	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta con error	NO ADMITIDO
15	CONSORCIO SAN PEDRO	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta con error	NO ADMITIDO
16	V Y P CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta con error	NO ADMITIDO
17	CONSORCIO RUMI	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta con error	NO ADMITIDO

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

1	CONSORCIO SANTA MARIA	NO CUMPLE ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA: EL POSTOR NO CONSIGNA LA FECHA DE SU CALCULO DE SU PRESUPUESTO DE CONFORMIDAD AL NUMERAL 1.1.5. DE LAS BASES INTEGRADAS y de acuerdo a los establecido en el RLCE Artículo 80.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rubrica y la foliación. Por lo tanto el Anexo ° 06 no es un documento que se pueda subsanar. Ante esta situación este colegiado amparado en la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, establece lo siguiente: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación." Bajo ese contexto el postor no cumple con el literal V. del Anexo N° 2 "Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección" Por lo expuesto este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta						
2	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA TRIANGULO SRL	NO CUMPLE ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA, EL POSTOR NO A CONSIGNADO LOS PORCENTAJES EN SU OFERTA DE LOS GASTOS FIJOS Y VARIABLES, TOTAL DE GASTOS GENERALES, UTILIDAD E IGV, DONDE MEDIANTE LA INCIDENCIA PORCENTUAL PERMITA VERIFICAR EL MONTO OFERTADO, A DEMAS NO CONSIGNA LA FECHA DE COSTOS DE SU PRESUPUESTO DE CONFORMIDAD AL NUMERAL 1.1.5. DE LAS BASES INTEGRADAS, y de acuerdo a los establecido en el RLCE Artículo 80.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rubrica y la foliación. Por lo tanto el Anexo ° 06 no es un documento que se pueda subsanar. Ante esta situación este colegiado amparado en la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, establece lo siguiente: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación." Bajo ese contexto el postor no cumple con el literal V. del Anexo N° 2 "Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección" Por lo expuesto este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta.						
3	CONSORCIO SAN LUCAS	NO CUMPLE ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA, EL POSTOR NO A CONSIGNADO LOS PORCENTAJES EN SU OFERTA DEL IGV, DONDE MEDIANTE LA INCIDENCIA PORCENTUAL PERMITA VERIFICAR EL MONTO OFERTADO, DE CONFORMIDAD AL NUMERAL 1.1.5. DE LAS BASES INTEGRADAS, y de acuerdo a los establecido en el RLCE Artículo 80.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rubrica y la foliación. Por lo tanto el Anexo ° 06 no es un documento que se pueda subsanar. Ante esta situación este colegiado amparado en la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, establece lo siguiente: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación." Bajo ese contexto el postor no cumple con el literal V. del Anexo N° 2 "Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección" Por lo expuesto este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta.						




PRESIDENTE COMITÉ DE SELECCIÓN

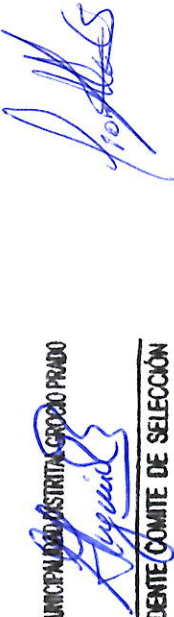
DOCUMENTACION DE PRESENTACION OBLIGATORIA
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 17-2024-MDGP/CS-A(Primera Convocatoria)

CONSTRUCCION DE PISTAS Y VEREDAS EN EL CENTRO POBLADO SAN BENITO DEL DISTRITO DE GROCIO PRADO - CHINCHA - ICA ,

4	CONSORCIO MELCHORITA	<p>NO CUMPLE ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA, EL POSTOR NO A CONSIGNADO LOS PORCENTAJES EN SU OFERTA DE LOS GASTOS FIJOS Y VARIABLES, TOTAL DE GASTOS GENERALES, UTILIDAD E IGV, DONDE MEDIANTE LA INCIDENCIA PORCENTUAL PERMITA VERIFICAR EL MONTO OFERTADO, A DEMAS NO CONSIGNA LA FECHA DE COSTOS DE SU PRESUPUESTO DE CONFORMIDAD AL NUMERAL 1.1.5. DE LAS BASES INTEGRADAS y de acuerdo a los establecido en el RLCE Artículo 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. Por lo tanto el Anexo ° 06 no es un documento que se pueda subsanar. Ante esta situación este colegiado amparado en la Resolución N° 4016-2022-TOE-S4, establece lo siguiente: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación." Bajo ese contexto el postor no cumple con el literal V. del Anexo N° 2 "Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección" Por lo expuesto este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta. ----- NO CUMPLE: NO CONSIGNA EN SU PROMESA QUE SERAN RESPONSABLES DE: al menos un consorcio: Responsable de la veracidad de los documentos del plantel técnico para la ejecución de la obra, plantel propuesto y ofertado durante el proceso, Responsable de la veracidad de los pruebas y certificados de calidad, Responsable de implementar el impacto ambiental, ambos consorciados: Liquidación del Contrato de obra y Responsables del pago de penalidades aplicadas al consorcio en el caso de no ser cubiertas por la garantía de fiel cumplimiento y/o valorizaciones pendientes de pago de conformidad a las bases integradas. El numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento establece que, para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones del expediente técnico y las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.</p> <p>NO CUMPLE ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA, EL POSTOR NO A CONSIGNADO LOS PORCENTAJES EN SU OFERTA DEL TOTAL DE GASTOS GENERALES, UTILIDAD E IGV, DONDE MEDIANTE LA INCIDENCIA PORCENTUAL PERMITA VERIFICAR EL MONTO OFERTADO, A DEMAS NO CONSIGNA LA FECHA DE COSTOS DE SU PRESUPUESTO, ADEMÁS DE LA VERIFICACIÓN PORCENTUAL SE PUEDE DETERMINAR QUE LA INCIDENCIA DE LOS GASTOS FIJOS, GASTOS VARIABLES E IGV NO COINCIDE AL MONTO OFERTADO, DE CONFORMIDAD AL NUMERAL 1.1.5. DE LAS BASES INTEGRADAS, y de acuerdo a los establecido en el RLCE Artículo 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. Por lo tanto el Anexo ° 06 no es un documento que se pueda subsanar. Ante esta situación este colegiado amparado en la Resolución N° 4016-2022-TOE-S4, establece lo siguiente: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación." Bajo ese contexto el postor no cumple con el literal V. del Anexo N° 2 "Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección" Por lo expuesto este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta. ----- NO CUMPLE: NO CONSIGNA EN SU PROMESA QUE SERAN RESPONSABLES DE: al menos un consorcio: Responsable de la veracidad de los documentos del plantel técnico para la ejecución de la obra, plantel propuesto y ofertado durante el proceso, Responsable de la veracidad de los pruebas y certificados de calidad, ambos consorciados: Liquidación del Contrato de obra, Responsables de la señalización de obra y conservación, Responsables del pago de penalidades aplicadas al consorcio en el caso de no ser cubiertas por la garantía de fiel cumplimiento y/o valorizaciones pendientes de pago de conformidad a las bases integradas. El numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento establece que, para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones del expediente técnico y las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.</p>
5	CONSORCIO SAN PEDRO	



MUNICIPALIDAD ASISTRITA GROCIO PRADO



PRESIDENTE COMITÉ DE SELECCIÓN

DOCUMENTACION DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 17-2024-MDGP/CS-A(Primera Convocatoria)

CONSTRUCCION DE PISTAS Y VEREDAS EN EL CENTRO POBLADO SAN BENITO DEL DISTRITO DE GROCIO PRADO - CHINCHA - ICA ,

6	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	<p>NO CUMPLE ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA. EL POSTOR CONSIGNA EN SU OFERTA EN EL ITEM 01.02.01 , 05.04.05 UNA DESCRIPCION DE LAS PARTIDAS QUE NO ESTA ESTABLECIDA EN EL EXPEDIENTE TECNICO, ADEMAS EN EL ITEM DE LA PARTIDA 06.02.01 NO CONSIGNA DATOS EN LA UNIDAD DE MEDIDA, METRADO, PRECIO UNITARIO Y SUB TOTAL, ADEMAS EN LOS ITEMS 06.02.02, 06.02.03, 06.02.04, 06.02.05, 06.02.06 Y 07 CONSIGNA UNIDAD DE MEDIDA Y CANTIDADES DE METRADOS QUE NO ESTA ESTABLECIDO EN EL EXPEDIENTE TECNICO, y de acuerdo a los establecido en el RLCE Artículo 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. Por lo tanto el Anexo ° 06 no es un documento que se pueda subsanar. Ante esta situación este colegiado amparado en la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, establece lo siguiente: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de ésta, que permita generar convicción de lo realmente ofertado. lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación." Bajo ese contexto el postor no cumple con el literal V. del Anexo N° 2 "Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección". EL POSTOR CONSIGNA UNA FECHA DE CALCULO DE SU PRESUPUESTO QUE NO SE ENCUENTRA DENTRO DEL CRONOGRAMA DEL PROCESO. Tal como se puede evidenciar la fecha febrero del 2024 consignada en el presupuesto del expediente técnico, es la fecha en la que el proyectista determino los precios de las partidas a proceso de selección; La fecha consignada en el presupuesto del expediente técnico, al modificarse estos costos debe estar dentro del cronograma del procedimiento, las bases integradas constituyen las reglas ejecutarse, siendo este un tiempo o periodo anterior a la convocatoria del proceso de selección. Con costos establecidos en cada partida que contienen (el costo directo, gastos generales fijos y variables, utilidad, IGV y costo total) que determinan el valor referencial del proyecto, presupuesto que se toma como referencia para que el postor pueda proponer su oferta económica que debe comprender dentro del cronograma del proceso de selección si reduce, aumenta o mantiene los costos establecidos en el expediente técnico, al modificarse estos costos debe estar dentro del cronograma del procedimiento, las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación, de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones; bajo este contexto se puede observar que el postor a su propio criterio altero el contenido de los formatos establecidos en las bases integradas. Es necesario traer a colación que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación de Este colegiado debe darse en virtud a la documentación obrante en oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna información contenida en la oferta. Bajo ese contexto el postor no cumple con el literal V. del Anexo N° 2 "Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección" por lo que este colegiado declara como NO ADMITIDA la oferta del postor.</p>
7	A&C CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	<p>NO CUMPLE ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA: EL POSTOR NO CONSIGNA LA FECHA DE SU CALCULO DE SU PRESUPUESTO DE CONFORMIDAD AL NUMERAL 1.1.5. DE LAS BASES INTEGRADAS. y de acuerdo a los establecido en el RLCE Artículo 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. Por lo tanto el Anexo ° 06 no es un documento que se pueda subsanar. Ante esta situación este colegiado amparado en la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, establece lo siguiente: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de ésta, que permita generar convicción de lo realmente ofertado. lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación." Bajo ese contexto el postor no cumple con el literal V. del Anexo N° 2 "Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección" Por lo expuesto este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta.</p>

MUNICIPIO DISTRITO GROCIO PRADO

[Handwritten signature]

PRESIDENTE COMITE DE SELECCION

DOCUMENTACION DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 17-2024-MDGP/CS-A(Primera Convocatoria)

<p>CONSORCIO INGENIEROS ASOCIADOS</p>	<p>NO CUMPLE ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA: EL POSTOR NO CONSIGNA LA FECHA DE SU CALCULO DE SU PRESUPUESTO DE CONFORMIDAD AL NUMERAL 1.1.5. DE LAS BASES INTEGRADAS, y de acuerdo a los establecido en el RLCE Artículo 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. Por lo tanto el Anexo ° 06 no es un documento que se pueda subsanar. Ante esta situación este colegiado amparado en la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, establece lo siguiente: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación." Bajo ese contexto el postor no cumple con el literal V. del Anexo N° 2 "Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección". Por lo expuesto este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta.----- NO CUMPLE: NO CONSIGNA EN SU PROMESA QUE SERAN RESPONSABLES DE: ambos consorciados: Responsables del pago de penalidades aplicadas al consorcio en el caso de no ser cubiertas por la garantía de fiel cumplimiento y/o valorizaciones pendientes de pago de conformidad a las bases integradas. El numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento establece que, para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones del expediente técnico y las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.</p> <p>NO CUMPLE: SE PUEDE VERIFICAR EN LA PROMESA DE CONSORCIO QUE DE CONFORMIDAD CON LA NOTARIA RAMOS MORON JAVIER ALONSO RAMOS MORON) NOTARIO DE CHINCHA CERTIFICA QUE LA FIRMA LEGALIZADA DEL CONSORCIADO N° 01 PERTENECE A VALENCIA ROMAN JOSE ALONSO CON DNI N° 48313144 QUE FIRMA EN REPRESENTACION DE LA EMPRESA SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES VAL SAC CON RUC 20602341365, Y NO LA DE LA QUE FIGURA EN EL CONTENIDO DE LA PROMESA QUE DEBERIA DE SER DEL REPRESENTANTE HUGO JAVIER BOHORQUEZ ALMEYDA DE LA EMPRESA PROYECTOS & CONSTRUCCIONES JJR SAC, CERTIFICANDO QUE LA FIRMA NO PERTENECE AL REPRESENTANTE QUE SUSCRIBIO LA PROMESA, DEJANDO CONTANCIA EL NOTARIO QUE NO ASUME EL CONTENIDO DEL DOCUMENTO Y SOLO LEGALIZA LA FIRMA DE LOS QUE SUSCRIBEN, COMO LO EXIGE EL ARTICULO 108 DEL D.L. 1049. El numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento establece que, para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones del expediente técnico y las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.-----NO CUMPLE ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA, EL POSTOR NO A CONSIGNADO EL PORCENTAJE EN SU OFERTA DEL IGV, DONDE MEDIANTE LA INCIDENCIA PORCENTUAL PERMITA VERIFICAR EL MONTO OFERTADO, DE CONFORMIDAD AL NUMERAL 1.1.5. DE LAS BASES INTEGRADAS, y de acuerdo a los establecido en el RLCE Artículo 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. Por lo tanto el Anexo ° 06 no es un documento que se pueda subsanar. Ante esta situación este colegiado amparado en la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, establece lo siguiente: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación." Bajo ese contexto el postor no cumple con el literal V. del Anexo N° 2 "Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección".</p>
<p>CONSORCIO PROGRESO</p>	<p>NO CUMPLE ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA: EL POSTOR NO CONSIGNA LA FECHA DE SU CALCULO DE SU PRESUPUESTO DE CONFORMIDAD AL NUMERAL 1.1.5. DE LAS BASES INTEGRADAS, y de acuerdo a los establecido en el RLCE Artículo 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. Por lo tanto el Anexo ° 06 no es un documento que se pueda subsanar. Ante esta situación este colegiado amparado en la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, establece lo siguiente: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación." Bajo ese contexto el postor no cumple con el literal V. del Anexo N° 2 "Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección".</p>

de selección" Por lo expuesto este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta



PRESIDENTE COMITE DE SELECCION



ANEXO N° 01

DOCUMENTACION DE PRESENTACION OBLIGATORIA
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 17-2024-MDGP/CS-A(Primera Convocatoria)

CONSTRUCCION DE PISTAS Y VEREDAS EN EL CENTRO POBLADO SAN BENITO DEL DISTRITO DE GROCIO PRADO - CHINCHA - ICA ,

<p>10</p> <p>V & P CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES SAC</p>	<p>NO CUMPLE ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA, DE LA VERIFICACION DE LA INCIDENCIA PORCENTUAL SE PUEDE DETERMINAR QUE LA INCIDENCIA DE LOS GASTOS FIJOS, GASTOS VARIABLES Y TOTAL DE GASTOS GENERALES NO COINCIDE AL MONTO OFERTADO, LA SUMA DEL SUB TOTAL MAS EL IGV NO COINCIDE CON LO OFERTA DE CONFORMIDAD AL NUMERAL 1.1.5. DE LAS BASES INTEGRADAS. y de acuerdo a los establecido en el RLCE Artículo 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. Por lo tanto el Anexo ° 06 no es un documento que se pueda subsanar. Ante esta situación este colegiado amparado en la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, establece lo siguiente: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado. lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de selección que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación." Bajo ese contexto el postor no cumple con el literal V. del Anexo N° 2 "Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección".</p> <p>Por lo expuesto este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta. ADEMÁS EXISTE DIVERGENCIA ENTRE EL MONTO TOTAL EN NUMEROS Y LETRAS DE EL ARTICULO 60.4 DEL RLCE PREVALECE LAS LETRAS: 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. POR LO TANTO SUPERA EL LIMITE SUPERIOR DEL VALOR REFERENCIAL. FINALMENTE LA FECHA DE SU CALCULO DE SU PRESUPUESTO NO ESTA DENTRO DEL CRONOGRAMA DE LA CONVOCATORIA EL POSTOR CONSIGNA UNA FECHA DE CALCULO DE SU PRESUPUESTO QUE NO SE ENCUENTRA DENTRO DEL CRONOGRAMA DEL PROCESO. Tal como se puede evidenciar la fecha febrero del 2024 consignada en el desgastado de partidas del Anexo N° 6, no se encuentra comprendido en el cronograma del proceso de selección; La fecha consignada en el presupuesto del expediente técnico, es la fecha en la que el proyectista determino los precios de las partidas a ejecutarse, siendo este un tiempo o periodo anterior a la convocatoria del proceso de selección. Con costos establecidos en cada partida que contienen (el costo directo, gastos generales fijos y variables, utilidad, IGV y costo total) que determinan el valor referencial del proyecto, presupuesto que se toma como referencia para que el postor pueda proponer su oferta económica que debe comprender dentro del cronograma del proceso de selección si reduce, aumenta o mantiene los costos establecidos en el expediente técnico, al modificarse estos costos debe estar dentro del cronograma del procedimiento. las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación, de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones: bajo este contexto se puede observar que el postor a su propio criterio altero el contenido de los formatos establecidos en las bases integradas. Es necesario traer a colación que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación de Este colegiado debe darse en virtud a la documentación obrante en oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna información contenida en la oferta. Bajo ese contexto el postor no cumple con el literal V. del Anexo N° 2 "Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección" por lo que este colegiado declara como NO ADMITIDA la oferta del postor.</p>
<p>11</p> <p>FEMSYCON SAC</p>	<p>NO CUMPLE ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA, EL POSTOR NO A CONSIGNADO LOS PORCENTAJES EN SU OFERTA DE LOS GASTOS FIJOS Y VARIABLES. TOTAL DE GASTOS GENERALES, UTILIDAD E IGV, DONDE MEDIANTE LA INCIDENCIA PORCENTUAL PERMITA VERIFICAR EL MONTO OFERTADO, A DEMAS NO CONSIGNA LA FECHA DE COSTOS DE SU PRESUPUESTO DE CONFORMIDAD AL NUMERAL 1.1.5. DE LAS BASES INTEGRADAS. y de acuerdo a los establecido en el RLCE Artículo 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. Por lo tanto el Anexo ° 06 no es un documento que se pueda subsanar. Ante esta situación este colegiado amparado en la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, establece lo siguiente: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación." Bajo ese contexto el postor no cumple con el literal V. del Anexo N° 2 "Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección". Por lo expuesto este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta.</p>

MUNICIPALIDAD DISTRITAL GROCIO PRADO


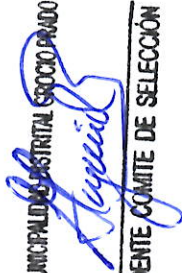


PRESIDENTE COMITÉ DE SELECCIÓN

DOCUMENTACION DE PRESENTACION OBLIGATORIA
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 17-2024-MDGP/CS-A(Primera Convocatoria)

CONSTRUCCION DE PISTAS Y VEREDAS EN EL CENTRO POBLADO SAN BENITO DEL DISTRITO DE GROCIO PRADO - CHINCHA - ICA ,

12	CONSTRUCCIONES E INVERSIONES M&X EIRL	<p>NO CUMPLE ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA, EL POSTOR NO A CONSIGNADO LOS PORCENTAJES EN SU OFERTA DE LOS GASTOS FIJOS Y VARIABLES, TOTAL DE GASTOS GENERALES, UTILIDAD E IGV, DONDE MEDIANTE LA INCIDENCIA PORCENTUAL PERMITA VERIFICAR EL MONTO OFERTADO, A DEMAS NO CONSIGNA LA FECHA DE COSTOS DE SU PRESUPUESTODE CONFORMIDAD AL NUMERAL 1.1.5. DE LAS BASES INTEGRADAS y de acuerdo a los establecido en el RLCE Artículo 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. Por lo tanto el Anexo ° 06 no es un documento que se pueda subsanar. Ante esta situación este colegiado amparado en la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, establece lo siguiente: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación." Bajo ese contexto el postor no cumple con el literal V. del Anexo N° 2 "Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección" Por lo expuesto este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta.</p>
13	CONSORCIO RUMI	<p>NO CUMPLE: NO CONSIGNA EN SU PROMESA QUE SERAN RESPONSABLES DE: ambos consorciados: Responsables del pago de penalidades aplicadas al consorcio en el caso de no ser cubiertas por la garantía de fiel cumplimiento y/o valorizaciones pendientes de pago y Responsables de la señalización de obra y conservación, de conformidad a las bases integradas. ADEMÁS EL POSTOR NO RESPETA LAS CONDICIONES DE CONSORCIO ESTABLECIDA EN EL NUMERAL 26.00 DONDE INDICA: EL PORCENTAJE MINIMO DE PARTICIPACION PARA ES DE 40% Y EL PORCENTAJE MINIMO DE PARTICIPACION PARA EL CONSORCIADO QUE ACREDITE MAYOR EXPERIENCIA ES DE 60%, EL POSTOR INDICA 15 % COMO MINIMO Y AL DE MAYOR EXPERIENCIA 85% . Porcentajes que se encuentran fuera del parámetro establecido en las bases integradas. El numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento establece que, para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), d), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones del expediente técnico y las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida -----NO CUMPLE ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA, EL POSTOR NO A CONSIGNADO LOS PORCENTAJES EN SU OFERTA DE LOS GASTOS FIJOS Y VARIABLES, TOTAL DE GASTOS GENERALES, UTILIDAD E IGV, DONDE MEDIANTE LA INCIDENCIA PORCENTUAL PERMITA VERIFICAR EL MONTO OFERTADO, A DEMAS NO CONSIGNA LA FECHA DE COSTOS DE SU PRESUPUESTODE CONFORMIDAD AL NUMERAL 1.1.5. DE LAS BASES INTEGRADAS, y de acuerdo a los establecido en el RLCE Artículo 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. Por lo tanto el Anexo ° 06 no es un documento que se pueda subsanar. Ante esta situación este colegiado amparado en la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, establece lo siguiente: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación." Bajo ese contexto el postor no cumple con el literal V. del Anexo N° 2 "Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección" Por lo expuesto este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta.</p>
14	CJ&L ALTO RENDIMIENTO EN CONSULTORIA Y EJEORIA DE INFRAESTRUCTURAS SAC	<p>NO CUMPLE ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA, EL POSTOR CONSIGNA EN SU OFERTA EN LOS ITEMS 03.01.03 Y 06.02.01 UNA DESCRIPCION DE LAS PARTIDAS QUE NO ESTA ESTABLECIDA EN EL EXPEDIENTE TECNICO, A DEMAS NO CONSIGNA LA FECHA DE COSTOS DE SU PRESUPUESTODE CONFORMIDAD AL NUMERAL 1.1.5. DE LAS BASES INTEGRADAS y de acuerdo a los establecido en el RLCE Artículo 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. Por lo tanto el Anexo ° 06 no es un documento que se pueda subsanar. Ante esta situación este colegiado amparado en la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, establece lo siguiente: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación." Bajo ese contexto el postor no cumple con el literal V. del Anexo N° 2 "Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección" Por lo expuesto este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta.</p>


MUNICIPALIDAD DISTRITAL GROCIO PRADO

PRESIDENTE COMITÉ DE SELECCIÓN