

PRONUNCIAMIENTO N° 576-2024/OSCE-DGR

Entidad : Ministerio del Interior-PNP UE 001 OGA .

Referencia : Licitación Pública N° 5-2024-IN/OGAF/OAB-1, convocada para la “Adquisición de mochila táctica con código único de inversión N° 2251056-Mejoramiento del servicio de control de disturbios civiles a nivel nacional”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 24 de septiembre¹ de 2024 y subsanado el 3² de octubre de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de bases presentada por los participantes **ARMORY SUPPLY S.A.C.**, **REPRESENTACIONES MILITARES DEL PERU S.C.R.L.** y **ENGINEERING CONSTRUCTION & LOGISTICS SPECIALIST S.A.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad, con fecha 16³ de octubre de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 1, N° 23 y N° 32 referidas a la “**Experiencia del postor en la especialidad**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u

¹ Mediante el expediente N° 2024-0128876.

² Mediante el expediente N° 2024-0134738.

³ Mediante el expediente N° 2024-0140809.

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

observación N° 5, referida a las “Fotos y planos a color”.

- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 8, referida al “Material”.

Por otro lado, cabe señalar que de la revisión de la solicitud de elevación del participante **REPRESENTACIONES MILITARES DEL PERU S.C.R.L.**, se aprecia que al cuestionar la absolución de la consulta y/u observación N° 25, se requiere lo siguiente:

*“Además de lo que la empresa indica, **solicitamos que el control de calidad y evaluación final de estos productos, estén efectuadas por una certificadora acreditada por INACAL**, ya que la policía, no tiene como CERTIFICAR ni tiene un laboratorio especializado y que puedan dar un resultado de que las mochilas cumplen al 100% sus propias especificaciones técnicas.*

La entidad al decir en su absolución de consultas que, precisando también que el chaleco balístico es una prenda de un grado diferente y superior de protección personal en su elaboración, tiene aramidas y telas especiales, que no tiene similitud con una mochila táctica que las mochila o morral táctico policial y/o militar es un bien de confección textil para ser usado como cargador de los diferentes implementos de uso táctico del policía. (las negritas son nuestras). Aquí se denota que no tienen el conocimiento adecuado para que ellos mismos aprueben o certifiquen que los productos cumplen con sus requerimientos técnicos.”.

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio, se advierte que la consulta y/observación N° 25, no versa sobre solicitar que el control de calidad y evaluación final de los productos, sean efectuados por una certificadora acreditada por INACAL, sino a solicitar que se incorpore una cláusula de condiciones adicionales para que se presenten muestras (02 unidades) luego de la firma del contrato con la finalidad de estas sean evaluadas en una certificadora acreditada por INACAL y con los resultados favorables recién se dé inicio a la producción del lote total (8,900 und).

En ese sentido, lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación no fue abordado en la etapa de formulación de consultas y/u observaciones; por lo que, al tratarse de pretensiones adicionales que debieron ser presentadas en la etapa pertinente, estas devienen en extemporáneas; razón por la cual, **este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.**

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁵, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

⁵ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Cuestionamiento N° 1:

Respecto a la “Experiencia del postor en la especialidad

El participante **REPRESENTACIONES MILITARES DEL PERU S.C.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 1, indicando que el comité de selección restringe la participación de los postores al excluir términos que son de naturaleza igual o similar. Señaló que no se toman en cuenta los chalecos antibalas, limitándose a "chaleco" o "forro táctico" para alojar paneles balísticos, cuando ambos son inseparables y han sido considerados como similares en otras convocatorias.

Asimismo, señaló que las máquinas para fabricar todo tipo de mochilas serían indistintas, dado que la maquinaria no distingue modelos (como los tácticos) y que los diferentes tipos de chalecos comparten ciertas características esenciales, relacionadas con su naturaleza, uso, entre otros. Además, el chaleco antimotín y el chaleco anti-impacto se utilizan para proteger al usuario de diferentes tipos de amenazas en las manifestaciones públicas, y la naturaleza del chaleco antibalas sería similar a estos.

Por otro lado, indicó que los correajes policiales y militares no guardarían relación ni similitud alguna con la adquisición de mochilas tácticas, ya que lo único que hacen es favorecer a un determinado postor. La mochila táctica y el correaje serían imposiblemente similares, dado que este tipo de correajes contiene varios elementos plásticos y no textiles, a diferencia de la mochila táctica y el chaleco antibalas. Por lo tanto, solicito que se incorpore como parte de la definición de bienes similares “todo tipo de chaleco antibalas” y se suprima “correaje táctico para uso policial y/o militar

Asimismo, el participante **ENGINEERING CONSTRUCTION & LOGISTICS SPECIALIST S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 23, indicando que sería limitante que únicamente se consideren bienes similares a aquellos relacionados con las telas policiales o militares. Mencionó que una empresa con amplia experiencia en equipos y/o accesorios de rescate podría adquirir o contratar a empresas que cumplan con las especificaciones sobre la tela y utilizar su tecnología para mejorar los procesos y reducir costos. Sin embargo, al no ser considerados, se verán limitados para participar, lo cual perjudica la pluralidad de postores. Por lo tanto, solicitó que se incorpore como parte de la definición de bienes similares “equipos y accesorios de rescate en general, tales como expansores cortadores, entre otros”.

Por su parte, el participante **ARMORY SUPPLY S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 32, indicando que el comité de selección no respondió a la consulta realizada respecto a i) si podrían indicar las diferencias entre chaleco antimotín y chaleco antiimpacto, y ii) si se refieren a la correa junto con sus accesorios, como funda para arma, porta cargadores y porta grilletas, o solo se refieren a la correa o cinturón.

Asimismo, señaló que el comité decidió acoger parcialmente la referida consulta y/u observación, modificando la definición de bienes similares de la siguiente manera: mochila o morral táctico para uso policial y/o militar; chaleco y/o forro táctico para alojar paneles balísticos para uso policial y/o militar; y correa táctica para uso policial y/o militar. En el caso del forro táctico, indicó que no guarda ninguna similitud con el bien objeto de la convocatoria, dado que el forro es parte de la confección de cualquier bien, como un chaleco o una mochila. Además, se eliminaron de la definición de bienes similares los chalecos antimotín, chalecos tácticos policiales o militares, y chalecos antiimpacto, limitando de esta manera la participación de empresas.

También señaló que los trajes antimotín están compuestos de productos textiles y polímeros reforzados de alta ingeniería; es decir, quien fabrica los trajes antimotín posee la capacidad e idoneidad suficientes para fabricar las mochilas tácticas solicitadas en el presente proceso. Por lo tanto, solicitó que i) se acoja la referida consulta y/u observación y se considere como bienes similares lo siguiente: chaleco antibalas, trajes antimotín (trajes robocop) y chalecos antimotín; y ii) se absuelva las consultas realizadas.

Pronunciamiento

De la revisión del literal B “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“B. Experiencia del postor en la especialidad

Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 8,500,000.00 (ocho millones quinientos mil con 00/100 soles), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

*Se consideran bienes similares a los siguientes: Chalecos Antimotín y/o chaleco táctico policial o militar y/o chaleco anti impacto y/o correaes policial o militar.
(...)”*

Es así que, mediante las consultas y/u observaciones N° 1, N° 23 y N° 32, los participantes REPRESENTACIONES MILITARES DEL PERU S.C.R.L., ENGINEERING CONSTRUCTION & LOGISTICS SPECIALIST S.A y ARMORY SUPPLY S.A.C., solicitaron lo siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 1:** Se solicitó incorporar como parte de la definición de los bienes similares lo siguiente: “todo tipo de mochilas, chalecos antibalas y cualquier tipo de chaleco” y se suprima de dicha definición “correaes policial o militar”, debido a que los correaes policiales o militares, no guardan relación ni similitud alguna a la adquisición de mochilas tácticas y se estaría favoreciendo a un determinado postor y que las máquinas para fabricar mochilas no distinguen modelos.

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 23:** Se solicitó que se amplíe e incorpore como parte de la definición de bienes similares lo siguiente: equipos y accesorios de rescate en general tales como expansor cortador, entre otros.

Ante lo cual, el comité de selección decidió aceptar parcialmente dicha solicitud, precisando que resulta conveniente entender lo que significa material policial o prendas policiales que se encuentran regulada en el Reglamento General de Uniformes de la Policía Nacional del Perú y que la mochila táctica que se está solicitando, es una del tipo con características y diseños para uso policial que no guarda relación con el mercado comercial privado. Por lo que se consideran bienes similares a los siguientes: Mochila o morral táctico para uso policial y/o militar, el chaleco y/o forro táctico para alojar paneles balísticos para uso policial y/o militar y el correaje táctico para uso policial y/o militar.

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 32:** se solicitó ampliar la definición de los bienes similares con trajes antimotines, debido a que los trajes antimotín proporcionan protección corporal al usuario y que ambos son artículos de protección usados en el control de disturbios a nivel nacional.

Ante lo cual, el comité de selección decidió aceptar parcialmente dicha solicitud, precisando que resulta conveniente entender lo que significa material policial o prendas policiales que se encuentran regulada en el Reglamento General de Uniformes de la Policía Nacional del Perú y que la mochila táctica que se está solicitando es una del tipo con características y diseños para uso policial que no guarda relación con el mercado comercial privado. Asimismo, señaló que el referido reglamento define que las correas y accesorios/ forniture es un correaje policial que es de tipo nylon y que los porta accesorios adicionales no se están solicitando en el presente procedimiento y en el caso del traje antimotín este sería del tipo de plástico o poliuretano que se aleja de una confección textil como mochila. Por lo que se consideran bienes similares a los siguientes: Mochila o morral táctico para uso policial y/o militar, el chaleco y/o forro táctico para alojar paneles balísticos para uso policial y/o militar y el correaje táctico para uso policial y/o militar.

En relación a la citada absolución, la Entidad procedió a modificar el literal B “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme el siguiente detalle:

*“B. Experiencia del postor en la especialidad
Requisitos:*

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 8,500,000.00 (ocho millones quinientos mil con 00/100 soles), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

Se consideran bienes similares a los siguientes: Mochila o morral táctico para uso policial y/o militar; el chaleco y/o forro táctico para alojar paneles balísticos para uso policial y/o militar, y el correaje táctico para uso policial y/o militar (...).”

Ahora bien, atendiendo a la afinidad entre los extremos cuestionados y con ocasión del presente pronunciamiento, se realizará el análisis correspondiente, conforme a los siguientes tres (3) extremos:

a) Respecto de la consulta y/u observación N° 1:

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante el Informe N° 033-2024-REGPOL LIM/DIVSEESP-UNIOLOG⁶ e Informe N° 039-2024-REGPOL LIM/DIVSEESP-UNIOLOG⁷, la Entidad señaló lo siguiente:

- La mochila táctica no es un chaleco antibalas ni un chaleco antigolpes, y son productos no similares debido a que, en el primer caso, el principal material y de mayor costo sería la placa antibalas o paquete balístico, que puede estar hecho de aramida y otros materiales que requieren certificación balística. En el segundo caso, se trata de un accesorio de protección antigolpes cuyo material principal y de mayor costo son las placas de plástico inyectado, dejando de ser un producto como los chalecos antigolpes o antimotín.
- Asimismo, precisó que las mochilas tácticas y los chalecos antibalas o antigolpes no pueden ser considerados bienes similares debido a diferencias fundamentales en los materiales, fabricación y función. Esto justifica la exclusión de dichos productos como "bienes similares" en el presente procedimiento, ya que la naturaleza de ambos es completamente distinta. Además, la inclusión de productos como chalecos antibalas podría generar ventajas injustas a ciertos postores y no refleja la realidad del producto que se está licitando. Sin embargo, señaló que se aceptará "*funda porta placa táctica*", "*forro porta placa táctica*", "*chaleco porta paneles*", "*chalecos para portar placas*" o "*chaleco táctico*", por ser bienes similares en la confección textil especializada.
- Por otro lado, respecto a los motivos por los cuales no se acepta el pedido de suprimir el correaje táctico para uso policial y/o militar como bien similar a la mochila táctica, indicó que tanto el correaje táctico como las mochilas tácticas están fabricados con materiales textiles altamente resistentes, como nylon balístico, cordura y otros materiales de alta densidad, que deben soportar condiciones de uso extremo y cargas pesadas. Además, según indican los fabricantes de estos productos textiles, utilizan las mismas técnicas de corte y confección para asegurar que el producto final sea duradero y funcional en condiciones tácticas y operativas. Dado que el correaje táctico y las mochilas tácticas comparten la misma naturaleza de ser accesorios textiles diseñados

⁶ Remitido mediante Expediente N° 2024-0134738 de fecha 3 de octubre de 2024.

⁷ Remitido mediante Expediente N° 2024-0140809 de fecha 16 de octubre de 2024.

para transportar equipo en condiciones tácticas, utilizan materiales y procesos de fabricación similares.

De lo expuesto, se desprende que la Entidad como mejor conocedora de su necesidad, decidió ratificar su absolución en lo referido a la definición de bienes similares consignados en el requisito de calificación -Experiencia de postor en la especialidad-, lo cual se estriba en la potestad que ésta tiene en precisar los bienes que tengan naturaleza semejante a la que se desea contratar, en calidad de similares, además de los argumentos vertidos por la Entidad en sus informes técnicos, lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas; no obstante, cabe señalar que, mediante el Informe N° 039-2024-REGPOL LIM/DIVSEESP-UNIOLOG la Entidad precisó que se aceptará como parte de la definición de bienes similares lo siguiente: *“funda porta placa táctica, forro porta placa táctica, chaleco porta paneles, chalecos para portar placas o chaleco táctico.”*

Asimismo, cabe indicar que en la revalidación de la indagación de mercado, se pudo verificar la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de atender el íntegro de las condiciones previstas en el requerimiento, lo cual incluye el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”.⁸

En ese sentido, y considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como la solicitud del recurrente se encuentra orientada a que necesariamente la Entidad acepte “todo tipo de chaleco antibalas” y se suprima “correa táctica para uso policial y/o militar” como parte de la definición de bienes similares, y teniendo en cuenta que la Entidad mediante el Informe Técnico N° 00625-2021-MINEDU/SPE-OTIC-UIT, aceptó como bien similar “funda porta placa táctica, forro porta placa táctica, chaleco porta paneles, chalecos para portar placas o chaleco táctico”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el literal B “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme el siguiente detalle:

“B. Experiencia del postor en la especialidad

Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 8,500,000.00 (ocho millones quinientos mil con 00/100 soles), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

*Se consideran bienes similares a los siguientes: Mochila o morral táctico para uso policial y/o militar; el chaleco y/o forro táctico para alojar paneles balísticos para uso policial y/o militar; y el correa táctico para uso policial y/o militar **y/o funda porta***

⁸ Según lo declarado en el “Informe Técnico N° 001/Comité de selección/ LP 004 2024 EP/UO 0732” enviado mediante Expediente N° 2024-0063275.

placa táctica, forro porta placa táctica o chaleco porta paneles o chalecos para portar placas (...).”

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

b) Respecto de la consulta y/u observación N° 23:

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante el Informe N° 033-2024-REGPOL LIM/DIVSEESP-UNILOG⁹ la Entidad señaló que los equipos y/o accesorios de rescate no guardan similitud con las mochilas tácticas, y que el participante no ha sido específico con algún producto que cumpla con las características similares y que el hecho de ser una confección de tela policial o militar no le da la característica de similar.

Asimismo, indicó que las mochilas, al tener características principales, serían bienes confeccionados con la materia prima principal: la tela impermeable. También constan de cintas de nylon, hebillas de alta calidad e hilos especiales. La función de este bien es portar accesorios, considerando así los bienes que la Entidad ha estado comprando en estos tiempos, y sin desviarnos de las características principales de similitud con la mochila táctica, que son bienes confeccionados en telas textiles cuya función es portar o cargar los bienes de uso del personal policial, no se deben seleccionar productos de telas que puedan ser complementos de bienes fabricados con aramidas u otros materiales que requieren una elaboración muy especial. Por lo tanto, escoger solamente la tela policial o militar no cumple con el requisito técnico de la selección adecuada de los bienes similares mencionados en el presente documento.

De lo expuesto, se desprende que la Entidad como mejor conocedora de su necesidad, decidió ratificar su absolución en lo referido a la definición de bienes similares consignados en el requisito de calificación -Experiencia de postor en la especialidad-, lo cual se estriba en la potestad que ésta tiene en precisar los bienes que tengan naturaleza semejante a la que se desea contratar, en calidad de similares, además de los argumentos vertidos por la Entidad en sus informes técnicos, lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Ahora bien, las Bases Estándar objeto de la presente contratación disponen que, en el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” se debe consignar el monto facturado acumulado que acreditarán los potenciales postores, y la

⁹ Remitido mediante Expediente N° 2024-0134738 de fecha 3 de octubre de 2024.

definición de “bienes similares al objeto convocado” para determinar qué bienes podrán ser parte de dicho monto facturado.

Asimismo, cabe indicar que en la revalidación de la indagación de mercado, se pudo verificar la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de atender el íntegro de las condiciones previstas en el requerimiento, lo cual incluye el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”.

En ese sentido, y considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como la solicitud del recurrente se encuentra orientada a que necesariamente la Entidad acepte “equipos y accesorios de rescate en general, tales como expansores cortadores, entre otros” como parte de la definición de bienes similares, y teniendo en cuenta que la Entidad ha ratificado su absolución; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio **y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

c) Respecto de la consulta y/u observación N° 32:

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante el Informe N° 033-2024-REGPOL LIM/DIVSEESP-UNIOLOG¹⁰ e Informe N° 039-2024-REGPOL LIM/DIVSEESP-UNIOLOG¹¹, la Entidad señaló lo siguiente:

- Indicó que el participante presenta confusión respecto a la clasificación de bienes similares a la mochila táctica, toda vez que afirma que los chalecos antibalas, los trajes antimotín y los chalecos antimotín, al ser utilizados por la policía de la región y por la División de Servicios Policiales de Lima, deberían ser considerados bienes similares. Además, menciona que, dado que utilizan aramidas balísticas, su confección implica un alto contenido tecnológico; sin embargo, el chaleco antibalas, los trajes antimotín y los chalecos antimotín no deben considerarse bienes similares a las mochilas tácticas debido a las diferencias fundamentales en su naturaleza, función, materiales y procesos de fabricación. Por lo tanto, el área usuaria ha decidido no considerar estos productos como bienes similares en el presente proceso, ya que podría generar confusión en la evaluación de proveedores.
- Por otro lado, respecto a la solicitud de absolver las consultas realizadas, preciso que el chaleco antimotín protege contra golpes físicos en situaciones de disturbios, está fabricado con materiales como plásticos inyectados y

¹⁰ Remitido mediante Expediente N° 2024-0134738 de fecha 3 de octubre de 2024.

¹¹ Remitido mediante Expediente N° 2024-0140809 de fecha 16 de octubre de 2024.

espumas. No está diseñado para detener proyectiles, y cuenta con un conjunto de accesorios y placas que se colocan sobre la prenda. El chaleco anti impacto ofrece protección contra golpes más severos y, en algunos casos, contra proyectiles de baja velocidad. Puede estar fabricado con materiales más resistentes o paneles adicionales, pero generalmente no tiene certificación balística.

- Además, señaló que al referirse a correaes policiales o militares se están refiriendo a correaes sin accesorios, permitiendo una mayor participación de postores.

De lo expuesto, se desprende que la Entidad como mejor conocedora de su necesidad, decidió ratificar su absolución en lo referido a la definición de bienes similares consignados en el requisito de calificación -Experiencia de postor en la especialidad-, lo cual se estriba en la potestad que ésta tiene en precisar los bienes que tengan naturaleza semejante a la que se desea contratar, en calidad de similares, además de los argumentos vertidos por la Entidad en sus informes técnicos, lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Ahora bien, las Bases Estándar objeto de la presente contratación disponen que, en el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” se debe consignar el monto facturado acumulado que acreditarán los potenciales postores, y la definición de “bienes similares al objeto convocado” para determinar qué bienes podrán ser parte de dicho monto facturado.

Asimismo, cabe indicar que en la revalidación de la indagación de mercado, se pudo verificar la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de atender el íntegro de las condiciones previstas en el requerimiento, lo cual incluye el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”.

En ese sentido, y considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como la solicitud del recurrente se encuentra orientada a que necesariamente la Entidad **i)** acepte “chaleco antibalas, trajes antimotín (trajes robocop) y chalecos antimotín” como parte de la definición de bienes similares y **ii)** se absuelva las consultas realizadas y teniendo en cuenta que la Entidad ha ratificado su absolución y ha brindado mayores alcances para la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento.

- **Se deberá tener en cuenta**¹² como absolución de la consulta y/u observación N° 32 el Informe N° 039-2024-REGPOL LIM/DIVSEESP-UNIOG.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

¹² La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

Cuestionamiento N° 2

Respecto a las “Fotos y planos a color”

El participante **REPRESENTACIONES MILITARES DEL PERU S.C.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 5, solicitando que se proporcionen fotos y planos a color de la mochila en donde se identifiquen las telas a utilizar (A,B,C,D, SPAICER E) con flechas en las fotos de la mochila terminada.

Pronunciamiento

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento, señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al Pliego de absolución de consultas y observaciones de las Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, así como a las Bases Integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

Por su parte, el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, señala que el participante debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido.

Ahora bien, en el presente caso, no es posible emitir un pronunciamiento específico, toda vez que, el recurrente se ha limitado a transcribir la consulta y/u observación N° 5, por lo que no ha cumplido con identificar ni sustentar de manera específica en qué extremos y de qué manera la absolución brindada por el órgano a cargo del procedimiento de selección serían contrarias a la normativa de contratación pública u otras normas conexas que tengan relación con el procedimiento de selección o con el objeto de la contratación, conforme lo establece la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD.

En ese sentido, toda vez que, el participante en mención no ha identificado ni sustentado la supuesta vulneración a i) La normativa de contrataciones; ii) Los principios que rigen la contratación pública y iii) Otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento

Cuestionamiento N° 3

Respecto al “Material”

El participante **ENGINEERING CONSTRUCTION & LOGISTICS SPECIALIST S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 8, precisando que si bien la Entidad busca garantizar el cumplimiento de todas las especificaciones técnicas, el no ofrecer opciones o alternativas limita la participación a un grupo reducido de empresas. Esto impide que potenciales postores que puedan igualar o mejorar la calidad del material puedan competir. Al ser las especificaciones muy específicas y limitativas, los postores tenderán a ofertar precios más elevados. Por lo tanto, solicito que se acepte el policarbonato inyectado o materiales similares, tales como el ABS, ya que mantener la posición del comité de selección podría contravenir los principios que rigen las contrataciones.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria, la Entidad consignó lo siguiente:

<i>“Anexo N° 01 Características técnicas del mochila táctica</i>		
<i>N°</i>	<i>DATOS GENERALES</i>	<i>CARACTERÍSTICAS</i>
<i>CARACTERÍSTICAS DE INSUMOS PRINCIPALES</i>		
<i>(...)</i>	<i>(...)</i>	<i>(...)</i>
<i>6</i>	<i>PARRILLA PLASTICA</i>	
<i>6.1</i>	<i><u>Material</u></i>	<i><u>Policarbonato inyectado</u></i>
<i>(...)</i>	<i>(...)</i>	<i>(...)</i>
<i>(...).”</i>		

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 8, se solicitó modificar la especificación técnica de la parrilla plástica de la siguiente manera: material - policarbonato inyectado o similares, tales como el ABS. Ante ello, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante, precisando que el material plástico ABS es resistente a los impactos y podría ser considerado como una alternativa al policarbonato en ciertos casos; sin embargo, tiene la desventaja de que su punto de fusión es muy bajo, presenta poca resistencia a la fatiga y no resiste la exposición a los rayos UV ni a la intemperie. El policarbonato utilizado en la parrilla de la mochila táctica proporciona una mayor resistencia, flexibilidad, transparencia y fuerza en comparación con el ABS. Los resultados de ensayos en laboratorio otorgan al ABS un valor de 4100 psi y al policarbonato 4800 psi.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante el Informe N° 033-2024-REGPOL LIM/DIVSEESP-UNILOG¹³, la Entidad señaló que la parrilla debe ser de policarbonato, ya que presenta mejores características técnicas que los demás productos. Además, no se ofrecen opciones alternativas debido a que se estarían introduciendo materiales que no cumplen con las especificaciones técnicas requeridas.

Asimismo, se indicó que el policarbonato se considera generalmente una mejor opción que el ABS en varias aplicaciones, debido a sus propiedades superiores, por las siguientes razones: resistencia al impacto. El policarbonato tiene una resistencia al

¹³ Remitido mediante Expediente N° 2024-0134738 de fecha 3 de octubre de 2024.

impacto mucho mayor que el ABS, lo que lo hace ideal para aplicaciones donde se requiere durabilidad y transporte.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, ratificó la característica “Material: policarbonato inyectado”, según lo expuesto precedentemente; lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que, de la revisión del numeral 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Bienes)”, se advierte que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la característica técnica policarbonato inyectado.

En ese sentido, y considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como la solicitud del recurrente se encuentra orientada a que necesariamente la Entidad acepte el material policarbonato inyectado o similares tales como el ABS, y teniendo en cuenta que la Entidad ha ratificado su absolución; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existe pluralidad de proveedores y marcas en capacidad de cumplir con el requerimiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. De la Forma de Pago

Al respecto, el numeral 2.6 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Estándar, establece lo siguiente:

“2.6. FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en [CONSIGNAR SI SE TRATA DE ÚNICO PAGO O PAGOS A CUENTA, ASÍ COMO EL

DETALLE QUE CORRESPONDE EN EL CASO DE PAGO A CUENTA].

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

-Recepción del [REGISTRAR LA DENOMINACIÓN DEL ÁREA DE ALMACÉN O LA QUE HAGA SUS VECES].

-Informe del funcionario responsable del [REGISTRAR LA DENOMINACIÓN DEL ÁREA RESPONSABLE DE OTORGAR LA CONFORMIDAD] emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.

-Comprobante de pago.

-[CONSIGNAR OTRA DOCUMENTACIÓN NECESARIA A SER PRESENTADA PARA EL PAGO ÚNICO O LOS PAGOS A CUENTA, SEGÚN CORRESPONDA].

Dicha documentación se debe presentar en [CONSIGNAR MESA DE PARTES O LA DEPENDENCIA ESPECÍFICA DE LA ENTIDAD DONDE SE DEBE

PRESENTAR LA DOCUMENTACIÓN], sito en [CONSIGNAR LA DIRECCIÓN EXACTA].” (El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, de la revisión del numeral 2.6 del Capítulo II y el numeral 12 del capítulo III pertenecientes a la sección específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

<p>“2.6. FORMA DE PAGO</p> <p><i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGO ÚNICO, luego de la recepción formal y completa de la documentación correspondiente.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"><i>- Recepción de la Oficina de Almacén del MININTER.”</i><i>- Informe del funcionario responsable del Jefe de la División de Servicios Especiales emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.</i><i>- Comprobante de pago.</i> <p><i>Dicha documentación se debe presentar en Mesa de Partes del MININTER; sito Plaza 30 de Agosto S/N del distrito de San Isidro, de lunes a viernes en el horario de 08:00 a 16:00 horas.”</i></p>	<p>“12. FORMA DE PAGO</p> <p><i>LA ENTIDAD realizará el pago a EL CONTRATISTA en PAGO ÚNICO, luego de la recepción formal y completa de la documentación correspondiente.</i></p> <p><i>LA ENTIDAD efectuará el pago dentro de los diez (10) días calendario siguientes de otorgada la conformidad de los bienes, siempre que se verifiquen las condiciones establecidas en el requerimiento.</i></p> <p><i>Para efectos del pago al contratista, la Entidad debe contar con los siguientes documentos:</i></p> <p><i>Documento de recepción de los bienes, por la Oficina de Almacén del Ministerio del Interior.</i></p> <p><i>Informe de conformidad emitido por el jefe de la División de Servicios Especiales</i></p> <p><i>Comprobante de pago.</i></p> <p><i>Dicha documentación se debe presentar en mesa de partes del Ministerio del Interior sito en Plaza 30 de Agosto S/N del distrito de San Isidro <u>o través de la Mesa de Partes Digital del MININTER</u></i></p>
--	--

(<https://sistemas.mininter.gob.pe/mesadepart esdigital>), de lunes a viernes en el horario de 08:00 a 16:00.

De lo expuesto, se advierte que la información consignada en numeral 2.5 “Forma de pago” del Capítulo I difiere de la información vertida en el acápite 12 “Forma de pago” del numeral 3.1. del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases, por lo tanto, no son congruentes.

Al respecto, mediante Informe N° 033-2024-REGPOL LIM/DIVSEESP-UNILOG¹⁴, la Entidad agregó lo siguiente:

“Respuesta:

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGO ÚNICO, luego de la recepción formal y completa de la documentación correspondiente.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- *Recepción del Coordinador de Almacén o quien haga las veces de Responsable del Almacén del MININTER.”(*)*
- *Informe del funcionario responsable del Jefe de la División de Servicios Especiales emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.*
- *Comprobante de pago.(*)*

() Dicha documentación se debe presentar en mesa de partes del Ministerio del Interior, sito en Plaza 30 de Agosto S/N del distrito de San Isidro, provincia y departamento de Lima o través de la Mesa de Partes Digital del MININTER (<https://sistemas.mininter.gob.pe/mesadepart esdigital>), de lunes a viernes en el horario de 08:00 a 16:00.”*

En tal sentido, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad y de conformidad a las Bases Estándar aplicables al objeto de la convocatoria, con ocasión de la Integración Definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 12 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

12. FORMA DE PAGO

LA ENTIDAD realizará el pago a EL CONTRATISTA en PAGO ÚNICO, luego de la recepción formal y completa de la documentación correspondiente.

~~*LA ENTIDAD efectuará el pago dentro de los diez (10) días calendario siguientes de otorgada la conformidad de los bienes, siempre que se verifiquen las condiciones establecidas en el requerimiento.*~~

Para efectos del pago al contratista, la Entidad debe contar con los siguientes documentos:

¹⁴ Remitido mediante Expediente N° 2024-0134738 de fecha 3 de octubre de 2024.

~~Documento de recepción de los bienes, por la Oficina de Almacén del Ministerio del Interior.~~

Recepción del Coordinador de Almacén o quien haga las veces de Responsable del Almacén del MININTER.

~~Informe de conformidad emitido por el jefe de la División de Servicios Especiales~~

Informe del funcionario responsable del Jefe de la División de Servicios Especiales emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.

Comprobante de pago.

Dicha documentación se debe presentar en mesa de partes del Ministerio del Interior sito en Plaza 30 de Agosto S/N del distrito de San Isidro ~~o través de la Mesa de Partes Digital del MININTER (<https://sistemas.mininter.gob.pe/mesadepartesdaigital>), de lunes a viernes en el horario de 08:00 a 16:00.~~ provincia y departamento de Lima o través de la Mesa de Partes Digital del MININTER (<https://sistemas.mininter.gob.pe/mesadepartesdaigital>), de lunes a viernes en el horario de 08:00 a 16:00.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.2. Vicios Ocultos

De la revisión del numeral 14 del Capítulo III y de la Cláusula Duodécima del Capítulo V, pertenecientes a la Sección Específica de las Bases integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

<i>“RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS</i>	<i>“CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS</i>
<i>La recepción conforme de la prestación por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.</i>	<i>La recepción conforme de la prestación por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.</i>
<i>El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de tres (03) años, contados a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD.”</i>	<i>El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de [CONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, NO MENOR DE UN (1) AÑO] año(s) contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD.”</i>

De lo anterior, se aprecia que la Entidad no precisó en la cláusula duodécima el tiempo en años en lo referido a los vicios ocultos.

Al respecto, mediante Informe N° 039-2024-REGPOL LIM/DIVSEESP-UNILOG¹⁵, la Entidad agregó lo siguiente:

“(…)

La recepción conforme de la prestación por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.

El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de tres (03) año(s) contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD.”

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad y con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el contenido del Cláusula Duodécima del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, conforme el siguiente detalle:

CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS

La recepción conforme de la prestación por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.

*El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de ~~tres (03) años, no menor de un (1) año~~ **tres (03)** año(s) contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD.*

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

¹⁵ Remitido mediante Expediente N° 2024-0140809 de fecha 16 de octubre de 2024.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 23 de octubre de 2024

Código: 6.1 y 12.6.